

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Выпуск 12

**Законы должны иметь для всех
одинаковый смысл.**

Ш.Монтескье

Майкоп, 2014

ВЕСТНИК Адвокатской палаты Республики Адыгея

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Адыгея

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мамий Алий Салатчириевич –
председатель
Мерзакулов Борис Михайлович
Шпинев Александр Николаевич
Ахметов Эдуард Рашидович
Ризаев Габил Новруз-Оглы

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Мерзакулов Рамазан Борисович
Демьянова Ирина Викторовна
Скрябина Зарина Аслановна

Составитель:

Кизянов Дмитрий Федорович

Компьютерная верстка:

Солодовников Андрей Николаевич

Корректор:

Дьяченко Татьяна Валерьевна

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

385006, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Тираж 150 экз.

Подписано в печать 25.06.2014. Формат 60x94 1/8.
Бумага офсетная. Усл. печ.л. 10,25.
Заказ №41.

Отпечатано в типографии
ИП Солодовникова А.Н., ИНН 0105020396
г. Краснодар.
Телефон: 8-961-522-32-33, e-mail: andre-sol@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Новости АП РА	6
Документы Адвокатской палаты РА	25
Новости Федеральной палаты адвокатов РФ.....	27
Правовая позиция высших судебных инстанций РФ и ЕСПЧ	35
Конституционный суд РФ.....	36
Верховный суд РФ.....	37
Высший арбитражный суд РФ	49
Новое в законодательстве и нормативных актах	57
Уголовное право. Уголовный процесс. Безопасность	58
Гражданское право. Гражданский и арбитражный процесс.....	62
Административное право и процесс	66
Права человека	67
Судоустройство	69
Юридические новости, статьи, разъяснения.....	70

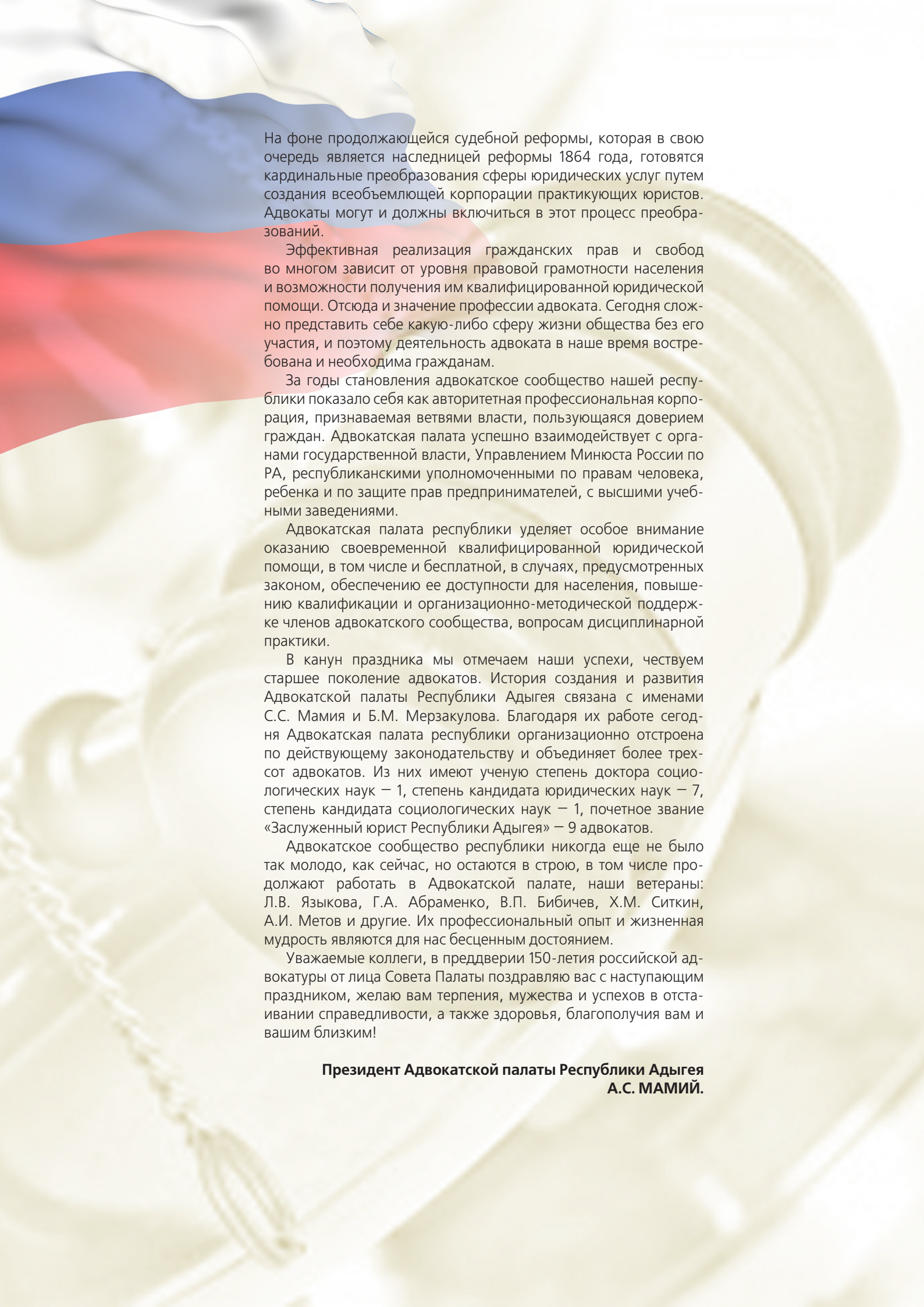


**Уважаемые коллеги!
От имени членов Совета Адвокатской палаты
Республики Адыгея поздравляю вас с праздником —
150-летием российской адвокатуры**

Профессиональный праздник российской адвокатуры уходит корнями в позапрошлый век. 20 ноября 1864 года указом императора Александра II были утверждены Судебные уставы. Новый суд стал более открытым благодаря введению принципа гласности. Суд стал независимым. Возник суд присяжных. Участники судопроизводства получили одинаковые права, смогли выступать в суде с доказательствами и речами, на равных участвовать в дискуссии. Судебные уставы ввели право на судебное представительство и защиту. Именно с этих времен берет начало формирование в нашей стране самоуправляемой адвокатуры, а также принципы, которым российская адвокатура следует и по сей день: профессионализма и нравственности, независимости, соблюдения адвокатской тайны.

За последующие полтора века российской истории адвокатура переживала периоды взлетов и падений, было время, когда она находилась на грани полного уничтожения. Но вопреки всему российская адвокатура сохранилась как неотъемлемый элемент гражданского общества и единая корпорация профессиональных юристов, призванная защищать права и свободы граждан.

Сегодня перед нами стоят задачи дальнейшего развития и укрепления института адвокатуры. Надежной основой для этого являются лучшие традиции, заложенные присяжными поверенными дореволюционной России. Не снимается с повестки дня вопрос повышения качества юридической помощи.



На фоне продолжающейся судебной реформы, которая в свою очередь является наследницей реформы 1864 года, готовятся кардинальные преобразования сферы юридических услуг путем создания всеобъемлющей корпорации практикующих юристов. Адвокаты могут и должны включиться в этот процесс преобразований.

Эффективная реализация гражданских прав и свобод во многом зависит от уровня правовой грамотности населения и возможности получения им квалифицированной юридической помощи. Отсюда и значение профессии адвоката. Сегодня сложно представить себе какую-либо сферу жизни общества без его участия, и поэтому деятельность адвоката в наше время востребована и необходима гражданам.

За годы становления адвокатское сообщество нашей республики показало себя как авторитетная профессиональная корпорация, признаваемая ветвями власти, пользующаяся доверием граждан. Адвокатская палата успешно взаимодействует с органами государственной власти, Управлением Минюста России по РА, республиканскими уполномоченными по правам человека, ребенка и по защите прав предпринимателей, с высшими учебными заведениями.

Адвокатская палата республики уделяет особое внимание оказанию своевременной квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатной, в случаях, предусмотренных законом, обеспечению ее доступности для населения, повышению квалификации и организационно-методической поддержке членов адвокатского сообщества, вопросам дисциплинарной практики.

В канун праздника мы отмечаем наши успехи, чествуем старшее поколение адвокатов. История создания и развития Адвокатской палаты Республики Адыгея связана с именами С.С. Мамия и Б.М. Мерзакулова. Благодаря их работе сегодня Адвокатская палата республики организационно отстроена по действующему законодательству и объединяет более трехсот адвокатов. Из них имеют ученую степень доктора социологических наук – 1, степень кандидата юридических наук – 7, степень кандидата социологических наук – 1, почетное звание «Заслуженный юрист Республики Адыгея» – 9 адвокатов.

Адвокатское сообщество республики никогда еще не было так молодо, как сейчас, но остаются в строю, в том числе продолжают работать в Адвокатской палате, наши ветераны: Л.В. Языкова, Г.А. Абраменко, В.П. Бибичев, Х.М. Ситкин, А.И. Метов и другие. Их профессиональный опыт и жизненная мудрость являются для нас бесценным достоянием.

Уважаемые коллеги, в преддверии 150-летия российской адвокатуры от лица Совета Палаты поздравляю вас с наступающим праздником, желаю вам терпения, мужества и успехов в отстаивании справедливости, а также здоровья, благополучия вам и вашим близким!

**Президент Адвокатской палаты Республики Адыгея
А.С. МАМИЙ.**

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Юбиляры Адвокатской палаты Республики Адыгея

В ИЮНЕ

Шабан Малайчет Махмудовна
03.06.1959 года, 55 лет,

Лосев Сергей Олегович
20.06.1964 года, 50 лет,

Бешкок Нух Аскерович
30.06.1954 года, 60 лет;

В АВГУСТЕ

Куйсокова Саида Нурбиевна
14.08.1964 года, 50 лет,

Ситкин Хасан Мустафович
30.08.1934 года, 80 лет;

В СЕНТЯБРЕ

Зеленский Валерий Владимирович
29.09.1954 года, 60 лет;

В ОКТЯБРЕ

Беленькая Людмила Владимировна
01.10.1964 года, 50 лет,

Бешук Наталья Анатольевна
10.10.1964 года, 50 лет;

В НОЯБРЕ

Вараева Фатимет Аскарбиевна
12.11.1964 года 50 лет,

Пханаев Амбий Хамидович
16.11.1949 года, 65 лет.

**Совет Адвокатской палаты Республики
Адыгея поздравляет вас с юбилеем.
Желаем вам крепкого здоровья, долгих лет
успешной работы в адвокатуре и больших
профессиональных побед!**



НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

СОВЕТ АП РА

26 июня состоялось заседание Совета АП РА

Утверждены план работы Совета Адвокатской палаты РА за II полугодие 2014 года, а также план мероприятий, посвященных 150-летию российской адвокатуры.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прекращен статус адвоката Тиева Мурата Нурбиевича, он отчислен из членов Адвокатской палаты Республики Адыгея.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прекращен статус адвоката Мейстера Константина Константиновича, он от-



числен из членов Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Внесены в реестр адвокатских образований:

1. Адвокатский кабинет Абреч Симы Руслановны.
2. Адвокатский кабинет Меретуковой Маргариты Асланбечевны.
3. Майкопская городская коллегия адвокатов «Гарант».

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

Молодые адвокаты в Адыгее отработали навыки судебного красноречия

Участие в мероприятиях по повышению квалификации стало традицией для адвокатов Республики Адыгея. На этот раз они оттачивали искусство судебной речи. Посвященный данному вопросу трехдневный семинар-тренинг (3-5 августа) провела Светлана Володина — вице-президент Федеральной палаты адвокатов России.



Основными участниками семинара-тренинга стали молодые адвокаты. На конкретных примерах — речах известных правоведов дореволюционной России, мэтров современной адвокатуры, а также достигших высочайших вершин мастерства ораторов Древней Греции и Рима — они постигали особенности построения судебной речи, учились искусству задавать вопросы и убедительному представлению доказательств в ходе судебного процесса.

Ноябрь, 2014

Адвокаты при подготовке выступлений должны четко следовать требованиям времени, подчеркнула Светлана Володина. Судебный процесс в прежние времена предполагал долгие и обстоятельные речи, сегодня динамика жизни требует четких, лаконичных выступлений. Но профессиональная судебная речь и сейчас, и в прошлом — это не «цветы красноречия», как это часто полагает обыватель, а, в первую очередь, логичная и искусно построенная система убеждения.

В ходе общения был затронут аспект общения адвоката с доверителем. Человек, столкнувшись с бедой, может быть в стрессовом состоянии, и разговор с ним требует особого такта. При этом адвокат должен уметь наладить с клиентом доверительные отношения, от этого может зависеть успешный исход дела.

Также в рамках визита в Адыгею Светлана Володина приняла участие в рабочей встрече с членами Совета и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА. Президент Палаты Алий Мамий рассказал, что повышению грамотности устной и письменной речи молодых адвокатов в Адыгее уделяется особое внимание. Недавно молодые адвокаты написали диктант, аналогичный знаменитому общероссийскому «Тотальному диктанту», при этом они не только получили объективную оценку своих знаний, но и поработали над ошибками, восполнив существующие пробелы.

Светлана Володина поинтересовалась ра-



ботой Совета и Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА. Были обсуждены вопросы, актуальные для адвокатского сообщества: продолжающаяся судебно-правовая реформа, необходимость введения адвокатской монополии, участие адвокатуры в системе оказания бесплатной правовой помощи и другие.

СОВЕТ ПАЛАТЫ

31 июля

состоялось заседание Совета АП РА

Приняты в члены Адвокатской палаты Республики Адыгея в связи с принесением присяги адвоката на основании ст.13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- Джанчатов Тимур Асланович
- Тешев Альберт Хазретович
- Кизянов Дмитрий Федорович
- Теутеж Фатима Аслановна

Утверждены экзаменационные билеты и экзаменационные тесты.

Внесены дополнения в положение о комиссии Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов: в п.2 – «В целях контроля прохождения стажировки каждые 6 месяцев комиссия имеет право приглашать на свое заседание стажера с отчетом прохождения стажировки; в п.4 = «В заседаниях комиссии обязательно принимают участие стажеры, адвокаты-наставники, по желанию – руководители адвокатских образований, в которых проводилась стажировка, иные лица, необходимость присутствия которых в заседаниях определяется комиссией. Положения» о комиссии Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов».

Представлены к награждению Юбилейным памятным знаком (нагрудным) «150 лет российской адвокатуре» адвокаты Адвокатской палаты Республики Адыгея:



1. Президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Мамий Алий Салатчериевич.
2. Вице-президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Юн Геннадий Сергеевич.
3. Вице-президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Войстрикова Елена Ивановна.
4. Экс-президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Мерзакулов Борис Михайлович.
5. Председатель Майкопской городской коллегии адвокатов «Эгида» Шпинев Александр Николаевич.
6. Председатель коллегии адвокатов «Майкопский адвокатский центр» Ризаев Габил Навруз-Оглы.
7. Председатель Коллегии адвокатов Тахтамукайского района Адвокатской палаты Республики Адыгея Совмиз Разиет Дзегаштовна.
8. Заведующий филиалом №4 Теучежского района Адвокатской палаты Республики Адыгея Ситкин Хасан Мустафович.

Представлены к награждению юбилейным памятным знаком (настольным) «150 лет российской адвокатуре»:

1. Председатель Совета ветеранов Адвокатской палаты Республики Адыгея Языкова Людмила Васильевна.

2. Адвокат Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Кизянов Дмитрий Федорович.

Внесен в реестр адвокатских образований АП РА Адвокатский кабинет Шаззо Сусанны Аминовны.

Утверждены отчет Совета ветеранов АП РА за I полугодие 2014 года и план работы Совета ветеранов АП РА на II полугодие 2014 года.

Утверждены отчет Совета молодых адвокатов АП РА за I полугодие 2014 года и план работы Совета молодых адвокатов АП РА на II полугодие

2014 года.

Утвержден график дежурства адвокатов по городу Майкопу на 4 квартал на предварительном следствии, дознании и суде.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прекращен статус адвоката Бжемуховой Светланы Ильясовны, она отчислена из членов Адвокатской палаты Республики Адыгея.

СОВЕТ ПАЛАТЫ

28 августа

состоялось заседание Совета АП РА

Приняты в члены Адвокатской палаты Республики Адыгея в связи с принесением присяги адвоката на основании ст.13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- Юн Ольга Геннадьевна
- Цеев Рустам Нурбиевич
- Казачек Андрей Григорьевич
- Каратабан Бэлла Азаматовна
- Чичев Алексей Юрьевич
- Мигель Светлана Викторовна

Принято решение обратиться к Главе Республики Адыгея А.К. Тхакушинову о представлении ходатайства перед Президентом Российской Федерации В.В. Путиным о присвоении по-

четного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» заведующей Краснодарским филиалом №3 Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Титовой Зурьят Абдуловне за заслуги в укреплении законности и многолетний труд.

В связи с 80-летием со дня рождения почетным дипломом Адвокатской палаты РА награжден адвокат Х.М. Ситкин.

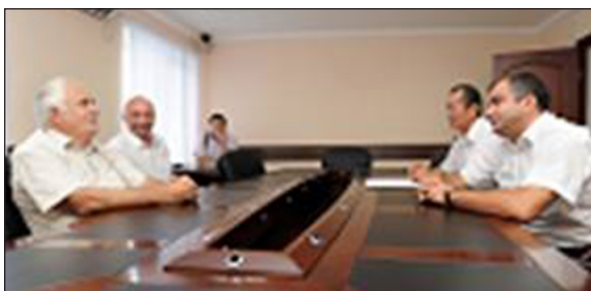
Внесены в реестр адвокатских образований Адвокатской палаты РА:

- Адвокатский кабинет Джанчатова Тимура Аслановича
- Адвокатский кабинет Наурзок Разиет Рашидовны

СОТРУДНИЧЕСТВО

Руководители адвокатских палат Абхазии и Адыгеи обсудили исполнение договора о сотрудничестве, заключенного в прошлом году

21 августа в ходе рабочей встречи, которая состоялась в г.Майкопе, руководители адвокатских палат Абхазии и Адыгеи обсудили исполнение договора о сотрудничестве, заключенного 8 ноября прошлого года в г.Сухуми. Во встрече приняли участие председатель Палаты адвокатов Абхазии Иван Зарандия, президент Палаты адвокатов Адыгеи Алий Мамий, представители адвокатского сообщества Адыгеи и Абхазии, а также председатель Совета молодых адвокатов Адыгеи Махмуд Уджуху.



Ноябрь, 2014

Предметом указанного соглашения стало не только оказание квалифицированной юридической помощи жителям Адыгеи и Абхазии, но и широкий круг вопросов, касающихся жизни адвокатского сообщества: обмен опытом в сфере практической деятельности, информационный обмен, правовое просвещение граждан.

Собравшиеся пришли к выводу, что договор о взаимодействии является взаимовыгодным,

причем сохраняется потенциал для дальнейшего развития партнерства.

«Традиционно теплые и дружеские отношения между народами Абхазии и Адыгеи должны стать основой для дальнейшего укрепления межчеловеческих отношений, отношений в культурной, экономической сферах. И адвокатское сообщество наших республик может включиться в работу по формированию правовой составляющей этого взаимодействия», — сказал по этому поводу Иван Зарандия.

Как подчеркнул Алий Мамий, юридическая помощь должна быть своевременной и квалифицированной, а контроль за ее качеством, включая вопросы допуска к адвокатской профессии, обеспечение соблюдения норм Кодекса адвокатской этики, — это миссия адвокатских палат.

«Поэтому нам интересен опыт коллег из Абхазии. Мы в свою очередь также готовы делиться своими положительными наработками», — отметил А. Мамий.

Он добавил, что только за 9 месяцев с момента подписания договора в Адыгее была оказана правовая помощь 12 гражданам Абхазии по различным отраслям права.

В ходе встречи были обсуждены актуальные вопросы, возникающие в практике адвокатов Адыгеи и Абхазии. Собравшиеся отметили качество и оперативность информационного обмена. В том числе представителям абхазской стороны высылаются экземпляры «Вестника Адвокатской палаты РА». А адвокатам Адыгеи в этот день была



презентована книга «История становления и развития адвокатуры в Абхазии», авторами которой являются председатель Палаты адвокатов Абхазии Иван Зарандия и его сын Астамур, также по профессии адвокат.

Говорили о предстоящем 150-летию российской адвокатуры — знаковом празднике для юридической общественности постсоветских стран. Славные правозащитные традиции, заложенные дореволюционными правоведами, по сей день лежат в основе профессиональной этики и правосознания представителей адвокатской профессии наших государств.

Иван Зарандия передал слова поздравления и теплые пожелания Владимиру Бибичеву — участнику Сталинградской битвы, более полувека своей жизни посвятившему работе в адвокатуре Адыгеи, члену Совета ветеранов Адвокатской палаты. 26 августа ветерану исполнилось 90 лет.

ЮБИЛЕЙ

Владимир БИБИЧЕВ: «С высоты своих лет я особенно ценю в людях порядочность»

26 августа исполнилось 90 лет В.П. Бибичеву — одному из наиболее достойных людей Адыгеи. Участник Сталинградской битвы, следователь прокуратуры и прокурор в непростые послевоенные годы, известный адвокат, он и сегодня со своей энергией, бодростью и оптимизмом являет собой достойный пример для молодого поколения.

С девяностолетием Владимира Бибичева поздравили Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея, Совет ветеранов и Совет молодых адвокатов.

«Адвокатская палата по праву гордится вами, и мы рассчитываем на ваш потенциал в сохранении и развитии традиций адвокатуры, воспитании молодых адвокатов», — обратился к ветерану президент Палаты Алий Мамий, вручая ему приветственный адрес и подарок от коллег.

Самые добрые слова и пожелания юбиляру сказали опытные правоведаы и начинающие адвокаты.

«Девяносто лет — нешуточный возраст. С утра мне было немножко грустно, но сейчас в вашем окружении я будто словно помолодел, — улыбнулся ветеран в ответ. — С высот своих лет я особенно ценю в людях порядочность, и рад, что адвокаты Адыгеи сохраняют теплые и дружеские отношения, живут одной большой и сплоченной семьей, не забывая и про старшее поколение».

Встреча прошла в неформальной и дружеской обстановке. Владимир Бибичев, чей адвокатский стаж составляет порядка полувека, вспомнил,



как работалось в прошлые годы. Не обошлось без баек и забавных историй из жизни адвокатов.

Со своей мудростью, чуткостью и добротой Владимир Павлович стал наставником для многих успешных в наши дни адвокатов. Ветеран и сегодня делится своим опытом и знаниями. В советское время он почти 20 лет был деканом общеправового факультета Майкопского университета правовых знаний, а нынче ведет работу по обучению молодых адвокатов и стажеров.

В.П. Бибичев награжден орденом Отечественной войны 1-й степени, медалями «За оборону Сталинграда», «За отвагу», «За воинскую доблесть». Его успехи за годы работы в адвокатуре были отмечены почетным званием «Заслуженный юрист России», орденом «За верность адвокатскому долгу», ему присвоено звание «Почетный адвокат Республики Адыгея», его имя занесено в Книгу памяти Адвокатской палаты Адыгеи.

ЮБИЛЕЙ

Мудрый наставник

31 августа исполнилось 80 лет уважаемому жителю нашей республики, заведующему филиалом АРКА в г.Адыгейске Х.М. Ситкину. Слова поздравления от лица Совета Палаты и от себя лично ветерану высказали президент АП РА Алий Мамий, член Совета Палаты и зампредседателя Президиума АРКА Амбий Пханаев, многочисленные коллеги, друзья и близкие.

Жизненный путь Хасана Мустафовича — пример для сотрудников органов правопорядка и адвокатов. Его трудовая деятельность началась в 1954 году библиотекарем школы в а.Ассоколай. После были служба в армии и учеба в техническом училище, работа электриком на селе. Затем он меняет род деятельности. Работает судебным исполнителем. Оканчивает Всесоюзный юридический заочный институт и служит на следственных, а затем руководящих должностях органов внутренних дел Шовгеновского и Теучежского районов, города Адыгейска. Занимая активную жизненную позицию, избирался депутатом Шовгеновского райисполкома (1972-1983 год), Адыгейского горисполкома (1989-1993 год). В 1993 году он занимает должность юрисконсульта и старшего инспектора отдела кадров Управления сельского хозяйства г.Адыгейска, а с 1994 года — является адвокатом.

Трудовая деятельность Хасана Мустафовича отмечена почетными званиями «Ветеран труда» и «Заслуженный юрист Республики Адыгея», медалями «50 лет советской мили-



ции», «За безупречную службу» I, II, III степени, медалью I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», почетной грамотой Парламента РА, благодарностями и почетными грамотами Президиума Коллегии адвокатов РА, иными государственными и ведомственными наградами.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ



4 сентября президент АП РА Алий Мамий принял участие в заседании общественного совета при ФССП России в качестве члена общественного совета при региональном управлении службы судебных приставов. Заседание впервые прошло в режиме видеоконференции.

Вели заседание директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации Артур Парфенчиков и председатель Общественного совета при ФССП России — член-корреспондент Российской академии наук, советник ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор экономических наук, профессор Валерий Чичканов.

В ходе обсуждения был отмечен положительный опыт взаимодействия Общественных советов с территориальными управлениями ФССП России.

Как и прежде, среди приоритетных направлений деятельности Общественных советов озвуче-

но участие их членов в проведении совместных приемов граждан, в оказании бесплатной юридической помощи населению, патриотическом воспитании молодежи, а также обеспечении доступности и открытости службы для общества.

Подведены итоги работы Общественного совета при Федеральной службе судебных приставов за истекший период 2014 года

По окончании видеоконференции проведено совещание членов Общественного совета при управлении ФССП России по Республике Адыгея, в ходе которого председатель Общественного совета К.М. Химишев отметил основные результаты работы членов Совета за 8 месяцев текущего года.

Члены Совета определили ряд мероприятий, которые необходимо реализовать в преддверии Дня судебного пристава России 1 ноября.

**По материалам пресс-службы
УФССП России по Республике Адыгея.**

БЕСПЛАТНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ

Правовая помощь: и словом, и делом

Жители Адыгеи при посещении территориальных органов труда и социальной защиты населения, в простонародье собесов, имеют возможность одновременно получить правовую поддержку, оказываемую адвокатами в рамках системы бесплатной юридической помощи. Это стало возможным в результате заключения соответствующего соглашения между Министерством труда и социального развития Республики Адыгея и Адвокатской палатой региона.

Новая практика предоставления гражданам бесплатной юридической помощи в собесах зарекомендовала буквально на днях.

— Заключая соглашение с Адвокатской палатой, мы стремились приблизить пункты оказания помощи к нуждающимся в правовой поддержке гражданам. Значительная часть посетителей собесов — представители социально незащищенных слоев населения: безработные, пожилые люди, ветераны, многодетные и одинокие матери, сироты, люди, попавшие в сложную жизненную ситуацию. Именно для их поддержки в России создана система оказания бесплатной правовой помощи, — рассказала Ольга Долголенко — начальник информационно-пра-

вового отдела Министерства труда и социального развития РА.

По данным Адвокатской палаты Адыгеи, граждане волнуют в первую очередь вопросы, связанные с разрешением трудовых споров, оформлением наследства, социальных льгот и выплат, взысканием алиментов и разделом имущества супругов, выселением, защитой прав потребителей, а также со сделками с недвижимостью. В некоторых случаях юридическая помощь выражается в подготовке жалобы, представлении интересов заявителя в государственных и муниципальных органах, судах и организациях.

— Для нас работа в собесах — это новый и интересный опыт. Адвокатское сообщество Адыгеи



готово и далее усиливать свое участие в системе оказания бесплатной юридической помощи, — прокомментировала Белла Бгуашева — председатель профильной комиссии Адвокатской палаты Адыгеи.

Напомним, что Закон РФ «О бесплатной юридической помощи в РФ» был принят в 2011 году. В 2012 году, в развитие этих положений, был принят Закон Республики Адыгея «О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи», в соответствии с которым адвокаты наделены правом участия в государственной системе бесплатной юридической помощи. Адвокатское сообщество Адыгеи было непосредственно вклю-

чено в процесс разработки проекта указанного регионального закона и проектов принятых в его развитие подзаконных актов. После были утверждены порядок участия адвокатов в этой работе, график дежурств и список координаторов — ответственных за дежурство адвокатов. При Адвокатской палате создан негосударственный центр бесплатной юридической помощи, работает «горячая линия», разработаны тематические информационные буклеты. После этого работа по предоставлению бесплатной правовой помощи началась в рабочем порядке. Оказание соответствующей юридической помощи в собесах будет способствовать дальнейшей активизации этой деятельности.

ЗАСЕДАНИЕ

25 сентября состоялось расширенное заседание Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея с участием членов квалификационной комиссии, а также руководителей адвокатских образований.



В ходе заседания приняли присягу лица, успешно сдавшие квалификационный экзамен на получение статуса адвоката:

- Хуажев Рустам Нурбиевич
- Кваш Бэла Асланбиевна

Советом рассмотрен вопрос о возможности внедрения автоматизированной системы назначения адвокатов в порядке статьи 51 УПК РФ. Внедрение подобных систем содействует исключению субъективных факторов при определении конкретных адвокатов, которые будут осуществлять защиту по назначению. Было решено отложить принятие окончательного решения и ознакомиться с работой подобных систем в Ставропольском крае и иных регионах.

Члены Совета отложили рассмотрение вопроса об утверждении состава Научно-консультативного совета при АП РА.

Обсужден вопрос о внесении изменений в «Решение о порядке оформления документов на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве в случаях, когда такая помощь оказывается в рамках одного дела, как в порядке назначения, так и на основании соглашения с доверителем».

Принято решение о создании рабочей группы, задачей которой станет разработка «Положения об адвокатских кабинетах». Предполагается, что данное положение будет носить рекомендательный характер и будет нацелено в первую очередь на создание условий для эффективной деятельности адвокатских кабинетов и обеспечение прав и законных интересов доверителей. Рабочая группа сформирована в составе Э.Р. Ахметова, Г.Н. Ризаева, С.Ю. Аутлевой и Н.В. Дунец.

Рассмотрены вопросы об исполнении адвокатами закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Советом принята к сведению информация о работе Центра медиации и обучения адвокатов. Сформирована рабочая группа в составе Г.С. Юна, Е.И. Войстриковой, А.Н. Шпинаева по разработке разъяснений адвокатам требований ч.2 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката (предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению).

Заслушана информация о подготовке мероприятий, посвященных 150-летию российской адвокатуры, и о работе над созданием книги, посвященной этому же событию.

Обсуждены планы проведения спартакиады

среди адвокатов в октябре 2014 года. Утверждено расписание игр спартакиады.

Еще один вопрос повестки дня – о содействии в диспансеризации адвокатов, а также служащих АП РА и адвокатских образований. Решено оказать содействие в прохождении диспансеризации в ноябре 2014 года 30 человек согласно списку.

Члены Совета ознакомились с «Методическими рекомендациями по работе с разделом официального интернет-сайта ФССП России «Общественный совет», а также заслушали информацию о порядке использования банка данных исполнительных производств и о проекте Федерального закона «О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях». Принято решение довести данную информацию до всех адвокатов.

Внесены в реестр адвокатских образований адвокатские кабинеты:

- Юн Ольги Геннадьевны
- Цеева Рустама Нурбиевича

Согласно «Положению об оказании материальной помощи адвокатам» адвокату А.А. Егорову оказана материальная помощь в связи с рождением ребенка.

Принято решение ходатайствовать перед Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея о награждении председателя Коллегии адвокатов «Майкопский адвокатский центр» Ризаева Габилы Новруз-Оглы и адвоката Майкопской городской коллегии адвокатов «Эгида» В.П. Куква Почетной грамотой Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея за плодотворную правозащитную деятельность, вклад в обеспечение законности, прав и свобод граждан.

Принято решение ходатайствовать перед Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея о награждении адвоката Майкопской коллегии адвокатов «Правовая защита» А.А. Сидельникову, адвоката Адвокатского кабинета Тахтамукайского района Р.М. Тугуз Благодарственным письмом Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея за плодотворную правозащитную деятельность.

Принято решение обратиться к Главе Республики Адыгея А.К. Тхакушинову представить ходатайство перед Президентом Российской Федерации В.В. Путиным о присвоении почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации» председателю Майкопской городской коллегии адвокатов «Эгида» А.Н. Шпинаеву.

Принято решение о приостановлении статуса адвоката Тлевцезевой Марианы Шабановны.

Рассмотрены иные вопросы.

СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

3 октября в ходе заседания Совета молодых адвокатов состоялось обсуждение вопросов, касающихся подготовки региональной конференции «Молодая адвокатура Адыгеи».

Определен круг тем по актуальным вопросам жизни и профессиональной деятельности адвокатского сообщества права, возникающим в практической деятельности адвокатов, по которым

будут подготовлены выступления участников конференции.

Обсуждены иные вопросы, касающиеся деятельности Совета молодых адвокатов.

КОНФЕРЕНЦИЯ

Опыт прошлого — на службу настоящему

В Адыгее юристы обсудили уроки Судебной реформы 1864 года

Юридическая общественность Адыгеи отметила грядущее 150-летие Судебной реформы 1864 года научно-практической конференцией. Причем, как оказалось, интерес к событиям полуторавековой давности среди государственных деятелей и профессиональных юристов не случаен и носит вполне прагматичный характер. Реформа судов и органов юстиции, проведенная в нашей стране во времена царствования Александра II, была столь масштабна и хорошо продумана, что тогдашний успешный опыт представляет интерес и сегодня, в ходе уже нынешних преобразований в судебной системе.



3 октября в Доме правосудия Республики Адыгея под эгидой регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» состоялась научно-практическая конференция, посвященная 150-летию Судебной реформы 1864 года.

Среди приглашенных были Главный федеральный инспектор Аппарата полномочного представителя Президента РФ в ЮФО по РА Адам Тлеуж, председатель Конституционного суда РА Аскер Тлехатук, прокурор РА Василий Пословский, вице-спикер Госсовета-Хасэ РА Мухамед Ашев, президент Адвокатской палаты РА Алий Мамий, председатель Комитета РА по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления Александр Лобода. В работе конференции

приняли участие представители федеральной и региональной власти, судейского сообщества, правоохранительных органов, адвокатуры, научного сообщества, студенты юридического факультета Адыгейского государственного университета и школьники старших классов некоторых общеобразовательных школ г. Майкопа.

С приветственным словом к собравшимся обратились председатель Верховного суда РА Аслан Трахов и Главный федеральный инспектор Адам Тлеуж, которые отметили значимость суда как органа государственной власти, важность текущей судебной реформы, нацеленной на становление России как правового государства.

Председатель Верховного суда в своем докладе сделал акцент на том, что судебная реформа

1864 года создала не только новый суд, но и новую систему правоохранительных органов, более того, новое понимание и представление о законности и правосудии.

— Хотя характер государственно-правовых изменений в Российской империи и Российской Федерации различен, постановка проблемы имеет некую схожесть. Поэтому изучение Судебной реформы 1864 года и в наши дни весьма важно для российского общества, — сказал докладчик, отметив, что веяния нынешней реформы получили высокую оценку в обществе, суть реформирования на современном этапе направлена на реализацию положений Конституции в сфере защиты прав и интересов граждан.

Существенные достижения судебной реформы 1864 года — введение принципов гласности, состязательности, создание совершенно новых судебных учреждений — суда присяжных, адвокатуры, прокуратуры — были затронуты в докладах судьи Верховного суда РА Мариет Кадакоевой и судьи Арбитражного суда РА Елены Парасюк. Старший помощник прокурора РА Азамат Аутлев, рассказывая о роли «государева ока» в защите социальных прав граждан, также провел интересные исторические параллели с современным состоянием института присяжных заседателей, адвокатуры и прокуратуры.

С докладом о роли судебной власти в правовом государстве, о проблемах соотношения понятий «правовое государство», «судебная система», «судебная власть» выступила Саида Дзыбова, заведующая кафедрой конституционного и административного права Адыгейского государственного университета.

О важном для судебной системы институте медиации рассказал Алий Мамий, президент

Адвокатской палаты РА. Он обратил внимание на важность роли института медиации в дореволюционной России, где большинство правовых конфликтов разрешалось с помощью примирительных процедур. Тем не менее на современном этапе развития общества данный институт почти не востребован. Выступавший заострил внимание на существенной роли адвокатов в развитии этой альтернативной формы урегулирования споров.

— При Адвокатской палате Адыгеи создан Центр медиации. Мы рассчитываем, что его деятельность будет содействовать формированию реального гражданского общества, расширению сферы применения внесудебных форм и примирительных процедур, что отвечает приоритетным задачам развития правового государства, — подчеркнул Алий Мамий.

Заместитель председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА Анна Сидельникова выступила с докладом о роли адвокатуры как института обеспечения конституционных гарантий на квалифицированную юридическую помощь. С приведением положений законодательства, позиций Конституционного суда РФ и зарубежных примеров была обоснована необходимость введения адвокатской монополии на судебное представительство. Это должно оградить граждан от недобросовестных судебных представителей, порой скрывающихся за вывесками различных юридических фирм.

Прозвучали иные доклады. Задавались вопросы, происходили живые дискуссии и обмен мнениями. В целом участники конференции дали высокую оценку заслушанным докладам и организации мероприятия, выразили надежду, что подобные встречи будут проводиться и в будущем.

КОНФЕРЕНЦИЯ

Российская адвокатура: прошлое и настоящее



4 октября Адвокатская палата Ростовской области провела научно-практическую конференцию «Российская адвокатура: прошлое и настоящее». Конференция была посвящена 150-летию российской адвокатуры. В ней приняли участие вице-президент ФПА РФ, президент АП г.Москвы Г.М. Резник и вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов, представители адвокатуры Ростовской области и адвокатских палат других субъектов РФ, законодательного собрания, губернатора и администрации Ростовской области, ГУ Минюста России по Ростовской области. АП Адыгеи представляли вице-президент Палаты Е.И. Войстрикова и член Совета Палаты Б.Р. Бгуашева.

Президент АП Ростовской области А.П. Дулимов сделал основной доклад конференции «Донская адвокатура: вчера и сегодня». Проведя исторический экскурс от присяжной адвокатуры до современных реалий адвокатского сообщества, он отметил, что одной из важнейших задач в настоящее время является совершенствование системы бесплатной юридической помощи. В том числе расширение случаев ее оказания и категорий граждан, которые могут на нее претендовать. Уже сегодня правительство и Законодательное собрание Ростовской области ведут работу по внесению изменений в областной закон о БЮП с учетом пожеланий АП РО.

С докладами выступили вице-президенты ФПА РФ Г.М. Резник и А.П. Галоганов, член Совета АП г.Москвы Ю.А. Костанов. Обсуждались вопросы, касающиеся не только истории, но и современной адвокатуры. В частности, Ю.А. Костанов доложил аудитории о предложениях по совершенствованию законодательства, которые ФПА направила в Государственную Думу. Речь идет, помимо прочего, о том, что установленный годичный срок для обжалования приговоров ограничивает право граждан на защиту своих прав в порядке уголовного судопроизводства. Этот срок, полагает Ю.А. Костанов, необходимо продлить. Есть показательная аналогия: сейчас реабилитируются люди, осужденные по политическим статьям во время репрессий тридцатых годов, и в такой ситуации ограничение права на обжалование в течение года представляется не вполне логичным.

Еще одно предложение также касается обжалования судебных постановлений. Речь идет о том,

что если адвокат указывает в апелляционной жалобе доводы, которые не находят ответа в апелляционном определении, это должно автоматически являться основанием для его отмены в кассации.

Вновь шла речь о необходимости введения адвокатской монополии в сфере судебного представительства. Если данное предложение будет воплощено в жизнь, встанет вопрос о включении в адвокатскую корпорацию практикующих юристов, не имеющих статуса адвоката. В этой связи есть идеи, касающиеся изменения порядка доступа в адвокатскую профессию. Предлагается, сохранив действующий порядок, по которому к экзамену допускаются лица, имеющие не менее двух лет стажа работы по юридической специальности, упростить процедуру для тех, у кого есть более чем пятилетний стаж. В таких случаях представляется целесообразным ограничиться экзаменом по вопросам законодательного регулирования адвокатской деятельности и профессиональной этики адвоката.

В завершение конференции состоялось награждение ростовских адвокатов знаком ФПА РФ «К 150-летию российской адвокатуры».

— Это было очень интересное мероприятие, — делится впечатлением вице-президент АП РА Е.И. Войстрикова. — В ходе конференции состоялась широкая дискуссия по наиболее актуальным проблемам, стоящим перед адвокатским сообществом России. Многие выдвинутые идеи и предложения представляются разумными и рациональными, а их реальное воплощение в жизнь будет способствовать укреплению и развитию института адвокатуры и в целом более эффективной защите прав граждан.

Семья — союз родных сердец!

5 октября 2014 года президент АП РА, заместитель председателя Общественного совета при региональном управлении ЗАГС Алий Мамий принял участие в республиканском празднике «Семья — союз родных сердец!», посвященном Дню семейного очага.



На праздник «Семья — союз родных сердец!» по приглашению управления ЗАГС Республики Адыгея приехали жители из городов и районов Адыгеи. Среди гостей были восемь пар, решивших скрепить в этот день узами брака свой союз, и пять многодетных семей.

От имени Главы РА с Днем семейного очага собравшихся поздравила и вручила подарки молодоженам вице-премьер РА Наталья Широкова. Долго не смолкали аплодисменты, когда на сцену вышли главные герои праздника — многодетные семьи со стажем. Наименьшее количество детей — восемь, наибольшее — шестнадцать.

Для гостей праздника прозвучали песни и танцы в исполнении учащихся детской школы искусств №1, ансамблей «Зори Майкопа» и «Оштен», студии «Пластинин». Представители министерств

республики вручили многодетным семьям подарки и цветы, отметив, что их родительский труд достоин самых высоких наград.

Республиканский праздник «Семья – союз родных сердец!» – еще одно напоминание о се-

мье и семейных ценностях. Пусть каждая семья в Республике Адыгея трепетно и бережно хранит тепло семейного очага и семейные ценности, являющиеся источником любви и уважения друг к другу.

СПАРТАКИАДА

11 октября открылась спартакиада среди адвокатов Адыгеи, приуроченная к 150-летию российской адвокатуры

Спартакиада стартовала соревнованиями по шахматам, шашкам и нардам, которые прошли в актовом зале редакции газеты «Советская Адыгея». Приветствовали собравшихся и открыли спартакиаду ветеран адвокатуры Владимир Бибичев и вице-президент АП РА Елена Войстрикова.



– Сегодня государство ставит задачу кардинального увеличения числа россиян, систематически занимающихся физкультурой и спортом, яркое подтверждение чему – возвращение в жизнь практики сдачи норм ГТО. Задача адвокатов – достойно следовать этому тренду. Современный адвокат – это не только человек интеллектуальной профессии. В условиях постоянных стрессов и психологического напряжения физическое здоровье и спорт – необходимые условия профессиональных успехов, – отметили организаторы, пожелав участникам спартакиады хорошего настроения, спортивного азарта и побед.

Победители спартакиады:

Шахматы:

- 1 место – В.П. Бибичев.
- 2 место – Р.М. Зекох.
- 3 место – Р.А. Пханаев.

Шашки:

- 1 место – С.С. Мамий.
- 2 место – С.Ю. Каримова.
- 3 место – Р.А. Хачак.

Нарды:

- 1 место – С.С. Мамий.
- 2 место – З.Р. Зафесов.
- 3 место – Р.А. Хачак.

Боулинг:

- 1 место – З.Р. Зафесов.
- 2 место – З.А. Скрыбина.
- 3 место – С.С. Мамий.

Бильярд:

- 1 место – Ю.А. Сняков.
- 2 место – А.Р. Хатков.
- 3 место – Р.А. Хачак.

**Стрельба из винтовки:**

- 1 место – Р.А. Пханаев.
- 2 место – А.Н. Карданов.
- 3 место – И.А. Абрегов.

Стрельба из пистолета:

- 1 место – В.Н. Хилько.
- 2 место – Р.А. Пханаев.
- 3 место – И.А. Абрегов.

Дартс:

- 1 место – С.С. Мамий.
- 2 место – З.П. Мцухова.
- 3 место – Л.Г. Пасечный.

Волейбол:

- 1 место – команда Д.Х. Сканчибасовой.
- 2 место – команда С.А. Чепкина.

Баскетбол:

- 1 место – команда Р.А. Барчо.
- 2 место – команда С.А. Чепкина.

Настольный теннис:

- 1 место – Р.А. Барчо.
- 2 место – Д.Ю. Воронин.
- 3 место – Р.Ф. Фасулян.

Мини-футбол:

- 1 место – команда Р.А. Хачак.
- 2 место – команда Р.А. Барчо.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Традиции и новации в системе российского права

17 октября юридический факультет Адыгейского государственного университета провел II Всероссийскую студенческую научно-практическую конференцию «Традиции и новации в системе российского права», посвященную 150-летию Судебной реформы 1864 года.



Работа конференции была организована в рамках следующих направлений: «Государственно-правовые дисциплины», «Гражданско-правовые дисциплины», «Общегуманитарные дисциплины», «Уголовно-правовые дисциплины».

В церемонии награждения участников конференции приняли участие вице-президент АП РА Геннадий Юн и член Совета палаты Рамазан Мерзакулов, вручившие дипломы Адвокатской палаты.

НАУКА И ПРАКТИКА

Международная конференция «Юридическая наука и правоприменительная практика: состояние и тенденции развития»

24 октября юридический факультет Адыгейского государственного университета провел II Международную научно-практическую конференцию «Юридическая наука и правоприменительная практика: состояние и тенденции развития», посвященную 150-летию Судебной реформы 1864 года.

В ее работе приняли участие председатель Конституционного суда Республики Адыгея Аскер Тлехатук, замруководителя управления ФССП по РА Нальбий Шахиев, и.о. президента АП РА Геннадий Юн, адвокат, депутат СНД муниципального образования «Город Майкоп», зампреда Комитета по законности, местному самоуправлению и регламенту Ирина Демьянова, представители Государственного Совета – Хасэ РА, специалисты в области юриспруденции и политологии из России, Чехии, Молдовы, Абхазии, представители Казанского федерального университета, Северо-Кавказского института РАНХиГС, Пятигорского государственного лингвистического университета и других известных вузов России.



Работа конференции строилась в рамках следующих секций: «Актуальные вопросы конституционной политики Российской Федерации на современном этапе», «Проблемы применения гражданского и процессуального законодательства и их разрешение на практике», «Актуальные проблемы уголовного права и уголовного процесса».

С докладом на тему «Конституционный судебный контроль в федеративных государствах» вы-

ступил судья Конституционного суда РА, декан юридического факультета АГУ, доктор юридических наук Азамат Шадже.

Интерес аудитории вызвало выступление Мариет Кадакоевой – судьи Верховного суда РА, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии АГУ. Она говорила об истории института суда присяжных в свете Судебной реформы 1864 года.

В целом на конференции были представлены научные работы, касающиеся различных отраслей российского права, охватывающие широкий круг актуальных вопросов юридической науки и практики. Так, Ирина Демьянова, представлявшая на конференции адвокатское сообщество Адыгеи,

выступила с докладом относительно вопроса взыскания с должника денежных средств в виде разницы между суммой задолженности, взысканной по решению суда, и ценой нереализованного на торгах предмета залога и оставленного за собой залогодержателем.

СОТРУДНИЧЕСТВО

Адвокатская палата РА и ООО «Компания АПИ «ГАРАНТ» укрепляют сотрудничество. Взаимодействие будет строиться по линии действующей при АП РА Комиссии по организации информационного обеспечения адвокатов, а также обмена опытом работы между ними.



Возможности взаимодействия были обсуждены в ходе рабочей встречи, в которой приняли участие президент АП РА Алий Мамий, вице-президент АП РА Геннадий Юн и представитель компании «Гарант» Зарема Пашева.

Участники разговора едины во мнении, что компания «Гарант» и Адвокатская палата потенциально имеют очень широкое поле для взаимо-

действия. Например, закон требует от адвокатов постоянного повышения квалификации. Такую возможность предоставляют онлайн-семинары, проводимые компанией «Гарант», участникам которых вручают соответствующие сертификаты. Лекторами выступают судьи высших судов, ведущие ученые-правоведы, известные практикующие юристы.

Очевидное направление сотрудничества – обеспечение адвокатских образований республики справочно-правовыми системами. Активное участие адвокатов в проводимом компанией



«Гарант» конкурсе «Правовая Адыгея» — еще одно подтверждение интереса обеих сторон к проводимым друг другом мероприятиям.

29 октября 2014 года состоялся семинар на тему «Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел».

Лектором выступил судья Верховного суда РФ, председатель судебного состава по гражданским делам Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ Вячеслав Горшков. В ходе семинара был дан обзор гражданских дел, связанных с обязатель-

ным и добровольным страхованием, обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием имущества от добросовестных приобретателей по искам государственных органов и органов местного самоуправления. Говорили также о специфике рассмотрения жилищных споров. Также Вячеслав Горшков ответил на вопросы участников семинара.

В семинаре приняла участие адвокат и заместитель председателя Комитета по законности, местному самоуправлению и регламенту СНД г. Майкопа Ирина Демьянова.

СОВЕТ ПАЛАТЫ

30 октября состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея. Обсужден ряд актуальных вопросов, касающихся жизни адвокатского сообщества нашего региона.

Утвержден состав Научно-консультативного совета при Адвокатской палате Республики Адыгея, в который вошли научные представители различных юридических профессий, сотрудники вузов, представители властных и правозащитных структур. Целью совета станет, помимо прочего, содействие практической деятельности адвокатов, выработка научно обоснованных рекомендаций по вопросам применения законодательства, разъяснение сложных вопросов в сфере законодательного регулирования различных сфер общественных отношений.

Советом Палаты утвержден список адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея, на 2015 год.

Обсуждены вопросы, касающиеся подготовки празднования 150-летия российской адвокатуры. Посвященное этой дате торжественное собрание решено провести 21 ноября в большом



зале Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея. Подведены итоги спартакиады среди адвокатов, посвященной 150-летию российской адвокатуры.

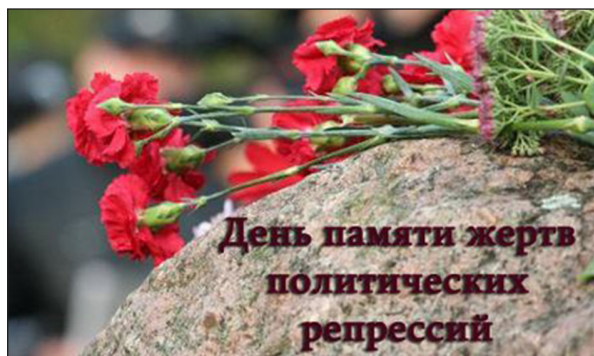
Принято решение о представлении адвокатов к награждению наградами Федеральной палаты адвокатов РФ и Ассоциации адвокатских палат ЮФО и Адвокатской палаты РА.

Утвержден список адвокатов и служащих Адвокатской палаты и адвокатских образований на оказание им финансовой помощи для прохождения диспансеризации в количестве 30 человек.

Также принято решение о приостановлении статуса адвоката Пшидаток Светланы Адамовны и о внесении в реестр адвокатских образований Адвокатского кабинета Хуажева Рустама Нурбиевича.

Бесплатная правовая помощь

30 октября, в День памяти жертв политических репрессий, на базе Адыгейской республиканской коллегии адвокатов прошла акция по оказанию бесплатной правовой помощи людям, пострадавшим от репрессий, их родным и близким.



В акции приняли участие адвокаты Расита Шикова и Ирина Демьянова. С вопросами, которые в основном касались правовых аспектов защиты социальных прав, обратились несколько человек. Заявителям были даны исчерпывающие устные и письменные консультации, по необходимости составлены заявления и иные процессуальные документы.

Пресс-служба АП РА.

ЗАСЕДАНИЕ

Правовая помощь детям

В целях повышения эффективности проведения 20 ноября 2014 г. Всероссийского дня правовой помощи детям в Управлении Минюста России по РА состоялась рабочая встреча. АП РА на данном мероприятии представляла заместитель председателя Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА Анна Сидельникова.



Решение о проведении в субъектах РФ Всероссийского Дня правовой помощи детям принято на заседании правительственной комиссии по вопросам реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» 25 сентября 2013 года. День 20 ноября определен в связи с тем, что данная дата во всем мире отмечается как Всемирный день прав ребенка. В этот день в 1989 году Генеральной Ассамблеей ООН принята Конвенция ООН о правах ребенка. Для Российской Федерации Конвенция вступила в силу 15 сентября 1990 года.

В рамках Всероссийского дня правовой помощи детям сотрудники Управления Минюста России по РА, Уполномоченный по правам ребенка, адвокаты, нотариусы, иные лица проведут приемы в образовательных учреждениях и учреждениях социальной помощи семье и детям.

Праздник единства, патриотизма и свободы

4 ноября в Майкопе состоялись шествие и митинг, посвященные Дню народного единства. До десяти тысяч человек прошли праздничной колонной от городского парка культуры и отдыха до площади Дружбы народов.



Праздничную колонну возглавили высшие должностные лица республики, руководители федеральных и региональных структур, депутаты, общественные и религиозные деятели, жители и гости Адыгеи. Адвокатское сообщество республики представляли президент АП РА, депутат СНД МО «Город Майкоп» и председатель правления АРОО «Содействие укреплению законности и пра-

Ноябрь, 2014

вопорядка» Алий Мамий, а также адвокат и депутат городского СНД, заместитель председателя Комитета по законности, местному самоуправлению и регламенту Ирина Демьянова.

Возле памятника «Дружба» состоялся митинг. К собравшимся обратились Глава Адыгеи Аслан Тхакушинов, председатель Госсовета-Хасэ республики Владимир Нарожный, председатель Совета старейшин РА Нурбий Гучетль, председатель Совета ветеранов РА Аслан Куадже, председатель Общественной палаты РА Исхак Машбаш, Герой России Эдуард Цеев. После официальной части состоялась церемония возложения цветов к памятнику «Дружба» и праздничный концерт.

Алий Мамий поделился мнением о сущности и значении Дня народного единства:

— В день 4 ноября 1612 года воины народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, освободив Москву от польских интервентов и продемонстрировав образец героизма

и сплоченности всего народа вне зависимости от происхождения, вероисповедания и положения в обществе. Мы, жители Адыгеи, в которой традиционно мирно живут представители более чем ста национальностей, обязаны сохранять и уважать традиции добрососедства, взаимопонимания, уважения обычаев и традиций представителей других народов. В этом залог стабильного и созидательного развития Адыгеи, благополучия каждого из ее жителей. Межнациональный мир

и согласие — это важнейший фактор развития общественных и властных институтов республики в правовых рамках, а также того, что граждане смогут в полной мере реализовать свои конституционные права и свободы. Поэтому весьма показательна та дружелюбная и позитивная атмосфера, которая царит на сегодняшних праздничных мероприятиях. Участники торжеств в полной мере подтверждают свое полное одобрение идеалов этого праздника — единства, патриотизма и свободы.

СОТРУДНИЧЕСТВО

Подготовка медиаторов

Адвокатская палата РА и Межрегиональный центр содействия развитию образования и науки «ЮРИМ» укрепляют сотрудничество в деле подготовки профессиональных медиаторов. У адвокатов республики есть возможность пройти курс по программе дополнительного профессионального образования «Способы и пути разрешения конфликтов (медиация)».



Медиация как альтернативный судебному разбирательству метод разрешения конфликтов может найти широкое применение в сферах бизнеса и коммерции, при разрешении семейных, гражданско-правовых споров, межличностных конфликтов. Тем не менее на современном этапе развития российского общества данный институт пока еще не востребован в полной мере.

— Роль адвокатов в развитии медиации может быть весьма существенна. В этой связи при Адвокатской палате Адыгеи создан Центр медиации, деятельность которого должна содействовать формированию реального гражданского общества, расширению сферы применения внесудебных форм и примирительных процедур, что отвечает приоритетным задачам развития правового государства, — подчеркивает президент АП РА Алий Мамий.

— Основная функция медиации — это успешное проведение переговоров между двумя конфликтующими сторонами с участием третьего лица (медиатора), законченных взаимоустранивающим соглашением, — рассказывает представитель Межрегионального центра содействия развитию образования и науки «ЮРИМ» Марина Горбунова.

— Медиация позволяет уйти от потери времени в судебных разбирательствах, от дополнительных и непредсказуемых расходов, процесс медиации является частным и конфиденциальным. В идеале после окончания медиации эмоциональный диссонанс между конфликтующими сторонами должен исчезнуть, и разрешенный конфликт не должен мешать общению друг с другом. Это не означает обязательную гармонизацию или всепрощение, но понимание, ясность и умение управлять возможными оставшимися противоречиями — обязательный результат медиации.

СПРАВКА

В соответствии со ст.16 ФЗ РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе медиаторов, утвержденный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.


Пройти курс по программе дополнительного профессионального образования «Способы и пути разрешения конфликтов (медиация)» приглашаются лица, имеющие высшее образование. Курс включает 120 аудиторных часов: 52 часа лекций и 68 часов практических занятий, в количестве 20 модулей с применением дистанционной образовательной технологии в объеме 80%. При обучении без отрыва от работы (12 часов в неделю) срок освоения программы составляет 10 недель; при обучении с отрывом от работы (40 часов в неделю) — 3 недели. По окончании курса выдается удостоверение о повышении квалификации установленного образца. Стоимость обучения — 6,5 тыс. рублей.

Для поступления необходимы следующие документы:

- паспорт и его ксерокопия;
- диплом о высшем образовании;
- фото 3*4 — 1 шт.

Заявки принимаются на адрес эл.почты: cubgtu.2013@mail.ru. Контактное лицо: Горбунова Марина Анатольевна, тел.: 89189392807.

**Материалы раздела подготовил
Дмитрий КИЗЯНОВ.**



**ДОКУМЕНТЫ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

Разъяснения Совета Адвокатской палаты РА от 29.08.2012 (протокол №9) с изменениями от 25.09.2014 (протокол №9)

«О порядке оформления документов на оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве в случаях, когда такая помощь оказывается в рамках одного дела, как в порядке назначения, так и на основании соглашения с доверителем»

В адвокатской практике нередки случаи, когда в процессе осуществления защиты по уголовному делу в порядке ст. ст.50-51 УПК РФ к адвокату-защитнику обращаются его доверитель или иные заинтересованные лица с намерением заключить соглашение на осуществление защиты по данному уголовному делу.

В такой ситуации заключение соглашения допустимо. Однако при его заключении необходимо иметь в виду, что ошибки в указании времени начала действия соглашения могут повлечь за собой неблагоприятные для адвоката последствия.

Соглашение может быть заключено на любой стадии уголовного процесса с указанием одного из следующих вариантов.

Соглашением возможно предусмотреть, что оно действует с начала работы адвоката по делу и вся предыдущая работа оплачивается по соглашению, если оплата не производилась. В этом случае адвокат не вправе обратиться с заявлением на оплату из средств федерального бюджета за работу по назначению до заключения соглашения.

Если до заключения соглашения по делу, в котором адвокат осуществлял защиту по назначению, выносилось постановление об оплате вознаграждения адвоката, соглашением необходимо предусмотреть, что оно вступает в силу позднее даты последнего оплаченного государством следственного действия, и отразить, что вознаграждение адвоката, оплаченное из средств федерального бюджета, не охватывается рамками соглашения.

В таком случае адвокат должен немедленно уведомить лицо, в производстве которого находится уголовное дело, о прекращении оплаты его труда за счет средств федерального бюджета с целью недопущения увеличения процессуальных издержек по делу.

Напротив, возможны ситуации, когда на определенном этапе уголовного судопроизводства доверитель прекращает оплату вознаграждения адвоката, предусмотренную соглашением, либо отказывается продлевать соглашение и дальше оплачивать вознаграждение без отказа от услуг по оказанию юридической помощи.

Соглашение — это гражданско-правовой договор поручения, в отношении которого ст.977 ГК РФ

допускает его прекращение вследствие отмены поручения доверителем, а соглашение об отказе от этого права ничтожно.

При заключении соглашения во всех случаях необходимо указывать, что такое поведение доверителя расценивается как прекращение соглашения в связи с отменой поручения доверителя и является основанием прекращения защиты.

Предлагаем включить в соглашение пункт о том, что при невыплате в обусловленные сроки вознаграждения адвоката (или аванса и компенсации понесенных им расходов) соглашение считается расторгнутым. Об этом необходимо немедленно уведомить лицо, в производстве которого находится уголовное дело.

После этого адвокат назначается в соответствии со ст.51 УПК РФ в общем порядке и осуществляет защиту за счет средств федерального бюджета в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ».

Во всех случаях изменения основания осуществления защиты адвокату необходимо представить в уголовное дело ордер с измененными основаниями его выдачи и указанием начала действия этих оснований, при этом ставят в известность координатора либо вице-президента.

Ни при каких обстоятельствах оплата вознаграждения адвоката не может быть произведена одновременно и доверителем, и за счет средств федерального бюджета.

В целях включения сумм, выплачиваемых адвокату по назначению, в процессуальные издержки заявление об оплате услуг на предварительном следствии, дознании должно быть подано после ознакомления с материалами дела и до составления обвинительного заключения, при длительности дела желательно ежемесячно, в судах как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.



**НОВОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ
АДВОКАТОВ РФ**

Любые крайности опасны

«Рынок юридических услуг. Открытые и закрытые рынки: за и против». Круглый стол на эту тему провела в рамках IV Петербургского международного юридического форума Федеральная палата адвокатов РФ, в качестве модератора выступил первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Обсуждение было особенно интересно тем, что позволило воссоздать целостное представление о положении России на мировом рынке юридических услуг, ситуации на ее внутреннем рынке, взаимовлиянии внешних и внутренних процессов в этой сфере и о перспективах развития.

Как заметила заместитель министра юстиции РФ Елена Борисенко, участвовавшая в работе круглого стола в качестве спикера, обсуждение этих вопросов на форуме дает хороший эффект: «Мы все более профессионально говорим о регулировании, понимаем его особенности в других странах».

Вместе с ней в роли спикеров выступили президент ФПА РФ Евгений Семеняко, член Совета АП Санкт-Петербурга Валерий Зинченко, а также зарубежные гости: президент Адвокатской палаты Федеральной земли Бранденбург Франк Энгельманн (ФРГ) и Акира Кавамура (Япония), в недавнем прошлом — президент ИВА (Международной ассоциации адвокатских образований).

О важности темы круглого стола и большом интересе к ней в юридическом сообществе говорит, в том числе, тот факт, что помимо адвокатов и юридических консультантов среди участников круглого стола были представители законодательной власти и авторитетные ученые-правоведы, такие как заместитель председателя Комитета СФ по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества Константин Добрынин и советник Президента РФ, председатель Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Вениамин Яковлев.

«Тема интересная, сложная, многогранная, — сказал Юрий Пилипенко, открывая обсуждение. — Возможно, это главная тема форума. В мире примерно три миллиарда людей пользуются юридическими услугами в условиях закрытых рынков, прежде всего, в Индии, Бразилии и Китае. В отличие от этих стран Россия открыла свой национальный рынок для иностранных юристов, что закреплено определенными обязательствами, которые она как член ВТО взяла на себя по ГАТС (соглашение по торговле услугами, определяющее меры, которые страны — члены ВТО — могут принимать в отношении торговли услугами. — **Прим. ред.**). Многие думают, что эту тему не стоит обсуждать, потому что вопрос уже решен. Но можно возразить, что правила существуют для того, чтобы



Фото: advgazeta.ru

их иногда изменять и приводить в соответствие с теми реалиями, которые существуют в жизни».

Вторую из названных позиций уже давно высказывают российские юристы и адвокаты, обеспокоенные проникновением иностранных юридических фирм на отечественный рынок. Единственное ограничение установлено Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в отношении адвокатов иностранных государств, которые обязаны регистрироваться в специальном реестре, который ведет Минюст, и вести практику только по праву своего государства. Но в этом реестре на текущий момент зарегистрирован лишь 81 адвокат, потому что в ситуации, когда деятельность по оказанию юридических услуг вне адвокатуры не регулируется, зарубежные адвокаты могут беспрепятственно вести практику и без регистрации.

И здесь вопрос об открытости российского рынка вовне смыкается с проблемой открытости изнутри — юридические услуги вправе оказывать практически любое лицо, в результате чего, по словам президента ФПА РФ Е.В. Семеняко, «конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи на практике превратилось в право на оказание юридической помощи». Свободный рынок предполагает установление рамок, в которых реализуется свобода. В их отсутствие он превращается в общедоступный, что предполагает возможность неблагоприятного поведения.

Проблему открытости рынка юридических услуг для международных фирм нельзя решить в отрыве от ситуации, существующей в сфере оказания юридической помощи на профессиональной основе в целом. На повестке дня стоит двуединая задача — оградить рынок от неквалифицированных и недобросовестных лиц (людей, не имеющих юридического образования, адвокатов, утративших статус из-за дисциплинарных проступков) и выработать правила, касающиеся доступа в эту сферу иностранных юристов. Решение этой задачи в перспективе должно привести к созданию в России на основе адвокатского статуса единого профессионального сообщества юристов, в отношении которых установлены общие профессиональные и этические стандарты и ответственность. Назвав полную закрытость рынка «юридическим чучхе», президент ФПА РФ подчеркнул необходимость разумных, поэтапных преобразований в сфере оказания профессиональной юридической помощи.

Главный аргумент, который приводят против закрытости национальных рынков для иностранных юристов и международных компаний, заключается в том, что в отсутствие конкуренции извне национальная юридическая профессия быстро подвергается стагнации, и, соответственно, падает качество юридических услуг. Пример — абсолютно закрытый рынок юридических услуг Индии, оборот которого каждый год снижается, потому что клиенты уходят в соседние юрисдикции, а юристы не повышают квалификацию, поскольку у них нет иных ориентиров, кроме внутренних стандартов.

Как заметила в связи с этим Елена Борисенко, «любые крайности опасны и не приносят денег». Российский рынок юридических услуг является на сегодняшний день самым свободным, потому что «открыт не только вовне, но и внутри. Открытый рынок хорош безграничными возможностями для самореализации, но плох тем, что эти возможности есть и у тех, чья цель — извлечение прибыли любым путем, кому не нужны репутация, стандарты, качество. В то же время это источник нигилистического отношения к закону. Утрачивается культура обращения к юристу, право перестает играть в обществе ту роль, которую должно играть. Открытый рынок, не регулируемый и не имеющий правил и стандартов, опасен не только для юридической профессии — он подрывает стабильность отношений в целом».

Елена Борисенко подтвердила намерение Министерства юстиции вырабатывать концепцию регулирования сферы профессиональной юриди-

ческой помощи совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ и подчеркнула, что предполагаемые изменения, сохранив уже сложившиеся экономические отношения, должны быть обусловлены определенным уровнем самоорганизации профессии. Эволюционный подход к регулированию она видит в возрастании роли Федеральной палаты адвокатов РФ, формировании единой дисциплинарной практики, повышении квалификационных, профессиональных и этических стандартов профессии. «В советское время адвокатура была закрытой, элитарной средой. Произошедшие в 1990-е годы изменения, благодаря которым она стала открытой, привели к тому, что элитарность профессии была во многом утрачена. Надо возвращать эту элитарность с точки зрения квалификационной, а потом уже применять жесткие меры по допуску в те иные сферы. Для того чтобы открывать рынок, надо иметь сильную, хорошо организованную юридическую профессию внутри».

Большинство участников дискуссии разделили мнение, которое сформулировал Акира Кавамура: «Наш ответ очевиден: открытый рынок — это благо, если его правильно вводить, соблюдая все меры предосторожности и сотрудничая с глобальными фирмами, но нет ничего хорошего в том, чтобы открывать его без подготовки. Юридическая профессия отвечает за то, чтобы помогать людям и бизнесу, соблюдая международные правила и стандарты и национальный закон».

В России рынок юридических услуг был открыт для иностранных участников спонтанно, в отсутствие единого внутреннего регулирования юридической профессии, но сейчас, по прошествии 20 лет, ситуацию нельзя исправить «революционным скачком». Необходим комплекс тщательно продуманных мер регулирования сферы профессиональной юридической помощи, разработку которых Минюст России намерен осуществить в сотрудничестве с ФПА РФ.

Евгений Семеняко проинформировал собравшихся о том, что на заседании Совета ФПА РФ 16 июня создана рабочая группа, которая будет готовить предложения относительно проекта концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в рамках государственной программы «Юстиция», и призвал представителей юридического консалтинга, заинтересованных в развитии отечественной юридической профессии и национального рынка юридических услуг, присоединиться к этой работе.

20 июня 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

Оплата внеурочных

Министерство юстиции подготовило проект Постановления Правительства РФ, касающийся оплаты труда адвокатов по назначению

Документ предусматривает изменения в порядок выплаты адвокатам вознаграждения за участие в делах по назначению в следующих случаях: оказание юридической помощи за пределами рабочего времени, в нескольких делах одновременно, до возбуждения дела и в гражданских процессах.

Проект предусматривает изменения в Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

Согласно пояснительной записке к документу он направлен на разрешение существующих «правовых коллизий по порядку расчета и размера возмещения адвокатам процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, и издержек в связи с рассмотрением гражданского дела».

Действующая редакция Постановления №1240 не содержит понятий «рабочий день» и «ночное время», поясняют авторы проекта, что приводит к разногласиям между адвокатами, участвующими в делах по назначению, и уполномоченными органами, — последние отказываются оплачивать труд адвокатов в повышенном размере за пределами рабочего времени (в период с 18.00 до 22.00 и с 06.00 до 09.00).

В связи с этим авторы проекта предлагают дать определения спорным понятиям и установить размер вознаграждения за труд адвоката за пределами рабочего времени, в том числе в ночное время, в сумме не менее 825 руб. и не более 1800 руб.

Несмотря на внесенные в 2013 г. изменения в УК РФ и УПК РФ, позволяющие адвокатам участвовать в процессуальных действиях, выполняемых до возбуждения уголовного дела, до сих пор отсутствуют правовые основания вознаграждения адвоката в таких случаях. Минюст предлагает распространить на них общий порядок оплаты труда адвоката, участвующего в деле по назначению.

Кроме того, проект дает четкий ответ на вопрос о вознаграждении адвоката, участвующего в течение одного дня в процессах по нескольким уголовным делам. «В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности», — говорится в документе.

Одновременно с этим документ предусматривает унификацию порядка и размера оплаты труда адвокатов, участвующих по назначению в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Также в проекте Постановления содержатся нормы о возмещении расходов на производство судебной экспертизы по уголовным и гражданским делам и порядок возмещения судебных расходов в случае освобождения стороны от их уплаты.

25 июля 2014 года

Союзная адвокатура

Белорусская республиканская коллегия адвокатов заключила соглашение о сотрудничестве с Адвокатской палатой Республики Марий Эл и Палатой адвокатов Самарской области

Стороны пришли к соглашению о сотрудничестве по развитию и совершенствованию системы адвокатуры и адвокатской деятельности в целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Стороны планируют сотрудничать по ряду направлений, среди которых совершенствование законодательства об адвокатуре, развитие национальных систем оказания населению бесплатной юридической помощи, формирование стандартов

качества оказания адвокатами юридической помощи, развитие форм адвокатского самоуправления и иные.

Также предполагается сотрудничество по организации и проведению культурно-массовых, спортивных мероприятий с участием белорусских адвокатов и защитников из Самарской области и Республики Марий Эл.

31 июля 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

Никто не забыт, ничто не забыто



К 150-летию российской адвокатуры создается виртуальный музей адвокатуры, один из разделов которого будет посвящен участию адвокатов в Великой Отечественной войне. Президент ФПА РФ Евгений Семеняко обратился ко всем представителям адвокатской корпорации с просьбой до 25 сентября прислать материалы о боевых подвигах коллег.

В 2015 г. Россия отметит 70-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне. Эта Победа состоялась в том числе благодаря усилиям адвокатов, сражавшихся на фронте и оказывавших правовую помощь гражданам в тылу.

Для включения в фонд виртуального музея необходимо до 25 сентября прислать на электронную почту advgazeta@mail.ru следующие материалы:

— биографическую справку с расширенными сведениями об участии адвоката в Великой Отечественной войне и перечнем военных наград; кроме того, справка должна содержать ин-

формацию обо всех ступенях адвокатской карьеры, специализации, наиболее интересных делах и о талантливых учениках адвоката;

— качественную (объемом не менее 1 Мб) фотографию адвоката и несколько исторических снимков (желательно военной поры).

Наиболее интересные материалы будут использованы при издании календаря 2015 г., который ФПА РФ посвящает участию адвокатуры в Великой Отечественной войне.

8 сентября 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

Адвокатская тайна при оказании БЮП

Совет АП ЛО утвердил «Рекомендации по соблюдению адвокатской тайны при оказании адвокатами АП ЛО бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области».

В документе указано, что в Адвокатскую палату Ленинградской области поступают обращения адвокатов и граждан, связанные с соблюдением адвокатской тайны при оказании адвокатами АП ЛО бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области. В данных обращениях защитники поднимают вопрос о том, что адвокат, оказывая бесплатную юридическую помощь, вынужден нарушать фундаментальные основы адвокатской деятельности — адвокатскую тайну. Это связано с практикой, установленной Комитетом по социальной защите населения Ленинградской области, обязывающей адвоката представлять в Комитет копии подготовленных им документов для получения оплаты за проделанную работу и тем самым разглашать адвокатскую тайну.

В связи с этим Совет АП ЛО решил принять следующие рекомендации:

1) В случае возникновения ситуации, при которой гражданин, имеющий право на оказание бесплатной юридической помощи и обратившийся за оказанием таковой, возражает против разглашения адвокатской тайны и представления копий подготовленных документов, содержащих ее, в Комитет по социальной защите населения Ленинградской области, адвокаты должны фиксировать соответствующие возражения в заявлении

об оказании бесплатной юридической помощи с обязательным удостоверением подписью обратившегося.

2) Согласно разделу 1 приложения к Распоряжению от 5 июня 2013 г. №156 Комитета по социальной защите населения Ленинградской области «О внесении изменений в распоряжение Комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 19 марта 2013 года №68 «О мерах по реализации постановления Правительства Ленинградской области от 7 марта 2013 года №65 «Об оказании бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области» адвокат, оказывающий бесплатную юридическую помощь в рамках системы бесплатной юридической помощи, обязан представить в адвокатскую палату вместе с копиями иных документов гражданина, дающих право последнему на получение бесплатной юридической помощи, и копию документа, подтверждающего оказание бесплатной юридической помощи доверителю. Таким документом, с точки зрения Совета АП ЛО, может являться акт о выполнении соглашения (оказания услуги), содержащий в себе ссылку на соответствующее соглашение между адвокатом и доверителем, а также на вид и предмет оказанной помощи.

Именно этот акт должен прикладываться к комплекту документов, передаваемых в Комитет, в качестве копии документа, подтверждающего оказание бесплатной юридической помощи доверителю.

3) В случае отказа Комитетом по социальной защите населения Ленинградской области в со-

гласовании такого комплекта документов данный отказ может быть обжалован адвокатом в суд. В случае такого обжалования Совет АП ЛО окажет адвокату необходимую помощь и поддержку.

9 сентября 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

За справедливостью — в ЕСПЧ

В ФПА прошла встреча участников образовательной программы Совета Европы HELP

Как рассказала национальный эксперт по приемлемости программ HELP Галина Арапова, мероприятие приурочено к окончанию двух дистанционных курсов обучения по темам «Критерии приемлемости» и «Семейное право и права человека»: «Соглашение между Советом Европы и ФПА о сотрудничестве в рамках программы HELP было заключено еще несколько лет назад. Ведь гораздо эффективнее организовывать обучение юристов через ассоциации, их объединяющие. Чтобы обратиться в ЕСПЧ, надо знать, как именно это сделать. Но многие юристы в России не знают,

как работать с этим судом, они воспринимают его как некую четвертую инстанцию в общей системе правосудия. Они просто жалуются в ЕСПЧ на то, что российский суд принял неправильное, по их мнению, решение. На данный момент около 90% жалоб, поданных в ЕСПЧ, признаются неприемлемыми. Программа HELP направлена на то, чтобы научить юристов правильно и квалифицированно пользоваться таким инструментом защиты прав граждан, как ЕСПЧ».

18 сентября 2014 года
Пресс-служба ФПА

Адвокаты участвуют в реформе уголовно-процессуального законодательства

В Совете Федерации прошел круглый стол на тему «Актуальные вопросы совершенствования уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства»

Организаторы — Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и Федеральная палата адвокатов РФ.

Ведущими круглого стола выступили председатель Комитета Анатолий Клишас, его заместитель Константин Добрынин и вице-президент ФПА Генри Резник.

Федеральную палату адвокатов на круглом столе также представляли вице-президенты ФПА Алексей Галоганов и Геннадий Шаров. В обсуждении приняли участие члены адвокатских палат

Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Республики Башкортостан.

Участники круглого стола обсудили проблемы процессуального статуса прокурора, перспективы введения в УПК института объективной истины, вопросы защиты прав заключенных и ряд иных тем. При этом представители адвокатского сообщества высказали множество предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

23 сентября 2014 года
Пресс-служба ФПА

ФПА готовит предложения по концепции регулирования

25 сентября в ФПА РФ состоялось предварительное заседание рабочей группы по подготовке предложений ФПА РФ относительно предусмотренной программой «Юстиция» Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи

Заседание вел председатель рабочей группы — первый вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко. Участвовали вице-президенты ФПА РФ Г.М. Резник, Н.Д. Рогачев, С.И. Володина, Г.К. Шаров, В.Ф. Анисимов, А.П. Галоганов,

С.Н. Мальтов, С.А. Мальфанов, члены Совета ФПА РФ С.Г. Пепеляев и В.А. Рудомино, президент АП Удмуртской Республики Д.Н. Талантов, член квалификационной комиссии АП г.Москвы Н.М. Кипнис, член Совета АП Санкт-Петербурга

В.В. Зинченко, ответственный секретарь рабочей группы В.В. Раудин. Разрабатывались основополагающие подходы к проекту предложений ФПА РФ. Консолидированная позиция по рассматривавшимся на заседании вопросам будет отражена

в документе, который в ближайшее время подготовит рабочая группа.

25 сентября 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

О возмещении судебных расходов

Суд запретил произвольно снижать размер сумм, взыскиваемых в качестве судебных расходов по оплате услуг представителя

Белгородский областной суд опубликовал на своем сайте информационный бюллетень, в одной из глав которого представлен обзор судебной практики по гражданским делам за август 2014 г.

В частности, на примере одного из дел суд указал, что «вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

Именно так сформулировал свою позицию по этому вопросу Конституционный суд (определение КС РФ №382-О-О от 17 июля 2007 г.), ссылаясь на которую и сделала апелляционная инстанция при разбирательстве указанного дела.

Синформационным бюллетенем Белгородского областного суда №9 (сентябрь) 2014 г. можно ознакомиться на сайте суда: http://obsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=3931

1 октября 2014 года
Пресс-служба ФПА РФ

Ноу-хау в оказании бесплатной юридической помощи

В Ульяновске состоялось общероссийское совещание по вопросам оказания БЮП

3 октября в Ульяновске при поддержке правительства Ульяновской области, ФПА РФ, Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» было проведено общероссийское совещание по вопросам оказания БЮП в связи с реализацией Федерального закона №324-ФЗ от 21 ноября 2011 г. «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Закон о БЮП).

В совещании приняли участие представители Минюста России, члены правительственной комиссии по вопросам реализации Закона о БЮП, представители администрации губернатора Ульяновской области, исполнительной и законодательной власти регионов, ФПА РФ, региональных адвокатских палат, юридических клиник, го-сюрбюро и нотариата, а также иные лица.

На заседании обсуждались вопросы систематизации оказания БЮП на территории Российской Федерации, развития государственной и негосударственной систем БЮП, повышения качества, расширения форм и контроля за ее оказанием, сохранения адвокатской тайны и другие вопросы, а также рассматривались пробелы в Законе о БЮП и были внесены предложения по их устранению.

Президент ФПА РФ Евгений Семеняко, выступивший в роли модератора встречи, отметил искреннюю заинтересованность законодательных органов области и правительства во главе с губернатором в том, чтобы мотивировать адвокатское

Ноябрь, 2014



Фото: advgazeta.ru

сообщество к активному участию в государственной системе БЮП. «Закон, может быть, медленнее, чем хотелось бы, но внедряется в нашу жизнь», — подчеркнул он. Евгений Семеняко также отметил, что реализация Закона о БЮП в решающей степени зависит от его выполнения адвокатами. Одним из положительных результатов принятия Закона,

по мнению президента ФПА РФ, является то, что он положил конец спорам о том, кому принадлежит главная роль в этой сфере – госюрбюро, адвокату сообществу или иным структурам, поскольку их роли четко распределены в Законе. «Сегодня мы все должны действовать как партнеры по оказанию бесплатной юридической помощи и по ее организации», – резюмировал Евгений Семеняко.

Президент АП Ульяновской области Валерий Чернышов рассказал о первоочередной роли госюрбюро в расширении перечня случаев оказания БЮП адвокатами, который не слишком объемлен в Законе о БЮП, и поделился опытом взаимодействия в этой сфере. По его словам, АП Ульяновской области при содействии правительства области заключает соглашение с госюрбюро об оказании

адвокатами помощи, отнесенной к компетенции бюро. Затем адвокаты получают бланки договора, которые передают гражданам, обратившимся за помощью. В момент подписания договора адвокат сообщает об этом по телефону в госюрбюро. Опыт АП Ульяновской области президент ФПА РФ назвал ноу-хау.

Президент Палаты адвокатов Самарской области Татьяна Бутовченко также подчеркнула необходимость госюрбюро, предложив закрепить за ними оказание несложных юридических консультаций гражданам, а за адвокатами – представительство в суде, что, по ее мнению, позволит выстроить не временную схему, а успешно действующую государственную систему.

Пресс-служба ФПА РФ

В ФПА РФ обсудили частноправовые аспекты санкций США и ЕС

7 октября в помещении Федеральной палаты адвокатов состоялся мастер-класс, организованный Советом молодых адвокатов АП г.Москвы, основной темой которого стали международные санкции

В качестве спикера выступил адвокат АП г.Москвы, имеющий большой опыт сопровождения международных сделок, Иван Тертычный, в этом году создавший собственную практику Tertychny Law. Слушатели получили как общие представления о санкциях США и ЕС и их последствиях для бизнеса, так и узкоспециальные знания, основанные на кейсах, встречающихся в международной практике, в частности, на кейсе BNP Paribas.



Выступление Ивана Тертычного сопровождалось многочисленными вопросами, касающимися отдельных моментов практики применения санкций. Участников семинара особенно интересовали экстерриториальные возможности и полномочия финансовых властей США, которые они нередко использовали по отношению к различным ев-

ропейским и иным организациям при расчетах в американской валюте; границы неправомερных и правомερных действий компаний в условиях санкций; применяемые способы установления неправомερного обхода санкций и ряд других вопросов. После мастер-класса в ходе дискуссии участники обменялись имеющимся у них опытом разрешения проблем их клиентов, связанных с международными санкциями.

Немаловажно отметить, что для московских молодых адвокатов мастер-класс был бесплатным.

Председатель Совета молодых адвокатов АП г.Москвы Дмитрий Кравченко рассказал о том, что проведение подобных тематических мастер-классов войдет в традицию.

Пресс-служба Совета молодых адвокатов
АП г.Москвы



**ПРАВОВАЯ
ПОЗИЦИЯ
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ РФ
И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ

17 июня 2014 года Конституционный суд РФ потребовал уточнить основания привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот холодного оружия



17 июня 2014 года Конституционный суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» и части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса РФ.

Дело о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» было рассмотрено 20 мая 2014 года. Поводом для рассмотрения дела стала жалоба гражданки Урюпиной Натальи Владимировны.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

В 2005 году в отношении заявительницы было возбуждено уголовное дело за попытку продать немецкие армейские кортики времен Веймарской республики. Мировой судья, рассматривавший дело, признал ее виновной в покушении на незаконный сбыт холодного оружия, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции. Впоследствии Урюпина Н.В. была освобождена от наказания по амнистии, однако продолжала настаивать на своей невиновности.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявительница полагает, что федеральное законодательство в сфере оборота оружия содержит ряд правовых пробелов. Во-первых, им не регулируются правоотношения, возникающие при сбыте антикварного оружия, его копий и реплик (за исключением торговли юридическими лицами). Во-вторых, им также не урегулирован порядок сбыта холодного оружия, не относящегося к гражданско-

му или боевому оружию, запрещенному к обороту на территории Российской Федерации.

Заявительница также утверждает, что часть четвертая статьи 222 УК РФ устанавливает чрезмерную и необоснованную уголовную ответственность за незаконный сбыт холодного оружия, имеющего культурную (историческую) ценность, оборот которого не представляет общественной опасности.

Исходя из этого она полагает, что оспариваемые ею положения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1), 38 (часть 1), 54 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Поскольку использование холодного оружия потенциально угрожает общественной безопасности, жизни и здоровью людей, оспариваемые законоположения, устанавливающие механизм защиты от его противоправного оборота, в том числе под угрозой уголовного наказания, не противоречат Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем к нормам, устанавливающим уголовную ответственность, как крайнему средству реагирования на правонарушения, предъявляются особые требования. Они должны ясно и четко определять признаки преступления и устанавливать уголовную ответственность, адекватную общественной опасности деяния.

Оспариваемая норма Уголовного кодекса в смысле, придаваемом ей правоприменительной практикой, не учитывает специфику холодного оружия как культурной (исторической) ценности и предусматривает уголовную ответственность, несоразмерную общественной опасности сбыта такого гражданского холодного оружия. Отсутствие специальных правил, определяющих порядок продажи такого оружия (его оборот не запрещен), лишает граждан возможности предвидеть общественно опасный и противоправный характер своих действий, а также их правовые последствия.

Сложившаяся правовая неопределенность приводит к произвольному толкованию и применению законодательства.

Таким образом, положение части четвертой статьи 222 УК РФ в системе правового регулирования оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, не соответствует статьям 19

(часть 1), 35 (часть 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции РФ.

За федеральным законодателем остается право установить правила оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, а также соразмерную ответственность за нарушение этих правил.

Дело заявительницы Урюпиной Н.В. подлежит пересмотру.

Председательствует в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич
Судья-докладчик
СЕЛЕЗНЕВ Николай Васильевич
Источник: ksrf.ru.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

Утверждён Президиумом Верховного суда
Российской Федерации
1 октября 2014 года

Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления

Верховным судом Российской Федерации проведено изучение практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестного приобретателя, по искам государственных органов и органов местного самоуправления.

При рассмотрении дел указанной категории суды руководствуются положениями Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), международных договоров, в первую очередь, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, учитывают правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Конституционного суда Российской Федерации, решениях Европейского суда по правам человека, разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – совместное постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22).

Право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения предоставлено собственнику статьей 301 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником



во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Исходя из смысла данных законоположений суду следует установить: 1) факт выбытия имущества из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, по воле или помимо их воли; 2) возмездность (безвозмездность) приобретения имущества; 3) знал ли приобретатель или не знал и не должен был знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение.

Приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

21 апреля 2003 г. Конституционным судом Российской Федерации принято Постановление №6-П «По делу о проверке конституционности

положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева», в котором указано, что в случае, если по возмездному договору имущество приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК РФ с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, то последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что споры о возможности истребования имущества (жилых помещений) от добросовестных приобретателей возникают преимущественно тогда, когда такое имущество продается лицом, не имеющим права его отчуждать. Соответственно в том случае, если жилое помещение получено владельцем не от собственника, то собственник вправе истребовать его посредством виндикационного иска (статья 301 ГК РФ).

При рассмотрении исков об истребовании имущества (квартиры) от добросовестного приобретателя необходимо учитывать, что истец (уполномоченный собственником жилищного фонда орган) должен доказать свое право собственности на спорное имущество и факт наличия этого имущества у незаконного владельца. Факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения (пункт 36 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22).

Ответчику при предъявлении к нему названного иска необходимо доказать, что жилое помещение было приобретено им по возмездной сделке и при этом он не знал и не должен был знать, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело права на его отчуждение.

Кроме того, необходимо учитывать, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции

и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции.

Из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» следует, что правовые позиции Европейского суда по правам человека, которые содержатся в его окончательных постановлениях, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского суда по правам человека, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского суда по правам человека (пункт 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

В соответствии со статьей 1 Протокола №1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Данные положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

В силу статьи 8 Конвенции каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением

случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Если жилое помещение выбыло из владения Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в результате действий лица, которое не имело права его отчуждать, и уполномоченный собственником жилищного фонда орган непосредственно не совершал каких-либо действий, направленных на отчуждение данного недвижимого имущества, собственник вправе истребовать его из чужого незаконного владения, в том числе от добросовестного приобретателя.

Как разъяснено в пункте 39 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22, по смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. В связи с этим судам необходимо устанавливать наличие или отсутствие воли собственника на передачу владения иному лицу.

В ситуации, когда Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование в лице уполномоченного органа не являлись участником договора передачи жилого помещения в собственность гражданина (далее – договор передачи), однако право собственности на это жилое помещение было зарегистрировано за другим лицом (например, в результате предоставления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, фиктивных документов или на основании впоследствии отмененного решения суда), которое в дальнейшем произвело его отчуждение, суды принимают решение об истребовании жилого помещения, в том числе от добросовестного приобретателя, поскольку в указанном случае выбытие имущества из владения собственника происходило помимо его воли.

Так, решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением областного суда, удовлетворены искивые требования муниципального образования к Д. об истребо-

вании квартиры из чужого незаконного владения, квартира возвращена в муниципальную собственность города.

При рассмотрении дела судом установлено, что в спорной квартире в период с 1974 по 2009 год по договору социального найма проживали Н. и члены его семьи. В мае 2009 года наниматель Н. умер. Другие лица из числа приобретших право пользования жилым помещением по договору социального найма в квартире после смерти Н. не проживали.

По договору купли-продажи от 7 июля 2011 г. квартира была приобретена М. у С., а впоследствии по договору купли-продажи от 21 сентября 2011 г. продана ответчику Д.

На регистрацию договора купли-продажи, заключенного между М. и С. 7 июля 2011 г., были представлены дубликат договора передачи от 17 января 1994 г. и поквартирная карточка по состоянию на 7 июля 2011 г.

Между тем суд установил, что договор передачи от 17 января 1994 г. уполномоченным органом местного самоуправления не заключался, должностными лицами городского БТИ не подписывался и печатью данного учреждения не удостоверялся; поквартирная карточка лицом, указанным в ней, не составлялась. С. в квартире никогда не проживал, нанимателем или собственником спорной квартиры не являлся. Согласно пояснениям С. сделка купли-продажи квартиры им была оформлена за вознаграждение по просьбе незнакомых лиц и на основании предоставленных ими документов.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии соответствующего волеизъявления муниципального образования как собственника жилищного фонда на отчуждение спорной квартиры.

Квартира поступила в фактическое владение других лиц помимо воли муниципального образования, что в силу положений статей 301, 302 ГК РФ послужило основанием для удовлетворения требований об истребовании квартиры из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он являлся добросовестным приобретателем.

Недействительность сделки по отчуждению жилого помещения сама по себе не свидетельствует о выбытии недвижимого имущества из владения Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования помимо воли собственника.

Например, районным судом было отказано в удовлетворении исковых требований муниципального образования об истребовании у М. жилого помещения и признании права собственности на квартиру по следующим основаниям.

Установлено, что спорная квартира была предоставлена по договору социального найма Л., представившему в орган муниципального образования не соответствующую действительности справку о наличии у него заболевания, дающего право на внеочередное получение жилой площади, а затем передана ему в собственность по договору передачи. Впоследствии Л. продал данную квартиру М.

Поскольку орган муниципального образования являлся стороной не только договора социального найма, но и договора передачи квартиры, имел возможность проверить соответствие действительности представленных Л. документов, однако не проявил должной осмотрительности, суд пришел к правильному выводу о том, что спорное жилое помещение было отчуждено муниципальным образованием и передано во владение Л. по воле собственника жилищного фонда и в силу пункта 1 статьи 302 ГК РФ не могло быть истребовано от добросовестного приобретателя М., приобретшего его у Л. по договору купли-продажи.

В другом случае при рассмотрении дела по иску прокурора в интересах Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы к А. и членам его семьи К., Т. о признании недействительными ордера, договоров, свидетельств о государственной регистрации права, истребовании имущества Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации указала, что все юридически значимые действия по проверке и производству регистрации прав на спорную квартиру осуществлялись на основе законодательных актов, принятых органами города Москвы, и эти органы действовали в интересах города Москвы. Воля собственника жилищного фонда, реализуемая через свои уполномоченные органы, была выражена им при производстве обмена и выдачи соответствующих правоустанавливающих документов, а также при регистрации договора и права собственности на спорную квартиру (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации №5-В08-133).

Разрешая вопрос о добросовестности (недобросовестности) приобретателя жилого помещения, необходимо учитывать осведомленность приобретателя жилого помещения о наличии записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности отчуждателя имущества, а также принятие им разумных мер для выяснения правомочий продавца на отчуждение жилого помещения.

Разрешая вопрос о добросовестности приобретателя, суды учитывают не только наличие записи в Едином государственном реестре прав на недви-

жимое имущество и сделок с ним (далее — ЕГРП) о праве собственности отчуждателя имущества, но и то, была ли проявлена гражданином разумная осмотрительность при заключении сделки, какие меры принимались им для выяснения прав лица, отчуждающего это имущество, и т.д.

При этом суды исследуют вопросы, связанные с возмездностью приобретения квартиры по сделке, отвечающей признакам действительной сделки, наличием обременений, включая наложенный арест, выясняют, производил ли гражданин, полагающий себя добросовестным приобретателем, осмотр жилого помещения до его приобретения, иные факты, обусловленные конкретными обстоятельствами дела.

Суды исходят из того, что о добросовестности приобретателя может, в частности, свидетельствовать ознакомление его со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выяснение оснований возникновения у продавца недвижимого имущества права собственности, непосредственный осмотр приобретаемого имущества.

Так, суд признал ответчика Т. добросовестным приобретателем спорной квартиры, учитывая, что продавцом Н. были предоставлены все правоустанавливающие документы на жилое помещение, что на приобретение спорной квартиры Т. получен ипотечный кредит, а также использованы средства материнского капитала. Принадлежность квартиры продавцу проверялась не только Т., но и сотрудниками риелторского агентства, в которое обращался Т. с целью приобретения квартиры, а также работниками банка при выдаче ипотечного кредита.

В другом деле Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации не согласилась с выводом нижестоящих судов об отсутствии оснований для признания Ш. добросовестным приобретателем, указав, что проверка адресов выбытия предыдущих владельцев квартиры не могла повлиять на ее осведомленность об отсутствии права у предыдущего собственника отчуждать имущество (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации №5-ВП10-55).

Если же совершению сделки сопутствовали обстоятельства, которые должны были вызвать у приобретателя жилого помещения сомнения в отношении права продавца на его отчуждение, то такому приобретателю может быть отказано в признании его добросовестным.

Например, судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по иску органа местного самоуправления к Л. К. об истребовании имущества из чужого незаконного владения были отвергнуты доводы ответчика К. о добросовестно-

сти приобретения квартиры. При этом судебные инстанции, учитывая представленные органом местного самоуправления доказательства, указали, что спорная квартира в течение полутора месяцев трижды являлась предметом договора купли-продажи и дарения и продавалась по цене существенно ниже ее рыночной стоимости, что должно было вызвать у К. разумные сомнения в праве продавца на отчуждение имущества.

Если ответчиком недвижимое имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения, то независимо от избранного истцом способа защиты права (т.е. заявление требования об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения, либо заявление требования о признании недействительными сделок по отчуждению жилого помещения, либо заявление таких требований одновременно) применяются правила статей 301, 302 ГК РФ.

Так, районным судом было рассмотрено дело по иску прокурора района, действующего в интересах муниципального образования, к М., С., Н. о признании недействительными договора социального найма, договора передачи квартиры в собственность граждан, договора дарения квартиры, договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности ничтожных сделок, возвращении квартиры в собственность муниципального образования.

Судом установлено, что спорная квартира находилась в муниципальной собственности, была отнесена к специализированному жилищному фонду и подлежала предоставлению только гражданам, признанным нуждающимися в предоставлении специализированного жилого помещения по договору безвозмездного пользования, однако руководителем управления социальной защиты населения данное жилое помещение было предоставлено по договору социального найма М. и впоследствии ею приватизировано.

М. подарила данную квартиру С., который в свою очередь заключил договор купли-продажи с Н.

Согласно пункту 35 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22 в ситуации, когда предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, в том числе к лицу, приобретшему имущество у лица, которое не имело права его отчуждать, следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

Поскольку окончательное требование, заявленное истцом, состояло в возврате ему спорно-

го имущества, суд применил при рассмотрении данного дела положения статей 301, 302 ГК РФ и, установив, что спорная квартира была передана собственником в оперативное управление управления социальной защиты населения и выбыла из владения последнего по его воле, а Н. приобрела спорное имущество у лица, не имевшего права его отчуждать, возмездно и добросовестно, отказал в удовлетворении требований о признании недействительности договора дарения квартиры, договора купли-продажи квартиры (т.е. второй и третьей сделок по отчуждению имущества), применении последствий недействительности сделок, возвращении квартиры в собственность муниципального образования.

Вместе с тем, учитывая положения статей 167, 168, пункта 1 статьи 296 ГК РФ (в редакции, действовавшей на время рассмотрения дела), статей 98, 109 ЖК РФ, суд признал, что требования прокурора в части признания недействительными договоров социального найма и передачи квартиры в собственность М. являются обоснованными и подлежат удовлетворению, поскольку договоры заключены с нарушением требований законодательства в отношении жилого помещения, входившего в специализированный жилищный фонд.

При этом суд указал, что муниципальное образование имеет законный интерес в признании недействительными указанных ничтожных сделок независимо от отказа в применении последствий их недействительности, поскольку впоследствии оно вправе обратиться в суд с требованиями к лицам, нарушившим право собственности муниципального образования, о возмещении убытков.

Течение срока исковой давности по искам об истребовании недвижимого имущества (жилых помещений) из чужого незаконного владения начинается со дня, когда уполномоченный собственником жилищного фонда орган узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

К искам об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 ГК РФ, составляющий три года.

Как разъяснено в пункте 57 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. №10/22, течение срока исковой давности по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в ЕГРП.

Эти положения применимы и при рассмотрении дел по искам об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества.

Вместе с тем поскольку сама по себе запись в ЕГРП о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права, постольку момент начала течения срока исковой давности по заявленным требованиям может определяться исходя из обстоятельств конкретного дела.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы 7 мая 2013 г. предъявил иск к В. об истребовании квартиры из чужого незаконного владения.

Судом установлено, что спорную квартиру по договору социального найма занимала И., умершая 3 мая 1994 г.

10 мая 1994 г. С. по поддельной доверенности, выданной от имени И., оформил с РЭУ №3 ТД «Таганская» ЦАО города Москвы договор о передаче квартиры в собственность И.

17 мая 1994 г. договор был зарегистрирован в названном департаменте, и на имя И. было выдано свидетельство о праве собственности на квартиру.

24 мая 1994 г. квартира была продана С. от имени И. Ч., а 6 июня 1994 г. Ч. продал квартиру В. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением городского суда, квартира истребована у В. в собственность города Москвы со ссылкой на то, что на заявленные требования срок исковой давности не распространяется.

Отменяя судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации сослалась на ошибочность вывода судов о неприменении к заявленным требованиям срока исковой давности и указала, что срок исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком, истцом пропущен. Истцу стало известно о выбытии из его владения имущества, когда по уголовному делу о хищении указанной выше квартиры начали производиться следственные действия, в том числе выемка документов из архива, имевшая место 7 августа 1997 г. В связи с этим срок исковой давности надлежало исчислять с этой даты (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации №5-КГПР14-86).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. №9 г.Москва «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»

Дата подписания: 29.05.2014

Дата публикации: 04.06.2014 00:00

В целях обеспечения единообразного применения законодательства о назначении и изменении видов исправительных учреждений Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», **ПОСТАНОВЛЯЕТ** дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что назначение вида исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

При назначении вида исправительного учреждения необходимо учитывать предусмотренные в статье 58 УК РФ критерии: категорию преступлений, форму вины, вид назначенного наказания (на определенный срок или пожизненно), срок лишения свободы, вид рецидива преступлений, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, пол, возраст.

Следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможности назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте «а» части 1 и части 2 статьи 58 УК РФ.

2. По правилам, предусмотренным пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ, следует назначать вид исправительного учреждения в случае осуждения:

а) лица за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей;

б) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие – умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести;

в) лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или совокупности приговоров, за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной

колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

3. В случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

4. При осуждении к лишению свободы на определенный срок за совершение особо тяжкого преступления лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии любого вида рецидива преступлений суд назначает ему исправительную колонию строгого режима.

5. В случае если лицо мужского пола осуждено к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и в соответствии с частью 2 статьи 58 УК РФ ему назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, суду надлежит мотивировать принятое решение в приговоре и указать в его резолютивной части, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме, и вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать оставшуюся часть срока лишения свободы.

При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам.

6. Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений

или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление, на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

7. Если лицо мужского пола совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначить ему наказание по совокупности приговоров и указать, какая его часть должна отбываться в тюрьме. При этом такой срок не может быть менее неотбытой части наказания в тюрьме, назначенного по предыдущему приговору. Вид исправительного учреждения для отбывания оставшейся части наказания определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ в резолютивной части приговора.

8. Судам необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях – по правилам пункта «а» части 1 статьи 58 УК РФ.

9. Лицу, не достигшему к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, при осуждении в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ к лишению свободы суд назначает отбывание наказания в воспитательной колонии (часть 3 статьи 58 УК РФ).

Рекомендовать судам на основании части 7 статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление), в котором указывать органу, исполняющему наказание, на необходимость учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, степень педагогической запущенности, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

10. Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент вынесения приговора достигло возраста восемнадцати лет, суду следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ.

В случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть — после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

11. При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях 2¹, 3, 4 и 5 статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение и там его отбывало;

б) лицо, которому отсрочка отбывания наказания отменена по основаниям, указанным в части 2 и части 5 статьи 82 УК РФ или части 2 и части 5 статьи 82¹ УК РФ, и которое направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, где его отбывало;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся неотбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания было освобождено из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьями 82 и 82¹ УК РФ;

д) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотрен-

ным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 53¹ УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении;

е) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства, которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о признании и об исполнении приговора иностранного государства.

12. Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы, в частности:

а) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с частью 1 статьи 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

б) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

в) лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора либо по другим основаниям;

г) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

д) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

е) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказания в исправительном учреждении;

ж) лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании статьи 75¹ УИК РФ по вступившему в законную силу при-

говору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

з) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в статье 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

13. Исходя из положений статьи 58 УК РФ наличие определенного вида рецидива преступлений обуславливает назначение лицу соответствующего вида исправительного учреждения. В связи с этим указание в описательно-мотивировочной части приговора на наличие вида рецидива преступлений является обязательным в том числе и в случае, если в обвинительном заключении (обвинительном акте или постановлении) отсутствует решение о рецидиве преступлений.

При этом судам следует иметь в виду, что судимости, снятые или погашенные в установленном порядке (статьи 84, 85 и 86 УК РФ), судимости за преступления, совершенные по неосторожности, а также судимости, указанные в части 4 статьи 18 УК РФ, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строгого или особого режима.

Судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо отбывание наказания за которые отсрочено, учитывается при признании рецидива преступлений, если условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо направлялось судом для отбывания наказания в места лишения свободы.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления (в частности, при признании рецидива преступлений), поэтому истечение срока погашения судимости за одно или несколько преступлений в период отбывания наказания по последнему приговору не влечет изменения вида исправительного учреждения.

14. Назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания.

15. В случае изменения судом категории преступления на основании части 6 статьи 15 УК РФ вид исправительного учреждения назначается осужденному с учетом измененной категории преступления.

16. Судам следует учитывать, что, хотя к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, отнесены лечебные исправительные учреждения (часть 9 статьи 16 УИК РФ), в которых в соответствии с частью 8 статьи 74 УИК РФ отбывают наказание лица, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, при осуждении таких лиц к лишению свободы им должен назначаться вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ. Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание.

17. Если к осужденному лицу применены положения об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы (статья 82 или статья 82¹ УК РФ), суду следует в резолютивной части приговора указать вид исправительного учреждения, поскольку в случае отмены данной отсрочки такое лицо подлежит направлению для отбывания наказания в место, назначенное по приговору суда.

18. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Суд, принимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в части 2¹ или части 3 статьи 74 УК РФ, вид исправительного учреждения также назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ.

19. В случае если до вступления приговора в законную силу будет установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 389¹³ УПК РФ, в соответствии со статьей 58 УК РФ назначает вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы. В том случае, если данное обстоятельство будет установлено после вступления приговора в законную силу, то суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 396 и 399 УПК РФ, назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ вид исправительного учреждения.

В случае неправильного назначения вида исправительного учреждения суд апелляционной

инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 389²⁶ УПК РФ вправе изменить на более мягкий или более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ. Однако при этом более строгий вид исправительного учреждения может быть назначен только при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Если осужденному назначен вид исправительной колонии с менее строгим режимом, то суд кассационной (надзорной) инстанции в течение года после вступления приговора в законную силу при наличии представления прокурора либо жалобы потерпевшего или частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей отменяет приговор в этой части и передает дело на новое рассмотрение согласно правилам статей 396 и 399 УПК РФ для назначения соответствующего вида исправительного учреждения.

20. Обратить внимание судов на то, что в статье 78 УИК РФ устанавливаются правила изменения уже назначенного лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, вида исправительного учреждения. Данная норма, исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания, наделяет суд правом в зависимости от поведения осужденного и его отношения к труду решать вопрос об изменении вида исправительного учреждения, причем как в сторону улучшения условий отбывания наказания, так и в сторону их ужесточения.

21. Исходя из положений части 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об изменении вида исправительного учреждения на основании статей 78 и 140 УИК РФ разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. Судебное заседание по рассмотрению указанных вопросов проводится, как правило, в помещении соответствующего суда. Вместе с тем по решению судьи эти вопросы могут быть рассмотрены с выездом в указанное исправительное учреждение.

Тем же судом решается вопрос об изменении вида исправительного учреждения в отношении осужденных, переведенных на основании части 2 статьи 77¹ УИК РФ в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы для участия в судебном разбирательстве. По окончании судебного разбирательства такие осужденные переводятся в исправительные учреждения, в которых они отбывали наказание, если при этом судом им не изменен вид исправительного учреждения.

22. При решении вопроса о принятии к своему производству представления, внесенного админи-

страцией исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ, об изменении вида исправительного учреждения судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 2³ статьи 78 УИК РФ), имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Кроме того, в определенных законом случаях в суд представляются сведения о прохождении осужденными обязательного лечения, медицинские документы, свидетельствующие об отсутствии необходимости специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа, письменное согласие на перевод осужденного в колонию-поселение (пункты «г» и «д» части 3 статьи 78 УИК РФ).

В характеристике лица, которое осуждено за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Кроме того, необходимо также приложить заключение лечащего врача.

Если в направленных в суд материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

23. Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об изменении вида исправительного учреждения в связи с отсутствием документов, которые обязана представить администрация исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание в соответствии со статьей 81 УИК РФ. По смыслу части 2² статьи 78 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в указанное исправительное учреждение для последующего представления администрацией в суд необходимых материалов.

Если ходатайство об изменении вида исправительного учреждения подано адвокатом по приглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суду необходимо в судебном заседании выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. При отказе осужден-

ного от ходатайства судья своим постановлением прекращает производство.

24. В случае отзыва представителем администрации исправительного учреждения, осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом соответственно представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения судья сопроводительным письмом возвращает им представление или ходатайство. Если представление или ходатайство отзываются после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства.

Прекращение производства в связи с отзывом представления или ходатайства об изменении вида исправительного учреждения не препятствует последующему обращению названных лиц в суд с таким представлением или ходатайством.

25. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения, в частности, отбытие осужденным в соответствии с частью 2 статьи 78 УИК РФ части срока наказания, его поведение, отношение к учебе и труду, отношение к совершенному деянию, частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

Решение по вопросу об изменении вида исправительного учреждения должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения соответствующего представления (ходатайства). Суды не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения по основаниям, не указанным в законе (например, тяжесть совершенного преступления, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания).

При разрешении данного вопроса суду следует иметь в виду мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о возможности изменения вида исправительного учреждения.

В случае принятия решения об изменении вида исправительного учреждения суд направляет копию вступившего в законную силу постановления в суд, постановивший приговор.

26. Судам следует учитывать, что фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии со статьей 78 УИК РФ само по себе не может служить безусловным основанием для изменения ему вида исправительного учреждения.

Если осужденный отбыл установленную законом часть срока наказания, по отбытии которой возможно изменение вида исправительного

учреждения, то суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть срока наказания.

В случае если осужденный не отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, то при поступлении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения суду следует отказать в его принятии к рассмотрению. Повторно такое ходатайство может быть заявлено в любое время, как только осужденным будет отбыта установленная законом часть срока наказания.

27. Вывод о том, что осужденный положительно характеризуется, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления или ходатайства. При этом необходимо учитывать соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, а также с осужденными, положительно или отрицательно характеризруемыми, перевод на облегченные условия содержания и др.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом следует иметь в виду характер допущенных нарушений и их влияние на процесс исправления осужденного, время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием к изменению вида исправительного учреждения, так и основанием для его изменения.

Решая вопрос об изменении вида исправительного учреждения, суд не проверяет законность взысканий, наложенных на осужденного, поскольку действия администрации исправительного учреждения, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, обжалуются в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 78 УИК РФ, суду надлежит проверить соблюдение предусмотренных статьей 116 УИК РФ условий и процедуры признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

В том случае, когда осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, для оценки поведения за весь период отбывания наказания судам необходимо исследовать данные о его поведении во всех учреждениях.

28. При оценке отношения осужденного к учебе и труду судам следует учитывать, в частности, его стремление повысить свой образовательный уровень, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретение трудовых навыков в ходе проведения занятий в учебно-производственных мастерских, функционирующих при исправительных учреждениях, получение профессии, привлечение к труду (при условии трудоспособности осужденного и наличия рабочих мест в исправительном учреждении), участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий в порядке статьи 106 УИК РФ.

29. Исследуя вопрос об отношении к совершенному деянию, необходимо принимать во внимание раскаяние осужденного в содеянном, наступившее в процессе исполнения приговора. При этом суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение его к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Следует иметь в виду, что конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, само по себе не может служить основанием наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

30. При решении вопроса о возмещении ущерба и (или) заглаживании вреда, причиненного в результате преступления, судам необходимо учитывать представленные администрацией исправительного учреждения, осужденным и (или) потерпевшими сведения (в частности, сведения о погашении гражданского иска).

В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.п., суд не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения только на этом основании. В то же время установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.), наряду с другими обстоятельствами, могут служить препятствием к изменению вида исправительного учреждения.

31. По смыслу пункта «г» части 2 статьи 78 УИК РФ в отношении положительно характеризующихся осужденных, признанных виновными в совершении особо тяжких преступлений, решения о переводе их для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение следует принимать по отбытии лицом не менее двух третей срока наказания.

32. Закон не предусматривает возвращения в исправительную колонию особого режима осужденных, переведенных в колонию строгого режима в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в этой колонии. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из исправительной колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом «в» части 4 статьи 78 УИК РФ.

В случае отмены условно-досрочного освобождения на основании пункта «а» части 7 статьи 79 УК РФ, а также при злостном уклонении осужденного от отбывания оставшейся части наказания, замененной более мягким видом наказания на основании статьи 80 УК РФ, вид исправительного учреждения назначается такой, который был ранее определен по приговору суда в соответствии со статьей 58 УК РФ, независимо от вида исправительного учреждения, из которого осужденный был освобожден.

При этом в случае злостного уклонения от отбывания наказания, определенного в соответствии со статьей 80 УК РФ, вопрос о замене такого наказания лишением свободы должен решаться по правилам, предусмотренным для наказания, избранного судом в порядке исполнения приговора (например, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53, частью 6 статьи 53¹ УК РФ).

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания, предусмотренного частью 1 статьи 75¹ УИК РФ, или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

33. Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд в соответствии с частью 1 статьи 140 УИК РФ по представлению администрации воспитательной колонии может принять решение о переводе его для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

При решении указанного вопроса суду следует учитывать, в частности, поведение осужденного во время отбывания наказания в воспитательной колонии, в том числе факты нарушения им правил внутреннего распорядка, уклонение от учебы и трудовой деятельности, его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Решение о переводе такого осужденного в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, или в исправительную колонию общего режима принимает судья районного (городского) суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 396 и 399 УПК РФ.

34. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 марта 1975 года №1 «О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 марта 1979 года №1 и от 6 февраля 2007 года №7);

абзацы с двадцать четвертого по двадцать девятый Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 марта 1979 года №1 «О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Верховного суда РСФСР «О неко-

торых вопросах, возникающих при определении судами вида исправительно-трудовой и воспитательно-трудовой колонии лицам, осужденным к лишению свободы» от 2 декабря 1961 года №7 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 28 января 1970 года №53 и от 30 марта 1977 года №1), «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних» от 25 июня 1974 года №2 и «О судебной практике рассмотрения материалов о переводе осужденных в исправительно-трудовые колонии-поселения и уголовных дел о побегах из этих колоний» от 19 марта 1975 года №1»;

пункт 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года №7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 18 октября 2012 года №21, от 9 июля 2013 года №24 и от 19 декабря 2013 года №42);

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года №14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений».

Председатель Верховного суда Российской Федерации В. ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума, судья Верховного суда Российской Федерации В. МОМОТОВ

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Пленума Высшего арбитражного суда
Российской Федерации
Москва №50 18 июля 2014 г.

О примирении сторон в арбитражном процессе

В связи с возникающими при рассмотрении дел арбитражными судами вопросами, касающимися примирения сторон, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению, а также в целях развития примирительных процедур Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1. В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — АПК РФ, Кодекс) задачей судопроизводства

Ноябрь, 2014



в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Кодекса); задачей подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон (часть 1 статьи 133 Кодекса). Исходя из этого и на основании части 1 статьи 138 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах.

2. Арбитражным судам следует иметь в виду, что с учетом положений части 2 статьи 138 и части 1 статьи 139 АПК РФ стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

3. К числу мер, направленных на примирение сторон и оказание содействия им арбитражным судом в урегулировании спора, относятся разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение, обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору, в порядке, установленном федеральным законом, использовать другие примирительные процедуры, а также разъяснение условий и порядка реализации данного права, существа и преимуществ примирительных процедур, правовых последствий совершения таких действий. При выявлении с учетом обстоятельств конкретного дела условий для примирения сторон суд должен предложить сторонам использовать примирительные процедуры.

Названные меры принимаются судом на всех стадиях арбитражного процесса. Соответствующие разъяснения и предложение включаются в выносимые судом определения, в частности определения об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления (заявления) к производству, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также в иные определения, выносимые в ходе рассмотрения дела. С учетом того, что примирение возможно также при исполнении судебного акта, разъяснения и предложение могут быть включены в решение, постановление арбитражного суда.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон. В частности, судья в целях содействия сторонам в урегулировании спора предлагает лицам, участвующим в деле, сообщить

сведения о совершенных действиях, направленных на примирение, если они предпринимались, а также представить документы, подтверждающие совершение указанных действий, если соответствующие документы имеются. Лица, участвующие в деле, вправе сообщить такие сведения, представить документы с учетом принципа конфиденциальности примирительных процедур. Данные сведения и документы учитываются судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству для выявления вопросов, по которым может быть достигнуто соглашение сторон.

В предварительном судебном заседании арбитражному суду следует выяснить мнение сторон о возможности урегулировать спор и с учетом данного мнения, а также обстоятельств конкретного спора предложить им использовать примирительные процедуры.

5. В случае если обе стороны заявляют ходатайство об обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, а равно если с таким ходатайством обращается одна из сторон при отсутствии возражений другой стороны, арбитражный суд применительно к части 2 статьи 158 АПК РФ вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий шестидесяти дней (часть 7 статьи 158 Кодекса), либо объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур соответственно. В целях содействия примирению сторон арбитражный суд вправе также объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании по своей инициативе.

6. В случае если в период отложения судебного разбирательства стороны не достигли примирения, стороны или сторона отказались от проведения примирительных процедур или истек срок их проведения, арбитражный суд по заявлению сторон, стороны или по своей инициативе применительно к части 10 статьи 158 АПК РФ вправе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю с соблюдением правил об извещении лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

7. Арбитражным судам необходимо иметь в виду, что в случае если после вынесения определения об отложении проведения предварительного судебного заседания, определения об отложении судебного разбирательства в связи с обращением сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении в связи с указанными обстоятельствами, с очевидностью свидетель-

ствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, арбитражный суд применительно к части 2 статьи 111 АПК РФ вправе отнести на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает причины такого отказа или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

8. По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 141 Кодекса.

Исходя из положений АПК РФ другими самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирового соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска (часть 2 статьи 49 Кодекса), его частичное или полное признание (часть 3 статьи 49 Кодекса), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела (статья 70 Кодекса).

9. Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

10. Исходя из положений части 1 статьи 44, статьи 46, части 1 статьи 140 АПК РФ в случае, если в деле участвуют несколько истцов и (или) ответчиков, мировое соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и между некоторыми из них, если это не препятствует рассмотрению судом требований, производство по которым не прекращается вследствие утверждения мирового соглашения.

11. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, с учетом положений части 2 статьи 50 АПК РФ вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны, отказываться от иска, а также признавать обстоятельства, на которых та или иная сторона основывает свои требования

или возражения, заключать соглашение по обстоятельствам дела.

12. В соответствии с частью 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не вправе отказываться от иска, признавать его или заключать мировое соглашение. При этом такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение.

Если указанные лица не являются участниками мирового соглашения, они вправе заявлять доводы о нарушении их прав и законных интересов мировым соглашением, что не препятствует утверждению арбитражным судом мирового соглашения, если такие доводы не найдут подтверждения при рассмотрении судом данного вопроса.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, также вправе быть участниками соглашения по обстоятельствам дела, заключаемого в порядке, предусмотренном статьей 70 Кодекса.

13. В силу принципа свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом Кодексом установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ).

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Вместе с тем мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (часть 2 статьи 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов. Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными,

данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении.

14. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ), в частности, проверяет полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения, наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможно ли распоряжение имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, имеются ли у такого имущества обременения, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

15. Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

С учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвигание в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

16. Кодексом не предусматривается возможность утверждения мирового соглашения в части, изменение или исключение из мирового соглашения каких-либо условий. Следовательно в целях соблюдения принципов диспозитивности и добровольности примирения сторон арбитражный суд, рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения, не вправе утверждать такое

соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. Вместе с тем суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

17. Согласно части 2 статьи 141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании.

Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, и они присутствуют в этом судебном заседании либо направили заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (часть 3 статьи 141 АПК РФ), суд может применительно к части 4 статьи 137 Кодекса завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения (за исключением случая, если требуется коллегиальное рассмотрение дела).

18. Если стороной заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения и арбитражный суд при рассмотрении данного ходатайства установит, что воля обеих сторон на заключение такого соглашения не выражена и названное ходатайство явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (например, к ходатайству не приложен проект мирового соглашения, проект мирового соглашения не подписан сторонами или подписан только одной из сторон), то суд не рассматривает вопрос об утверждении мирового соглашения. В связи с этим определение об отказе в утверждении мирового соглашения (часть 9 статьи 141 АПК РФ) не выносится; суд на основании части 5 статьи 159 АПК РФ отказывает в удовлетворении названного ходатайства. Возражения в отношении данного определения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса); его вынесение не препятствует представлению впоследствии на утверждение арбитражного суда мирового соглашения, согласованного между сторонами.

19. Право сторон на заключение мирового соглашения на любой стадии арбитражного процесса, а следовательно и при рассмотрении спора в суде апелляционной, кассационной инстанций, установлено частью 1 статьи 139 АПК РФ.

Согласно частям 5 и 8 статьи 141 АПК РФ определение, вынесенное по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглаше-

ния, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения. Эти правила распространяются в том числе и на судебные акты, вынесенные судом кассационной инстанции.

В случае отказа в утверждении мирового соглашения суд апелляционной, кассационной инстанций выносит определение в виде отдельного судебного акта (части 5 и 9 статьи 141 и часть 3 статьи 184 Кодекса).

Такое определение, вынесенное судом апелляционной инстанции, может быть обжаловано сторонами в суд кассационной инстанции в срок, установленный частью 4 статьи 188 АПК РФ, а данная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 290 Кодекса. Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, вынесенное арбитражным судом кассационной инстанции, может быть обжаловано сторонами в тот же суд в срок, установленный частью 6 статьи 188 АПК РФ; такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке, определенном частью 2 статьи 291 Кодекса.

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, вынесенное Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, может быть обжаловано сторонами в Суд по интеллектуальным правам в срок, установленный частью 6 статьи 188 АПК РФ. Указанная жалоба рассматривается президиумом Суда по интеллектуальным правам (часть 11 статьи 284 АПК РФ). Определение, вынесенное по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения президиумом Суда по интеллектуальным правам, может быть пересмотрено только в порядке надзора.

20. Судам кассационной инстанции необходимо учитывать, что включение в мировое соглашение условия о полном или частичном отказе истца от заявленных требований само по себе не является основанием для отказа в его утверждении со ссылкой на нарушение части 2 статьи 49 АПК РФ, поскольку данное положение не предусматривает отказ от иска (полностью или частично) на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции лишь в качестве одностороннего распорядительного действия.

21. Арбитражным судам следует иметь в виду, что оспаривание утвержденного судом мирового соглашения (части 1, 5 статьи 141 АПК РФ) отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Оспорить утвержденное судом мировое соглашение можно только путем подачи жалобы на судебный акт, которым оно было утверждено (либо заявления о его пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам).

22. Кодексом установлены возможность принудительного исполнения мирового соглашения, не исполненного добровольно (часть 2 статьи 142), и порядок выдачи исполнительного листа (раздел VII АПК РФ).

Арбитражным судам нужно учитывать, что сумма задолженности определяется взыскателем по состоянию на дату обращения взыскателя в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, поэтому в случае частичной уплаты задолженности по мировому соглашению на момент его нарушения суд уточняет сумму задолженности в судебном заседании с вызовом сторон.

При этом выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует представлению должником доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий.

23. По смыслу части 1 статьи 139 АПК РФ в случае, если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом. При этом в определении об утверждении нового мирового соглашения должно быть указано, что судебный акт, которым утверждено первоначальное мировое соглашение, не подлежит исполнению (абзац шестой части 7 статьи 141 Кодекса).

24. Исходя из положений статьи 324 АПК РФ отсрочка или рассрочка судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключается.

Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой урегулирование спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

25. Принимая во внимание то, что результатом примирения сторон может быть частичный или полный отказ от иска (часть 2 статьи 49 АПК РФ), а соответствующее право истца вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими

процессуальными правами, арбитражным судам необходимо иметь в виду следующее.

С учетом части 5 статьи 49 АПК РФ отказ истца от иска не должен противоречить закону или нарушать права других лиц, при этом независимо от того, заявлен ли отказ от иска вследствие добровольного удовлетворения ответчиком требований истца, утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты, прощения долга полностью или в части, оценки возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части, при возникновении впоследствии спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям подлежат применению последствия отказа от иска, установленные частью 3 статьи 151 АПК РФ, направленные на недопустимость повторного рассмотрения судами тождественных исков.

Особенности примирения по отдельным категориям дел

26. В соответствии со статьей 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 Кодекса, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. Такие соглашения могут заключаться органом, осуществляющим публичные полномочия, по делам об оспаривании его ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Арбитражным судам следует учитывать, что по данным спорам результатами примирения сторон, которые могут содержаться в соглашении между ними, являются: признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях.

В частности, предметом соглашения, заключаемого на основании статьи 70 АПК РФ антимонопольным органом, может быть в том числе обоснование размера доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, ограничения конкуренции, методики расчетов в целях определения суммы дохода, а также иные обстоятельства, подлежа-

щие доказыванию при принятии решения арбитражным судом.

27. Арбитражным судам при рассмотрении налоговых споров необходимо иметь в виду, что само по себе заключение соглашения об их урегулировании, предусмотренного статьей 190 АПК РФ, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Однако исходя из публично-правовой природы налоговых споров предметом названного соглашения не может являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как такие последствия определены законом. Например, предметом такого соглашения не могут выступать вопросы о снижении применимой налоговой ставки, изменении правил исчисления пеней, об освобождении налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям.

Вместе с тем в соответствии с положениями статей 70, 190 АПК РФ при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение соглашений об их урегулировании, в которых сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий (например, признание налоговым органом не учтенных в ходе мероприятий налогового контроля сумм расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности, признание наличия смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций, и др.), которые содержат правовую квалификацию деятельности лица, участвующего в деле, влекущую изменение размера его налоговой обязанности (например, признание экономически обоснованного и (или) документально подтвержденного размера произведенных расходов, нормальной величины потерь товаров, приемлемости используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.). В таком случае в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности.

При этом судам следует учитывать, что заключаемое в соответствии со статьей 190 АПК РФ соглашение об урегулировании налогового спора может охватывать вопросы, не относящиеся напрямую к предмету судебного разбирательства, например, имеющие отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа.

Кроме того, поскольку положениями пункта 3 статьи 46 и пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен контроль суда за взысканием задолженности по налогам и сборам, что согласно статье 324 АПК РФ

предусматривает возможность предоставления судом отсрочки или рассрочки в ее взыскании, то, учитывая необходимость соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, вопрос об отсрочке или рассрочке уплаты соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов также может быть решен при утверждении судом заключаемого в соответствии со статьей 190 АПК РФ соглашения исходя из условий о порядке уплаты соответствующих сумм, указанных в данном соглашении.

28. Арбитражным судам необходимо принять во внимание, что исходя из положений законодательства о третейских судах и АПК РФ третейский суд вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора (с учетом положений третейского соглашения).

При этом в случае неисполнения мирового соглашения сторона спора, рассмотренного третейским судом, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы 30 АПК РФ.

Арбитражный суд по результатам рассмотрения данного заявления выдает исполнительный лист, если отсутствуют основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленные статьей 239 АПК РФ. При этом основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 3 статьи 239 Кодекса, проверяются арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

29. Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 6 статьи 141 АПК РФ.

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 АПК РФ, которые проверяются арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

30. Согласно пункту 1 статьи 167 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятель-

ности (банкротстве)» в случае неисполнения должником мирового соглашения, предусмотренного главой VIII этого Закона, кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, установленном мировым соглашением, в общем порядке, регулируемом процессуальным законодательством.

Исходя из положения части 2 статьи 142 АПК РФ, согласно которому не исполненное добровольно мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Кодекса, указанное право может быть реализовано посредством предъявления к исполнению исполнительного листа, выдаваемого рассматривавшим дело о банкротстве арбитражным судом по ходатайству лица, на которое распространяется действие мирового соглашения, утвержденного этим судом в соответствии с главой VIII упомянутого Закона.

31. Стороны вправе заключить мировое соглашение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. В случае если каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в таком порядке направит в арбитражный суд в том числе в электронном виде подписанный ею проект мирового соглашения, суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ.

Вопрос об утверждении мирового соглашения применительно к части 4 статьи 141 Кодекса рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении, в судебном заседании в присутствии лиц, участвующих в деле, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (части 2 и 3 статьи 141 АПК РФ).

В ходе данного судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме в порядке, предусмотренном статьей 155 Кодекса.

32. Арбитражным судам следует иметь в виду, что в случае отказа в утверждении мирового соглашения при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если в соответствующем судебном заседании присутствуют все участники процесса, то в целях обеспечения права лиц, участвующих в деле, на судопроизводство в разумный срок данное судебное заседание может быть проведено как предварительное в рамках рассмотрения дела по общим правилам искового производства или по правилам административного

судопроизводства, а при наличии условий, предусмотренных частью 4 статьи 137 АПК РФ, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

33. С учетом принципов диспозитивности и добровольности примирения при рассмотрении дела арбитражным судом результатом примирения могут быть и иные соглашения между отдельными лицами, если такие соглашения фактически приводят к урегулированию спора.

Так, при рассмотрении дел об оспаривании решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку на том основании, что правовая охрана товарному знаку предоставлена с нарушением требований гражданского законодательства в связи с отсутствием согласия органа либо лица, согласие которого требуется в случаях, предусмотренных пунктами 2, 4, 6, подпунктами 1 и 2 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо учитывать следующее.

Если указанное согласие соответствующего лица (в том числе привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора) получено в ходе рассмотрения спора судом, в том числе путем заключения соглашения между стороной спора и этим лицом, такое согласие (соглашение) не может быть квалифицировано судом как мировое соглашение, поскольку заключено не между сторонами судебного спора.

Вместе с тем данное согласие (соглашение) является применительно к положениям статьи 138 АПК РФ результатом примирения стороны по делу и лица, согласие которого на предоставление правовой охраны товарному знаку необходимо в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

Такое согласие (соглашение) является основанием для отмены решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и обязания его рассмотреть повторно возражение, послужившее основанием принятия этим органом оспоренного в суде решения.

В названном случае судебные расходы по делу применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ относятся на лицо, получившее согласие после принятия оспариваемого решения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Положения настоящего пункта применяются также при рассмотрении дел об оспаривании решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в удовлетворении возражений против отказа в государственной регистрации товарного знака.

**Председатель Высшего арбитражного суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВ
Секретарь Пленума
Высшего арбитражного суда
Российской Федерации
Т.В. ЗАВЬЯЛОВА**



НОВОЕ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
И НОРМАТИВНЫХ АКТАХ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. БЕЗОПАСНОСТЬ

Подписан закон, уточняющий порядок работы с вещественными доказательствами

23 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральным законом вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уточняющие порядок и условия хранения, учёта, передачи, а также реализации и уничтожения вещественных доказательств по уголовному делу.

В частности, внесённые в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения наделяют Правительство Российской Федерации полномочиями устанавливать процедуру передачи на хранение вещественных доказательств в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, а также определяют круг лиц, имеющих право принимать на хранение вещественные доказательства в виде ценностей и денег.

Федеральным законом предусматривается увеличение срока (с 24 часов до 5 суток) рассмотрения судьей ходатайства о производстве следственного действия, касающегося реализации или уничтожения вещественных доказательств, за исключением скоропортящихся товаров и продукции, предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, для которых срок рассмотрения соответствующих ходатайств остается неизменным (24 часа).

Кроме того, Федеральным законом уточняется круг лиц, имеющих право участвовать в судебном заседании при рассмотрении указанных ходатайств. При этом неявка лиц, своевременно извещённых о времени рассмотрения таких ходатайств, либо неустановление собственника или иного законного владельца предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, не является препятствием для рассмотрения ходатайств судом.

Подписан закон, совершенствующий рассмотрение многоэпизодных уголовных дел о преступлениях террористической направленности

23 июля 2014 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 241 и 293 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Практика судебного разбирательства многоэпизодных уголовных дел о преступлениях террористической направленности показала, что во многих случаях оглашение описательно-мотивировочной части приговора занимает весьма длительное время, что зачастую делает невозможным соблюдение принципа о разумном сроке судопроизводства.

В связи с этим часть седьмая статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополняется положением, в соответствии с которым, в случае рассмотрения таких

уголовных дел допускается оглашение только вводной и резолютивной частей приговора.

Кроме того, при рассмотрении указанной категории уголовных дел суд наделяется полномочием принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путём использования систем видео-конференц-связи.

Принятие такого решения возможно в исключительных случаях только по ходатайству одной из сторон и в целях обеспечения безопасности участников судопроизводства.

Внесены изменения в отдельные статьи Уголовно-процессуального кодекса

23 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

В соответствии с Федеральным законом часть первая статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополняется новым пунктом, наделяющим суд полномочием по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе возвращать уголовное дело прокурору, если суд придет к выводу, что фактические обстоятельства дела, изложенные в обвинительном заключении либо установленные судом в ходе рассмотрения дела, указывают на наличие оснований

для квалификации деяния как более тяжкого преступления. Кроме того, статья 237 Кодекса дополняется частью первой, определяющей содержание решения суда о возвращении уголовного дела прокурору по указанным основаниям.

В целях уточнения порядка обжалования этого решения суда в часть седьмую статьи 236 Кодекса вносится указание на то, что такая жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главами 451 и 471 Кодекса.

Внесены изменения в закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон направлен на реализацию постановления Конституционного суда Российской Федерации от 25 июня 2013 г. №14-П.

Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в целях установления права потерпевшего или иного заинтере-

сованного лица на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за необоснованно длительный срок предварительного расследования по уголовному делу в случае, когда обвиняемый, подозреваемый в совершении преступления не установлен.

Федеральным законом определяются условия, при соблюдении которых может быть подано указанное заявление, а также обстоятельства, которые должны учитываться судом при присуждении компенсации.

Положения Федерального закона распространяются на правоотношения, возникшие после принятия постановления Конституционного суда Российской Федерации.

Усилена ответственность за оборот незаконно заготовленной древесины

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральным законом Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 1911 «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины», а также повышены размеры уголовных штрафов, установленных

статьями 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» и 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений». Корректирующие изменения внесены в статью 1041 «Конфискация имущества» и статью 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельно-

сти» Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в статью 31 «Подсудность уголовных дел», статью 150 «Формы предварительного расследования» и статью 151 «Подследственность» Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации. Кроме того, Федеральным законом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях повышены размеры административных штрафов, установленных статьями 8.25–8.28, 8.31 и 8.32.

Усилена ответственность за совершение деяний, направленных на нарушение территориальной целостности России

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 2801 Уголовного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон принят в целях усиления ответственности за совершение деяний, предусмотренных статьёй 2801 Уголовного кодекса Российской Федерации «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации». В соответствии с Федеральным за-

коном увеличивается максимальный предел санкций, установленных названной статьёй.

Таким образом, наказания за указанное преступление приводятся в соответствие с наказаниями, предусмотренными статьёй 280 Уголовного кодекса Российской Федерации «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности».

Внесено изменение в Уголовный кодекс

30 июня 2014 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 18 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

В санкции части второй статьи 272 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации, содержится редакционная неточность: наказание в виде лишения свободы, максимальный срок которого по смыслу данной

нормы составляет четыре года, может быть понято как лишение свободы на срок до шести месяцев.

Для устранения этой неточности в соответствии с Федеральным законом из санкции указанной статьи исключаются слова «либо арестом на срок до шести месяцев».

Внесены изменения в закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений

30 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральный закон направлен на приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский суд по правам человека при рассмотрении жалобы №1555/04 «Захаркин против Российской Федерации» постановил, что государством-ответчиком не соблюдены обязательства с точки зрения статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой государства – участники Конвенции обязуются никоим образом не препятствовать эффективно осуществлению права их граждан обращаться с жалобами в Европейский суд по правам человека. В целях устранения указанного правового пробела

Федеральным законом предусматривается дополнить статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» частью пятой, устанавливающей порядок предоставления и проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, с их представителями в Европейском суде по правам человека и лицами, оказывающими им юридическую помощь в связи с намерением обратиться в Европейский суд по правам человека.

Установленный Федеральным законом порядок обеспечивает как реализацию прав подозреваемых и обвиняемых на обращение в Европейский суд по правам человека, так и соблюдение целей содержания под стражей.

Подписан закон, направленный на усиление мер противодействия экстремизму

30 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральный закон направлен на усиление мер противодействия экстремизму в Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется новой статьёй 282З, устанавливающей уголовную ответственность за предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для финансирования экстремистской деятельности. В примечании к данной статье указывается, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьёй, освобождается от уголовной ответственности, если оно путём своевременного сообщения органам власти или иным образом способствовало предотвращению либо пресечению преступления, которое оно финансировало, а равно способствовало пресечению деятельности экстремистского сообщества или экстремистской организации, для обеспечения деятельности которых оно предоставляло или собирало средства либо оказывало финансовые услуги, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Федеральным законом устанавливается уголовная ответственность за совершение преступлений экстремистской направленности с использованием информационно-телекоммуникационных

сетей, в том числе сети Интернет, а также предусматривается конфискация имущества, полученного в результате совершения преступлений экстремистской направленности.

Кроме того, Федеральным законом вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на уточнение подследственности и подсудности уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности, а также порядка наложения ареста и конфискации имущества лиц, признанных виновными в совершении указанных преступлений.

Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», определяющие полномочия Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере противодействия экстремистской деятельности, а также предусматривающие усиление ответственности за распространение экстремистских материалов.

Одновременно вносятся изменения в статью 24 Федерального закона «О противодействии терроризму», уточняющие ответственность организации за причастность к терроризму.

Внесены изменения в закон о частной детективной и охранной деятельности

24 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 111 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 10 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 18 июня 2014 года

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации о частной детективной и охранной деятельности в части, касающейся приобретения правового статуса частного охранника.

Предусматривается дополнить статью 111 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» нормами, исключающими возможность приобретения правового статуса частного охранника лицами, повторно в течение года привлечёнными к административной ответственности

за совершение административных правонарушений против порядка управления, административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти, общественный порядок и общественную безопасность, либо административных правонарушений в области незаконного оборота наркотиков, а также лицами, подвергнутыми административному наказанию за потребление наркотиков. Кроме того, привлечение частного охранника к административной ответственности за совершение указанных правонарушений влечёт за собой аннулирование удостоверения частного охранника.

Внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс

23 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 60.5 и 60.10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 11 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 18 июня 2014 года.

Федеральный закон направлен на приведение отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в соответствие со статьей 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой на финансовое обеспечение деятельности казённых учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, направляются только доходы, полученные в результате осуществления такими учреждениями собственной производственной деятельности. В частности, Федеральным законом устанавливается, что обеспечение осуждённых к принудительным работам одеждой, обувью, за исключением одежды и обуви, являющихся средствами индивидуальной защиты, и питанием осуществляется за счёт их собственных средств. При отсутствии у осуждённых к принудительным рабо-

там собственных средств обеспечение их одеждой, обувью и питанием осуществляется за счёт средств федерального бюджета по нормам, установленным Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Кроме того, предусматривается, что осуждённые к принудительным работам ежемесячно возмещают из собственных средств расходы исправительных центров на оплату коммунально-бытовых услуг и содержание имущества в пределах фактических затрат, произведённых в данном месяце. Осуждённые к принудительным работам при отсутствии у них собственных средств указанные расходы исправительных центров не возмещают.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Подписан закон, регулирующий применение договоров аренды лесных участков

23 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 74 и 81 Лесного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральным законом регулируются отношения, касающиеся договоров аренды лесных участков. Предусматривается применение вместо примерных договоров аренды лесных участков типовых договоров аренды лесных участков. Типовые договоры аренды лесных участков утверждаются Правительством Российской Федерации для каждого вида использования лесов.

Изменения, вносимые в Лесной кодекс Российской Федерации в части типовых договоров аренды лесных участков, вступают в силу с 1 июля 2015 года.

Согласно Федеральному закону договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключённые по результатам аукциона, могут быть изменены в случаях изменения целевого назначе-

ния лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчётная лесосека, сроки использования лесов).

Указанные договоры аренды лесных участков допускается также изменять в случае существенного изменения обстоятельств, из которых его стороны исходили при заключении, если такие изменения возникли вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стали основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр.

Устанавливается, что договоры аренды лесных участков изменяются по решению суда только в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка.

Внесены изменения в закон об оценочной деятельности

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования оценочной деятельности в Российской Федерации. В частности, Федеральным законом определяются функции органов управления национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков, требования к его составу, структуре и порядку принятия им решения. К полномочиям национального объединения саморегулируемых организаций оценщиков Федеральным законом отнесены в основном функции по координации деятельности саморегулируемых организаций оценщиков и обеспечению взаимодействия профессионального сообщества с органами государственной власти. Помимо этого предусматривается, что при федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, создаётся совет по оценочной деятельности (далее – регулирующий орган), функции которого связаны прежде всего с регулированием оценочной деятельности.

Уточняются полномочия регулирующего органа. В частности, к его новым полномочиям относятся формирование и утверждение программы разработки федеральных стандартов оценки и внесения изменений в них, а также внесение изменений в федеральный стандарт оценки по определению кадастровой стоимости и утверждение методических указаний к нему, обязательных для применения всеми участниками профессионального сообщества.

Федеральным законом уточняются обязанности оценщиков и повышается их ответственность перед пользователями оценочных услуг, а также ответственность саморегулируемых организаций оценщиков. Например, оценщикам вменяется в обязанность включать информацию, касающуюся отчёта об оценке объекта оценки, в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в тех случаях, когда проведение оценки объектов оценки обязательно. Кроме того, более подробно регламентируются обязанности и ответственность юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Федеральным законом уточняются положения Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», касающиеся государственной кадастровой оценки. В частности, устанавливается требование, в соответствии с которым государственная кадастровая оценка проводится не чаще чем один раз в течение трёх лет (в городах федерального значения – не чаще чем один раз в течение двух лет), но не реже чем один раз в течение пяти лет с даты, по состоянию на которую была проведена государственная кадастровая оценка. Вводятся дополнительные требования к исполнителям работ по определению кадастровой стоимости и устанавливаются требования к заказчику в части обязанности раскрывать информацию о принятии решения о проведении государственной кадастровой оценки.

Внесены изменения в Жилищный кодекс

1 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 17 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральным законом в Жилищный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, предусматривающие введение общественного жилищного контроля, направленного на обеспечение прав и законных интересов граждан, субъектами которого могут являться общественные объединения, иные некоммерческие организации, советы многоквартирных домов, другие заинтересованные лица в соответствии с законодательством

Ноябрь, 2014

Российской Федерации. Кроме того, Федеральным законом уточняются нормы, касающиеся осуществления государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля.

В соответствии с Федеральным законом в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», федеральные законы «О ветеранах», «О социаль-

ной защите инвалидов в Российской Федерации», «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» вносятся изменения, уточняющие объём бюджетных ассигнований федерального бюджета, предназначенных для реализации мер социальной поддержки граждан, пострадавших от воздействия радиации, а также ветеранов и инвалидов при внесении ими платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Кроме того, в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» вносятся изменения, уточняющие понятие аварийного жилищного фонда, перечень условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяй-

ства, некоторые аспекты реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, порядка распределения средств Фонда между субъектами Российской Федерации и порядка принятия решений о предоставлении финансовой поддержки за счёт средств Фонда.

Федеральным законом также устанавливаются особенности предоставления финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, и особенности предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс

30 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральный закон подготовлен в целях реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», которым предусматриваются объединение Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также передача вопросов осуществления правосудия, отнесённых к ведению Высшего арбитражного суда Российской Федерации, в юрисдикцию Верховного суда Российской Федерации.

В связи с этим Федеральным законом вносятся соответствующие изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — Кодекс). При этом в положения Кодекса, определяющие полномочия и статус Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также полномочия Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, вносятся изменения, направленные на передачу соответствующих полномочий новому Верховному суду Российской Федерации.

Часть положений Кодекса признаётся утратившими силу. Это положения, касающиеся производства в суде надзорной инстанции, в качестве которой выступал Высший арбитражный суд Российской Федерации.

Также признаются утратившими силу положения Кодекса, касающиеся подведомственности арбитражным судам дел об оспаривании нормативных правовых актов. Соответствующие категории дел из подведомственности арбитражных судов исключаются.

Кодекс дополняется положениями, регулирующими порядок кассационного и надзорного производства в Верховном суде Российской Федерации. При этом в качестве кассационной и надзорной инстанций выступают соответственно Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации и Президиум Верховного суда Российской Федерации.

Кодекс также дополняется положениями, касающимися процедуры рассмотрения Верховным судом Российской Федерации вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В Федеральном законе содержатся переходные положения, направленные на создание условий для непрерывного отправления правосудия по делам, подведомственность которых изменяется в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также по делам, производство по которым не завершено Высшим арбитражным судом Российской Федерации.

Внесены изменения в закон о кредитных историях

30 июня 2014 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования функционирования системы формирования кредитных историй и повышение качества услуг кредитования.

Федеральным законом определяются порядок отражения в кредитной истории факта уступки прав требования по договору займа (кредита) новому кредитору и порядок передачи информации в бюро кредитных историй при смене источника формирования кредитной истории или прекращении действия договора об оказании информационных услуг, заключённого источником формирования кредитной истории с бюро кредитных историй.

Федеральным законом закрепляется, что в случае кредитования заёмщика путём выдачи ему кредитной карты в кредитной истории указывается сумма обязательства или предельная сумма лимита по данному займу (кредиту).

Кроме того, Федеральным законом устанавливается обязанность бюро кредитных историй

предоставлять возможность источнику формирования кредитной истории в течение всего срока хранения кредитной истории вносить в неё изменения на безвозмездной основе, а также предусматривается предоставление кредитного отчёта нотариусу в связи с осуществлением проверки состава наследственного имущества при совершении нотариальных действий по выдаче свидетельства о праве на наследство.

Федеральным законом устанавливается административная ответственность источников формирования кредитных историй за неисполнение обязанности по подтверждению и представлению исправленных сведений в бюро кредитных историй, по представлению информации о погашении займов, а также об исполнении решения суда о взыскании с должника денежных сумм в связи с неисполнением обязанности по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги и услуги связи.

Внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс

24 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 11 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 18 июня 2014 года.

Федеральным законом вносятся изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми расширяется перечень требований, предъявляемых к содержанию судебного приказа, а также к содержанию заявления о вынесении судебного приказа, в том числе в части, касающейся включения в него

дополнительных сведений о дате и месте рождения гражданина-должника, его месте работы.

Федеральным законом устанавливаются и разграничиваются основания, по которым заявление о вынесении судебного приказа возвращается заявителю и по которым суд отказывается его принимать.

Внесены изменения в Земельный кодекс

24 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 10 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 18 июня 2014 года.

В соответствии с изменениями, вносимыми Федеральным законом в ряд законодательных актов Российской Федерации, регулируются вопросы возникновения, прекращения и осуществления прав на земельные участки.

Устанавливается новый порядок предоставления гражданам и юридическим лицам земельных

участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. В частности, определяются особенности приобретения указанными лицами земельных участков на торгах и без проведения торгов, а также за плату и бесплатно.

Отдельно регулируются отношения в области установления сервитутов, перераспределения

земель, передачи земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в муниципальную собственность или в собственность субъектов Российской Федерации.

Предусматривается возможность использования гражданами и юридическими лицами земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков. В Федеральном законе уточняются правовые нормы, определяющие понятие «земельный участок», устанавливающие порядок образования земельных участков, содержание вещных и иных прав на земельные участки, виды и условия сделок с земельными участками.

Гражданский кодекс Российской Федерации дополнен статьёй, предусматривающей отчуждение объекта незавершённого строительства в связи с прекращением договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Кроме того, Лесной кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости», ряд других федеральных законов приведены в соответствие с изменениями, внесёнными Федеральным законом в Земельный кодекс Российской Федерации.

Внесены изменения в закон об ипотеке

23 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Федеральный закон принят Государственной Думой 10 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 18 июня 2014 года.

Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)», согласно которым он дополняется нормами, касающимися установления механизмов страхования ответственности лица, являющегося должником по обеспеченному ипотекой обязательству, а также финансового риска кредитора от возникновения убытков, вызванных недостаточной стоимостью заложенного имущества.

Федеральным законом определены выгодоприобретатели по каждому из указанных договоров ипотечного страхования, страховые случаи по договору страхования ответственности заемщика и договору страхования финансового риска кредитора, размер страховой суммы по таким договорам и порядок её уплаты, сроки, на которые

могут быть заключены договоры, а также порядок осуществления страховой выплаты.

Федеральным законом предусматривается право заёмщика на снижение размера страховой суммы, а также на соответствующий пересмотр размера страховой премии при условии заключения им договора страхования на весь срок действия обеспеченного ипотекой обязательства, погашения более чем 30 процентов от основной суммы долга и надлежащего исполнения своих обязательств.

Федеральный закон способствует решению ряда задач, сформулированных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях

23 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон принят в целях уточнения полномочий органов внутренних дел по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Часть 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена новым абзацем, устанавливающим полномочия органов внутренних дел по

составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность в случаях, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между профильным федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Установлены основания и меры ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон принят в целях установления оснований и мер административной ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности.

Федеральным законом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 6.32 «Нарушение требований законодательства в сфере охраны здоровья при

проведении искусственного прерывания беременности». Корректирующие изменения внесены в процессуальные нормы статьи 23.81 Кодекса.

Кроме того, в части 8 статьи 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» уточнены основания административной ответственности за указанное правонарушение.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Подписан закон о ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм

6 октября 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции №144)». Федеральный закон принят Государственной Думой 24 сентября 2014 года и одобрен Советом Федерации 1 октября 2014 года.

Ратифицируется Конвенция 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенция №144). Конвенция направлена на дальнейшее становление и развитие социального партнёрства в Российской Федерации.

Конвенция предусматривает проведение трёх-

сторонних консультаций между представителями правительства, работодателей и работников по социально-трудовым вопросам, по рассмотрению конвенций и рекомендаций Международной организации труда, а также по вопросам, возникающим в связи с докладами, которые должны представляться Международному бюро труда.

Подписан закон, предусматривающий создание системы независимой оценки качества оказания услуг в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования». Федеральный закон принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

В отдельные законодательные акты Российской Федерации, регулирующие правовые основы функционирования организаций культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, Федеральным законом вносятся изменения, предусматривающие создание системы независимой оценки качества оказания услуг, предоставляемых названными организациями.

Независимая оценка качества оказания услуг, которая будет являться одной из форм общественного контроля, предусматривает оценку условий оказа-

ния услуг гражданам по таким общим критериям, как открытость и доступность информации об организации, предоставляющей услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, комфортность условий предоставления услуг и доступность их получения, время ожидания оказания услуги, доброжелательность, вежливость, компетентность работников этой организации, удовлетворённость получателя качеством оказанных услуг.

Федеральным законом учтена отраслевая специфика, в частности, независимая оценка

качества оказания услуг организациями культуры не будет проводиться в отношении создания, исполнения и интерпретации произведений литературы и искусства, а в медицинских организациях – в отношении качества и безопасности медицинской деятельности и медицинской помощи.

Для функционирования системы независимой оценки качества оказания услуг уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления с участием общественных организаций, общественных объединений (их ассоциаций, союзов) и профессиональных сообществ (их представителей) либо формируют общественные советы по проведению независимой оценки качества оказания услуг, предоставляемых соответствующими организациями, либо возлагают такие функции на существующие при этих органах общественные советы. Кроме того, указанными органами на конкурсной основе будет осуществляться отбор оператора, задачей которого станет сбор, обобщение и анализ информации о качестве оказания услуг организациями.

К числу полномочий названных общественных советов, в частности, будут относиться:

- определение перечня организаций, в отношении которых будет проводиться независимая оценка;
- формирование предложений для разработки технического задания для организации, которая осуществляет сбор, обобщение и анализ инфор-

мации о качестве оказания услуг организациями;

– установление при необходимости критериев оценки качества оказания услуг организациями (дополнительно к установленным общим критериям);

– направление в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления результатов независимой оценки качества оказания услуг соответствующими организациями, а также предложений об улучшении их работы.

Федеральным законом установлены процедуры информационного сопровождения проведения независимой оценки качества услуг организаций культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования. В частности, информация о результатах оценки размещается на официальных сайтах уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в сети Интернет. Кроме того, указанными органами должна быть обеспечена техническая возможность выражения мнений получателями услуг об их качестве.

Федеральный закон внесен Правительством Российской Федерации во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 г.

Подписан закон об основах общественного контроля

22 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральным законом устанавливаются правовые основы организации и осуществления общественного контроля, его цели и задачи, принципы и формы, а также порядок и способы определения и обнародования его результатов.

Федеральным законом предусматривается право граждан и общественных объединений на участие в осуществлении общественного контроля, а также определяются субъекты и объекты общественного контроля, их правовое положение, права и обязанности, формы взаимодействия.

Федеральным законом в целях информационного обеспечения общественного контроля закрепляются право субъектов общественного контроля иметь свои сайты, их обязанность обнародовать информацию о результатах общественного кон-

троля, а также право граждан на открытый доступ к этой информации.

Федеральным законом предусматривается обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия, предоставлять субъектам общественного контроля информацию о своей деятельности, представляющей общественный интерес. Урегулированы вопросы, связанные с конфликтом интересов при осуществлении общественного контроля.

Федеральным законом устанавливается ответственность субъектов общественного контроля, а также соответствующих органов власти, организаций и их должностных лиц за нарушение порядка осуществления общественного контроля.

Внесено изменение в статью 374 Трудового кодекса

30 июня 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 июня 2014 года и одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 года.

Федеральным законом в Трудовой кодекс Российской Федерации вносится изменение, касающееся гарантий работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобождённым от основной работы. Данный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации, который признал действующее положение части первой статьи 374 Кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации. В целях исполнения определения

Конституционного суда Российской Федерации от 3 ноября 2009 г. №1369-О-П Федеральным законом процедура получения согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа заменяется процедурой учёта мотивированного мнения соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Кроме того, Федеральным законом уточняется процедура увольнения указанных работников на основании пунктов 2 и 3 части первой статьи 81 Кодекса.

СУДОУСТРОЙСТВО

Внесены изменения в Федеральный конституционный закон о Верховном суде Российской Федерации

23 июля 2014 года Владимир Путин подписал Федеральный конституционный закон «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном суде Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный конституционный закон предлагает новую редакцию части 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года №3-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации», согласно которой Пленум Верховного суда Российской Федерации правомочен при наличии не менее двух третей от числа действующих судей Верховного суда Российской Федерации. Норма направлена на исключение различного толкования вопроса о кворуме Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Согласно действующей редакции этой нормы Пленум Верховного суда Российской Федерации правомочен при наличии не менее двух третей его состава. При этом не исключалась возможность определения кворума Пленума в зависимости от максимальной численности Верховного суда Российской Федерации (170 человек), что на

практике могло создать существенные сложности в случае неполного укомплектования состава Верховного суда Российской Федерации или выбытия отдельных судей из его состава.

Аналогичные положения, касающиеся порядка определения кворума от числа именно действующих судей, содержатся в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» (в редакции Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 года №9-ФКЗ).

Таким образом, Федеральный конституционный закон позволит реализовать единый подход к деятельности Верховного суда Российской Федерации и Конституционного суда Российской Федерации и обеспечить чёткую правовую определённость в вопросе правомочности деятельности Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Внесены изменения в закон о мировых судьях в Российской Федерации

23 июля 2014 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 1 июля 2014 года и одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года.

Федеральный закон устраняет неопределённость по вопросу обеспечения мировых судей жилыми помещениями и относит ассигнования

на их приобретение к расходным обязательствам Российской Федерации.

Источник: kremlin.ru



**ЮРИДИЧЕСКИЕ
НОВОСТИ,
СТАТЬИ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ**

Медиация — искусство разрешения конфликтов

А.С. МАМИЙ. Президент АП РА

Сегодня развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан.

Так, в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 — 2012 годы было указано на необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономить бюджетные ресурсы и повысить качество осуществления правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту.

При этом предполагалось широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступивший в силу с 1 января 2011 г., создал правовые основания для становления и развития медиации в Российской Федерации.

Так, процесс медиации основывается на принципах добровольности, конфиденциальности, взаимоуважения, равноправия сторон, нейтральности и беспристрастности медиатора и прозрачности процедуры.

К одним из преимуществ медиации относятся:

1) **ЭФФЕКТИВНОСТЬ**: договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения.

2) **ЭТО НЕДОРОГО**: использование примирительных процедур не влечет необходимость несения судебных расходов; в случае заключения сторонами мирового соглашения возвращается 50% госпошлины.

3) **БЫСТРОТА**: при желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов.

4) **СОХРАНЕНИЕ ДЕЛОВЫХ СВЯЗЕЙ**: в случае примирения деловые отношения сторон не только сохраняются, но и станут еще крепче.

5) **ЗАЩИТА «СЛАБОЙ» СТОРОНЫ**, которая не всегда имеет возможность привлечь для защиты своих интересов высококвалифицированных юристов.

6) **ВСЕ В РУКАХ СТОРОН**: используя примирительные процедуры, стороны самостоятельно приходят к устраивающему их результату примирения.

7) **КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ**: примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности, что позволяет избежать разглашения конфиденциальной информации.

8) **ОРИЕНТАЦИЯ НА ИНТЕРЕСЫ СТОРОН**: использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон.

9) **ВЫБОР ПОСРЕДНИКА (МЕДИАТОРА)**: при

использовании некоторых примирительных процедур стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения.

На значимость внедрения в российскую правовую систему института медиации было обращено внимание в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ от 22 декабря 2011 г. Тогдашний глава государства Дмитрий Медведев предложил ввести обязательные примирительные процедуры по ряду категорий споров.

По его мнению, принятые законы о медиации почти не работают, случаи заключения соглашений все еще единичны. Надо более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров, такое положение вещей определяется советской традицией. «К сожалению, в настоящий момент у нас практически нет культуры ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений», — посетовал он и привел пример, как все должно быть устроено в этой сфере: «В большинстве европейских стран около 80% споров разрешаются с помощью примирительных процедур, как это, кстати, было и в дореволюционной России».

Прошло три года с момента вступления в силу закона о процедуре медиации и внесения сопутствующих ему поправок в отдельные законодательные акты РФ.

Можно смело говорить о том, что интерес к медиации растет. Есть устойчивый спрос на обучение медиации.

Однако, как ни парадоксально, при этом количество самих споров, урегулированных с помощью медиации, остается на стабильно низком уровне. Настолько низком, что не представляется возможным даже собрать и привести сколько-нибудь значимую общероссийскую статистику.

Почему медиация, получив законодательную основу, не стала столь востребованной, как это ожидали, исходя из ее преимуществ и достоинств? Принятие закона о медиации лишь легализовало данную процедуру в глазах юридического сообщества и общества в целом, а также позволило большому числу людей познакомиться с данным способом урегулирования споров. При этом процесс интеграции медиации как полноценного и полноправного института разрешения споров в нашей стране находится в самом начале своего становления.

Медиация является одним из альтернативных способов урегулирования споров, поэтому, говоря

о преградах, лежащих на пути широкого использования медиации населением, имеет смысл начать с общих вопросов медиации.

Как правило, спрос на медиацию формируется под влиянием нескольких причин. С одной стороны — это развитие институтов гражданского общества, когда граждане стараются самостоятельно, без вмешательства государства, разрешать возникающие в повседневной деятельности разногласия и споры. С другой — проблема, с которой сталкиваются в любой юрисдикции, когда из-за растущего правосознания как граждан, так и организации все больше своих конфликтов передают на рассмотрение суда. При этом формируется целая отрасль оказания юридических услуг, специализирующаяся на сопровождении сторон в суде. В какой-то момент в каждой стране, в связи с перегруженностью судебной системы, становится актуальным вопрос: каким же образом возможно урегулировать спор без суда? Так начинается формирование спроса на различные альтернативные способы разрешения споров. И до тех пор, пока влияние этих факторов не достигло определенного предела и пока нет определенного уровня информированности и готовности к изменениям в обществе, не происходит быстрого развития медиации.

Есть также субъективные факторы, препятствующие развитию медиации в нашей стране. Незнание о медиации связано с низким уровнем правовой культуры в целом. Значительную роль здесь играют отношение к медиации со стороны представителей юридических профессий: адвокатов, юристов, судей и уровень их просвещенности. Если бы среди адвокатов хотя бы большая часть была способна компетентно рекомендовать медиацию, то, конечно, среди широких слоев населения информированность о таком альтернативном подходе к урегулированию споров была бы выше.

Между тем согласно Кодексу профессиональной этики адвоката предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

Задача адвоката в деле обеспечения доступа к правосудию лежит в оказании квалифицированной юридической помощи, в восполнении недостатка правовых знаний у доверителя, но никак не в воспрепятствовании альтернативным методам решения споров и примирительных процедур.

Что касается ситуации, когда адвокат, руководствуясь корыстными мотивами, рекомендует доверителю начать судебный спор или продолжить его, несмотря на то, что он может быть урегулирован путем заключения соглашения, — такое поведение надо рассматривать как серьезное нарушение адвокатской этики.

Российский адвокат всегда должен помнить, что судебное решение не означает прекращение конфликта, оно означает прекращение спора, но конфликт остается между гражданами — бывшими супругами, близкими родственниками-наследниками, соседями, коммерческими организациями и т.д.

И поэтому российский адвокат сегодня должен пропагандировать медиацию как самый цивилизованный, самый эффективный способ урегулирования конфликтов. На всех стадиях судебного производства спорящие стороны сопровождают адвокаты. При этом адвокаты в соответствии с законом о процедуре медиации сами вправе выполнять функции медиатора, как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе (если только он одновременно не является адвокатом одной из сторон).

В современных условиях вхождение представителей адвокатского сообщества — квалифицированных юристов с высокими устоями корпоративной этики — в число профессиональных медиаторов является особенно важным. На этапе становления российской практики использования медиации наличие среди медиаторов адвокатов создаст определенные гарантии того, что данный способ урегулирования споров получит необходимое общественное признание и не будет дискредитирован в результате деятельности недобросовестных или неподготовленных лиц.

Выполнение адвокатом роли медиатора отличается от традиционной адвокатской деятельности в качестве представителя или консультанта доверителя следующими признаками:

- особая сфера деятельности адвоката, связанная с глубоким всесторонним анализом противоречий и отношений по конфликтам различных предметных категорий;

- особая роль адвоката как независимого и беспристрастного посредника, содействующего сторонам в поиске взаимовыгодных или взаимоприемлемых условий урегулирования спора;

- особая процедура, в рамках которой осуществляется адвокатская деятельность, и место адвоката-медиатора в данной процедуре.

Принимая во внимание указанные признаки, выполнение адвокатом роли медиатора можно характеризовать как принципиально новый самостоятельный вид адвокатской деятельности.

На сегодня имеется зарубежный опыт разнообразного участия адвокатов в альтернативных процедурах, включая осуществление адвокатами деятельности медиатора. В странах, где примирительное направление получило значительное развитие, оказание помощи в урегулировании юридических споров рассматривается адвокатами и юристами вообще в качестве собственной преро-

гативы, и они активно осваивают эту новую сферу юридической практики. В результате часть из них вместо ведения судебных дел начинает специализироваться на проведении переговоров, медиации и иных альтернативных процедур. Разнообразное участие адвокатов в урегулировании юридических споров признается естественным элементом их профессиональной деятельности.

Адвокатская палата Адыгеи, обеспечивающая оказание квалифицированной юридической помощи гражданам, приняла решение об учреждении центра медиации.

Созданная нами структура отнюдь не является исключительно адвокатской, напротив, мы стремились, чтобы среди членов центра медиации были не только представители адвокатуры, профессионализм и добропорядочность которых общеизвестны, но и другие авторитетные представители юридического сообщества.

Адвокатская палата намерена принять меры и создать условия для того, чтобы наши лучшие адвокаты могли переквалифицироваться в медиаторы, чтобы они зарабатывали деньги не разжиганием страстей, а примирением людей.

Мы рассчитываем, что центр медиации будет содействовать формированию реального гражданского общества, расширению сферы применения внесудебных форм и примирительных процедур, что отвечает приоритетным задачам развития правового государства.

Адвокатура — институт обеспечения конституционных гарантий на квалифицированную юридическую помощь

А.А. СИДЕЛЬНИКОВА

(фото пресс-службы ВС РА)

29 октября 1865 г. император Александр II утвердил Положение о введении в действие Судебных уставов от 20 ноября 1864 г. В соответствии с Временными правилами Судебных уставов присяжными поверенными, цитирую: «могут быть лица, имеющие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук или о выдержании экзамена в сих науках, если они сверх того прослужили не менее пяти лет по судебному ведомству в таких должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, или также не менее пяти лет состояли кандидатами на должностях по судебному ведомству, или же занимались судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников».

Присяжные поверенные получили монопольное право на получение доверенностей на хождение по чужим «тяжебным делам», но это право так и не было реализовано, т.к. находилось в зависимости от «признания Госсоветом по представлению министра юстиции достаточным числа присяжных поверенных, имеющих жительство в известной местности», что, как известно, так и не состоялось. Таким образом, проблема введения адвокатской монополии возникла с образованием адвокатуры и также наряду с ней отмечает свой 150-летний юбилей.

Статьей 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В Определении Конституционного суда РФ от 5 февраля 2004 г. №25-О «По жалобе гражданки Ивкиной Валентины Оноприевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано следующее: «Содержащееся в статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации положение о том, что каждому гарантируется получение квалифицированной юридической помощи, означает конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи».



По своей природе адвокатура является одним из инструментов демократического общества, поскольку выполняет важнейшую гражданскую функцию — защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Однако, как показывает опыт, к участию в суде в качестве представителей участников судебного разбирательства допускаются лица, чья квалификация ничем не подтверждена, более того, в гражданском и арбитражном процессах ее подтверждение и не требуется.

Нам представляется, что подобный порядок процессуального представительства не способствует укреплению общественного доверия к государству и заявленным им гарантиям. Отчасти это вызвано тем, что до сих пор в российском законодательстве не раскрыто понятие квалифицированной юридической помощи, а также не определен круг лиц, имеющих право на оказание квалифицированной юридической помощи. Отсутствие единого понимания того, что же следует понимать под квалифицированной юридической помощью, приводит к неопределенности в вопросе об обеспечении государством права граждан, закрепленного в указанной статье Конституции РФ.

Бесспорно, квалифицированную юридическую помощь может оказать только квалифицированный специалист — лицо, обладающее специальными познаниями и опытом деятельности в области права. Подтверждением наличия у лица специальных познаний в области права, его способности оказывать квалифицированную юридическую помощь могут служить диплом о высшем юридическом образовании и иные документы о юридическом образовании, а также документы, подтверждающие наличие у данного лица положительного опыта работы по юридической специальности либо прохождение им соответствующей стажировки.

К сожалению, суды часто сталкиваются с тем, что наличие всевозможных документов, подтверждающих наличие у лица необходимых познаний в области права, не гарантирует оказание этим лицом квалифицированной юридической помощи. Как же тогда быть с гарантиями, закрепленными в ч.1.ст.48 Конституции РФ?

Существующее законодательство практически не ограничивает круг лиц, пытающихся оказывать платную юридическую помощь, и далеко не всегда эта помощь оказывается квалифицированно. А отсутствие четких критериев для оценки качества деятельности этих лиц позволяет им в случае оказания некачественной юридической помощи уходить от ответственности и продолжать свою недобросовестную деятельность.

Гарантии права государством — есть обеспечение государством всеми законными способами возможности пользоваться этим правом в полном объеме и его защита.

На наш взгляд, декларирование гарантий права без механизма обеспечения гарантий, безусловно, не только не способствует укреплению общественного доверия, но и наносит вред имиджу государства в целом.

На сегодняшний день законодательно наиболее четко урегулирован вопрос оказания квалифицированной юридической помощи только адвокатами. 31 мая 2002 г. принят Федеральный закон №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В данном законе определена категория лиц, имеющих право получить статус адвоката, определены права и обязанности этих лиц. Определены порядок получения и прекращения статуса адвоката, критерии деятельности. С принятием закона Министерством юстиции ведется реестр адвокатов. В законе предусмотрена дисциплинарная ответственность адвокатов за ненадлежащее исполнение ими своих профессиональных обязанностей. Адвокат обязан сохранять тайну сведений, полученных от лица, которое к нему обратилось за юридической помощью, что корреспондирует гарантируемому Конституцией РФ праву на непри-

косновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст.23 Конституции). Адвокаты при осуществлении профессиональной деятельности обязаны также соблюдать этические нормы, закрепленные в Кодексе профессиональной этики адвоката, среди которых обязанность адвоката при осуществлении профессиональной деятельности действовать честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно, активно защищая права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами (аналогичная норма содержится в подп.1 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Адвокат ежегодно обязан повышать свою квалификацию.

Для получения статуса адвоката претендент должен получить допуск к квалификационному экзамену и сдать этот экзамен. Для получения допуска к квалификационному экзамену претендент должен отвечать определенным требованиям, к которым согласно п.1 ст.10 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» относятся: наличие высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученой степени по юридической специальности; стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождение стажировки в адвокатском образовании. Кроме того, претендент должен быть дееспособным и несудимым за совершение умышленного преступления. Сам квалификационный экзамен принимается квалификационной комиссией.

Когда в настоящий момент адвокатское сообщество ставит вопрос о введении адвокатской монополии на представительство в судах, речь идет о возвращении к цивилизованным нормам по обеспечению граждан действительно квалифицированной юридической помощью. Такая практика сложилась во всех развитых странах.

Из лежащей на государстве обязанности обеспечить надлежащую судебную процедуру по установлению гражданских прав и обязанностей (п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.) следует, что оно в том числе несет ответственность за доступность и качество правовой помощи. Как свидетельствует опыт зарубежных стран, таких как Австрия, Греция, Испания, Италия, Франция, эта помощь оказывается на основе адвокатской монополии. Процессуальное законодательство этих государств обязывает стороны вести дела в судах среднего и высшего звена только через адвокатов.

В США, не будучи адвокатом и не получив лицензию в конкретном суде, нельзя представлять

интересы доверителей в судебных процессах. Однако в Швейцарии, Англии, США, Скандинавских странах стороны судебного дела формально не обязаны прибегать к услугам адвоката. Здесь возможность самостоятельной процессуальной деятельности сторон исключается не в силу прямого требования закона, а сложностями материального правового регулирования, сбора доказательств, судебной процедуры, традициями и тому подобными факторами. Во Франции в судебных заседаниях могут участвовать лишь имеющие квалификацию адвокаты. Швейцария тоже уверенно движется к адвокатской монополии. В Германии монополия условная, по гражданским делам с ценой иска до 5 тыс. евро можно пойти в суд и без адвоката, но по всем остальным в заседание допускают только с адвокатом.

Опыт Франции показывает, что введение адвокатской монополии может нести целый ряд положительных последствий. Прежде всего она имплицитно предполагает принудительное повышение профессионального уровня вне зависимости от области юридической специализации. Второй несомненный плюс – требование соответствия адвоката этическим принципам, действующим в профессии. Внесение этической составляющей в профессиональную деятельность формирует у адвокатов корпоративное восприятие.

В России полемика вокруг предложения о введении адвокатской монополии в судах развернулась в первую очередь потому, что у большинства граждан, да и у некоторых наделенных властными полномочиями людей сложилось неверное представление об адвокатуре как таковой. Многие считают, что это некий правозащитный институт, призванный защищать интересы населения. Это всего лишь частная составляющая адвокатской деятельности. Главное предназначение адвокатуры – быть элементом состязательного правосудия. Поэтому адвокатская монополия – это вполне естественный шаг к прогрессу нашей системы юстиции.

Конституционный суд РФ обращался к проблеме адвокатской монополии неоднократно. Из Постановления Конституционного суда РФ от 16 июля 2004 г. №15-П как раз недвусмысленно вытекает возможность введения квалификационных требований к лицам, желающим оказывать юридические услуги, в том числе на постоянной, профессиональной основе и за плату. Более того, Конституционный суд РФ считает их введение необходимым и обязательным.

Иными словами, Конституционный суд РФ принципиально признает возможность адвокатской монополии как одного из вариантов решения существующей сегодня проблемы установления соответствующих квалификационных требований в сфере оказания юридической помощи (конечно

же, при этом должны быть соблюдены конституционный принцип равенства и конституционный принцип баланса публичных и частных интересов, а также баланса интересов отдельных частных лиц).

Анализ иных актов Конституционного суда также позволяет прийти к выводу о том, что Конституционный суд РФ однозначно и принципиально поддерживает установление квалификационных требований к лицам, оказывающим юридическую помощь, подчеркивая применительно к данному вопросу прерогативы законодателя: «Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии» (Постановление от 28 января 1997 г. №2-П); «...установление критериев квалифицированной юридической помощи и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в качестве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя» (Постановление от 16 июля 2004 г. №15-П, Постановление от 23 января 2007 г. №1-П, Определение от 8 ноября 2005 г. №439-О).

Конституционный суд РФ также указал на то, что «...право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя» (Постановление от 16 июля 2004 г. №15-П). Иной подход может привести к тому нежелательному результату, что защитником или представителем «окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь» (Постановление от 28 января 1997 г. №2-П).

В российском праве в 2002 г. была предпринята попытка допустить в арбитражном судопроизводстве в качестве представителей организаций именно лиц, обладающих надлежащей квалификацией (ч.5 ст.59 АПК РФ в редакции от 24 июля 2002 г.). Тогда в качестве представителей организаций помимо их сотрудников признавались только адвокаты. Эта попытка оказалась неудачной, и Конституционный суд РФ вынужден был признать указанное правило АПК РФ не соответствующим Конституции РФ. Однако возражения Конституционного суда РФ вызвало исключитель-

но то, что «в данном случае законодатель избрал критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в арбитражном процессе не квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов, а лишь организационно-правовую форму, в которой выступает участник судопроизводства, нуждающийся в юридической помощи» (Постановление от 16 июля 2004 г. №15-П).

Иными словами, ч.5 ст.59 АПК РФ оказалась фактически недоработанной: организации были обязаны прибегать только к квалифицированной юридической помощи именно адвокатов, тогда как физические лица могли обращаться к кому угодно. Именно подобное неравенство юридических и физических лиц и привело к принятию Постановления Конституционного суда РФ от 16 июля 2004 г. №15-П.

Конституционный суд РФ сказал о том, что каждому гарантируется равная судебная защита его прав и свобод в том смысле, что недопустима ситуация, когда юридические лица для защиты своих прав могут привлекать только своих сотрудников или же адвокатов, тогда как физические лица — любых лиц.

Как следует из актов самого Конституционного суда РФ и сказанного выше, данный суд признает возможность установления в законе ограничений на круг допустимых процессуальных представителей посредством использования квалификационных требований, связанных с качеством юридической помощи, если в результате все представляемые лица будут находиться в равном положении.

Об этом говорят и следующие указания в Постановлении от 16 июля 2004 г. №15-П: «Отступление от принципа диспозитивности при выборе представителя в арбитражном процессе возможно»; «Вместе с тем конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагает выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя».

Таким образом, по нашему мнению, Конституционный суд косвенно пришел к выводу о том, что принципиальная возможность установления в российском праве квалификационных требований к лицам, оказывающим юридические услуги, означает, что одним из вариантов такого установления является адвокатская монополия.

Полагаем, что введение адвокатской монополии в Российской Федерации не только повысит

качество оказания юридической помощи, но и скажется на эффективности судебной процедуры, существенно упростит работу судебной системы, поскольку профессиональный представитель (речь идет о лице, имеющем статус адвоката) будет представлять собой некий фильтр, исключающий возможность необоснованных, неэффективных, а порой и просто глупейших процессуальных действий участников судопроизводства.

По теме доклада хочется процитировать некоторых известных нам юристов.

В частности, в 2009 году председатель Высшего арбитражного суда РФ Антон Александрович Иванов высказал свое мнение о необходимости введения адвокатской монополии в России: «Мы согласны с этим предложением. Насколько мне известно, практически во всех странах мира ведение дел в суде через адвоката считается конституционным». По его мнению, КС не высказался в 2002 году в принципе против монополии на судебное представительство. «Он посчитал, что на тот момент был нарушен принцип равенства, так как в судах общей юрисдикции участие в процессе без адвоката допустимо. Соответственно, если адвокатский статус будет введен как обязательное условие для представительства в судах обеих систем, то оснований возражать у Конституционного суда не будет».

«В реформе нуждается не адвокатура. В реформе нуждается оказание юридической помощи», — высказался президент Адвокатской палаты г.Москвы Г.М. Резник. Он добавил, что испытывает чувство неловкости, потому что эти проблемы обсуждаются уже не первый год.

Очень импонирует высказывание А.И. Муранова, к.ю.н., доцента кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (У) МИД РФ, управляющего партнера коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», советника президента ФПА РФ: «Монополия по своей истинной сути предполагает фактическую либо юридическую невозможность или бессмысленность осуществления какой-либо деятельности любым желающим лицом, тогда как никакой запрет на приобретение статуса адвоката не предусматривается: нужно лишь сдать квалификационный экзамен — и возможность осуществления деятельности в сфере юридических услуг будет обретена. Говорить об адвокатской монополии точно так же необоснованно, как говорить о существовании в России врачебной монополии или монополии лиц с водительскими удостоверениями на управление автомобилями. На самом деле, как и в случае с врачами или водителями, речь идет лишь о допуске в простую и важную для общества сферу деятельности квалифицированных лиц». Кстати, именно проведенный им детальный

анализ актов Конституционного суда РФ, касающийся проблемы введения адвокатской монополии в России, был использован при подготовке настоящего доклада.

И завершить доклад хотелось бы словами президента Федеральной адвокатской палаты РФ Евгения Васильевича Семеняко: «Когда мы гово-

рим о «монополии», мы имеем в виду, прежде всего, социальный аспект. В ст.48 Конституции РФ речь идет не о юридической помощи вообще, а о квалифицированной юридической помощи. Адвокатура — это институт, призванный обеспечить конституционные гарантии граждан на квалифицированную юридическую помощь».

Ваше слово: ва-банк

Наталья КОЗЛОВА

Верховный суд разъяснил, по каким законам граждане могут судиться с банком.

Рассмотрев один из гражданских споров, Верховный суд ответил на любопытный вопрос — как правильно гражданину поспорить с банком. Уточним — речь идет о клиентах финансового учреждения, которые решили разорвать отношения.

Ведь ни для кого не секрет, что часто «развестись» с банком бывает совсем непросто. И с этим сталкиваются немало граждан, которым могут быть небезыntenесны разъяснения Верховного суда, как надо правильно спорить с финансово-кредитным учреждением.

Не будет преувеличением сказать, что у абсолютного большинства россиян есть свой личный опыт общения с банками. У некоторых он удачный, у других — не очень. Конфликт, который пришлось пересматривать Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда, с одной стороны, оказался очень стандартным. Обычный вкладчик банка сначала принес туда деньги, но позже передумал и решил их забрать. Правда, у него ничего не вышло — банк человеку отказал. Возмущенный вкладчик пошел в суд и потребовал вернуть деньги плюс неустойку за каждый день просрочки, добавил моральный вред, штраф и все, что он затратил на адвоката.

Ленинский районный суд Владивостока, рассматривая это дело, в большей части искивые требования клиента банка удовлетворил. Он взыскал сумму вклада, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.

Естественно, банк с таким решением не согласился и обжаловал его. Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в иске гражданину отказала. С банка в пользу вкладчика был взыскан лишь штраф, а размер госпошлины, которую присудили банку в районном суде, краевой уменьшил.

Но банк даже такое решение не устроило. Поэтому спустя несколько месяцев вышло постановление президиума краевого суда, по которому отменили даже те малости, которые присудили банку краевые судьи.

Теперь уже обиженный вкладчик дошел до Верховного суда РФ, где дело перечитали и за-

явили, что краевой суд и его президиум были неправы. Они «допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права».

В чем же ошиблись местные суды?

Итак, гражданин заключил с банком договор о вкладе сроком на 5 лет. Спустя месяц он расхотел дальше общаться с банком и попросил деньги вернуть. На его претензию, отправленную в банк по всем правилам, финансовая организация ответила следующее. Она признала, что причиной недовольства вкладчика явилось «ненадлежащее обслуживание со стороны сотрудника банка». Но деньги возвращать категорически отказалась. Кстати, причину недовольства клиента услугами банка позже в своем ответе гражданину подтвердил и Центральный банк России, куда вкладчик тоже пожаловался.

Районный суд, решая дело в пользу гражданина, сослался на закон о защите прав потребителей. По нему — вкладчик прав. Но вышестоящая инстанция, отказав гражданину, заявила, что закон о защите прав потребителей здесь неприменим. Ведь речь идет о банковском вкладе, значит надо пользоваться Гражданским кодексом и Законом «О банках и банковской деятельности». Разница для гражданина между этими законами оказалась огромной. Выражаясь проще — по «потребительскому» закону прав гражданин, а по «банковскому» — банк. Да и по Гражданскому кодексу (ст.834) по договору банковского вклада банк возвращает деньги строго по договору. А он в нашем случае заключен на 5 лет.

На это Верховный суд заметил: по новому закону о введении в действие части второй Гражданского кодекса, если одной из сторон в обязательстве является гражданин, приобретающий услугу для личных нужд, то надо пользоваться Законом «О защите прав потребителей». На эту тему был и Пленум Верховного суда (№17 от 28 июня 2012 года). Он как раз был посвящен спорам о защите прав потребителя. И на Пленуме говорилось кроме всего прочего о финансовых услугах. Там четко прописали — под «финансовой услугой» надо понимать услугу, предоставляемую физическому лицу в связи с размещением денег, предоставлением кредитов, открытием и ведени-

ем банковских счетов, банковских карт, ломбардные операции и прочее.

По отечественному законодательству есть виды отношений «с участием потребителей», которые не регулируются специальными законами. Среди таких отношений — договор страхования личного имущества, банковский вклад, договор перевозки, договор энергоснабжения и прочие. Закон о защите прав потребителей как раз и применяется, если нет специальных законов.

Президиум суда в своем отказе сказал о том, что отношения гражданина с банком регулируют-

ся нормами специального закона. Но эти нормы не привел. В доводах банка о своей правоте упомянута 856-я статья Гражданского кодекса. На это Верховный суд заметил — эта правовая норма не является специальным законом. Она лишь содержит общие положения Гражданского кодекса об ответственности банка за ненадлежащее совершение операций по счету. И все.

Верховный суд отменил и апелляционное, и кассационное решения и велел дело пересмотреть.

**Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск)
№6500 от 7 октября 2014 г.**

Подаренному не верить

Наталья КОЗЛОВА

Верховный суд: сделки с жильем, нарушающие права детей, — недействительны.

Очень важное решение вынес Верховный суд, пересматривая, казалось бы, стандартное квартирное дело одной распавшейся семьи. Дело, конечно, касалось лишь конкретных людей, но ситуация была настолько типичной, что спор оказался совсем не частным.

Выводы, которые сделал Верховный суд, ссылая на нормы закона должны заинтересовать очень многих граждан, которые попадают в подобную и, к сожалению, очень распространенную ситуацию. В суд пришла женщина и принесла иск о том, что ее бывший муж подарил постороннему человеку свою часть квадратных метров в их общей квартире. А там кроме нее живут еще и их общие дети — сын и дочь. Никакого другого жилья у нее и детей нет, поэтому «подарок» разведенного супруга ущемляет права детей. На самом деле подаренные экс-супругом квадратные метры, по сути, — обыкновенная сделка купли-продажи. Просто таким образом мужчина, да и многие другие граждане маскируют нежелание соблюсти процедуру — сначала предложить купить долю в жилье тем, кто там постоянно проживает. Поэтому и были придуманы подобные «подарки», когда сособственник вдруг ни с того ни с сего проникается любовью к ранее незнакомым гражданам и дарит им часть своего жилого помещения.

То же самое было и в нашем случае. Гражданин имел часть квартиры в собственности. Свои доли имели жена и дети. После развода экс-супруг из квартиры уехал, а спустя несколько лет продал часть жилплощади посторонним людям.

Дело рассматривал районный суд и отказал истцу. Суд по итогам рассмотрения решил: ответчик никак не ущемил права своих детей. Сын и дочь, мол, «не относятся к категории лиц, оставшихся без попечения родителей», поэтому продавать свою долю отец мог, не спрашивая разрешения

ни у кого, даже у органов опеки. И вообще, сказал районный суд, действия отца ничем не нарушили право детей пользоваться квартирой, где они живут. Городской суд с такими выводами согласился.

Естественно, такой вывод не устроил истцу. И женщина пошла дальше — обратилась в Верховный суд, оспаривая решение районной и городской инстанций. Она продолжала настаивать, что права детей нарушены и условия их жизни ухудшились.

Интересно, но Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда перечитала дело и согласилась с истицей.

Вот как рассуждали опытные судьи.

Во-первых, они напомнили, что по закону (это Гражданский кодекс) сделка, не соответствующая требованиям закона, — ничтожна. И еще там же сказано, что сделка, совершенная с целью, «заведомо противной основам правопорядка или нравственности, — также ничтожна».

В 292-й статье Гражданского кодекса сказано, что отчуждение жилого помещения, где есть дети, надо проводить только с согласия органов опеки. Напомнил Верховный суд и о своем Пленуме (№13-П от 08.06.2010 года), на котором рассматривались именно такие коллизии — жилье, дети, отчуждение.

Добавил Верховный суд к перечню своих доводов еще и статьи Конституции. По Основному закону права и свободы гражданина не должны нарушать права и свободы других лиц. Если выразиться проще и ближе к нашей ситуации, то родители при отчуждении принадлежащего им на правах собственности жилья «не вправе произвольно и необоснованно ухудшать жилищные условия проживающих совместно с ними несовершеннолетних».

Верховный суд разъясняет: по Конституции, при отчуждении собственником жилого помещения, в котором есть дети, должен соблюдаться

баланс прав. А нарушается этот самый баланс или нет, должен решать только суд. По Семейному кодексу родители несут полную ответственность за детей и за то, где и как они живут. Верховный суд подчеркнул: юридически значимым для решения этого дела было бы выяснение вопроса, соблюдал ли отец при совершении сделки права детей, которые живут и прописаны в квартире. А именно этого районный суд и не стал делать. Районный суд ограничился заявлением, что отца не лишили родительских прав и у детей «осталось право пользоваться жильем».

Суд первой инстанции, по мнению Верховного, сам нарушил требования закона по исследованию и оценке доказательств. Ведь мать в иске писала, что отец больше семи лет назад выехал из квартиры и никак не поддерживал отношения с детьми. А свою долю в квартире продал посторонним, и теперь подроски — мальчик и девочка — должны жить в одной комнате. Так что жилье стало коммуналкой, и детям там совсем неудобно существовать с чужими.

И еще один весьма жесткий вывод сделал Верховный суд. Он написал, что районный суд,

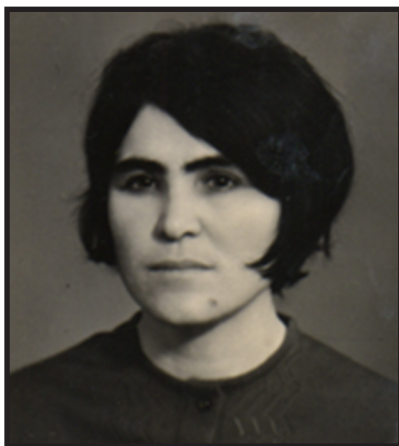
отказав матери в иске по защите прав детей, фактически этим решением освободил отца от выполнения им его прямых обязанностей родителя. Отец по закону должен создать своим детям нормальные условия для жизни. Так вот, районный суд своим решением освободил отца от обязанностей создать детям надлежащие условия жизни и возложил это бремя целиком на мать. Это прямое нарушение Семейного кодекса и еще сразу нескольких статей Конституции.

Вот как этот вывод звучит: «Совершение родителем, сознательно не проявляющим заботу о благосостоянии детей, умышленных действий, направленных на совершение сделки по отчуждению жилья с целью ущемить права детей, может свидетельствовать о несовместимом с порядком и нравственностью характере сделки и злоупотреблении правом».

Верховный суд отменил все предыдущие решения и велел пересмотреть дело с учетом своих разъяснений.

**Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск)
№6476 от 9 сентября 2014 г.**

БЖЕМУХОВА Светлана Ильясовна



Адвокатское сообщество Республики Адыгея понесло горестную утрату ____2014 года. На 71-м году после тяжелой болезни скончалась адвокат Бжемухова Светлана Ильясовна

С.И. Бжемухова родилась 7 ноября 1943 года в ауле Уляп Шовгеновского района Адыгейской автономной области. С 1960 по 1963 год обучалась в Майкопском медицинском училище и окончила его по специальности фельдшер. В 1964 году поступила в Кабардино-Балкарский государственный университет и окончила его в 1970 году, получив специальность учителя истории и обществоведения. В 1967 году поступила во Всесоюзный юридический очный институт – Кубанский государственный университет на юридический факультет и окончила его в 1973 году.

С 1963 по 1973 год работала акушеркой при Уляпской участковой больнице. В 1974 году была принята в члены Краснодарской коллегии адвокатов и направлена на работу в Красногвардейскую юридическую консультацию №1. С 1979 по 1989 год работала заведующей юридической консультацией Гиагинского района. В 1989 году переведена в Майкопскую городскую юридическую консультацию. В 1993 году была зачислена в порядке перевода в Коллегию адвокатов Республики Адыгея. В 2006 году статус адвоката С.И. Бжемуховой был приостановлен.

Светлана Ильясовна, как профессионал высокого уровня, с успехом провела большое количество дел, делилась своим опытом работы с молодыми адвокатами, передавая им традиции адвокатуры, пользовалась уважением среди коллег.

За достигнутые результаты в работе С.И. Бжемухова была неоднократно поощрена грамотами президиума Коллегии адвокатов и Адвокатской палаты.

Адвокатская палата Республики Адыгея выражает глубокое соболезнование в связи со смертью Бжемуховой Светланы Ильясовны ее семье, родным и близким.