

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Выпуск 1

*Законы должны иметь для всех
одинаковый смысл.*

Ш. Монтескье

**ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Адыгея**

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Адыгея

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мамий Алий Салатчириевич –
председатель
Мерзакулов Борис Михайлович
Шпинев Александр Николаевич
Ахметов Эдуард Рашидович
Ризаев Габил Новруз-Оглы

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Мерзакулов Рамазан Борисович
Демьяненко Ирина Викторовна
Скрябина Зарина Аслановна

Компьютерная верстка:
Солодовников Андрей Николаевич

Корректор:
Иванченко Светлана Викторовна

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

385006, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Тираж 200 экз.

Подписано в печать 28.10.2011. Формат 60x94 1/8.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 9,75.
Тираж 200 экз. Заказ №57.

Отпечатано в типографии
ИП Солодовников А.Н.,
г. Краснодар.
Телефон: 8-961-522-32-33. E-mail: andre-sol@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение президента Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	3
Список адвокатов и адвокатских образований Республики Адыгея.....	4
Новости Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	14
Документы Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	16
Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	30
Официальные документы, разъяснения, новости Федеральной палаты адвокатов РФ.....	31
Правовая позиция высших судебных инстанций	41
Новое в законодательстве и нормативных актах	63
Юридические новости, статьи, разъяснения.....	72
Поздравление юбилярам	76

**Президент
адвокатской палаты
Республики Адыгея
А. С. Мамий**



Уважаемые коллеги!

Вы держите в руках первый номер «Вестника Адвокатской палаты Республики Адыгея» — официального печатного издания органа адвокатского самоуправления республики.

Выпуск адвокатским сообществом республики печатного издания направлен на своевременное информирование адвокатов о нормативных документах, выработанных органами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты Республики Адыгея, содействие повышению профессионального уровня адвокатов, а также служит цели обмена опытом между адвокатами по различным направлениям их профессиональной деятельности.

С этой целью в «Вестнике» будут опубликовываться информационные письма и другие документы, обязательные для исполнения и применения при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, судебная практика Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов, а также нормативный материал, имеющий отношение к адвокатской деятельности.

На страницах «Вестника» найдут свое отражение также наиболее актуальные проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты при осуществлении своей профессиональной деятельности, и поиски путей разрешения этих проблем.

Каждый номер «Вестника» будет предоставлять читателю информацию о людях, выполняющих конституционную обязанность оказания квалифицированной юридической помощи гражданам России.

Уверен, что «Вестник Адвокатской палаты Республики Адыгея» получит поддержку адвокатского сообщества республики и окажет действенную помощь адвокатам в их нелегком профессиональном труде и формировании у российских граждан верных представлений об адвокатуре и ее задачах.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина, д.199/176.

Приемная: телефон/факс: 8 (8772) 52-45-77.

Президент: телефон: 8 (8772) 52-32-90.

Коллегия адвокатов № 1 г. Майкопа

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Университетская, д.224.

Телефон: 8 (8772) 57-03-54

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Дата присвоения статуса адвоката	Рег. номер в реестре адвокатов
1.	Туркина Людмила Викторовна — председатель коллегии	25.01.2001 г.	01/108
2.	Берзегова Нуриета Аскеровна	15.12.2008 г.	01/272
3.	Зекох Роман Мугдинович	15.12.2008 г.	01/275
4.	Пыжов Михаил Михайлович	06.02.1989 г.	01/84

Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа

385018, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63.

Телефон: 8 (8772) 57-38-38

1.	Тугуз Аслан Асманович — председатель коллегии	07.04.1995 г.	01/106
2.	Абитова Эльвира Анатольевна	01.09.2006 г.	01/225
3.	Агабекян Ваган Вачаганович	26.08.2011 г.	01/351
4.	Ахминеева Елена Васильевна	03.09.1997 г.	01/8
5.	Ачмизова Заира Муратовна	06.11.2009 г.	01/291
6.	Бунева Людмила Николаевна	01.08.1991 г.	01/19
7.	Глубоков Альберт Евгеньевич	25.03.2004 г.	01/170
8.	Демидюк Юлиана Валерьевна	28.07.2004 г.	01/83
9.	Зеленский Валерий Владимирович	06.07.1995 г.	01/40
10.	Коблев Аслан Русланович	26.07.2005 г.	01/206
11.	Коломиец Ольга Петровна	04.06.2010 г.	01/306
12.	Лойко Александр Александрович	28.06.2002 г.	01/55
13.	Макаров Алексей Алексеевич	10.04.1997 г.	01/60
14.	Мамий Зарема Казбековна	26.08.2011 г.	01/356
15.	Матовникова Валерия Викторовна	10.09.2007 г.	01/249
16.	Мирошник Виктор Евгеньевич	29.12.2010 г.	01/332
17.	Мирошниченко Марика Владимировна	26.04.2011 г.	01/343
18.	Напсова Анжела Рамазановна	15.12.2008 г.	01/279
19.	Панеш Аслан Валидович	18.02.1999 г.	01/79
20.	Побеуц Виталий Алексеевич	17.06.2005 г.	01/81
21.	Побеуц Татьяна Витальевна	30.03.2011 г.	01/337
22.	Терчукова Минсура Меджидовна	01.03.1996 г.	01/100
23.	Тлевцежева Мариана Шабановна	08.04.2005 г.	01/195
24.	Фоминых Наталья Викторовна	02.04.2008 г.	01/259
25.	Чернецкая Татьяна Сергеевна	02.03.2007 г.	01/239
26.	Шабан Малайчет Махмудовна	20.02.2003 г.	01/148
27.	Шашева Оксана Туркбиевна	17.06.2005 г.	01/204

Коллегия адвокатов № 3 г. Майкопа

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Гоголя, д.31.

Телефон: 8-903-466-55-18

1.	Давтян Левон Вараздатович — председатель коллегии	20.02.2003 г.	01/151
2.	Абраменко Галина Астафьевна	25.02.1965 г.	01/1
3.	Метов Анатолий Измаилович	05.02.1998 г.	01/68
4.	Синяков Юрий Аликович	28.09.2010 г.	01/325

Коллегия адвокатов «Защита» г. Майкопа

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Гоголя, д.31.

Телефон: 8-903-465-84-09

1.	Беленькая Людмила Владимировна — председатель коллегии	20.02.2003 г.	01/152
2.	Бгуашева Бэлла Руслановна	20.02.2003 г.	01/146
3.	Габриелян Валерий Ваганович	21.01.2004 г.	01/155
4.	Дамницкий Алексей Алексеевич	05.08.2005 г.	01/207
5.	Чеснокова Наталья Геннадьевна	20.06.2002 г.	01/134

Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры» г. Майкопа

385018, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63.

Телефон: 8 (8772) 55-04-65

1.	Чепкин Сергей Анатольевич — председатель коллегии	10.04.1997 г.	01/132
2.	Боглачева Наталья Николаевна	15.12.2008 г.	01/271
3.	Демидова Лариса Николаевна	29.08.1996 г.	01/29
4.	Дунаевский Андрей Михайлович	27.05.2011 г.	01/345
5.	Константинов Алексей Алексеевич	02.04.2008 г.	01/ 261
6.	Косован Сергей Сергеевич	14.06.2006 г.	01/223
7.	Кудлаева Евгения Валерьевна	14.03.2006 г.	01/216
8.	Кулоков Азамат Хазретович	06.11.2009 г.	01/293
9.	Оголев Станислав Юрьевич	27.05.2011 г.	01/346
10.	Рыбаченко Сергей Иванович	21.01.2004 г.	01/162
11.	Серенко Лусине Арташесовна	28.07.2004 г.	01/184
12.	Хилько Владимир Николаевич	20.08.2008 г.	01/269
13.	Чепкина Татьяна Арамовна	20.02.2003 г.	01/149
14.	Шипилов Виктор Леонидович	06.11.2009 г.	01/299
15.	Шушанов Элизбар Гаврилович	28.12.2000 г.	01/138
16.	Щекоткин Павел Петрович	30.12.1999 г.	01/139

Коллегия адвокатов «Эгида» г. Майкопа

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Крестьянская, д.225.

Телефон: 8 (8772) 53-96-95

1.	Шпинев Александр Николаевич — председатель коллегии	05.05.1993 г.	01/137
2.	Герасимова Наталья Александровна	29.04.1999 г.	01/25
3.	Казакова Анна Александровна	01.02.1985 г.	01/41
4.	Куква Валентина Павловна	15.02.1995 г.	01/50
5.	Попадюк Виталий Викторович	06.11.2009 г.	01/296
6.	Попадюк Ирина Александровна	06.11.2009 г.	01/295
7.	Сидельникова Анна Анатольевна	25.04.2002 г.	01/91
8.	Череватенко Оксана Александровна	25.10.2001 г.	01/133

Майкопская коллегия адвокатов «Правовая защита»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Ленина, д.8, кв. 41.

Телефон: 8-928-842-70-91

1.	Аутлев Азамат Хамедович — председатель коллегии	25.01.1996 г.	01/6
2.	Абрегов Иланд Альмирович	17.06.2005 г.	01/197
3.	Бешуков Сергей Асланович	04.12.2007 г.	01/256
4.	Жемадуков Мурат Асланович	26.08.1999 г.	01/36
5.	Лобода Наталья Николаевна	24.01.2002 г.	01/53
6.	Осколков Дмитрий Сергеевич	06.11.2009 г.	01/294
7.	Чигорин Николай Николаевич	25.03.2004 г.	01/171

Филиал Майкопской коллегии адвокатов «Правовая защита»

г. Москва, ул. Большая Коммунистическая, д. 4, корп. 3.

Телефон /факс: 8 (495) 912-31-51, доб. 119

1.	Чермит Аскер Казбекович — заведующий филиалом коллегии	14.06.2006 г.	01/222
2.	Лузган Андрей Васильевич	14.06.2006 г.	01/224

Майкопская городская коллегия адвокатов «Гарант»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Советская, д.197.

Телефон: 8 (8772) 59-50-75

1.	Мамий Алий Салатчериевич — председатель коллегии	26.10.2000 г.	01/62
2.	Пханаев Амбий Хамидович — заместитель председателя коллегии	26.10.2000 г.	01/83
3.	Абредж Руслан Аюбович	20.08.2008 г.	01/270
4.	Андрухаева Аида Адамовна	29.12.2010 г.	01/327
5.	Аутлев Руслан Аскарбиевич	17.09.2010 г.	01/314
6.	Ашинова Нафсет Нальбиевна	26.08.2011 г.	01/352
7.	Бачинская Анна Константиновна	29.12.2010 г.	01/329
8.	Барчо Руслан Адамович	08.12.2006 г.	01/233
9.	Бегеретов Казбек Сафарбиевич	06.11.2009 г.	01/292
10.	Вербяная Фатма Юрьевна	17.06.2005 г.	01/198
11.	Виноградова Елена Александровна	20.06.2002 г.	01/22
12.	Гучетль Рустам Адамович	02.08.2011 г.	01/315
13.	Давыдов Виктор Леонтьевич	25.01.2001 г.	01/27
14.	Давыдов Владимир Викторович	20.12.2001 г.	01/28
15.	Демьянова Ирина Викторовна	29.12.2010 г.	01/330
16.	Дербок Адам Хизирович	27.05.2011 г.	01/344
17.	Донченко Дмитрий Анатольевич	17.09.2010 г.	01/316
18.	Ежевская Оксана Николаевна	26.08.2011 г.	01/354
19.	Емтыль Светлана Руслановна	30.03.2011 г.	01/335
20.	Запевалова Любовь Васильевна	22.12.2003 г.	01/164
21.	Казанчев Мурат Мухабович	22.09.2006 г.	01/ 228
22.	Каримова Санянт Юсуфовна	20.02.2003 г.	01/145
23.	Кнышук Ирина Александровна	17.09.2010 г.	01/317
24.	Колесниченко Анатолий Васильевич	18.09.1997 г.	01/42
25.	Мамий Станислав Салатчериевич	14.03.2002 г.	01/66
26.	Мищенко Дмитрий Владимирович	17.09.2010 г.	01/319
27.	Попова Татьяна Валентиновна	04.06.2010 г.	01/309

28.	Пханаев Рашид Амбиевич	04.06.2010 г.	01/310
29.	Серенко Алексей Иванович	30.03.2011 г.	01/339
30.	Сиухова Марьяна Кушуковна	04.06.2010 г.	01/311
31.	Скрябина Зарина Аслановна	22.12.2003 г.	01/157
32.	Сокурова Жанна Ибрагимовна	12.02.2010 г.	01/302
33.	Шташ Ильяс Хазретович	29.12.2010 г.	01/333
34.	Трахова Светлана Амбиевна	06.11.2009 г.	01/298
35.	Хатов Азамат Рамазанович	20.12.2001 г.	01/120
36.	Хачак Рамазан Асланович	21.05.1998 г.	01/121
37.	Хачатрян Эльмира Артушевна	04.12.2007 г.	01/254
38.	Хутов Тимур Русланович	26.08.2011 г.	01/359
39.	Цицкиева Алина Эльбердовна	25.04.2002 г.	01/131
40.	Шеуджен Рустам Нухович	30.03.2011 г.	01/341
41.	Шикова Расита Юриевна	30.03.2011 г.	01/342
42.	Юдаев Сергей Геннадьевич	27.05.2011 г.	01/349

Филиал №2 в Тахтамукайском районе МГКА «Гарант»

385140, Республика Адыгея, Тахтамукайский район,
пос. Яблоновский, ул. Ленина, д. 39-а/1.
Тел: 8-918-317-47-47

1.	Любофеева Минхан Алубачировна — заведующая филиалом коллегии	21.10.1999 г.	01/59
2.	Андреева Людмила Борисовна	26.05.2004 г.	01/176
3.	Зекошев Аслан Александрович	30.06.2000 г.	01/39
4.	Зекошев Юрий Александрович	08.12.2006 г.	01/231
5.	Минчинков Леонид Петрович	15.12.2008 г.	01/278
6.	Минчинков Юрий Леонидович	25.04.2002 г.	01/70
7.	Наш Сусанна Хазретовна	17.09.2010 г.	01/321
8.	Такахо Руслан Асланбиевич	28.09.2010 г.	01/326
9.	Тлий Инвер Шеретлукович	20.06.2002 г.	01/105
10.	Хачемизов Камболет Карбечевич	28.06.2001 г.	01/125
11.	Ягумов Аслан Азметович	28.06.2002 г.	01/140

Филиал №3 в Тахтамукайском районе МГКА «Гарант»

385130, Республика Адыгея, Тахтамукайский район,
пос. Энем, ул. Хакурате, д.34.
Телефон: 8 (87771) 41-2-12

1.	Титова Зурьят Абдуловна — заведующая филиалом коллегии	30.04.1987 г.	01/103
----	---	----------------------	---------------

Филиал №4 в Теучежском районе МГКА «Гарант»

385200, Республика Адыгея, Теучежский район,
г. Адыгейск, проспект Ленина, д.17, к.9.
Телефон: 8 (87772) 9-21-46

1.	Ситкин Хасан Мустафович — заведующий филиалом коллегии	10.03.1994 г.	01/92
2.	Ашинов Юрий Аликович	06.06.2007 г.	01/246
3.	Жане Алий Батчериевич	24.01.2002 г.	01/35
4.	Натхо Аскер Ибрагимович	04.06.2010 г.	01/308
5.	Тлецери Руслан Рашидович	26.04.2001 г.	01/104
6.	Хачак Саида Заурбечевна	28.06.2002 г.	01/122
7.	Хачак Сулиет Салимчериевна	10.03.1994 г.	01/123

Филиал №5 в Шовгеновском районе МГКА «Гарант»

385440, Республика Адыгея, Шовгеновский район,

а.Хакуринохабль, ул. Мира, д.28.

Телефон: 8-961-588-70-20

1.	Джимов Байзет Муратович — заведующий филиалом коллегии	01.06.1997 г.	01/30
2.	Емыкова Марзият Аслановна	29.04.1999 г.	01/130
3.	Шаов Мурат Махамодович	08.12.2006 г.	01/232

Филиал №6 в Кошехабльском районе МГКА «Гарант»

385400, Республика Адыгея, Кошехабльский район,

а.Кошехабль, ул. Дружбы народов, д.52Г.

Телефон: 8-918-228-33-63

1.	Ноголев Анатолий Анатольевич — заведующий филиалом коллегии	28.07.2004 г.	01/179
2.	Ноголева Светлана Ивановна	11.01.1996 г.	01/78

Коллегия адвокатов «Майкопский адвокатский центр»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Жуковского, д.38.

Телефон: 8 (8772) 57-08-07

1.	Ризаев Габил Новруз-Оглы — председатель коллегии	13.10.1998 г.	01/85
2.	Абрегова Асият Аслановна	26.08.2011 г.	01/350
3.	Агирова Белла Нурбиевна	28.08.2001 г.	01/11
4.	Горчув Михаил Вагифович	04.12.2007 г.	01/257
5.	Дзыбова Рузана Азаматовна	26.07.2005 г.	01/208
6.	Дыбагова Аниет Схатбиевна	04.12.2007 г.	01/255
7.	Елизарова Кристина Ильинична	05.03.2005 г.	01/187
8.	Конокова Марина Аслановна	26.06.2002 г.	01/43
9.	Логвинова Елена Федоровна	26.06.2002 г.	01/51
10.	Наурзук Разиет Рашидовна	06.06.2007 г.	01/244
11.	Рахманова Ангелина Георгиевна	22.09.2006 г.	01/229
12.	Тлепцерше Зарина Халидовна	06.11.2009 г.	01/297
13.	Тляпцок Сусанна Пшимафовна	02.03.2007 г.	01/235
14.	Шемаджуква Анжела Руслановна	16.04.1998 г.	01/110

Майкопская городская коллегия адвокатов «ЮНИКА»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп,

ул. Первомайская/Краснооктябрьская, д.218, кв.16.

Телефон: 8 (8772) 52-33-98

1.	Омельяненко Наталья Владимировна — председатель коллегии	17.06.2005 г.	01/202
2.	Бжемухова Фатима Асланбечевна	14.06.2006 г.	01/218
3.	Блягоз Аслан Славикович	28.09.2010 г.	01/324
4.	Демидова Галина Вячеславовна	04.03.2006 г.	01/215
5.	Духу Мариет Шумафовна	15.12.2008 г.	01/274
6.	Купин Александр Юрьевич	05.03.2005 г.	01/186

Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Жуковского, д. 29.

Телефон: 8-961-514-88-29

1.	Мерзакулов Борис Михайлович — председатель коллегии	17.06.1994 г.	01/67
2.	Бгуашев Рашид Рамазанович	03.04.2009 г.	01/287
3.	Бобро Иван Викторович	12.02.2010 г.	01/301
4.	Заремук Замира Едиджевна	25.01.2001 г.	01/37
5.	Зафесов Заур Русланович	20.06.2002 г.	01/300
6.	Макейчук Алексей Валерьевич	02.04.2008 г.	01/264
7.	Мерзакулов Рамазан Борисович	08.12.2006 г.	01/230
8.	Осиновский Евсей Данилович	02.04.2008 г.	01/263
9.	Парфенов Максим Вячеславович	15.12.2008 г.	01/281
10.	Скориков Евгений Георгиевич	04.06.2010 г.	01/312
11.	Уджуху Махмуд Ибрагимович	04.06.2010 г.	01/313
12.	Цымбал Юрий Григорьевич	26.08.2011 г.	01/360
13.	Эльдаров Кадыр Асланович	28.07.2004 г.	01/181
14.	Юн Геннадий Сергеевич	22.12.2003 г.	01/154

Коллегия адвокатов «Правовой стандарт» г. Майкопа

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Ленина, д. 45, офис 5.

Телефон: 8 (8772) 57-04-08, факс: 8 (8772) 57-00-68

1.	Нечипорук Сергей Кондратьевич — председатель коллегии	25.08.1986 г.	01/76
----	--	----------------------	--------------

Майкопская городская коллегия адвокатов «ДИАЛОГ»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Крестьянская, д. 270.

1.	Михайлов Андрей Павлович — председатель коллегии	04.06.2010 г.	01/307
2.	Козловский Александр Сергеевич	26.07.2005 г.	01/211
3.	Сергеев Павел Владимирович	24.05.2001 г.	01/90
4.	Суязов Александр Иванович	17.09.2010 г.	01/322

Майкопская городская коллегия адвокатов «ЩИТ»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Тургенева, д. 215.

1.	Бешук Меджид Ахмедович — председатель коллегии	04.06.2010 г.	01/305
2.	Бешук Наталья Анатольевна	03.04.2009 г.	01/288

Коллегия адвокатов «Статус» Гиагинского района

385600, Республика Адыгея, Гиагинский район,

ст. Гиагинская, ул. Советская, д. 26.

Телефон: 8 (87779) 9-12-68

1.	Ломешин Александр Андреевич — председатель коллегии	22.12.2003 г.	01/158
2.	Покоца Светлана Александровна	25.01.2001 г.	01/82
3.	Щербина Константин Сергеевич	06.06.2007 г.	01/242
4.	Фомин Юрий Викторович	10.09.2007 г.	01/251

Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района

385100, Республика Адыгея, Тахтамукайский район,
а. Тахтамукай, ул. Ш. Хакурате, д. 53.
Телефон: 8 (87771) 96-5-56

1.	Совмиз Разиет Дзегаштовна — председатель коллегии	17.08.1995 г.	01/96
2.	Ачмиз Мурат Асланович	05.08.2005 г.	01/212
3.	Миш Фатима Дзегаштовна	17.06.1999 г.	01/72
4.	Напцок Бэлла Хазретовна	17.09.2010 г.	01/320
5.	Совмиз Зарема Руслановна	26.08.2011 г.	01/358
6.	Схакумидов Анзаур Шамсудинович	26.05.2004 г.	01/178
7.	Хуако Артур Хазретович	02.04.2008 г.	01/262
8.	Хуако Хазрет Масхудович	26.03.1993 г.	01/128
9.	Чич Зарема Рашидовна	30.06.2000 г.	01/135
10.	Шаззо Сусанна Аминовна	15.12.2008 г.	01/280

Коллегия адвокатов Красногвардейского района

385300, Республика Адыгея, Красногвардейский район,
с. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д. 29.
Телефон: 8 (87778) 5-24-77

1.	Дюмина Елена Алексеевна — председатель коллегии	24.01.2002 г.	01/32
2.	Викторов Геннадий Савельевич	06.06.2007 г.	01/243
3.	Грошев Валерий Алексеевич	21.05.1998 г.	01/26
4.	Китаев Виктор Викторович	26.05.2004 г.	01/177
5.	Петров Андрей Геннадьевич	04.12.2007 г.	01/258
6.	Сенча Анатолий Александрович	22.09.2006 г.	01/227
7.	Степаненко Сергей Викторович	15.12.2008 г.	01/282

Майкопская районная коллегия адвокатов «Правовая защита»

385730, Республика Адыгея, Майкопский район,
пос. Тульский, ул. Комсомольская, д. 20.
Телефоны: 8 (87777) 5-14-75, 5-29-43, факс: 5-17-32

1.	Войстрикова Елена Ивановна — председатель коллегии	04.02.1991 г.	01/23
2.	Войстрикова Александра Михайловна	26.08.2011 г.	01/353
3.	Егоров Алексей Александрович	03.04.2009 г.	01/289
4.	Кочергина Юлия Александровна	26.07.2005 г.	01/210
5.	Малькова Ольга Михайловна	05.05.1993 г.	01/61
6.	Митусова Светлана Михайловна	25.04.2002 г.	01/71
7.	Пшихожева Рузана Нальбиевна	14.06.2006 г.	01/217
8.	Степаница Ольга Александровна	12.02.2010 г.	01/303
9.	Щетинко Жаннета Жоровна	26.07.2001 г.	01/80

АДВОКАТСКИЕ КАБИНЕТЫ

1.	Абредж Зарема Эдуардовна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Крестьянская, д. 337, кв. 58. Телефон: 8-918-313-68-10	29.01.2004 г.	01/165
2.	Аутлева Светлана Юрьевна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 224, кв. 48. Телефон/факс: 8 (8772) 52-05-55	20.06.2002 г.	01/07
3.	Ахметов Эдуард Рашидович	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Университетская, д. 207. Телефоны: 8 (8772) 52-18-27, 57-10-55	20.02.2003 г.	01/143
4.	Барчо Инвер Магамчериевич	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, а. Новая Адыгея, ул. Хакурате, д. 2. Телефон: 8-918-980-57-06	29.12.2010 г.	01/328
5.	Берзегов Руслан Довлетбиевич	Республика Адыгея, а. Кошехабль, ул. Промышленная, д. 67, кв. 8. Телефон: 8-918-922-26-85	29.01.2004 г.	01/167
6.	Бешкок Нух Аскерович	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Энем, ул. Фрунзе, д. 24. Телефон: 8-918-483-37-58	04.06.2010 г.	01/304
7.	Булжатова Марина Хаджисламовна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Депутатская, д. 12/4. Телефон: 8-928-465-76-86	29.04.1999 г.	01/18
8.	Вараева Фатимет Аскарбиевна	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Яблоновский, ул. Дружбы, д. 40. Телефон: 8-928-275-60-70	28.07.2004 г.	01/182
9.	Гидзева Марьяна Схатбиевна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, д. 389, кв. 104. Телефон: 8 (8772) 52-18-27	04.12.2007 г.	01/252
10.	Корниенко Сергей Владимирович	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Энем – 2 (Промзона). Телефон: 8-918-012-94-76	17.09.2010 г.	01/318
11.	Кошегу Аслан Рамазанович	Республика Адыгея, Теучежский район, а. Габукай, ул. Школьная, 35. Телефон: 8-918-453-44-26	26.08.2011г.	01/355
12.	Криволапов Владимир Алексеевич	Республика Адыгея, Майкопский район, ст. Кужорская, ул. Больничная, д. 2. Телефон: 8-928-295-05-81	28.11.1996 г.	01/47
13.	Куйсокова Саида Нурбиевна	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, а. Тахтамукай, ул. Красноармейская, д. 3. Телефон: 8-918-415-44-03	27.10.1993 г.	01/49
14.	Литовкин Юрий Владимирович	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Энем, ул. Седина, д. 43, кв. 28. Телефон: 8-961-508-57-97	27.04.2000 г.	01/52
15.	Мамий Валерий Сталикович	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Ленина, д. 54, кв. 19. Телефон: 8-961-585-98-39	22.08.1996 г	01/63
16.	Мамий Казбек Бачмизович	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Юбилейная, д. 23. Телефон : 8-909-469-14-16	02.10.1992 г.	01/64

17.	Мейстер Константин Константинович	Республика Адыгея, Майкопский район, пос. Совхозный, ул. Набережная, д. 16а. Телефон: 8-918-426-32-68	26.08.2011 г.	01/357
18.	Меретуков Азамат Асланбиевич	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Советская, д. 184. Телефон: 8-928-472-17-52	20.08.2008 г.	01/266
19.	Метов Мурат Анатольевич	Республика Адыгея, Майкопский район, пос. Тульский, ул. Комсомольская, д. 20. Телефон: 8-928-469-63-53	10.09.1998 г.	01/69
20.	Муляров Андрей Юрьевич	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Курганная, д. 328. Телефон: 8-918-438-87-10	21.01.2004 г.	01/164
21.	Оганесян Гурген Александрович	Республика Адыгея, Красногвардейский район, с. Красногвардейское, ул. Горького, д. 20, кв. 3. Телефон: 8-918-423-67-29	30.03.2011 г.	01/336
22.	Познышев Евгений Владимирович	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Яблоновский, ул. Промышленная, д. 11. Телефон: 8-928-205-81-93	30.03.2011 г.	01/338
23.	Попова Алена Стефановна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Университетская, д. 224, кв. 48. Телефон: 8 (8772) 52-05-55	20.08.2008 г.	01/265
24.	Сотников Геннадий Владимирович	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Прямая, д. 3, кв. 30. Телефон: 8-960-499-00-33	20.06.2002 г.	01/99
25.	Тиев Мурат Нурбиевич	Республика Адыгея, Кошехабльский район, а. Кошехабль, ул. Дзегаштова, д. 4а. Телефон: 8-905-590-87-81	17.09.2010 г.	01/323
26.	Тлехатук Оксана Кадыровна	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, п. Энем, ул. Перова, д. 37. Телефон: 8-918-441-63-30	30.03.2011 г.	01/340
27.	Торникова Инесса Валерьевна	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Энем, ул. Красная, д. 3, кв. 8. Телефон: 8-918-338-43-39	02.03.2007 г.	01/234
28.	Тугуз Разиет Махмудовна	Республика Адыгея, Тахтамукайский район, а. Тахтамукай, ул. Красноармейская, д. 17. Телефон: 8-918-448-61-38	20.06.1984 г.	01/107
29.	Тутаришева Белла Вячеславовна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Советская, д. 201, офис 10. Телефон: 8-918-922-22-26	08.04.2005 г.	01/191
30.	Уджуху Саида Вячеславовна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Крестьянская, д. 238, каб. 86. Телефон: 8-909-469-61-16	26.06.2002 г.	01/111
31.	Хачемизов Аслан Талибович	Республика Адыгея, г. Майкоп, х. Гавердовский, пер. Черкесский, д. 4. Телефон: 8-918-423-64-64, 8-928-472-81-00	26.06.1997 г.	01/124
32.	Храпова Наталья Юрьевна	Республика Адыгея, г. Майкоп, ст. Ханская, ул. Менделеева, д. 29. Телефон: 8-903-466-00-19	20.02.2003 г.	01/147
33.	Шанин Игорь Борисович	Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пролетарская, д. 445, кв. 11. Телефон: 8-918-421-08-16	27.05.2011 г.	01/348
34.	Яхутль Аслан Чатибович	Республика Адыгея, Теучежский район, г. Адыгейск, ул. Ленина, д. 14, кв. 24. Телефон: 8-918-421-64-79	15.12.2008 г.	01/285

В 2011 году присвоен статус адвоката:

- | | |
|--|---|
| 1. Емтыль Светлане Руслановне –
30.03.2011 г. | 15. Юдаеву Сергею Геннадьевичу –
27.05.2011 г. |
| 2. Оганесяну Гургену Александровичу –
30.03.2011 г. | 16. Абреговой Асият Аслановне –
26.08.2011 г. |
| 3. Побегуц Татьяне Витальевне –
30.03.2011 г. | 17. Агабекяну Вагану Вачагановичу –
26.08.2011 г. |
| 4. Познышеву Евгению Владимировичу –
30.03.2011 г. | 18. Ашиновой Нафсет Нальбиевне –
26.08.2011 г. |
| 5. Серенко Алексею Ивановичу –
30.03.2011 г. | 19. Войстриковой Александре Михайловне –
26.08.2011 г. |
| 6. Тлехатук Оксане Кадыровне –
30.03.2011 г. | 20. Ежевской Оксане Николаевне –
26.08.2011 г. |
| 7. Шеуджену Рустаму Нуховичу –
30.03.2011 г. | 21. Кошегу Аслану Рамазановичу –
26.08.2011 г. |
| 8. Шиковой Расите Юриевне –
30.03.2011 г. | 22. Мамий Зареме Казбековне –
26.08.2011 г. |
| 9. Мирошниченко Марике Владимировне –
26.04.2011 г. | 23. Максимову Владимиру Геннадьевичу –
26.08.2011 г. |
| 10. Дербоку Адаму Хизировичу –
27.05.2011 г. | 24. Мейстеру Константину Константиновичу –
26.08.2011 г. |
| 11. Дунаевскому Андрею Михайловичу –
27.05.2011 г. | 25. Совмиз Зареме Руслановне –
26.08.2011 г. |
| 12. Оголеву Станиславу Юрьевичу –
27.05.2011 г. | 26. Хутову Тимуру Руслановичу –
26.08.2011 г. |
| 13. Соловьевой Яне Александровне –
27.05.2011 г. | 27. Цымбалу Юрию Григорьевичу –
26.08.2011 г. |
| 14. Шанину Игорю Борисовичу –
27.05.2011 г. | |

В 2011 году прекращен статус адвоката:

- | | |
|---|--|
| 1. Щетинко Владимира Владимировича –
30.03.2011 г. | 5. Шнейдера Валерия Александровича –
27.07.2011 г. |
| 2. Хабаху Шумафа Руслановича –
06.05.2011 г. | 6. Кузнецова Александра Ивановича –
09.09.2011 г. |
| 3. Кондрашкина Михаила Ивановича –
10.06.2011 г. | 7. Максимова Владимира Геннадьевича –
09.09.2011 г. |
| 4. Адагова Тимура Юрьевича –
27.07.2011 г. | |

**В 2011 году изменили членство адвокатской палаты
Республики Адыгея на членство других субъектов:**

1. Христокьян Яков Михайлович (04.02.2011 г.) – на членство Адвокатской палаты Ставропольского края.
2. Соловьева Яна Александровна (10.06.2011 г.) – на членство Адвокатской палаты г. Москвы.
3. Крюкова Оксана Юрьевна (09.09.2011 г.) – на членство Адвокатской палаты Краснодарского края.

НОВОСТИ Адвокатской палаты Республики Адыгея

4 июня 2011 года состоялось общее собрание адвокатов Республики Адыгея.

На общем собрании обсуждались вопросы:

- утверждение регламента собрания;
- ротация членов Совета Адвокатской палаты РА;
- выборы квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА;
- выборы в ревизионную комиссию Адвокатской палаты РА;
- отчет Совета Адвокатской палаты РА;
- отчет ревизионной комиссии Адвокатской палаты РА;
- определение места нахождения Совета палаты;
- внесение изменений в Устав Адвокатской палаты РА;
- определение размера обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Республики Адыгея за первый месяц членства в адвокатской палате Республики Адыгея, отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Адыгея;
- определение размера компенсационного взноса, вносимого претендентами на приобретение статуса адвоката, допущенными к сдаче квалификационного экзамена;
- утверждение сметы расходов на содержание Адвокатской палаты РА.

Решением общего собрания состав Совета палаты увеличен с 9 до 11 членов и состоит из адвокатов:

Мамия Алия Салатчериевича – председателя Майкопской городской коллегии адвокатов «Гарант» (президента палаты),

Мерзакулова Бориса Михайловича – председателя Майкопской городской коллегии адвокатов «Адвокат» (вице-президента),

Юна Геннадия Сергеевича – члена коллегии адвокатов «Адвокат» (вице-президента),

Войстриковой Елены Ивановны – председателя Майкопской районной коллегии адвокатов «Правовая защита» (вице-президента),

Аутлева Азамата Хамедовича – председателя Майкопской коллегии адвокатов «Правовая защита»,

Ахметова Эдуарда Рашидовича – адвокатский кабинет,

Ризаева Габилы Новруз-Оглы – председателя коллегии адвокатов «Майкопский адвокатский центр»,

Совмиз Разиет Дзегаштовны – председателя коллегии адвокатов «Защита» Тахтамукайского района,

Тугуза Аслана Асмановича – председателя коллегии адвокатов № 2 г. Майкопа,

Шпинева Александра Николаевича – председателя коллегии адвокатов г. Майкопа «Эгида»,

Чепкина Сергея Анатольевича – председателя коллегии адвокатов № 5 «Чепкин и партнеры».

В Квалификационную комиссию избраны: Дюмина Елена Алексеевна – председатель коллегии адвокатов Красногвардейского района (заместитель председателя Квалификационной комиссии),

Аутлева Светлана Юрьевна – адвокатский кабинет,

Бгуашева Бэлла Руслановна – член коллегии адвокатов «Защита» г. Майкопа,

Бунева Людмила Николаевна – член коллегии адвокатов № 2 г. Майкопа,

Сергеев Павел Владимирович – член Майкопской городской коллегии адвокатов «Диалог»,

Омельяненко Наталья Владимировна – председатель Майкопской городской коллегии адвокатов «Юника».

В состав Ревизионной комиссии вошли:

Абредж Зарема Эдуардовна – адвокатский кабинет,

Казаква Анна Александровна – член коллегии адвокатов г. Майкопа «Эгида»,

Ломешин Александр Андреевич – председатель коллегии адвокатов Гиагинского района «Статус»,

Любофеева Минхан Абубачировна – заведующая филиалом № 2 в Тахтамукайском районе МГКА «Гарант»,

Малькова Ольга Михайловна – член Майкопской районной коллегии адвокатов «Правовая защита».

10 июня 2011 года на заседании Совета адвокатской палаты был единогласно избран Президентом Адвокатской палаты Республики Адыгея Мамий Алий Салатчериевич, кандидатуру которого предложил Мерзакулов Борис Михайлович.

10 июня 2011 года на заседании Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея было принято решение об организации дежурства адвокатов в целях оказания бесплатной юридической помощи гражданам, пострадавшим в мае 2011 года в результате паводков. Юридическая помощь

была оказана в 7 населенных пунктах Республики Адыгея. В дежурстве принимали участие адвокаты коллегии адвокатов «Статус» Гиагинского района С.А. Покоца и К.С. Щербина, адвокаты Майкопской городской коллегии адвокатов «Гарант» Ж.И. Сокурова, И.Х. Шаш, С.Г. Юдаев, З.А. Скрябина, Р.Ю. Шикова, адвокат коллегии адвокатов «Майкопский адвокатский центр» А.С. Дыбагова и адвокат филиала №6 МГКА «Гарант» А.А. Ноголев. Бесплатная юридическая помощь была оказана более чем 140 гражданам.

23 июня 2011 года адвокаты Республики Адыгея, включая Президента палаты А.С. Мамяя, приняли участие во «Всероссийском едином дне бесплатной юридической помощи», организованном Ассоциацией юристов России на базе Нотариальной палаты РА. Юридическая помощь оказывалась бесплатно всем гражданам, обратившимся за консультацией.

28 июня 2011 года на заседании Совета адвокатской палаты избраны вице-президенты Адвокатской палаты Республики Адыгея:

Мерзакулов Борис Михайлович,
Юн Геннадий Сергеевич,
Войстрикова Елена Ивановна.

Утверждены:

Регламент Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея;

Регламент Ревизионной комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея;

Регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея;

Положение о порядке повышения профессиональной квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея;

минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи;

Положение о «Вестнике Адвокатской палаты Республики Адыгея».

10 августа 2011 года на заседании Совета адвокатской палаты утверждены:

Положение о комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея по защите профессиональных прав адвокатов и взаимодействию с Уполномоченным по правам человека;

Положение о порядке и способе изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также о порядке обеспечения адвокатских образований бланками ордеров;

Положение об оказании материальной помощи адвокатам Республики Адыгея.

Принято решение об открытии сайта Адвокатской палаты Республики Адыгея в сети Интернет.

2-3 июля 2011 года Совет адвокатской палаты Республики Адыгея организовал проведение курсов повышения квалификации адвокатов. Курсы проводились в Майкопском районе республики (база отдыха «У Лукоморья»).

Лектор из Московской государственной юридической академии Е.А. Рубинштейн прочел лекцию на тему: «Кассационная и надзорная практика Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Особенности участия адвоката-защитника в суде присяжных».

Лектор Ю.Р. Шаповалов – заместитель начальника Экспертного бюро по Ставропольскому краю – выступил с лекцией на тему: «Порядок проведения судебных экспертиз».

В курсах повышения квалификации приняли участие 83 адвоката. По окончании курсов каждому из них выдано удостоверение (свидетельство) о том, что они прошли обучение на высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ по программе «Практика рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей».

9 сентября 2011 года на заседании Совета адвокатской палаты утвержден порядок ведения реестра адвокатских образований (филиалов) на территории Республики Адыгея.

Приняты (с последующим утверждением общим собранием адвокатов) Положения:

– о фонде материального поощрения работников аппарата Адвокатской палаты Республики Адыгея;

– о фонде материального вознаграждения членам Совета АП РА, квалификационной комиссии АП РА, ревизионной комиссии АП РА;

– о фонде по социальным выплатам адвокатам;

– о фонде материального поощрения адвокатов;

– о резервном фонде.

Советом адвокатской палаты даны разъяснения «Об оформлении полномочий адвокатов при выполнении своих профессиональных обязанностей».

Приняты к сведению и даны адвокатам Республики Адыгея разъяснения по руководству решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года «По вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов».

Приняты к сведению и даны разъяснения по руководству адвокатами Республики Адыгея методических рекомендаций по ведению адвокатского производства, утвержденных Советом ФПА от 21.06.2010 года.

ДОКУМЕНТЫ Адвокатской палаты Республики Адыгея

Положение о «Вестнике Адвокатской палаты Республики Адыгея»

1. Общие положения.

1.1. В целях информационного обеспечения адвокатов в соответствии со ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г. Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея издает «Вестник Адвокатской палаты Республики Адыгея» (далее – «Вестник»).

1.2. Для издания «Вестника» Совет АП РА утверждает редакционную коллегию и редакционный совет.

1.3. Местом нахождения редакционной коллегии является место нахождения Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея.

2. Задачи «Вестника» и порядок его издания.

2.1. Главной целью и основными задачами «Вестника» являются: своевременное обеспечение адвокатов всех адвокатских образований Республики Адыгея информацией о нормативных документах, выработанных органами Адвокатской палаты РА и Федеральной палаты адвокатов РФ; содействие повышению профессионального уровня адвокатов, обмену опытом, защите социальных и профессиональных прав адвокатов; освещение наиболее актуальных вопросов жизнедеятельности адвокатского сообщества республики и России в целом.

2.2. «Вестник» является официальным печатным органом Адвокатской палаты Республики Адыгея, в котором подлежат обязательной публикации решения Совета, информационные письма и другие документы, обязательные для исполнения и применения при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности.

2.3. Для организации издания «Вестника» формируется редакционная коллегия в составе не менее 3 членов. Редакционная коллегия пользуется публикациями, периодическими изданиями, сведениями средств массовой информации (со ссылкой на их авторство), собирает необходимый материал в адвокатских образованиях палаты, приглашает и приобщает к работе в

«Вестнике» адвокатов, обрабатывает и публикует поступающие статьи, заметки, обзоры, ведет рубрики по новому законодательству, адвокатской практике и обмену опытом, актуальным проблемам, хронике событий, представляющей профессиональный интерес для адвокатского сообщества.

2.4. Для экспертизы выпусков издания «Вестника» формируется редакционный совет в составе не менее 5 членов. Председателем редакционного Совета является президент Адвокатской палаты. Члены редакционного совета поочередно назначаются ответственными за выпуск. Редакционный совет осуществляет контроль над работой редакционной коллегии «Вестника».

2.5. Редакционная коллегия и редакционный совет утверждаются на заседании Совета Адвокатской палаты ежегодно до 1 марта текущего года.

2.6. «Вестник» выходит не реже одного раза в три месяца тиражом не менее 200 экземпляров, издается и печатается на средства, выделенные из установленных ежегодным собранием адвокатов обязательных отчислений адвокатов на общие нужды палаты.

3. Порядок распределения экземпляров «Вестника».

3.1. «Вестник» подлежит обязательному направлению в адвокатские образования республики: в адвокатские кабинеты – по одному экземпляру; в коллегии адвокатов, бюро, филиалы – пропорционально численности адвокатов образования.

3.2. В целях информирования о деятельности адвокатуры, формирования позитивного отношения к адвокатуре как институту гражданского общества, исполняющему публично-правовую функцию, «Вестник» направляется: руководителям правоохранительных органов; председателям Верховного Суда Республики Адыгея, Арбитражного Суда Республики Адыгея, Майкопского гарнизонного военного суда,

председателям районных судов республики, в Судебный департамент; членам квалификационной комиссии АП РА – представителям УМЮ РФ по РА, Верховного Суда Республики Адыгея и Арбитражного суда, Госсовета-Хасэ Республики Адыгея; руководителям ведущих вузов края (юридические факультеты АГУ, СевКавГТУ и др.); в Нотариальную палату Республики

Адыгея; Уполномоченному по правам человека в Республике Адыгея; в региональное отделение Ассоциации юристов России; в правозащитные организации; в адвокатские палаты ЮФО и иных регионов России.

Положение действует со дня его принятия Советом палаты и подлежит опубликованию в «Вестнике».

Положение «Об организации профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов в Адвокатской палате Республики Адыгея»

1. Основание и цели повышения профессиональной квалификации адвокатов.

1.1. Без обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь невозможно достичь всеобщего уважения и соблюдения прав и свобод человека, предусмотренных международными пактами «Об экономических, социальных и культурных правах» и «О гражданских и политических правах» (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.), невозможно обеспечить необходимые гарантии для защиты человека, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 7 Всеобщей декларации прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.).

Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.), предусматривают, что для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека, пользоваться которыми должны все люди, независимо от того, являются ли эти права экономическими, социальными и культурными или гражданскими и политическими, необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к квалифицированной юридической помощи.

Право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано Конституцией Российской Федерации (ст.48) и порождает обязанность каждого адвоката иметь достаточную профессиональную подготовку и постоянно повышать свой профессиональный уровень (п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Таким образом, совершенствование своих знаний и повышение своей квалификации является обязанностью каждого адвоката и базируется на международно признанных стандартах адвокатской профессии, в рамках которой оказывается высококвалифицированная юридическая помощь. Адвокат не может быть освобожден от обязанности повышать в установленном порядке свою юридическую квалификацию.

1.2. Настоящее Положение разработано в соответствии с указанными нормативными актами, а также в целях обеспечения реализации Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 25.06.2004 г. и 30.11.2007 г. и устанавливает порядок и систему совершенствования знаний и повышения квалификации адвокатов Республики Адыгея с целью поддержания их статуса высококвалифицированных юристов.

1.3. Повышение квалификации представляет собой постоянно действующую систему предоставления каждому адвокату возможности пополнения и обновления теоретических и практических профессиональных знаний, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам.

1.4. Периодичность и форма обучения определяются адвокатами самостоятельно (за исключением случаев, установленных настоящим Положением), но не менее 20 часов в год или не реже одного раза в пять лет продолжительностью не менее 100 часов в год. Ежегодно до истечения установленного срока повышения квалификации каждый адвокат представляет в Совет Адвокатской палаты отчет с приложением документов, подтверждающих осуществленную им деятельность по повышению квалификации.

2. Формы повышения квалификации адвокатов.

2.1. Повышение собственной квалификации осуществляется адвокатами по своему выбору путем тематического обучения по профилю адвокатской деятельности либо путем самообразования (самообучения). Обучение проходит без отрыва от адвокатской деятельности.

2.2. Совет адвокатской палаты Республики Адыгея согласует с учебными заведениями, где будет проходить обучение адвокатов, свои программы и учебно-методические планы, участвует в подборе преподавателей курсов или предлагает свои кандидатуры.

2.3. Адвокатская палата Республики Адыгея вправе заключать с учебными заведениями дого-

воры на обучение адвокатов и работников адвокатских образований.

2.4. Обучение и профессиональная переподготовка осуществляются на платной для обучающихся основе.

Оплата может вноситься следующими способами:

а) на расчетный счет Адвокатской палаты Республики Адыгея:

- индивидуально адвокатом,
- из целевого фонда, который может быть образован адвокатским образованием для оплаты

повышения квалификации членов адвокатского образования путем внесения адвокатами ежегодных и (или) ежемесячных отчислений, в размере и в порядке, определяемых Положением о целевом фонде повышения квалификации, утвержденным органами управления адвокатского образования;

б) из целевого фонда, который может быть образован Адвокатской палатой Республики Адыгея для оплаты повышения квалификации путем внесения адвокатами ежегодных и (или) ежемесячных отчислений, в размере и в порядке, определяемых Положением о целевом фонде повышения квалификации, утверждаемым ежегодным собранием адвокатов.

2.5. Самообразование заключается в процессе самостоятельного овладения знаниями, умениями и навыками в соответствии с потребностями самих адвокатов в повышении уровня своей квалификации и профессионального мастерства.

3. Виды тематического обучения адвокатов.

3.1. Тематическое обучение проводится:

а) в образовательных учреждениях по программам и планам, утвержденным Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея;

б) в иных специализированных учебных организациях, проводящих научно-практические юридические семинары, конференции, круглые столы и иные мероприятия.

3.2. «Общая программа квалификации адвокатов» утверждается Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея и включает в себя обучение по следующим направлениям: деятельность адвоката в уголовном, гражданском, арбитражном процессах, специальные знания в деятельности адвоката, юридическая риторика в деятельности адвоката и т.д. При формировании программ для адвокатов могут использоваться общие программы для всех обучающихся адвокатов или программы для отдельных групп с учетом специализации адвокатов: для бизнес-адвокатов; для руководителей адвокатских образований; для адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатских кабинетах или адвокатских бюро; для адвокатов, специализирующихся в оказании юридической помощи в конкретных правовых сферах и т.п.

3.3. Обучение адвоката по указанным в п. 3.1 видам тематического обучения подтверждается дипломом, свидетельством или иным документом, содержащим в себе наименование обучающей программы и количество часов, затраченных адвокатом на ее успешное прохождение. При этом адвокату засчитывается фактическое время, заявленное в тематике курса (семинара) и прослушанное им при личном посещении.

4. Самообразование адвокатов (самообразование).

4.1. К самообразованию адвокатов относятся:

а) работа в органах самоуправления Федеральной палаты и Адвокатской палаты Республики Адыгея, как то: Совет Адвокатской палаты, квалификационная комиссия и другие комитеты и комиссии при Адвокатской палате Республики Адыгея;

б) подготовка и защита квалификационных работ на присуждение ученой степени кандидата или доктора юридических наук;

в) получение второго высшего гуманитарного образования;

г) преподавательская деятельность по юридическим дисциплинам в организациях образования;

д) издание собственных монографий, учебников, методических сборников по юридической специализации;

е) опубликование собственных научных юридических статей в периодических газетных и журнальных изданиях, публикации в сборниках по материалам научных конференций;

ж) собственные доклады на научно-практических конференциях, круглых столах и на других научных мероприятиях в организациях образования, в Федеральной палате адвокатов РФ либо в Адвокатской палате Республики Адыгея;

з) подготовка и размещение на сайте Адвокатской палаты Республики Адыгея собственных монографий, научных юридических статей, научно-практических комментариев и других научных юридических материалов;

и) документально подтвержденная годовая подписка на более чем одно адвокатское периодическое издание, включающее одно издание ФПА;

к) участие в работе круглых столов, ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом работы, обучение стажера адвоката и наставничество в отношении адвоката стажем до пяти лет.

4.2. Указанные в пункте 4.1. виды самообразования приравниваются к тематическому обучению в следующем порядке:

а) по подпункту «а» п. 4.1. — за участие в работе органах адвокатского самоуправления засчитывается фактическое время, затраченное на работу в органах адвокатского самоуправления, но не более 20 часов в год;

б) по подпункту «б» п. 4.1. — за подготовку и защиту квалификационных работ на присуждение ученой степени кандидата юридических наук засчитываются 100 часов, доктора юридических наук — 200 часов;

в) по подпункту «в» п. 4.1. — за получение второго высшего гуманитарного образования засчитываются 50 часов;

г) по подпункту «г» п. 4.1. — за осуществление адвокатом деятельности по преподаванию юридических дисциплин в организациях образования и в Адвокатской палате Республики Адыгея засчитывается фактическое время, затраченное на преподавательскую деятельность, но не более 20 часов в год;

д) по подпункту «д» п. 4.1. — 20 часов за 1 ед., но не более 20 часов в год;

е) по подпункту «е» п. 4.1. — 20 часов за 1 ед., но не более 20 часов в год;

ж) по подпункту «ж» п. 4.1. — 20 часов за 1 ед., но не более 20 часов в год;

з) по подпункту «з» п. 4.1. — 10 часов за 1 ед., но не более 20 часов в год;

и) по подпункту «и» п. 4.1. — 5 часов за 1 ед., но не более 10 часов в год;

к) по подпункту «к» п. 4.1. для адвокатов со стажем адвокатской деятельности не менее 20 лет и руководителей адвокатских образований, в которых работают не менее 10 адвокатов, — фактически затраченное время, но не более 20 часов в год.

5. Дифференциация обучения адвокатов.

5.1. Различия в основных задачах обучения адвокатов, а также в профессиональном уровне подготовки адвокатов с различным стажем адвокатской деятельности необходимость эффективной организации учебного процесса обусловили разделение обучающихся на категории:

1) адвокаты со стажем адвокатской деятельности до 1 года;

2) адвокаты со стажем адвокатской деятельности от 1 года до 5 лет;

3) адвокаты со стажем адвокатской деятельности от 5 до 20 лет;

4) адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 20 лет.

5.2. Адвокаты со стажем адвокатской деятельности до 1 года, кроме обязательного обучения в установленном настоящим Положением порядке, в первый год проходят обязательное обучение, организуемое Адвокатской палатой Республики Адыгея, в объеме не менее 30 часов по программе «Введение в профессию».

5.3. Программа «Введение в профессию» утверждается Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея и должна включать в себя следующие вопросы: история адвокатуры (адвокаты России и Республики Адыгея); законодательство Республики Адыгея; порядок организации и дея-

тельности адвокатуры; формы адвокатских образований; корпоративные правовые акты органов адвокатского самоуправления — Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Республики Адыгея; виды юридической помощи; условия оказания бесплатной юридической помощи и оплачиваемой юридической помощи, существенные условия, ордер, доверенность; профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды ответственности адвоката; адвокатское дело (производство по делу); правовая позиция по делу; составление юридических (включая процессуальные) документов; допустимость, относимость и достоверность доказательств; получение и использование доказательств; особенности деятельности адвоката в Конституционном Суде РФ и в Европейском Суде по правам человека; решения этих судов по вопросам организации и деятельности адвокатуры; изучение изменений в законодательстве и судебной практике.

5.4. Адвокаты со стажем от 1 до 5 лет проходят не менее 20 часов в год или 100 часов каждые 5 лет обязательного тематического обучения в порядке, предусмотренном п. 3.1. настоящего положения.

5.5. Адвокаты со стажем 5 лет и более, а также адвокаты, имеющие научное звание кандидата или доктора юридических наук, независимо от стажа, имеют право повышать свою квалификацию в форме самообразования.

5.6. Адвокаты, не прошедшие в установленном настоящим Положением порядке и в установленные сроки обязательное обучение либо самообразование, обязаны в течение 6 месяцев пройти полное тематическое обучение по п.3.1.«а» настоящего Положения либо вправе подтвердить самостоятельное поддержание своей профессиональной квалификации путем сдачи экзамена по вопросам, предусмотренным для лиц, претендующих на получение статуса адвоката, в порядке, установленном Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея.

6. Учет и контроль профессиональной подготовки и повышения квалификации адвокатов.

6.1. Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея:

— контролирует профессиональную подготовку и переподготовку лиц, допущенных к осуществлению адвокатской деятельности;

— ведет учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов, и ежегодно подводит итоги работы по профессиональной подготовке и переподготовке и повышению квалификации адвокатов;

— контролирует повышение квалификации каждым адвокатом в объеме учебного курса и принимает меры к тем адвокатам, которые уклоняются от исполнения обязанности постоянно повышать квалификацию;

– заблаговременно информирует всех адвокатов через газету и сайт Адвокатской палаты Республики Адыгея о планах всех обучающих мероприятий с указанием даты, места их проведения, тематики и т.д.;

– выдает адвокатам удостоверения (свидетельства) о выполнении соответствующей программы повышения квалификации или о зачете иных видов форм повышения квалификации в счет обязательного обучения, по форме, утверждаемой Адвокатской палатой Республики Адыгея.

6.2. Адвокаты, не выполняющие своей обязанности по совершенствованию своих знаний и повышению своей квалификации, не выполняющие требований, предусмотренных настоящим Положением, решений Адвокатской палаты Республики Адыгея по вопросам повышения квалификации, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката.

6.3. В индивидуальном плане повышения квалификации адвоката должны быть определены: период времени, когда он будет проходить обучение на курсах повышения квалификации, место обучения, избранные виды обучения. Руководитель адвокатского образования обязан направить в Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея заявку на обучение тех адвокатов, которые будут обучаться по программам, утвержденным Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея.

7. Порядок обучения стажеров адвокатов.

7.1. Прохождение стажировки является формой обучения и приобретения профессиональных знаний и навыков адвокатской деятельности.

Основной задачей обучения стажеров является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на получение статуса адвоката, позволяющей оказывать квалифицированную юридическую помощь.

7.2. Обучение стажеров обеспечивает адвокатское образование (адвокат), в котором работает лицо, принятое в соответствии с трудовым договором на стажировку.

7.3. Адвокатская палата оказывает содействие адвокатским образованиям в обучении стажеров и подготовке их к самостоятельной адвокатской деятельности путем организации и проведения семинарских занятий по программам, утвержденным Советом Адвокатской палаты.

7.4. Программа обучения стажеров включает себя теоретические вопросы квалификационного экзамена, утвержденные ФПА РФ, практические тренинги.

7.5. Расходы, понесенные Адвокатской палатой и связанные с организацией и проведением занятий со стажерами адвокатских образований, возмещаются соответствующими адвокатскими образованиями путем перечисления средств на счет палаты.

7.6. Обучение стажеров организуется Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея на основании утверждаемого плана, составленного с учетом заявок адвокатских образований.

7.7. По окончании обучения в Адвокатской палате выдается соответствующая справка, которую стажер вправе предъявить в Квалификационную комиссию при подаче заявления о допуске к сдаче квалификационного экзамена.

Положение о порядке и способе изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также о порядке обеспечения адвокатских образований бланками ордеров

1. Общие положения.

1.1. В соответствии с п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных Федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, по форме, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 8 августа 2002 г. № 217 «Об утверждении ордера» (приложение № 1 к настоящему Положению).

1.2. Настоящее Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи ставит своей задачей формирование единого в Адвокатской палате Республики Адыгея (далее – Палата) порядка и способа изготовления бланков ордеров, нумерации и за-

полнения ордеров и корешков к ним, а также порядка обеспечения адвокатских образований бланками ордеров.

1.3. Общее руководство и контроль над соблюдением требований Положения осуществляется Советом Палаты.

1.4. Ордер является документом строгой отчетности, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием адвокату для удостоверения полномочий адвоката на исполнение поручений об оказании юридической помощи в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском, административном судопроизводстве, в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также при представительстве

интересов доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления.

2. Порядок изготовления ордеров и учета их в Палате.

2.1. Ордера изготавливаются типографским способом по заказу Совета Палаты по установленной форме (приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 8 августа 2002 г. № 217 «Об утверждении формы ордера»).

2.2. В бланке ордера и его корешке типографским способом заполняются графы:

- наименование субъекта Российской Федерации – «Республика Адыгея»,
- кем выдано удостоверение – «Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея (УМЮ РФ по РА)».

2.3. Бланки ордеров нумеруются арабскими цифрами типографским способом, прошиваются в ордерные книжки, скрепляются на обороте ордерной книжки печатью Палаты и хранятся сброшюрованными по 50, 100, 150, 200, 250 ордеров в бухгалтерии Палаты.

2.4. Ордер и корешок к нему должны иметь одинаковые номера и иные реквизиты.

2.5. Пронумерованные бланки ордеров (ордерные книжки) учитываются Палатой по журналу учета выдачи и хранятся как документы строгой отчетности (Приложение № 2).

3. Порядок получения ордеров адвокатскими образованиями.

3.1. Ордерные книжки выдаются в Палате по письменному заявлению руководителя адвокатского образования.

3.2. Заявление подается на имя президента Палаты. В заявлении указывается полное наименование адвокатского образования, адрес его места нахождения, телефон/факс и необходимое количество бланков ордеров по соглашению.

3.3. Ордерные книжки выдаются руководителям адвокатских образований или иным лицам, уполномоченным ими на получение ордерных книжек соответствующей доверенностью.

3.4. Ордерные книжки выдаются по журналу выдачи бланков ордеров Палаты, ответственность за ведение которого несет бухгалтерия Палаты под личную подпись получающего лица.

3.5. Журнал учета выдачи ордерных книжек Палаты содержит следующие разделы:

- порядковый номер ордерной книжки;
- количество содержащихся в ней ордеров и их номера;
- полное наименование адвокатского образования;
- дата заявления на получение бланков ордеров;
- ФИО лица, получившего ордер, сведения о доверенности;

- дата выдачи ордерной книжки;
- подпись получившего ордерную книжку;
- примечание.

4. Порядок учета и хранения ордеров в адвокатских образованиях.

4.1. Ордера (ордерные книжки) в адвокатском образовании должны храниться в условиях, исключающих их бесконтрольное использование или хищение.

4.2. Ответственность за организацию хранения бланков ордеров, **правильное заполнение ордеров** и корешков к ним, а также выдачу ордеров и ведение журнала учета ордеров несет руководитель адвокатского образования (адвокат, учредивший адвокатский кабинет; в коллегиях, имеющих структурные подразделения, – руководитель структурного подразделения; в филиалах коллегий адвокатов другого субъекта РФ – руководители филиалов).

4.3. Регистрация и движение ордеров в адвокатских образованиях производится в журнале «Регистрации ордеров» (приложение № 3), который должен быть пронумерован, прошит и на обороте скреплен подписью руководителя и печатью адвокатского образования (в коллегиях, имеющих структурные подразделения, – в структурных подразделениях; в филиале коллегии другого субъекта РФ – в данном филиале).

4.4. При утере ордера судебно-следственными органами повторная выдача ордера адвокатским образованием производится по письменному запросу дознавателя, следователя, прокурора и судьи, в производстве которого находится дело.

4.5. Неиспользованные и испорченные ордера подлежат сдаче выдавшему их лицу, перечеркиваются и хранятся вместе с корешками.

4.6. Корешки ордеров, неиспользованные и испорченные ордера хранятся в адвокатских образованиях, их филиалах или структурных подразделениях не менее трех лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

5. Основания выдачи и оформление ордеров.

5.1. Ордер содержит следующие реквизиты:

- порядковый номер и дату составления;
- фамилию, имя, отчество адвоката, регистрационный номер в реестре адвокатов, наименование субъекта Российской Федерации, номер, дату и наименование организации, выдавшей удостоверение;
- дату и сущность поручения, фамилию;
- имя и отчество или наименование доверителя;
- стадию рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения, организации;
- основание выдачи ордера, полное наименование адвокатского образования, выдавшего ордер, адрес и телефон адвокатского образования;

— должность лица, выдавшего ордер, его подпись;

— печать адвокатского образования.

5.2. Основаниями для выдачи ордера адвокату являются соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования.

Строки «поручается» и «основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи.

5.3. Порядок оформления ордера:

— в графе «дата» указывается **дата выдачи ордера адвокату**. Допускаются цифровой и словесно-цифровой способ оформления даты, например, 15.07.2011 г. или 15 июля 2011 г.;

— в графе «Адвокату» указываются полные фамилия, имя и отчество адвоката в дательном падеже, например, **Волкову Сергею Ивановичу**;

— в графе «имеющему регистрационный номер» указывается регистрационный номер адвоката, сведения о котором внесены в региональный реестр адвокатов субъекта Российской Федерации, например, **01/140**;

— в графе «в реестре адвокатов» указывается наименование субъекта Российской Федерации, например, **Республики Адыгея**;

— в графе «удостоверение» указывается номер удостоверения адвоката, кем и когда оно выдано, например, **№190, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея (УМЮ РФ по РА), 24.03.2010 г.**;

— в графе «поручается» указываются: дата, с которой адвокату дается соответствующее поручение, например, **17.07.2011 г.**; сущность поручения — оказание юридической помощи в порядке конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного судопроизводства, в порядке производства по делам об административных правонарушениях, например: **в порядке уголовного судопроизводства**; поручители — фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица; стадия рассмотрения дела, например: **предварительное следствие**, и/или наименование правоохранительного, судебного или иного уполномоченного органа, где предстоит выполнить данное поручение, например: **в Майкопском городском суде**;

— в графе «основание выдачи ордера» указываются реквизиты соглашения или реквизиты документов о назначении адвоката, например, **Соглашение №23 от 15.07.2011 г., постановление следователя СЧ СУ при МВД по Республике Адыгея от 15.07. 2011 г.**;

— в графе «ордер выдан» указывается полное наименование адвокатского образования, например, **Майкопская городская коллегия адвокатов № 4 АП РА**;

— в графе «адрес» указывается полный адрес местонахождения адвокатского образования, например, **385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 50, офис 3**;

— в графе «телефон» указывается телефон/факс адвокатского образования, например, **т/ф 8(8772) 55-44-35**;

— в графе «должность лица, выдавшего ордер» указывается должность, фамилия и инициалы лица, выдавшего ордер, в именительном падеже, например, **председатель президиума И.Е. Николаев**.

Аналогичным образом заполняется корешок ордера.

Ордер удостоверяется подписью лица, выдавшего ордер, и заверяется печатью соответствующего адвокатского образования (в коллегиях, имеющих структурные подразделения, — их руководителями и печатью структурного подразделения).

Без вышеуказанных реквизитов ордер считается недействительным.

5.4. Бланки ордеров и корешков к ним заполняются только чернильной или шариковой ручками с красителем фиолетового, синего или черного цвета. Помарки, подчистки и неоговоренные исправления в них не допускаются.

5.5. Ордера адвокатам выдаются лично руководителями адвокатских образований (руководителями филиалов коллегий адвокатов) либо назначенными ими ответственными лицами (дежурными адвокатами) под подпись в журнале учета выдачи ордеров.

5.6. Неиспользованный ордер подлежит возврату в адвокатское образование.

5.7. В исключительных случаях (убытие в длительную командировку в другие регионы по делам, находящимся в производстве; на время дежурства адвокатов в ночное время, в выходные и праздничные дни и т. п.) в адвокатских образованиях может быть установлен особый порядок выдачи ордеров адвокатам и отчетности по ним.

6. О введении в действие Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи.

6.1. Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденное Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея, вступает в действие с 1 сентября 2011 г.

Положение о комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея по защите профессиональных прав адвокатов и взаимодействию с Уполномоченным по правам человека

Положения статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяют адвокатуру как институт гражданского общества, не входящий в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действующий на основе принципов независимости, самоуправления и корпоративности.

Гарантии независимости адвоката законодательно закреплены в ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Исходя из данных положений, никто не вправе диктовать адвокату содержание и форму юридической помощи, оказываемой им доверителю, никто не может препятствовать ему в осуществлении адвокатской деятельности и выяснять характер его отношений с клиентом.

Под вмешательством в адвокатскую деятельность понимается самовольное, без согласия адвоката и его доверителя, участие в отношениях, связанных с оказанием юридической помощи, а также любая попытка оказания давления на адвоката со стороны любого субъекта для достижения своей цели.

Воспрепятствование деятельности адвоката подразумевает действия (бездействие) лица, направленные на создание каких-либо помех, задерживающих или ограничивающих указанную деятельность.

1. Общие положения.

1.1. Комиссия Адвокатской палаты Республики Адыгея по защите профессиональных прав адвокатов и взаимодействию с Уполномоченным по правам человека (далее – Комиссия) создается и формируется решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея в соответствии с подпунктом 10 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях защиты профессиональных прав и интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в общественных объединениях и иных коммерческих и некоммерческих организациях, а также обеспечения гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатской деятельности.

1.2. Настоящее положение распространяется также на лиц после приостановления или прекращения ими статуса адвоката, по фактам привлечения их за выраженное при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии), на правоотношения в сфере социальных прав и гарантий адвокатов.

1.3. Комиссия в своей деятельности руковод-

ствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другими федеральными законами, общепризнанными нормами международного права, касающимися защиты прав и свобод человека, организации и деятельности адвокатуры, Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями и разъяснениями Совета Федеральной палаты адвокатов, решениями и разъяснениями Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея, настоящим Положением и иными нормативными актами.

1.4. В основу деятельности Комиссии положены задачи, определенные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Задачами Комиссии являются:

- предупреждение, выявление фактов вмешательства в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, воспрепятствование этой деятельности каким-либо образом;
- анализ действий или бездействия какого-либо лица по отношению к деятельности адвокатов применительно к конкретной ситуации, исходя из последствий, которые могут наступить у адвоката или его доверителя в связи с указанными действиями (бездействием);
- оказание профессиональной поддержки адвокату при обжаловании адвокатом действия или бездействия соответствующего лица в судебном либо административном порядке;
- содействие, в пределах компетенции, в соблюдении гарантий независимости адвоката, защите его профессиональных прав.

1.5. Для осуществления своих функций Комиссия обладает следующими полномочиями:

- рассматривает заявления адвокатов о необходимости защиты их прав и дает по ним заключения;
- предлагает конкретные способы и формы защиты прав адвокатов;
- освещает вопросы защиты прав адвокатов в «Вестнике Адвокатской палаты Республики Адыгея»;
- координирует работу по широкому освещению вопросов защиты прав адвокатов в средствах массовой информации;
- взаимодействует по поручению президента Адвокатской палаты Республики Адыгея с представителями государственных и муниципальных органов, общественных объединений, коммерческих и некоммерческих организаций по вопросам защиты прав адвокатов;
- анализирует результаты предпринятых мер по конкретным случаям нарушения прав адвокатов,

обобщает практику дел, связанных с нарушением прав адвокатов;

— предлагает конкретные профилактические мероприятия по предотвращению нарушений прав адвокатов, периодически доводит эту информацию до сведения Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея;

— готовит проекты документов, в том числе методические рекомендации, по вопросам защиты прав адвокатов для обсуждения их Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея.

2. Структура комиссии.

2.1. Комиссия является постоянно действующим рабочим органом Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея.

2.2. Комиссия состоит из 5 адвокатов, внесенных в реестр адвокатов Республики Адыгея, кандидатуры которых утверждаются Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея.

2.3. Возглавляет Комиссию председатель, который назначается решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея из числа членов Комиссии.

Председатель Комиссии (а в его отсутствие — заместитель, назначенный решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея) руководит заседаниями Комиссии, обеспечивает соблюдение регламентов и процедур, регулирующих их деятельность, следит за своевременным рассмотрением Комиссией поступивших заявлений.

Никакими преимущественными правами при принятии решений председатель Комиссии и его заместитель не обладают.

2.4. Для технической организации работы Комиссии и координации деятельности ее членов председателем Комиссии из числа членов Комиссии назначается ответственный секретарь, отвечающий за ведение документации, отражающей деятельность Комиссии.

2.5. Для выполнения возложенных на них функций членам Комиссии в необходимых случаях Адвокатской палатой Республики Адыгея выдаются доверенности, подтверждающие их полномочия.

3. Регламент работы комиссии.

3.1. Комиссия собирается на свои заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея ежегодно рассматривает отчет о работе Комиссии.

3.2. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее 3 членов Комиссии. Решения принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии.

3.3. Основаниями для обращения в комиссию являются факты нарушения прав адвокатов. Формами обращения в Комиссию могут служить личные либо коллективные заявления адвокатов, составленные в произвольной форме. Президент Адвокатской палаты Республики Адыгея, а также вице-президенты вправе направить материал, поступивший от адво-

ката, в Комиссию для принятия необходимых мер по защите прав адвокатов.

3.4. Все заявления о нарушениях профессиональных прав адвокатов, поступившие в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов, регистрируются в журнале регистрации заявлений о нарушении профессиональных прав адвокатов.

3.5. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов рассматривает заявление о нарушениях профессиональных прав адвоката в течение 30 дней со дня поступления заявления. Заявление рассматривается в присутствии заявителя или уполномоченного им представителя.

3.6. Рассмотрение заявления в отсутствие заявителя или его представителя допускается лишь при очевидной невозможности заявителя присутствовать на заседании комиссии либо по его письменному заявлению.

3.7. При рассмотрении заявления о нарушении профессиональных прав адвокатов Комиссия вправе привлечь Уполномоченного по правам человека в Республике Адыгея либо его представителя.

3.8. Решения, принятые Комиссией по защите профессиональных прав адвокатов, оформляются протоколом, который подписывается председателем и ответственным секретарем, и соответствующим заключением.

3.9. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов по результатам рассмотрения сообщений дает заключение о наличии или отсутствии факта вмешательства в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, факта воспрепятствования этой деятельности каким-либо образом; предлагает способы и формы защиты прав отдельных адвокатов, групп адвокатов или адвокатского сообщества.

Заключение Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов принимается простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в ее заседании, путем открытого голосования.

В случае, если при голосовании у члена Комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.

3.10. Надлежаще заверенные копии заключения Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов направляются лицу, органу, осуществившему вмешательство в адвокатскую деятельность либо воспрепятствовавшему осуществлению адвокатской деятельности, доводятся до сведения органов власти.

4. Права и обязанности членов комиссии.

4.1. Для осуществления своих полномочий председатель Комиссии (его заместитель) и ее члены имеют право:

– запрашивать с их согласия объяснения как у отдельных адвокатов, так и у руководителей адвокатских образований в связи с расследованием случаев нарушений прав адвокатов;

– собирать сведения, необходимые для представительства и защиты прав и интересов адвокатов, в том числе запрашивать необходимые справки и документы, опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих необходимой информацией и т.д.;

– по поручению президента Адвокатской палаты Республики Адыгея, а в отдельных случаях – по обращениям адвокатов, выступать по конкретным уголовным, административным, дисциплинарным и иным делам в защиту прав адвокатов, о чем отчитываться перед Комиссией;

– разъяснять положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре

в Российской Федерации», других нормативных правовых актов, решений Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея в части обеспечения профессиональных, социальных прав и законных интересов адвокатов по поступившим обращениям адвокатов.

4.2. В случае, если Комиссией не будет установлено нарушение профессиональных прав адвоката или позиция адвоката не будет признана подлежащей защите, такое решение Комиссии может быть обжаловано заинтересованным лицом в Совете Адвокатской палаты Республики Адыгея.

5. Заключительные положения.

Настоящее положение, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия соответствующего решения Советом адвокатской палаты Республики Адыгея.

Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории Республики Адыгея

1. Общие положения.

1.1. Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории Республики Адыгея (далее – Порядок) разработан в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Рекомендациями о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, одобренными Советом ФПА РФ 23 июня 2005 года (протокол №2), и определяет порядок ведения реестра адвокатских образований – коллегий адвокатов, адвокатских бюро, адвокатских кабинетов, юридических консультаций, учрежденных и зарегистрированных на территории Республики Адыгея, филиалов коллегий адвокатов и адвокатских бюро, созданных на территории Республики Адыгея, а также на территории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории Республики Адыгея.

1.2. В соответствии с подпунктом 18 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ведение реестра адвокатских образований и их филиалов на территории Республики Адыгея осуществляется Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея. Принятие решений, предусмотренных настоящим Порядком, осуществляется Советом и президентом Адвокатской палаты Республики Адыгея в пределах их компетенции, обеспечение ведения реестра осуществляется управделами Адвокатской палаты.

1.3. Реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея представляет собой систематизированный перечень следующих сведений:

– об учреждении адвокатских образований и их филиалов;

– об адвокатах, являющихся учредителями адвокатских образований;

– об избрании руководителя и назначении главного бухгалтера;

– о государственной регистрации юридических лиц (коллегий адвокатов, адвокатских бюро), а также регистрации адвокатских кабинетов в налоговых органах;

– о занимаемых служебных помещениях;

– об открытых счетах в банках;

– о наличии подразделений адвокатских образований;

– об адвокатах, принятых в члены адвокатских образований и состоящих в них, а также исключенных из них;

– о помощниках и стажерах адвокатов адвокатских образований.

1.4. Внесение сведений в реестр адвокатских образований и их филиалов – установленная настоящим Порядком процедура предоставления сведений об адвокатских образованиях и их филиалах для принятия Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея решения о внесении их в реестр адвокатских образований и их филиалов, а также обновления этой информации для поддержания реестра в актуальном состоянии.

1.5. Исключение из реестра адвокатских образований и их филиалов представляет собой установленную настоящим Порядком процедуру предоставления сведений для принятия Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея решения об исключении из реестра адвокатских образований Республики Адыгея.

1.6. Наименование адвокатского образования должно соответствовать общепризнанным принципам и нормам, установленным законодательством Российской Федерации.

1.7. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Порядком право на осуществление адвокатской деятельности для вновь создаваемых юридических лиц, прошедших государственную регистрацию, и адвокатских кабинетов, зарегистрированных в налоговых органах, возникает после внесения сведений о них в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

1.8. Право на осуществление адвокатской деятельности у адвоката, принятого в уже существующее адвокатское образование, возникает с момента внесения сведений о его зачислении в данное адвокатское образование в реестре адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

1.9. В соответствии с пунктами 5, 6 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Порядком адвокат:

- может состоять членом только одного адвокатского образования, внесенного в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея;
- в случае его принятия во вновь созданное адвокатское образование обязан прекратить членство в адвокатском образовании, в котором он состоит, с даты государственной регистрации вновь созданного адвокатского образования.

1.10. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и настоящим Порядком при осуществлении деятельности ордер на выполнение поручения может выдаваться адвокату только адвокатским образованием, внесенным в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

1.11. Соглашение на оказание юридической помощи, заключаемое адвокатом с доверителем, должно быть зарегистрировано в адвокатском образовании.

1.12. Адвокаты по требованию руководителя адвокатского образования (уполномоченного им лица) обязаны предоставить информацию, предусмотренную настоящим Порядком, а также сообщить в трехдневный срок об изменении своих персональных данных, предусмотренных настоящим Порядком. При невыполнении адвокатом этой обязанности он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а извещения, направленные ему по имеющимся в распоряжении Адвокатской палаты Республики Адыгея адресам или телефонам, считаются отправленными по надлежащему адресу (телефону).

2. Процедура внесения сведений в реестр адвокатских образований Республики Адыгея.

2.1. Внесение сведений о вновь учреждаемых коллегии адвокатов или адвокатском бюро.

2.1.1. Представление сведений о вновь учреждаемом адвокатском образовании в форме коллегии адвокатов или адвокатского бюро осуществляется в

течение 5 рабочих дней после их государственной регистрации в налоговых органах.

2.1.2. Для внесения в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея руководитель коллегии адвокатов (адвокатского бюро) или лицо, его замещающее, обязан представить в Совет палаты следующие документы:

- уведомление о создании адвокатского образования (приложение №1 к настоящему Положению);
- заверенную адвокатским образованием копию Устава;

- заверенную адвокатским образованием копию Учредительного договора (адвокатские бюро, в случае если партнерский договор содержит конфиденциальную информацию, вправе представить выписку из него);

- копию Свидетельства о государственной регистрации юридического лица;

- копию Свидетельства о постановке юридического лица на учет в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

- копию Информационного письма об учете в ЕГРПО (коды статистики);

- сведения о служебных помещениях, используемых данным адвокатским образованием в качестве служебных и имеющих правовой статус адвокатского офиса, с предоставлением копий правоустанавливающих документов;

- сведения об адресах (почтовых и электронной почты), телефонах, электронной почте, которые следует использовать для связи Адвокатской палаты с данным адвокатским образованием;

- сведения о руководителе и главном бухгалтере адвокатского образования (протокол об избрании и приказ о назначении), образцы подписей, оттиски печатей и штампов;

- сведения о банковских счетах;

- сведения об адвокатах, выступивших учредителями данного адвокатского образования (копии паспортов и удостоверений адвокатов):

- а) фамилия, имя, отчество;
- б) реестровый номер;
- в) номер и дата выдачи удостоверения адвоката;
- г) дата присвоения статуса адвоката;
- д) данные документа, удостоверяющего личность (серия, номер, кем и когда выдан);
- е) дата и место рождения;
- ж) гражданство;
- з) копия идентификационного номера налогоплательщика (ИНН);

- и) копия Страхового пенсионного свидетельства (СПС);

- к) диплом о высшем образовании (название вуза, серия, номер и дата выдачи);

- л) ученое звание, ученая степень;

- м) адрес регистрации и фактического проживания с указанием на то, какой из них следует считать

официальным адресом для связи Адвокатской палаты с данным адвокатом;

н) служебные, домашние, мобильные телефоны, которые следует использовать для связи Адвокатской палаты с данным адвокатом;

о) адреса электронной почты или сайта (при их наличии);

п) сведения о подразделении, в котором осуществляет свою деятельность адвокат.

2.1.3. Сведения, представляемые в Адвокатскую палату, проверяются руководителем адвокатского образования и удостоверяются его подписью.

2.1.4. При численности адвокатского образования свыше 10 человек сведения в отношении адвокатов представляются как на бумажных носителях, так и в электронной форме.

2.1.5. О создании или закрытии филиала коллегии адвокатов или адвокатское бюро информирует заказным письмом или нарочным уведомлением Совет Адвокатской палаты. К уведомлению о создании филиала коллегии адвокатов или адвокатского бюро должны прилагаться соответствующие документы со сведениями об адвокатах, осуществляющих в филиале коллегии адвокатов или адвокатском бюро адвокатскую деятельность, о месте нахождения коллегии или бюро и их филиалах, о порядке осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между Советом Адвокатской палаты и коллегией адвокатов или адвокатским бюро, с филиалом, и иные сведения и документы, определенные пунктом 2.1.2. настоящего Порядка, в том числе нотариально заверенная копия Положения о филиале.

2.2. Внесение сведений о вновь учреждаемом адвокатском кабинете.

2.2.1. Представление сведений о вновь учреждаемом адвокатском образовании в форме адвокатского кабинета осуществляется:

— предварительно, до постановки на учет в налоговых органах в качестве адвоката, учредившего адвокатский кабинет, направляется Уведомление (приложение №2 к настоящему Положению);

— документ о постановке на учет в налоговом органе (копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе) представляется в Адвокатскую палату Республики Адыгея в течение 5 рабочих дней после его получения, этот срок является началом процедуры внесения сведений в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

2.2.2. Для внесения в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея адвокат, учредивший адвокатский кабинет, представляет следующие документы:

— уведомление о создании адвокатского образования (приложение №2 к настоящему Положению);

— сведения о помещениях (документ на право использования помещения), используемых данным адвокатским образованием в качестве служебных

и имеющих правовой статус адвокатского офиса, с предоставлением копий правоустанавливающих документов. В том случае, когда для размещения адвокатского кабинета используются жилые помещения, принадлежащие адвокату либо членам его семьи на праве собственности, требуется представление надлежаще оформленного согласия последних. В тех случаях, когда для осуществления адвокатской деятельности используется жилое помещение, занимаемое адвокатом и членами семьи по договору найма, требуется представление надлежаще оформленного согласия наймодателя и всех совершеннолетних лиц, проживающих совместно с адвокатом;

— сведения об адресах (почтовых и электронной почты), телефонах, электронной почте, которые следует использовать для связи Адвокатской палаты с данным адвокатским образованием;

— сведения о главном бухгалтере (если имеется) адвокатского кабинета (приказ о назначении), образец подписи;

— образцы бланков, отиски печатей и штампов адвокатского кабинета;

— сведения об адвокате, учредившем адвокатский кабинет (копия паспорта и удостоверения адвоката):

а) фамилия, имя, отчество;

б) реестровый номер;

в) номер и дата выдачи удостоверения адвоката;

г) дата присвоения статуса адвоката;

д) данные документа, удостоверяющего личность (серия, номер, кем и когда выдан);

е) дата и место рождения;

ж) гражданство;

з) копия идентификационного номера налогоплательщика (ИНН);

и) копия Страхового пенсионного свидетельства (СПС);

к) диплом о высшем образовании (название вуза, серия, номер и дата выдачи);

л) ученое звание, ученая степень;

м) адрес регистрации и фактического проживания с указанием на то, какой из них следует считать официальным адресом для связи Адвокатской палаты с данным адвокатом;

н) служебный, домашний, мобильный номера телефонов, которые следует использовать для связи Адвокатской палаты с данным адвокатом;

о) адреса электронной почты или сайта (при их наличии).

— копия Уведомления о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту его жительства (форма №09-2-3 — Приложение №9 к Приказу МНС России от 3 марта 2004 года №БГ-3-09/178 (ред. от 05.11.2009 г.) «Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика и форм документов, используемых при постановке на учет, сня-

тии с учета юридических и физических лиц». Приказом ФНС РФ от 01.12.2006 №САЭ-3-09/826@ утверждены новые формы документов, используемых при постановке на учет и снятии с учета российских организаций и физических лиц в налоговых органах на территории Российской Федерации).

2.2.3. Сведения представляются в Адвокатскую палату адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, и удостоверяются его подписью.

2.2.4. Сотрудник Адвокатской палаты Республики Адыгея, принявший документы, указанные в пунктах 2.1.2 и 2.2.2 настоящего Порядка, удостоверяет прием документов своей подписью с указанием должности.

2.2.5. После проверки документов и признания их соответствующими требованиям действующего законодательства или установленными настоящим Порядком Советом выносится решение о внесении сведений об адвокатском образовании и адвокатах, выступившими его учредителями, в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея, а также присвоении ему номера в реестре адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея. В подтверждение факта внесения сведений в указанный реестр адвокатскому образованию выдается соответствующее свидетельство.

2.2.6. В случае выявления в представленных документах несоответствия требованиям действующего законодательства или настоящему Порядку может быть вынесено решение о приостановлении регистрации на срок до 30 дней с указанием нарушений, подлежащих устранению. При устранении указанных недостатков документы дополнительно представляются в порядке, установленном пунктами 2.1.2. и 2.2.2 Положения, и по ним выносится решение о внесении в реестр или об отказе во внесении в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

2.2.7. В случае несогласия с решением лица, представившие документы на регистрацию, вправе обжаловать их в установленном порядке.

2.3. Внесение сведений о вновь учреждаемой юридической консультации.

2.3.1. Реестровое дело юридической консультации формируется из следующих документов:

- представление органа исполнительной власти Республики Адыгея о создании юридической консультации;
- копии решений совета Адвокатской палаты об учреждении (ликвидации) юридической консультации и устав;
- уведомление в орган исполнительной власти Республики Адыгея об учреждении юридической консультации;
- список и сведения об адвокатах, направляемых для работы в юридическую консультацию;
- сведения об изменении состава адвокатов в юридической консультации;

— копии решений Адвокатской палаты о внесении в реестр (исключении из реестра) юридической консультации;

— копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц;

— копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;

— сведения о банковских счетах,

— образцы бланков, оттиски печатей и штампов;

— сведения о руководителе и бухгалтере (фамилия, имя, отчество, паспортные данные);

— сведения о месте нахождения юридической консультации, о порядке осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между Советом Адвокатской палаты и юридической консультацией;

— документ на право использования помещения для офиса;

— акт и опись имущества, переданного юридической консультации, с указанием балансовой стоимости;

— смета расходов на оплату труда адвокатов и содержание юридической консультации.

3. Процедура внесения изменений сведений в реестр адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

3.1. Адвокатское образование при изменении какого-либо из сведений, указанных в пунктах 2.1.2 и 2.2.2 настоящего Порядка (в том числе личных данных адвокатов), обязано в течение трех рабочих дней письменно сообщить об этом в Адвокатскую палату Республики Адыгея.

3.2. В случае перехода адвоката из одного адвокатского образования в другое:

— адвокатское образование, в котором данный адвокат прекратил свое членство, направляет заказным письмом или передает в Адвокатскую палату Республики Адыгея под расписку в течение трех рабочих дней выписку из решения соответствующего органа в отношении данного адвоката;

— адвокатское образование, в которое адвокат принят, сообщает об этом в Адвокатскую палату Республики Адыгея также в трехдневный срок с момента принятия решения соответствующим органом адвокатского образования.

3.3. В случае изменения адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, фамилии, имени или отчества, адвокатское образование подлежит переименованию с целью приведения его наименования в соответствие с персональными данными адвоката.

Решение о внесении в реестр сведений о переименовании адвокатского кабинета принимается Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея на основании уведомления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея о внесении сведений в реестр адвокатов об изменении адвокатом персональных данных.

3.4. Решение о внесении в реестр сведений о переименовании юридического лица принимается Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея на основании заявления адвокатов, его учредивших. К заявлению должны быть приобщены надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих государственную регистрацию соответствующих изменений.

3.5. В случае ликвидации адвокатского образования, а также в случае реорганизации, влекущей прекращение деятельности адвокатского образования, сведения о нем исключаются из реестра.

3.6. Сведения об адвокатском кабинете исключаются из реестра в случае прекращения статуса адвоката или изменения членства в Адвокатской палате Республики Адыгея на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, а также в случае принятия адвокатом решения об избрании иной формы адвокатского образования.

3.7. В случае, если адвокат выходит из адвокатского образования и учреждает адвокатский кабинет, то он обязан выполнить процедуры, установленные пунктом 2.2.2 настоящего Порядка.

3.8. Учредители (руководитель) ликвидированного адвокатского образования представляют в Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея также следующие документы:

- свидетельство о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации некоммерческой организации;
- акт уничтожения неиспользованных бланков адвокатского образования и ордеров;
- справка о сдаче архива адвокатского образования в государственный архив (либо о месте нахождения архива адвокатского образования);
- акт уничтожения печати и штампов адвокатского образования.

3.9. Адвокатское образование обязано в течение трех рабочих дней направить в Адвокатскую палату сведения, указанные в статье 16, 17 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (о приостановлении или прекращении статуса адвоката).

4. Порядок ведения реестра адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея.

4.1. Реестр ведется на бумажном носителе – в книгах учета, пронумерованных и скрепленных подписью президента и печатью Адвокатской палаты Республики Адыгея, и на электронном носителе.

4.2. Регистрационный номер адвокатского образования в реестре адвокатских образований и их филиалов в Республике Адыгея представляет собой набор цифр, из которых первые две – номер субъек-

та Российской Федерации (01 – Республика Адыгея), через дробь третья указывает форму адвокатского образования (коллегия адвокатов – 1, адвокатское бюро – 2, адвокатский кабинет – 3, филиал адвокатского образования – 4, или сочетание 1-4, 2-4), далее – порядковый номер записи при внесении сведений об адвокатском образовании, филиале адвокатского образования в реестр.

Нумерация адвокатских образований и филиалов в реестре единая, сквозная, независимо от года внесения. Регистрационный номер указывается на реестровом деле адвокатского образования или филиала адвокатского образования. Регистрационный номер не может быть присвоен другому адвокатскому образованию или филиалу, в том числе при исключении сведений об адвокатском образовании или филиале.

4.3. Реестровое дело адвокатского образования формируется и хранится в Адвокатской палате Республики Адыгея. Реестровое дело формируется из документов, представленных в порядке, определенном настоящим Порядком.

4.4. Реестровое дело после исключения из реестра сведений об адвокатском образовании или филиале адвокатского образования хранится в Адвокатской палате Республики Адыгея три года, после чего по акту уничтожается.

4.5. О внесении в реестр сведений об адвокатском образовании Адвокатская палата Республики Адыгея уведомляет руководителя адвокатского образования. О внесении в реестр (исключении из реестра) сведений о филиале адвокатского образования Адвокатская палата уведомляет руководителя адвокатского образования и руководителя филиала. В уведомлении о внесении в реестр сообщается регистрационный номер адвокатского образования или филиала в реестре.

4.6. Сведения реестра адвокатских образований являются открытыми и общедоступными.

5. Заключение.

5.1. В случае ликвидации адвокатского образования или филиала адвокатского образования, а также в случае реорганизации, влекущей прекращение адвокатского образования, сведения о них исключаются из реестра. Сведения об адвокатском кабинете исключаются из реестра в случае прекращения, приостановления статуса адвоката или изменения членства в Адвокатской палате Республики Адыгея на членство в другом субъекте Российской Федерации адвокатом, осуществляющим свою деятельность в адвокатском кабинете.

5.2. Датой внесения в реестр (исключения из реестра) сведений об адвокатском образовании или филиале является дата принятия Советом Адвокатской палаты соответствующего решения.

5.3. Настоящее Положение вступает в силу со дня его принятия.

ОБЗОР дисциплинарной практики Адвокатской палаты Республики Адыгея

Согласно ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (Кодекса ПЭА), при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Адвокат Г. при принятии поручения на защиту обвиняемого на стадии предварительного следствия и посещения своего подзащитного в ИВС 04.07.11 г. не выяснила о поданных обвиняемым ходатайствах, жалобах, пассивно отнеслась к сообщению своего подзащитного об имеющейся кассационной жалобе на избранную ему меру пресечения. На момент принятия поручения (получения ордера в коллегии 04.07.11 г.) кассационная жалоба обвиняемого уже была назначена к рассмотрению судебной коллегией Верховного Суда Республики Адыгея на 05.07.2011 г. на 10.00. Невыяснение адвокатом вопроса о наличии поданной жалобы на меру пресечения привело к неявке адвоката в суд и срыву заседания суда кассационной инстанции.

Учитывая тяжесть совершенного проступка, а также принимая во внимание, что ранее адвокат Г. к дисциплинарной ответственности не привлекалась, Совет палаты применил меру дисциплинарной ответственности в виде объявления адвокату Г. замечания.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение, в случае если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Адвокат Х., участвуя в качестве представителя в суде первой инстанции, представлял интересы истца С. по иску к Т. При этом после постановления решения суда в период апелляционного обжалования он оказал юридическую помощь в виде консультации ответчику Т. по тому же спору, чем нарушил требования п. 2 ч. 4 ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». В соответствии с п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе быть советником, за-

щитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Учитывая тяжесть совершенного проступка, а также принимая во внимание, что ранее адвокат Х. к дисциплинарной ответственности не привлекался, Совет палаты применил меру дисциплинарной ответственности в виде объявления адвокату Х. замечания.

Согласно п. 3 ст. 5 Кодекса ПЭА, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката. Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя (п. 4 ст. 10 Кодекса).

При осуществлении адвокатской деятельности по соглашению об оказании юридической помощи адвокат Л. получила взаймы от своего доверителя денежную сумму, обещав вернуть ее 31.01.11 г., о чем была составлена расписка между адвокатом и доверителем. В результате такого соглашения у адвоката возникли долговые отношения перед доверителем, что недопустимо.

За допущенные нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката Советом палаты адвокату Л. объявлено предупреждение.

Адвокат, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду. Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), а также при любых обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии (ст. 4 Кодекса).

Адвокат К., представляя интересы подсудимого Б., будучи не согласным с принятым судом решением по ходатайству государственного обвинителя, вступил в пререкания с председательствующим, не подчинился требованиям о соблюдении регламента судебного заседания, в связи с чем судебное разбирательство было отложено, и этим нарушил требования профессиональной этики адвоката.

Советом палаты адвокату К. объявлено замечание.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, РАЗЪЯСНЕНИЯ, НОВОСТИ Федеральной палаты адвокатов

26 апреля в Москве в Центральном доме ученых состоялся пятый Всероссийский съезд адвокатов

В работе съезда участвовали 164 делегата от 80 адвокатских палат субъектов РФ, представители законодательной, исполнительной и судебной власти. С докладами выступили президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, первый вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Г.М. Резник, А.П. Галоганов, В.В. Калитвин, Г.К. Шаров, С. И. Володина, В. В. Гриб, заместитель президента ФПА РФ, президент Гильдии российских адвокатов Г. Б. Мирзоев. В числе гостей съезда были председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев; первый заместитель председателя Совета Федерации ФС РФ А.П. Торшин; председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству А.И. Александров; советник Президента РФ по правовым вопросам В.Ф. Яковлев; референт Государственно-правового управления Президента РФ М.С. Палеев; заместитель министра юстиции РФ

В.Л. Евтухов; директор департамента Министерства юстиции РФ по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой С.А. Погудин.

Съезд утвердил отчеты Совета ФПА РФ и Ревизионной комиссии ФПА РФ за период с апреля 2009 г. по апрель 2010 г., произвел ротацию членов Совета ФПА РФ и принял следующие документы: резолюцию об отношении к либерализации уголовного наказания в Российской Федерации; резолюцию об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве; заявление о правовом регулировании юридической деятельности, связанной с оказанием квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации; обращение к адвокатам об укреплении авторитета и повышении престижа адвокатской деятельности.

**Пресс-служба ФПА РФ.
26 апреля 2011 года.**

Пятый Всероссийский съезд адвокатов произвел ротацию Совета ФПА РФ

Всероссийский съезд адвокатов утвердил предложенный президентом ФПА РФ список членов Совета ФПА РФ, выбывающих в порядке ротации, и кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ. Из Совета выбыли: О.Н. Ануфриева (АП г. Москвы), В.В. Зенин (АП Ярославской области), С. А. Мальфанов (АП Орловской области), Н.С. Матыцина (АП Омской области), Ю. Г. Припузов (АП Республики Саха (Якутия)), Н.Н. Свинцова (АП Тамбовской области), Д.Н. Талантов (АП Удмуртской Республики),

А.В. Умнов (АП Курганской области), В.П. Чехов (АП Краснодарского края), Ш.А. Махмутов (АП Республики Башкортостан). В Совет вошли адвокаты: В.Н. Буробин (АП г. Москвы), В.М. Волков (АП Республики Мордовия), Е.Б. Галактионов (АП Калининградской области), Ю.В. Денисов (АП Владимирской области), А. С. Деренков (АП Курской области), А. И. Муранов (АП г.Москвы), В. А. Рудомино (АП г.Москвы), В. И. Чернышов (АП Ульяновской области), А.Г. Шакуров (АП Челябинской области), М.Н. Шапошников (АП Кемеровской области).

Резолюция об отношении к либерализации уголовного наказания

**Пятый Всероссийский съезд адвокатов
РЕЗОЛЮЦИЯ
об отношении к либерализации
уголовного наказания
в Российской Федерации
26 апреля 2011 г. г. Москва**

7 марта 2011 г. принят Федеральный закон №26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», направленный на ли-

берализацию уголовного наказания за нетяжкие преступления и частично за преступления средней тяжести. По 68 составам преступлений отменен низший порог наказания в виде ареста, а по 11 видам преступлений в качестве основного наказания будет применяться штраф. За 12 составов преступлений можно будет назначать исправительные работы, по 118 составам преступлений отменен нижний предел наказания в виде исправительных работ и ареста.

Гуманизация законодательства в сфере уголовного права отвечает международным правовым стандартам и позволит установить разумный баланс между защитой членов общества от преступлений и дифференциацией ответственности лиц, совершивших преступление.

История развития государства и права свидетельствует о том, что непродуманное ужесточение наказания и усиление уголовной репрессии ведет, в конечном счете, к росту преступности, в то время как либерализация, напротив, способствует предотвращению нежелательных социальных последствий.

Вышеуказанные изменения свидетельствуют о новых подходах к формированию государственной уголовно-правовой политики в Российской Федерации.

Актуальность либерализации уголовного наказания очевидна:

— послабление наказания не отменяет его неотвратимости. Люди, преступившие закон впервые в силу неосторожности или иных неблагоприятных обстоятельств, не освобождаются от наказания, но они вправе рассчитывать на сни-

хождение и не должны нести чрезмерно строгое наказание с обязательным лишением свободы. Осознание такой возможности будет стимулировать их к исправлению;

— замена лишения свободы штрафом и исправительными работами позволит сократить количество заключенных в местах лишения свободы и, следовательно, затраты государства на их содержание. Десятки тысяч граждан не будут проходить «тюремных университетов» и смогут активно продолжить участие в экономической, производственной и иных сферах жизни, в воспитании своих детей;

— поправки в Уголовный кодекс РФ позволят судам более дифференцированно подходить к назначению наказания за нетяжкие преступления и помогут им преодолеть «обвинительный уклон» в уголовном судопроизводстве, а судьям дадут большую свободу адекватного правоприменения, проявления самостоятельности и независимости при отправлении правосудия.

Всероссийский съезд адвокатов одобряет государственные меры уголовно-правовой политики по либерализации уголовного наказания.

Резолюция об оплате труда адвоката

Пятый Всероссийский съезд адвокатов

26 апреля 2011 г.

г. Москва

Ежегодно примерно 40 тысяч адвокатов участвуют в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, обеспечивая конституционное право малоимущих граждан на защиту не менее чем по 60% уголовных дел, расследуемых правоохранительными органами и рассматриваемых судами.

Минимальная ставка оплаты труда адвоката по таким делам с июля 2008 года остается неизменной — на уровне 298 руб. 38 коп. за один день участия, и не индексируется с учетом инфляции.

На предыдущем Всероссийском съезде адвокатов была принята резолюция, в которой перед соответствующими государственными органами был поставлен вопрос о необходимости повышения оплаты труда адвоката. До настоящего времени проблема остается нерешенной, что вызывает справедливую критику со стороны адвокатов. На прошедших собраниях (конференциях) адвокатов субъектов Российской Федерации выдвинуты требования о принятии безотлагательных мер к исправлению этого положения.

Правительству Российской Федерации представлен для рассмотрения разработанный Министерством юстиции РФ проект постановле-

ния Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации». В нем предусматривается повышение оплаты труда адвоката и компенсация расходов, связанных с выездом адвоката к месту выполнения процессуальных действий. Проект постановления прошел необходимые согласования.

Принимая во внимание, что оплата труда адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению существенно ниже оплаты труда других участников уголовного судопроизводства и не соответствует значимости выполняемой им функции, **Всероссийский съезд адвокатов** обращается к Правительству Российской Федерации с просьбой ускорить рассмотрение и принятие проекта постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

Заявление о правовом регулировании юридической деятельности

**Пятый Всероссийский съезд адвокатов
ЗАЯВЛЕНИЕ
по вопросу о правовом регулировании
юридической деятельности,
связанной с оказанием квалифицированной
юридической помощи
в Российской Федерации**

26 апреля 2011 г. г. Москва

28 февраля 2011 г. на коллегии Министерства юстиции Российской Федерации объявлено о завершении работы над концепцией реформирования сферы юридической помощи, оказываемой гражданам на профессиональной основе, и начале ее широкого обсуждения.

Цель реформы — в рамках единого правового поля под адвокатским статусом объединить в мощную профессиональную корпорацию представителей юридических консультантов и адвокатов. Корпорация должна не только обеспечить российских граждан доступной и качественной юридической помощью, но и стать конкурентоспособным участником международного рынка юридических услуг.

В концепции нашли отражение основные идеи и принципы, которые выработало адвокатское сообщество в ходе дискуссии и о которых в последние годы неоднократно информировало органы государственной власти, отвечающие за формирование государственной политики в указанной сфере.

Всероссийский съезд адвокатов, поддерживая в общем главные цели реформирования сферы оказания юридической помощи:

1. Приглашает к конструктивному диалогу всех заинтересованных лиц для выработки взаимоприемлемого механизма объединения практикующих в России юридических консультантов и адвокатов.

2. Выражает несогласие с мнением тех, кто считает, что адвокатское сообщество претендует на передел сферы юридических услуг и ее монополизацию в своих интересах. По нашему глубокому убеждению, объединение юридических консультантов и адвокатов — это не монополизация, а создание равных конкурентных условий юридической деятельности для всех лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе.

3. Считает, что создание в России параллельных адвокатуре юридических саморегулируемых организаций (СРО) не соответствует целям реформы и задаче преодоления правового нигилизма, не обеспечит единых стандартов качества профессиональной деятельности и этических правил поведения юристов.

4. Обращается к законодательным и исполнительным органам государственной власти с предложением в целях противодействия коррупции в первоочередном порядке принять следующие решения на переходный период реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи:

а) о введении, по общему правилу, права адвокатов на судебное представительство в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве;

б) о закрытии доступа к профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи:

— лицам без высшего юридического образования;

— лицам, имеющим судимость за совершение умышленных преступлений, уволенным по дискредитирующим основаниям из правоохранительных и судебных органов, с юридических должностей иных государственных и негосударственных организаций и учреждений;

— лицам, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке.

Обращение к адвокатам

**Пятый Всероссийский съезд адвокатов
26 апреля 2011 г. г. Москва**

Уважаемые коллеги!

Российская адвокатура имеет славную историю и богата своими традициями. В ближайшем будущем нас ждут знаменательные исторические даты:

— 10-летие со дня принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — правовой основы современной российской адвокатуры;

— 95-летие допуска женщин к адвокатской деятельности, положившее начало женскому равноправию в адвокатуре;

— 170-летие со дня рождения Ф. Н. Плевако — выдающегося российского адвоката.

Эти события, несомненно, оказали влияние на ход развития и состояние современной российской адвокатуры, которая, обретя независимость, самостоятельность и объединившись в единую корпорацию, стала полноценным профессиональным сообществом и институтом гражданского общества, способным выполнять значимые публично-правовые функции.

Цивилизованное развитие института адвокатуры повысило роль адвоката в защите частного интереса и обеспечило доступ населения к правосудию.

Благодаря адвокатам тысячи граждан ежегодно реализуют свое право на получение квалифицированной юридической помощи, находят справедливую защиту от уголовного преследования. За многими оправдательными приговорами стоит кропотливый, бескорыстный и нередко опасный труд наших коллег, для которых нет большей награды, чем благодарность доверителя за вновь обретенную свободу, восстановление честного имени и права на достойную жизнь. Многие малоимущие получают от адвокатов бесплатную юридическую помощь.

Все это поднимает престиж адвокатуры, укрепляет ее авторитет и доверие в обществе.

На этом фоне особенно нетерпимы факты иного рода, когда отдельные адвокаты, не обременяя себя стремлением повысить профессиональный уровень и идти в ногу со временем, опускаются до

уровня «карманного» адвоката, чтобы обеспечить себе клиентскую базу и благосклонность «работодателей» — следователей.

Вышеуказанные негативные явления не носят массовый характер, но тем не менее, недопустимы в нашем адвокатском сообществе.

Всероссийский съезд адвокатов обращается ко всем российским адвокатам с призывом:

— чтить и умножать славные традиции российской адвокатуры, с сознанием ответственности перед обществом и корпорацией защищать права, свободы и интересы каждого, кто вверил нам свою судьбу и благополучие;

— считать качество, профессионализм и нравственность главными критериями своей профессиональной деятельности, не совершать неэтичных поступков, подрывающих авторитет адвокатуры и умаляющих престиж адвокатской профессии.

Разъяснение Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов России в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающими права доверителей на защиту

В последнее время в ФПА РФ все чаще поступает информация о фактах, когда адвокаты-защитники, участвуя в уголовном судопроизводстве, уклоняются от проведения отдельных процессуальных действий, либо свое формальное участие в таких действиях ограничивают исключительно присутствием при их выполнении.

Объясняя такое поведение, адвокаты, как правило, либо ссылаются на тактические приемы и соображения защиты, либо указывают на то, что уголовно-процессуальный закон предоставляет адвокатам право, но не содержит указания на обязанность участвовать в тех или иных процессуальных действиях.

Иногда превратно понимаемая тактика защиты приводила к тому, что адвокаты отказывались от участия в прениях и произнесения защитительных речей, и даже к случаю, когда при непризнании подзащитным вины адвокат заявил, что вина пол-

ностью доказана, и просил суд назначить наказание в виде лишения свободы.

В связи с указанными обстоятельствами, а также с учетом складывающейся дисциплинарной и судебной практики Экспертно-методическая комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов РФ считает необходимым дать следующие разъяснения.

Формальное участие адвоката в процессуальных действиях, даже если его действия не содержат прямого нарушения уголовно-процессуального законодательства, вступает в противоречие с законодательством об адвокатуре и этическими правилами профессии, в частности, с обязанностью адвоката защищать права и интересы своего доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно и активно.

Законодательство и правила профессиональной этики о правомочиях адвоката-защитника

Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката-защитника (статья 48).

Конституционный Суд РФ в постановлении от 28 января 1997 г. № 2-П указал, что закрепленное в части 2 статьи 48 Конституции РФ право

пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права, гарантированного частью 1 статьи 48 Конституции РФ каждому человеку, — права на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому положения части 2 статьи 48 Конституции РФ не могут быть истолкованы в отрыве и без учета положений части 1 этой же статьи. Критерии квалифицированной юридической помощи примени-

тельно к уголовному судопроизводству должны, в частности, обеспечить принципы состязательности и равноправия сторон, закрепленные в части 3 статьи 123 Конституции РФ, и законодательство об адвокатуре устанавливает профессиональные требования к адвокатам, призванные обеспечивать квалифицированный характер оказываемой ими юридической помощи.

Таким образом, Конституционный Суд РФ рассматривает институт адвокатуры как государственную гарантию обеспечения конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, что обязывает органы адвокатского самоуправления заботиться об обеспечении выполнения адвокатами своих профессиональных обязанностей. Гарантией реального оказания обвиняемому (подозреваемому) квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве являются установленные законодательством полномочия адвокатов по защите прав и интересов доверителей. В свою очередь адвокаты, участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, обязаны в полной мере обеспечить своим доверителям право на защиту.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об адвокатуре) устанавливает общие обязанности адвоката-защитника:

– адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого и обвиняемого (подпункт 6 пункта 4 статьи 6), в противном случае это должно влечь отмену приговора. Аналогичная норма закреплена также в УПК РФ (часть 7 статьи 49) и в Кодексе профессиональной этики адвоката, где указанная норма дополнена словами «кроме случаев, указанных в законе» (пункт 2 статьи 13);

– адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя (подпункт 3 пункта 4 статьи 6);

– адвокат не вправе делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает (подпункт 4 пункта 4 статьи 6);

– адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами (подпункт 1 пункта 1 статьи 7).

Кодекс профессиональной этики адвоката (далее по тексту – КПЭА) развил нормы Закона об адвокатуре и установил, в частности, что адвокат должен исполнять свои обязанности по защите прав, свобод и интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами не только честно, разумно и добросовестно, но еще и квалифицированно, принципиально, своевременно и активно (пункт 1 статьи 8).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ регламентирует полномочия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве статьями 53, 248, 292 и рядом других статей.

Так, статья 53 закрепляет права защитника: иметь свидание с подзащитным, участвовать в следственных действиях с участием подзащитного, знакомиться с протоколами следственных действий с участием подзащитного, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в судебных разбирательствах дела в судах всех инстанций, приносить жалобы на решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении и другие. В статье 248 УПК РФ закреплены полномочия защитника в судебном разбирательстве: участвовать в исследовании доказательств, заявлять ходатайства, излагать суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. В статье 292 УПК РФ указано, что стадия судебного разбирательства – прения сторон, по общему правилу, состоит из речей обвинителя и защитника.

При этом необходимо отметить, что полномочия адвоката-защитника можно разделить на две категории.

Во-первых, это обязанности адвоката-защитника, которые он должен выполнять в интересах подзащитного на основании требования УПК РФ **независимо от воли подзащитного**. Например, участие в судебном разбирательстве дела (ст. 53 УПК РФ), участие в прениях сторон (ст. 292 УПК РФ).

Во-вторых, это права адвоката-защитника, которые он обязан реализовать в интересах подзащитного при наличии двух условий: для реализации этих полномочий должны иметься **необходимые правовые основания** и реализация этих полномочий **не противоречит воле подзащитного** (занимать по делу позицию вопреки воле доверителя адвокат вправе только тогда, когда он убежден в наличии самоговора). Например, защитник имеет право заявить отвод судье, но для этого нет правовых оснований, или защитник имеет право обжаловать приговор суда и для этого есть правовые основания, но его подзащитный приговор обжаловать не желает.

Аналогичные нормы, определяющие полномочия адвокатов-защитников, содержатся в нормах международного права.

Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа – 7 сентября 1990 года), в разделе «Функции и обязан-

ности» устанавливают, что адвокаты «всегда строго соблюдают интересы своих клиентов» (пункт 15), «защищая права своих клиентов... должны... во всех случаях действовать... добросовестно в соответствии с законом и признанными нормами и профессиональной этикой...» (пункт 14) (**опубликованы в Вестнике ФПА РФ, 2009 г., № 3**).

Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества (принят Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского Союза, Страсбург, 28 октября 1988 года) устанавливает, что «адвокат всегда обязан действовать в интересах клиента, которые для него всегда превалируют перед его собственными и интересами коллег-юристов» (пункт 2.7), действовать «своевременно, добросовестно и старательно» (пункт 3.1.2), в суде «адвокат обязан защищать интересы клиента добросовестно и с максимальной для него выгодой, однако не

выходя за предусмотренные законодательством рамки» (пункт 4.3).

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года, с последующими изменениями) предусматривает, что государство предоставляет каждому право на справедливое судебное разбирательство (пункт 1 статьи 6), и закрепляет право обвиняемого в совершении уголовного преступления защищать себя с помощью защитника (подпункт «с» пункта 3 статьи 6).

Пренебрежение этими обязанностями не только нарушает указанное законодательство, но и компрометирует институт адвокатуры, подрывает принципы законности, независимости, самоуправления и корпоративности, на основе которых действует отечественная адвокатура, а также нарушает общественные интересы, которым служит адвокатура, права и интересы граждан, которых адвокаты призваны защищать.

Примеры дисциплинарной и судебной практики

Приведенные выше соображения подтверждают дисциплинарной и судебной практикой.

Так, в обзоре дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы (**Вестник АП г. Москвы, 2007, № 6-7, с. 33-41**) приводятся следующие выводы квалификационной комиссии, с которыми согласился Совет палаты:

«4. ...В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 53 УПК РФ защитник не присутствует, а участвует в допросе подозреваемого... такая форма оказания адвокатом юридической помощи подозреваемому во время допроса как эпизодическое присутствие в кабинете, где происходит допрос, и проведение во время допроса подозреваемого по одному делу консультаций с начальником дознания ОВД по другому делу (еще и за пределами кабинета, где происходил допрос), не соответствует предписаниям законодательства, свидетельствует о ненадлежащем (недобросовестном) исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, то есть о нарушении адвокатом Б. подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Эпизодическое присутствие адвоката на допросе его подзащитного признано недобросовестной защитой, поскольку адвокат нарушил требование УПК РФ, обязывающее его участвовать в допросе подзащитного.

По другому делу квалификационная комиссия АП г. Москвы указала:

«б. ... Поведение адвоката М., ... не изучившего материалы судебного производства, ... не беседовавшего с Ф. для определения позиции и линии защиты и не ознакомившегося с документами, о

приобщении которых к материалам судебного производства ходатайствовал его подзащитный Ф., не высказавшего в судебном заседании (за исключением фразы «Поддерживаю») никаких доводов в поддержку заявленного Ф. ходатайства о приобщении документов и об отложении рассмотрения представления, квалификационная комиссия признает нарушением подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»... и пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката...» (**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы. Вестник АП г. Москвы, 2007, №6-7, с.48-58**).

Недобросовестность и пассивность защиты проявилась в том, что адвокат был обязан использовать все правомочия, предоставленные ему УПК РФ, но не ознакомился с документами, не согласовал с подзащитным правовую позицию, не привел доводы в поддержку ходатайства подзащитного.

Еще один пример недобросовестности и пассивности защиты описан в заключении квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы № 97 от 24 сентября 2004 г. (**Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы, 2003-2004 гг. Сборник, сост. и отв. ред. Н.М. Кипнис. — М.: Новая юстиция, 2011, с. 164-172**), в котором указано:

«... адвокат С. при защите по назначению несовершеннолетнего Л. нарушила пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку она... не ознакомилась с протоколом судебного заседания... и, как следствие, не принесла замечаний на этот протокол...».

Адвокат не воспользовалась правом на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний, что обязана была сделать при добросовестном и активном осуществлении защиты несовершеннолетнего.

Во всех приведенных примерах дисциплинарной практики усматриваются более или менее серьезные нарушения адвокатами прав и интересов своих подзащитных, защиту которых государство гарантировало обвиняемым (подозреваемым) путем обеспечения квалифицированной помощи адвоката-защитника. Приведенные выше и другие аналогичные нарушения адвокатами своих профессиональных обязанностей повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и должны влечь в отношении недобросовестных и неквалифицированных адвокатов адекватные меры дисциплинарной ответственности.

В судебной практике особо выделяются случаи, когда нарушение профессиональных обязанностей адвокатов приводит к нарушениям прав обвиняемых пользоваться помощью защитника и, как следствие, к отмене приговоров по основаниям, предусмотренных подпунктом 4 пункта 2 статьи 381 УПК РФ. Для иллюстрации приведем примеры из национальной судебной практики и практики ЕСПЧ.

В 2004 году Северо-Кавказский окружной военный суд отменил приговор Грозненского гарнизонного военного суда и направил дело на новое судебное разбирательство, поскольку... было нарушено право подсудимого на защиту. В определении окружного суда указано:

«В соответствии с частью 7 статьи 49 УПК РФ, пунктами 3 и 6 части 4 статьи 6 Федерального Закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также пунктом 2 части 1 статьи 9 и частью 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого. При этом адвокат не вправе занимать по делу позицию и действовать вопреки воле доверителя (подзащитного).

В судебном заседании подсудимый З. виновным себя не признал и в соответствии со статьей 51 Конституции РФ отказался давать показания по существу предъявленного обвинения. Однако защитник-адвокат Г. эту позицию своего подзащитного не поддержал. Более того, в прениях защитник заявил, что, несмотря на непризнание З. своей вины, она полностью доказана, и просил суд назначить подсудимому наказание в виде двух лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Подсудимый З. после выступления за-

щитника в последнем слове просил суд не лишать его свободы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам пришла к выводу, что защитник-адвокат **фактически отказался от принятой на себя защиты**, вследствие чего право подсудимого на защиту при рассмотрении дела существенно нарушено» (**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.06.2005 г. «Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 год». Справочно-правовая система КонсультантПлюс.**)

В 2008 году Верховный Суд Российской Федерации определением №30-008-9 отменил приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 8 июля 2008 года в отношении К. в связи с нарушением права подсудимого на защиту. В определении Верховного Суда указано:

«Согласно части 1 статьи 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый.

Как видно из материалов дела, защиту подсудимого К. в соответствии со статьей 51 УПК РФ осуществлял адвокат Б.

Согласно части 7 статьи 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого.

Ходатайств об отказе от помощи защитника в порядке ст. 52 УПК РФ, в том числе на стадии судебных прений, К. суду не заявлял.

Между тем из протокола судебного заседания следует, что адвокат Б. на предоставление судом слова для выступления в судебных прениях заявил, что К. является профессиональным адвокатом и, по их договоренности, сам выступит в судебных прениях, тем самым фактически устранился от осуществления защиты прав и интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

В судебных прениях с защитительной речью выступил подсудимый К.

Таким образом, в нарушение статей 49, 51, 53 УПК РФ адвокат Б. не выполнил свои обязанности по защите К., чем **лишил осужденного права на защиту**, гарантированного Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законодательством.

Суд на данное нарушение адвокатом закона не отреагировал, не обеспечив участие защитника в судебных прениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признала обоснованными содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о нарушении его права на защиту и в силу требований статьи 381 УПК РФ отменила состоявшийся в отношении него приговор с направлением дела

на новое судебное рассмотрение» (**Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 год. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009 г., № 7).**

В 2010 году Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации кассационным определением (дело № 41-010-47 сп) отменила обвинительный приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 февраля 2010 года в отношении П. и Т. и направила дело на новое судебное рассмотрение в связи с ограничением права подсудимого П. на защиту. В определении Верховного Суда указано:

«В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. В силу статей 292, 366 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый.

Эти требования закона, как правильно указано в жалобе П., по настоящему уголовному делу не выполнены.

Из протокола судебного заседания следует, что в прениях выступил один подсудимый П., а защищавший его адвокат Л. отказался от участия в прениях, при этом мотив отказа адвоката от участия в прениях не выяснялся...

При таких обстоятельствах, исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, отказ адвоката от участия в прениях судебная коллегия расценивает как **ограничение права подсудимого П. на защиту**, то есть нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора» (**этим обстоятельствам посвящена статья Владислава Куликова «Промолчишь — и проиграешь. Верховный суд отменил обвинительный приговор из-за пассивности защитника», «Российская газета» №5367 (288) от 21 декабря 2010 г.**)

Во всех приведенных примерах адвокаты не выполнили обязанностей по защите своих доверителей, существенно нарушили их права на защиту, фактическим отказом от принятой на себя защиты лишили их права на защиту, в результате чего приговоры были отменены по основаниям, предусмотренным пп. 4 п. 2 ст. 381 УПК РФ.

Анализ практики Европейского суда по правам человека свидетельствует, что он твердо придерживается той позиции, при которой справедливое судебное разбирательство должно обеспечить обвиняемому эффективную, а не формальную защиту. Само по себе участие в судопроизводстве адвоката, который пренебрегает своими обязанностями, не может обеспечить эффективной юри-

дической помощи. Некачественное выполнение адвокатом-защитником своих обязанностей приводит к нарушению права обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве и, как следствие, к несправедливому судебному разбирательству.

Например, по делу Чекалла против Португалии (Czekalla v. Portugal) Европейский суд по правам человека в постановлении от 10 октября 2002 года (дело № 38830/97) признал нарушенными требования пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции и указал, что назначение адвоката само по себе не обеспечило обвиняемому эффективную правовую защиту. Осуществляя правовую помощь, адвокат заявителя при подаче жалобы в Верховный Суд не выполнил процессуальные требования, содержащиеся в законодательстве страны. Эта процессуальная небрежность привела к признанию жалобы адвоката неприемлемой, и Чекалла оказался лишенным конкретного средства правовой защиты.

По делу Саннино против Италии (Sannino v. Italy) Европейский суд по правам человека в постановлении от 27 апреля 2006 года (дело № 30961/03) установил явные недостатки в работе назначенного судом адвоката, которые нарушали право обвиняемого на защиту. Недостатки выразились в том, что адвокат не ходатайствовал о переносе слушания дела и не вызвал в суд свидетелей со стороны обвиняемого, участие которых в судебных заседаниях было разрешено. Суд признал нарушенными требования пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

По делу Сахновского против России (Sakhnovskiy v. Russia) Европейский суд по правам человека в постановлении от 05.02.2009 г. (дело №21272/03) признал нарушением права на защиту то, что адвокат не имел с подзащитным предварительного согласования правовой позиции. Это имело особое значение в связи с тем, что адвокат должен был выступать в суде в поддержку доводов кассационной жалобы, поданной задолго до этого другим адвокатом. В итоге присутствие защитника на слушании дела в суде кассационной инстанции было сведено до простой формальности, в чем Европейский суд усмотрел нарушение требований пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Выводы и рекомендации

Обязанности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве установлены УПК РФ, Законом об адвокатуре, КПЭА, а также нормами международного права.

Адвокат-защитник обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно и активно отстаивать права и интересы подзащитного путем, во-первых, **исполнения всех предусмотренных УПК РФ обязанностей защитника**, во-вторых, **реализации всех предусмотренных УПК РФ прав защитника**,

если для этого имеются правовые основания и это не противоречит воле подзащитного. При этом адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, делать публичные заявления о доказанности вины подзащитного, если тот ее отрицает, и занимать по делу позицию вопреки его воле (за исключением случаев, когда адвокат убежден в самооговоре).

На неправомерные или бестактные действия следователя, судьи, подзащитного, других участников уголовного судопроизводства или иных лиц адвокат может реагировать только процессуальными средствами: жалобами, ходатайствами, принесением отводов, замечаниями в протоколы. Как бы ни вели себя указанные лица, адвокат не имеет права самовольно отказаться выполнять следственное и иное процессуальное действие, мотивируя такой отказ тактическими соображениями, или покинуть место его проведения в знак протеста, поскольку подобные действия являются отказом от защиты.

Отказом от защиты и переходом на позиции обвинения являются, в частности, опровержение адвокатом объяснений подзащитного по поводу своей невиновности, открыто выраженное защитником нежелание оспаривать какое-либо существенное для защиты обстоятельство, отказ от обжалования приговора, когда подзащитный считает это необходимым. Недопустим отказ от защиты в связи с принятием другого поручения или из-за того, что подзащитный не уплатил гонорар. Отказ адвоката от принятой на себя защиты является существенным нарушением закона, свидетельству-

ет о грубейшем невыполнении адвокатом своего профессионального долга и влечет немедленную замену адвоката в уголовном процессе.

Приведенная выше судебная практика, по сути, является определенной правовой позицией в оценке конкретных ситуаций и адресована не только судам, но и адвокатам, участвующим в защите обвиняемых (подозреваемых). Адвокаты, игнорирующие приведенную правовую позицию судов и действующие вопреки этой позиции, нарушают не только уголовно-процессуальный закон, но и профессиональный долг адвоката-защитника.

Квалификационные комиссии и советы адвокатских палат субъектов РФ должны учитывать все обстоятельства нарушений адвокатами своего профессионального долга и прежде всего обращать внимание и принципиально реагировать на нарушения адвокатами-защитниками обязанностей, которые ограничивают или лишают их подзащитных права на защиту, особенно на такие вопиющие нарушения, которые свидетельствуют об отказе адвоката от принятой на себя защиты.

Меры ответственности, применяемые к адвокатам, допустившим нарушения прав на защиту своих доверителей, должны быть соразмерными этим серьезным нарушениям профессионального долга адвоката-защитника, а при выявлении случаев отказа от защиты, как правило, влечь лишение адвокатского статуса.

**Вице-президент ФПА РФ,
председатель ЭМК Совета ФПА
Г. К. Шаров.
3 марта 2011 г.**

Честь. Достоинство. Репутация

27 апреля в Москве в бизнес-центре «Премьер Плаза» прошла Вторая Церемония награждения Высшей национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

В торжестве приняли участие более 300 гостей, представлявших адвокатуру всех федеральных округов России. В числе лауреатов также были представлены адвокаты и адвокатские образования из многих регионов страны. Чествовали победителей члены наградного комитета: председатель комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Александр Порфирьевич Торшин, председатель комитета по культуре Государственной Думы РФ Григорий Петрович Ивлиев, заместитель министра юстиции Виктор Леонидович Евтухов, председатель наградного комитета, Президент ФПА Евгений Васильевич Семеняко,

президент Адвокатской палаты города Москвы, член Общественной палаты РФ Генри Маркович Резник, кавалер знака «За честь и достоинство», мэтр петербургской адвокатуры Семен Александрович Хейфец, представитель спонсора церемонии – Сбербанка России – Константин Анатольевич Колпаков.

Лауреатами Премии в номинации «деловая репутация» стали:

- Юрий Михайлович Боровков (АП Московской области);
- Сергей Николаевич Гаврилов (АП Вологодской области);
- Юрий Александрович Каширин (АП Ставропольского края);
- Владимир Васильевич Качев (АП Амурской области);
- Николай Матвеевич Кипнис (АП г. Москвы);
- Александр Николаевич Красильников (АП Республики Удмуртия);
- Елена Юлиановна Львова (АП г. Москвы);



— Лилия Григорьевна Шереметьева (АП Оренбургской области).

Эти адвокаты были отмечены дипломами Премии. Каждый из них получил золотой лацканый знак в виде пальмовой ветви.

Лауреатами в номинации «триумф» стали адвокатские образования:

— Балтийская коллегия адвокатов им. Анатолия Собчака (АП Санкт-Петербурга);

— Владимирская областная коллегия адвокатов №1;

— Курганская областная коллегия адвокатов;

— коллегия адвокатов «Яковлев и партнеры» АП г. Москвы;

— филиал №1 Московской областной коллегии адвокатов;

— коллегия адвокатов «Мой семейный адвокат» АП Республики Северная Осетия — Алания;

— коллегия адвокатов «Шпагин и партнеры» АП Красноярского края.

Представителям этих адвокатских коллективов были вручены бронзовые статуэтки «Триумф».

Пиком церемонии стало награждение мэтров российской адвокатуры, удостоенных высшей награды общества — золотого знака «За честь и достоинство». Эти знаки получили Владимир Васильевич Калитвин, президент Адвокатской палаты Воронежской области, Альбина Ивановна Краснокутская, адвокат Адвокатской палаты Московской области, Генрих Павлович Падва, адвокат адвокатской палаты города Москвы, управляющий партнер адвокатского бюро «Падва и партнеры».

Специальными дипломами были отмечены и номинанты премии, не вошедшие в число лауреатов. Принимая решение о награждении этих коллег, члены комитета исходили из того,

что сам факт выдвижения на получение национальной премии свидетельствует об особых заслугах адвокатов и адвокатских образований. Дипломами были отмечены:

— Шпиц Леонид Гидальевич, адвокат адвокатской палаты Алтайского края (номинация «за честь и достоинство»);

— Аржаева Виктория Викторовна, адвокат Адвокатской палаты Кемеровской области (номинация «деловая репутация»);

— Митин Андрей Михайлович, адвокат Адвокатской палаты Свердловской области (номинация «деловая репутация»);

— Харламова Галина Владимировна, адвокат Адвокатской палаты Алтайского края (номинация «деловая репутация»);

— Первое Адвокатское бюро Томской области (номинация «триумф»);

— коллегия адвокатов «Первая адвокатская контора» АП Ленинградской области (номинация «триумф»);

— Пермская объединенная краевая коллегия адвокатов (номинация «триумф»);

— Башкирская республиканская коллегия адвокатов (номинация «триумф»).

Вторая церемония награждения Высшей национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности стала настоящим праздником адвокатуры. Высокий уровень организации торжества, широкое представительство адвокатских палат, внимание представителей государственных и общественных структур к этому событию стало подлинным триумфом всей российской адвокатуры.

Пресс-служба ФПА РФ.
27 апреля 2011 года .

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ

О частных определениях суда в дисциплинарном производстве

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 июля 2008 г. № 456-О-О**

**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан
Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича
на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 29
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

Конституционный Суд РФ в составе заместителя председателя О.С. Хохряковой, судей Н.С. Бондаря, Ю.М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, В. Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан И.В. Плотникова и М.А. Хырхырьяна вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Председательствующий в судебном заседании судья Ростовского областного суда в связи с тем, что граждане И. В. Плотников и М. А. Хырхырьян – адвокаты, участвовавшие в уголовном деле в качестве защитников, не подчинились его распоряжениям, вынес в отношении них частное постановление, в котором обратил внимание руководства Адвокатской палаты Ростовской области на факты нарушения ими закона и ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И. В. Плотников и М. А. Хырхырьян оспаривают конституционность части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации, согласно которой, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер; суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

По мнению заявителей, данная норма, как позволяющая суду выносить частные определения или постановления в отношении адвокатов (защитников), вопреки требованию статьи 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации умаляет конституционные права и свободы человека и гражданина, а также противоречит части второй статьи 258 УПК Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно части второй статьи 258 УПК Российской Федерации при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим; одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно. Данной нормой форма такого сообщения не предусмотрена. Часть четвертая статьи 29 УПК Российской Федерации, по своему буквальному смыслу и смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не исключает право суда оформить свое сообщение в адвокатскую палату в виде частного определения или постановления.

Сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (подпункт 4 пункта 1 статьи 20 принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года Кодекса профессиональной этики адвоката, в редакции от 5 апреля 2007 года). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (под-

пункт 9 пункта 3, пункт 7 статьи 31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, нельзя сделать вывод о том, что оспариваемой в жалобе нормой были нарушены конституционные права и свободы заявителей, а потому их жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Заместитель председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации О. С. ХОХРЯКОВА.
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю. М. ДАНИЛОВ.**

Компетенции третейских судов в отношении имущественных споров, связанных с недвижимостью

26 мая 2011 года Конституционный Суд РФ признал законоположения, допускающие рассмотрение третейскими судами гражданско-правовых споров, касающихся недвижимого имущества (в том числе по договорам об ипотеке), не противоречащими Конституции Российской Федерации

Дело о проверке конституционности п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 33 во взаимосвязи со ст. 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», норм Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже», Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» рассмотрено 31 марта 2011 года по запросу Высшего Арбитражного Суда РФ.

История вопроса

ООО «БулгарРегионСнаб» является залогодателем по договорам ипотеки, заключенным с целью обеспечения надлежащего исполнения обязательств по кредитам, выданным коммерческим банком «Банк Казани» обществам с ограниченной ответственностью «Торговый Альянс» и «ДатаДот-Закамье». Заемщики ненадлежаще исполняли обязательства по кредитным договорам, и банк обратился в третейский суд «Право» с исками о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество — ряд объектов недвижимости, принадлежащих ООО «БулгарРегионСнаб».

Третейский суд вынес решения в пользу кредитной организации, однако залогодатель исполнять их отказался. Тогда банк обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями о выдаче

исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда. Арбитражный суд заявленные требования банка удовлетворил, и кассационная инстанция — Федеральный арбитражный суд Поволжского округа — решения арбитражного суда оставила в силе.

В настоящее время ООО «БулгарРегионСнаб» оспаривает вынесенные судебные решения в Вышем Арбитражном Суде РФ в порядке надзора. По мнению истца, третейские суды в РФ не являются государственными судебными органами и не имеют права выносить решения об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ пришел к выводу о неопределенности законодательного регулирования компетенции третейских судов в отношении имущественных споров, связанных с недвижимостью, и приостановил рассмотрение дел по заявлению ООО «БулгарРегионСнаб». ВАС РФ обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о признании указанных законоположений неконституционными.

Позиция заявителя

Оспариваемые законоположения порождают правовую неопределенность (как для арбитражных судов, так и для участников гражданского оборота) в вопросе разграничения компетенции между государственными судами и коммерче-

скими третейскими судами применительно к отдельным категориям гражданско-правовых споров, имеющим публичный элемент, в том числе споров об обращении взыскания на недвижимое имущество. Под публичным элементом заявитель имеет в виду необходимость внесения изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество.

Такая неопределенность приводит к противоречивой правоприменительной практике и влечет нарушение требований Конституции РФ, ее статей 35 (часть 3), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 118 (часть 1), а также принципа стабильности условий хозяйствования, вытекающего из статей 8 (часть 1) и 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Позиция Суда

Право на судебную защиту является важнейшей конституционной гарантией других прав и свобод. Гарантируя государственную судебную защиту, Конституция признает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Обращение в третейский суд – один из общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения гражданско-правовых споров. Такой способ реализации конституционных прав основан на свободе договора и автономии воли в сфере гражданского права. Выбирая этот способ разрешения споров, стороны тем самым соглашаются подчиниться правилам третейского суда.

При этом публичные интересы обеспечиваются установлением законодательных предписаний о процедурах третейского разбирательства.

Конституционный Суд указал, что публично-правовой характер споров, не допускающий их рассмотрение третейским судом, зависит не от вида имущества, а от сторон и специфики возникших правоотношений. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество не является элементом самого спора и не изменяет природу правоотношений, отражая лишь особое внимание государства к обороту объектов недвижимого имущества. Она не затрагивает самого содержания гражданского права и не ограничивает автономию воли и имущественную самостоятельность участ-

ников правоотношений. Поэтому обязательность такой регистрации не должна рассматриваться как обстоятельство, препятствующее рассмотрению третейскими судами споров, касающихся недвижимого имущества.

При этом приравнивание последствий решения государственного суда и третейского суда об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество не означает отождествления государственных и третейских судов.

Взыскание на заложенное недвижимое имущество может быть обращено либо путем публичных торгов, либо путем открытого аукциона. В любом случае основанием для перехода права на заложенное имущество является не решение третейского суда, а договор, подписываемый по результатам публичных торгов или открытого аукциона.

В случае принудительного обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество на основании решения третейского суда оно выступает предпосылкой для получения исполнительного листа. А в случае добровольного исполнения решения третейского суда проводится открытый аукцион, по результатам которого осуществляется переход права собственности на заложенное имущество. При этом решение третейского суда само по себе не влечет перехода прав на это имущество.

Кроме того, третейский суд не вправе разрешить вопрос о правах и обязанностях лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве и не связанных третейским соглашением.

Таким образом, взаимосвязанные положения оспоренных норм не противоречат Конституции РФ.

Поскольку в делах, послуживших основанием для обращения в Конституционный Суд РФ, не подлежат применению нормы, связанные с компетенцией международного коммерческого арбитража, производство в части проверки конституционности Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» подлежит прекращению.

**Председательствовал в процессе
Валерий Дмитриевич ЗОРЬКИН.**

**Судья-докладчик —
Людмила Михайловна ЖАРКОВА.**

О проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи

9 июня 2011 года Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции взаимосвязанные положения пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части пер-

вой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». По конституционно-правовому смыслу этих норм предполагается, что для решения вопроса о проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи

районного суда равнозначный суд определяет председатель Верховного Суда РФ или его заместитель.

Жалоба судьи в отставке Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Аносова Игоря Викторовича была рассмотрена Конституционным Судом РФ 25 апреля 2011 года.

История вопроса

В июле 2009 года Судебная коллегия Краснодарского краевого суда выдала разрешение на проведение оперативно-разыскных мероприятий, ограничивающих право на тайну телефонных и иных переговоров, на неприкосновенность занимаемых жилых и служебных помещений, личного и служебного автотранспорта, в отношении судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону И. В. Аносова. С ходатайством о выдаче такого разрешения в этот суд обратилось Управление ФСБ России по Ростовской области. Обращение в краевой суд соседнего региона было обусловлено тем, что И. В. Аносов являлся судьей и имел непосредственное отношение к судебному корпусу г. Ростова-на-Дону. Рассмотрение ходатайства ФСБ в Ростовском областном суде могло препятствовать сохранению конфиденциальности информации, поскольку И. В. Аносов мог узнать о принятом решении.

На основании постановления Краснодарского краевого суда были проведены оперативно-разыскные мероприятия, и в июне 2010 года в отношении судьи И. В. Аносова было возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 290 УК РФ «Получение взятки». Заявитель обжаловал это постановление в кассационном и надзорном порядке в Верховном Суде РФ. Он указал, что материалы об осуществлении в отношении него оперативно-разыскных мероприятий должен был рассматривать Ростовский областной суд, а изменять территориальную подсудность рассмотрения этих материалов и направлять их в другой субъект федерации мог только Верховный Суд РФ. Верховный Суд, однако, не найдя нарушений федерального законодательства, в удовлетворении жалоб отказал.

В настоящее время дело в отношении заявителя расследуется Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области.

Позиция заявителя

Заявитель полагает, что оспариваемые им нормы закона «О статусе судей в РФ» допускают рассмотрение вопроса об осуществлении оперативно-разыскных мероприятий в отношении судьи любым равнозначным судом без учета территориальной подсудности. По мнению заявителя, это противоречит конституционному праву граждан

на судебную защиту, а именно – на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения статьи 9 закона «Об оперативно-разыскной деятельности» не позволяют суду отказать в принятии к рассмотрению таких материалов. Заявитель полагает, что таким образом органы дознания подменяют собой судебную власть.

Заявитель просил признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, а именно ее статьям 10, 47 (часть 1) и 118 (часть 1).

Позиция суда

Права на неприкосновенность частной жизни, жилища, тайну переписки и телефонных переговоров гарантированы Конституцией РФ. Ограничение этих прав возможно лишь на основании судебного решения.

Право на судебную защиту гарантировано Конституцией РФ, а также закреплено всеми основными международно-правовыми актами. Законный суд, в частности, подразумевает законодательно определенную территориальную подсудность – отнесение дел к ведению различных судов одного и того же звена судебной системы в зависимости от места совершения преступления, места жительства ответчика или места нахождения органа или имущества ответчика. Передача дела из одного суда в другой без достаточных оснований и во внесудебной процедуре запрещена. Вместе с тем закон предусматривает и исключения из общего порядка.

Специфика оперативно-разыскной деятельности предполагает конспирацию, соблюдение гласных и негласных методов и средств. Особое значение имеет обеспечение тайны информации о планируемых мероприятиях в отношении лица, подозреваемого в подготовке или совершении преступления. Если обращение за разрешением на проведение оперативно-разыскных мероприятий в конкретный суд влечет реальную угрозу нарушения режима секретности (например, из-за имеющихся у лица, в отношении которого запрашивается разрешение, личных или профессиональных связей в данном суде), рассмотрение этого вопроса может быть возложено на другой суд, помимо прямо указанного в законе. Данная мера, как отмечает также Европейский суд по правам человека, не отменяет полагающегося предварительного судебного контроля за оперативно-разыскными мероприятиями до начала производства по уголовному делу.

Согласно УПК РФ, вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела решает председатель вышестоящего суда или его заместитель. Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель определяют суд, который рассмотрит

вопрос о проведении оперативно-разыскных мероприятий в отношении судьи, если необходимо обеспечить их негласный характер.

Для решения вопроса о проведении негласных оперативно-разыскных мероприятий в отношении судьи районного суда, равнозначный суд определяет председатель Верховного Суда РФ или его заместитель.

Органы, осуществляющие оперативно-разыскную деятельность, не вправе самостоятельно определять суд, в котором подлежат рассмотрению соответствующие материалы. Соответственно, это законоположение не содержит нормативных предпо-

сылок для нарушения закрепленного Конституцией РФ права каждого на судебную защиту.

Законодатель вправе внести в регулирование правил подсудности вопроса о даче разрешения на проведение оперативно-разыскных мероприятий в отношении федерального судьи изменения — в соответствии с Конституцией РФ и с учетом провозглашенного постановления КС РФ.

**Председательствующий в процессе —
Валерий Дмитриевич ЗОРЬКИН.
Судья-докладчик по делу —
Николай Васильевич СЕЛЕЗНЕВ.**

**РЕШЕНИЕ
ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ
22 июня 2009 г. № ГКПИ09-567 (Д)**

Верховный Суд Российской Федерации в составе судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева, при секретаре К.А. Якиной, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Абреджа Руслана Аюбовича о признании частично недействующим пункта 135 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 950,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950, согласованным с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, утверждены Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (далее — Правила). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 9 декабря 2005 г., регистрационный № 7246, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 19 декабря 2005 г., № 51.

Абзацем первым пункта 135 раздела XVI «Проведение свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником, родственниками и иными лицами» Правил установлено, что подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ.

В любом случае разрешенная продолжительность свидания не может быть менее 2 часов. Свидания предоставляются защитнику по предъявлению удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует

иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего личность.

В остальной части пункт 135 Правил регламентирует порядок предоставления подозреваемым или обвиняемым свиданий с родственниками и иными лицами, не являющимися адвокатами.

Адвокат Р.А. Абредж обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 135 Правил в части, запрещающей адвокатам посещать изоляторы временного содержания (далее — ИВС) для оказания правовой помощи обвиняемым и подозреваемым в периоды сдачи — приема дежурства дежурными сменами, приема от конвоя или передачи конвоем других подозреваемых и обвиняемых для их этапирования, во время приема пищи (завтрак, обед, ужин) согласно распорядку дня, в ночное время (с 22 часов вечера до 6 часов утра следующего дня), а также во внеурочное время, в выходные и праздничные дни. По мнению заявителя, содержание пункта 135 Правил неконкретно, допускает расширительное толкование и позволяет администрации ИВС по своему усмотрению подменять изложенные в нем положения правилами пунктов 146 и 148 раздела XVII «Обеспечение участия подозреваемых и обвиняемых в следственных действиях и судебных заседаниях», вследствие чего нарушаются права адвокатов, в том числе его (заявителя) право на оказание правовой помощи подозреваемому или обвиняемому в совершении уголовного преступления, а также права подозреваемых и обвиняемых на своевременное получение такой помощи. Считает, что указанное правовое регулирование не соответствует требованиям статьи 48 Конституции РФ, подпункта 5 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

статей 46 (пункт 3 части 6), 47 (пункт 9 части 4), 53 (пункт 1 части 1) Уголовно-процессуального кодекса РФ, пункта 3 принципа 18 Свода принципов, утвержденного Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 г., не согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в постановлениях от 25 октября 2001 г. № 14-П, от 26 декабря 2003 г. № 20-П.

Заявитель о времени и месте судебного заседания извещен, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Министерство внутренних дел Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали на то, что пункт 135 Правил не содержит положений, допускающих возможность ограничения прав адвоката (защитника) на посещение ИВС, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ; запреты и ограничения, изложенные в пунктах 146 и 148 Правил, не распространяются на регулируемые оспариваемой нормой отношения, что признано вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 г. №ГКПИ08-2382.

Выслушав объяснения представителей: Министерства внутренних дел Российской Федерации – Г.В. Марьяна, А.А. Захарова и А.В. Прошунина, Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Н.С. Галушко, Министерства юстиции Российской Федерации – В.И. Михалевича, возражавших против доводов заявителя, проверив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Правила, отдельные положения которых оспариваются заявителем, приняты во исполнение требований Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в ред. от 30 октября 2007 г.).

Согласно статье 18 указанного Закона, подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а

также документа, удостоверяющего его личность. Свидания подозреваемого или обвиняемого с его защитником могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть их, но не слышать.

Пункт 135 Правил, как видно из его содержания, фактически воспроизводит приведенные законоположения, незначительно детализируя их. Запретов и ограничений на посещение в указанные заявителем периоды времени адвокатом (защитником) изоляторов временного содержания для оказания правовой помощи подозреваемым или обвиняемым в совершении уголовного преступления этот пункт не содержит.

Данный пункт не дает оснований для расширительного его толкования и не может расцениваться как допускающий возможность ограничения права адвоката (защитника) на посещение ИВС для оказания правовой помощи обвиняемым и подозреваемым в периоды сдачи – приема дежурства дежурными сменами, приема от конвоя или передачи конвою других подозреваемых и обвиняемых для их этапирования, во время приема пищи согласно распорядку дня, в ночное время, во вне рабочее время, в выходные и праздничные дни.

Такие запреты и ограничения установлены пунктами 146 и 148 Правил и относятся к порядку обеспечения участия подозреваемых и обвиняемых в следственных действиях и судебных заседаниях. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2009 г. №ГКПИ08-2382 признано, что данные пункты Правил не распространяются на отношения, возникающие при посещении адвокатом (защитником) изоляторов временного содержания для свиданий с подозреваемыми и обвиняемыми вне связи с участием в судебном заседании. В силу требований статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса РФ данное решение является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, утверждение заявителя о том, что оспариваемая норма устанавливает запреты и ограничения, нарушающие права адвокатов на оказание правовой помощи подозреваемому или обвиняемому в совершении уголовного преступления, а также права подозреваемых и обвиняемых на своевременное получение такой помощи, не соответствует действительности.

Ошибочное применение данной нормы на практике, на что ссылается заявитель, не может служить

основанием для признания ее недействующей. Лица, считающие свои права нарушенными вследствие отказа адвокату в посещении ИВС для оказания правовой помощи подозреваемым или обвиняемым, вправе обратиться за судебной защитой.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Абреджа Руслана Аюбовича о признании частично недействующим пункта 135 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых

и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 года №950, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н. К. ТОЛЧЕЕВ.**

22 июня 2009 г., № ГКПИ09–567.

О персональных данных

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20–АД 11–3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 августа 2011 г.

г. Москва

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серков, рассмотрев жалобу председателя Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша Г.А. Исаева на постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 14 марта 2011 года, вынесенные в отношении Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2010 года юридическое лицо – Коллегия адвокатов № 1 г. Избербаша – признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 февраля 2011 года постановление мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 14 мар-

та 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Председатель Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша Г.А. Исаев обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит судебные постановления, состоявшиеся в отношении указанной организации по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.3, 19.7.4, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.8, 19.19 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 13 октября 2010 года Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Дагестан (далее – Роскомнадзор по Республике Дагестан) в адрес руководителя Коллегии адво-

катов № 1 г. Избербаша было направлено письмо, согласно которому указанной организации предлагалось на основании Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» представить в Управление Роскомнадзора по Республике Дагестан уведомление об обработке персональных данных в срок до 22 октября 2010 года (л. д. 5).

Письмом председателя Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша Г.А. Исаева в представлении уведомления об обработке персональных данных было отказано (л. д. 12).

29 октября 2010 года по факту непредставления уведомления государственным инспектором Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан в отношении юридического лица – Коллегии адвокатов № 1 г. Избербаша – составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л. д. 2).

17 декабря 2010 года мировой судья судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан, разрешая данное дело, исходил из того, что деятельность Коллегии адвокатов № 1 г. Избербаша связана с обработкой персональных данных, в связи с чем указанная организация обязана уведомить уполномоченный орган, направив уведомление установленного образца. Поскольку Коллегия адвокатов № 1 г. Избербаша уведомления об обработке персональных данных не представила, то ее действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой, в том числе, юридическими лицами, регулируются Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О персональных данных» целью настоящего Федерального закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Согласно статье 3 вышеназванного Федерального закона персональные данные – любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

В силу части 1 статьи 22 данного Федерального закона оператор до начала обработки персональных данных обязан уведомить уполномоченный

орган по защите прав субъектов персональных данных о своем намерении осуществлять обработку персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Пункт 2 части 2 статьи 22 указанного Федерального закона определяет, что оператор вправе осуществлять без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных обработку персональных данных, полученных оператором в связи с заключением договора, стороной которого является субъект персональных данных, если персональные данные не распространяются, а также не предоставляются третьим лицам без согласия субъекта персональных данных и используются оператором исключительно для исполнения указанного договора и заключения договоров с субъектом.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

На основании пункта 15 статьи 22 указанного Федерального закона соглашение об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключается между адвокатом и доверителем и регистрируется в документации коллегии адвокатов.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Как следует из пункта 5 части 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

Согласно статье 8 указанного Федерального закона адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что мировым судьей при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не были учтены положения, предусмотренные пунктом 2 части 2 статьи 22 Федерального закона «О персональных данных», позволяющие осуществлять обработку персональных данных без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных.

Поскольку выводы о совершении Коллегией адвокатов № 1 г. Избербаша административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются необоснованными, постановление мирового судьи судебного

го участка №13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 14 марта 2011 года подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — в связи с отсутствием в действиях Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу председателя Коллегии адвокатов №1 г. Избербаша Г. А. Исаева удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка №13 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2010 года, решение судьи Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 февраля 2011 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Дагестан от 14 марта 2011 года, вынесенные в отношении Коллегии адвокатов № 1 г. Избербаша по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Первый заместитель председателя
Верховного Суда Российской Федерации.**

Бюллетень № 1 2011 года

В соответствии с ч. 4 ст. 132 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 июня 2010 г. № 2-О10-8СП

(Извлечение)

Судьей Вологодского областного суда 27 ноября 2009 г. с Ш. в доход федерального бюджета взысканы процессуальные издержки по оплате труда адвокатов Н. и К. в сумме 6176 руб.

В кассационной жалобе Ш. просил постановление судьи отменить, поскольку он в судебном заседании письменно отказался от адвокатов по назначению, хотел защищать себя сам, но после того, как его ходатайство удовлетворено не было, заключил соглашение с адвокатом К. Адвокаты по назначению его не защищали.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 30 июня 2010 г. постановление суда отменила по следующим основаниям.

Защиту осужденного Ш. в суде в период с 27 октября по 9 ноября 2009 г. осуществляли адвокаты Н. и К., которым по их заявлениям произведена оплата за осуществление защиты подсудимого в суде в сумме 6176 руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ эта сумма компенсирована защитникам в качестве оплаты их труда за счет средств федерального бюджета.

Судом данные расходы отнесены к процессуальным издержкам и взысканы с осужденного Ш. При этом в постановлении указано, что для оказания юридической помощи подсудимому Ш. на основании ст.ст. 51, 52 УПК РФ были предоставлены защитники по назначению.

Вместе с тем после отказа подсудимого Ш. от адвоката К. подсудимый заявил, что адвокат ему не нужен и свои интересы в судебном заседании он будет защищать сам, и от адвокатов по назначению отказался в письменном виде. Однако отказ от адвоката судом не был принят и на основании ст. 52 УПК РФ адвокаты защищали интересы Ш. в судебном заседании по назначению.

Поэтому в соответствии с ч. 4 ст. 132 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление судьи Вологодского областного суда о взыскании с Ш. в доход федерального бюджета процессуальных издержек по оплате труда адвокатов в сумме 6176 руб. отменила.

Бюллетень № 3 2011 года

Нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, не предусматривают возможность отказа в оплате труда адвоката по конкретному уголовному делу по тому основанию, что в течение рабочего дня им оказывалась юридическая помощь и по другим делам, по которым его работа была оплачена.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 июля 2010 г. №11-О10-90

(Извлечение)

Адвокат Н., осуществлявший по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ защиту интересов Я., обвинявшегося в совершении разбоя, обратился с заявлением об оплате своего труда за ознакомление с материалами уголовного дела и участие в судебных заседаниях в Верховном суде Республики Татарстан в общей сложности за 7 дней, в размере 8354 руб.

Постановлением Верховного суда Республики Татарстан от 23 марта 2010 г. заявление адвоката удовлетворено частично: из средств федерального бюджета в его пользу постановлено выплатить 7161 руб.

В кассационной жалобе адвокат Н. просил отменить постановление как незаконное по тем основаниям, что судом произведена оплата за изучение материалов дела в течение 6 дней.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 июля 2010 г. отменила постановление суда по следующим основаниям.

Как видно из постановления, судья, принимая решение об оплате труда адвоката Н. за осуществление защиты осужденного Я. в течение 6 дней, отказал в оплате за 1 день по тем основаниям, что, кроме изучения дела в отношении Я., адвокат Н. 3 февраля 2010 г. в Верховном суде Республики Татарстан оказывал юридическую помощь по защите интересов и других лиц, за что ему произ-

ведена оплата путем вынесения соответствующих процессуальных решений.

Между тем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» с внесенными в него изменениями и приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 15 октября 2007 г. № 199/87н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения, вне зависимости от длительности работы в течение дня. Размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника по уголовным делам, отнесенным к подсудности областного суда, учитывая постановление Правительства РФ от 22 июля 2008 г. № 555, составляет 1193 руб.

При этом действующие нормативные акты, регламентирующие вопросы оплаты труда адвоката, не подразумевают возможность отказа в оплате труда адвоката по конкретному делу, в данном случае в отношении Я., по тем основаниям, что в течение рабочего дня им оказывалась юридическая помощь и по другим делам, по которым его работа была оплачена.

Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 5 декабря 2007 г., № 121

Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах,

и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. А. ИВАНОВ.

Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах

1. Судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о возмещении убытков, состоящих из расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах (далее – представитель).

Как полагал истец, из-за неправомерных действий ответчика по предъявлению необоснованного иска по другому делу и необходимостью в связи с этим обращения к третьим лицам за оказанием правовых услуг у него возникло право на возмещение причиненных убытков в виде расходов на оплату этих услуг (статьи 15, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Определением суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству производство по делу было прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс). Суд первой инстанции исходил из того, что издержки, связанные с ведением представителями дел в суде, нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилам статей 15, 1082 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого. Указанные издержки являются судебными расходами и возмещаются в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (статья 110 АПК РФ).

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, определенных с учетом представленных ответчиком доказательств их чрезмерности.

В кассационной жалобе истец просил удовлетворить исковые требования в полном объеме, ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно применил к спорным правоотношениям положения части 2 статьи 110 АПК РФ и удовлетворил заявленные требования частично, взыскав расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По мнению истца, названная норма применяется только при распределении су-

дебных расходов в процессуальном порядке и не ограничивает право истца на взыскание в полном объеме расходов, понесенных для восстановления нарушенного права, если данное требование реализуется в исковом порядке.

Ответчик в кассационной жалобе просил отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу.

Удовлетворяя жалобу ответчика, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требуемые обществом денежные суммы относятся к категории судебных расходов, возмещаемых в соответствии со статьей 110 АПК РФ, и не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи отдельного иска. В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал, что, поскольку по делу, в котором истец понес судебные расходы в виде оплаты юридических услуг, вопрос об их возмещении не рассматривался, он вправе в рамках этого дела обратиться с соответствующим заявлением о взыскании понесенных расходов.

2. Если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой поставки предварительно оплаченной продукции.

Суд первой инстанции в удовлетворении данных требований отказал. Суд апелляционной инстанции решение отменил, требование истца удовлетворил. Суд кассационной инстанции в удовлетворении жалобы, поданной ответчиком, отказал.

Впоследствии истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, понесенных им в связи с рассмотрением дела во всех судебных инстанциях. В обоснование данных требований истец

сослался на статью 112 АПК РФ и пункт 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» о возможности рассмотрения заявления о распределении судебных расходов в том же деле и в случае, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Рассмотрев заявленное требование, суд первой инстанции счел его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой указывал на неправильное применение норм процессуального права. По его мнению, суд после завершения производства по делу не вправе выносить судебные акты. В статье 112 АПК РФ, допускающей разрешение вопроса о распределении судебных расходов в определении, имеются в виду определения, которыми завершается производство по делу (о прекращении производства по делу или об оставлении искового заявления без рассмотрения). Кроме того, по мнению ответчика, из предусмотренных статьей 112, частью 3 статьи 271, частью 3 статьи 289 АПК РФ положений следует, что расходы на оплату услуг представителя, которые понесены в связи с производством по делу в суде апелляционной (кассационной) инстанции, могут быть взысканы только судом апелляционной (кассационной) инстанции в постановлении. Единственным случаем, когда суд первой инстанции вправе разрешить вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в вышестоящих инстанциях, является рассмотрение соответствующего дела судом первой инстанции после возвращения его на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, отметив, что решение вопроса о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя судом первой инстанции после рассмотрения дела во всех судебных инстанциях не противоречит АПК РФ. Статья 112 АПК РФ не может рассматриваться как исключаящая возможность вынесения определения о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя после вынесения судебного акта по делу.

Положения части 3 статьи 271 и части 3 статьи 289 АПК РФ предусматривают обязанность суда апелляционной (кассационной) инстанции, принимая соответствующее постановление, разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в данной инстанции. Эти нормы в отношении расходов на оплату услуг представителя могут быть применены при условии, если соответствующее требование заявлено стороной до принятия судом постановления по результатам рассмотрения жалобы.

Указанные положения нельзя истолковывать как лишаящие сторону, в пользу которой вынесен судебный акт, права на возмещение расходов на оплату услуг представителя в случаях, когда требование об их взыскании не было заявлено в процессе рассмотрения апелляционной (кассационной) жалобы.

Таким образом, если апелляционная (кассационная) инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением жалобы в соответствующей инстанции, суд первой инстанции вправе рассмотреть заявление о распределении судебных расходов в рамках того дела, в связи с которым расходы были понесены.

3. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя расходов на оплату услуг представителя. В качестве доказательств понесенных расходов заявитель представил квитанции к приходным кассовым ордерам об оплате.

Суд первой инстанции требование удовлетворил.

Индивидуальный предприниматель подал апелляционную жалобу на определение о разрешении вопросов о судебных расходах, в которой указал на их чрезмерный размер.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладала правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжи-

тельности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом сторона, требующая возмещения расходов, вправе была представить обоснование и доказательства, опровергающие доводы другой стороны о чрезмерности расходов, указав, в частности, на то, что размер гонорара адвоката, представлявшего интересы заявителя в суде, существенно не отличается от суммы, взимаемой данным адвокатом по аналогичным делам, или что заявитель оплачивал услуги иных представителей по другим делам исходя из аналогичных ставок.

В данном случае индивидуальный предприниматель заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, однако не представил никаких доказательств в обоснование своих возражений. Довод о привлечении обществом адвоката из другого региона сам по себе не свидетельствует о чрезмерности соответствующих расходов. Индивидуальный предприниматель имел возможность представить доказательства чрезмерности понесенных обществом расходов, но не представил их, в связи с чем суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о разумности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя.

По другому делу суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их чрезмерными и в отсутствие соответствующих возражений со стороны ответчика. Заявитель требовал взыскать значительную сумму, однако предложение суда доказать разумность расходов не принял. При отсутствии соответствующих доказательств суд пришел к выводу о явной неразумности расходов, поскольку они понесены по делу, не представлявшему особой трудности: иск был подан в связи с неоплатой должником поставленного товара, истец располагал доказательствами заключения договора, исполнения своих обязанностей перед ответчиком, а также отсутствия денежных средств, полученных от должника.

Истцом была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось на нарушение судом принципа состязательности арбитражного процесса, предусмотренного статьей 10 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив, что право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2 статьи 110 АПК РФ, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

4. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с ходатайством о взыскании с общества с ограниченной ответственностью расходов на оплату услуг представителя. На момент рассмотрения заявления представителю фактически была выплачена только часть вознаграждения.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично, отказав в удовлетворении требования о возмещении расходов в части, равной сумме невыплаченного вознаграждения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно положениям этой статьи, возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы. Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, по правилам статьи 110 АПК РФ не взыскиваются.

После фактической оплаты оказанных услуг заявитель вправе повторно обратиться в суд первой инстанции за распределением недовзысканной части расходов по правилам статьи 112 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции поданная жалоба оставлена без удовлетворения.

5. Факт оплаты услуг представителя не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов, а третьим лицом в счет исполнения денежного обязательства перед заявителем, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено. Во взыскании расходов на оплату услуг представителя судом отказано, поскольку вознаграждение представителю было выплачено не заявителем, а третьим лицом.

Общество с ограниченной ответственностью подало кассационную жалобу: решение суда в части отказа в возмещении расходов на оплату услуг представителя просило изменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требования в этой части, приведя в обоснование следующие доводы.

Уплатившее вознаграждение третье лицо являлось должником общества по оплате продукции, поставленной обществом в его адрес. В счет пога-

шения данного обязательства третье лицо по указанию общества произвело платеж представителю, исполнив обязательство общества по договору об оказании юридических услуг. Таким образом, обществом были фактически понесены судебные расходы в связи с производством по делу.

Суд кассационной инстанции, согласившись с приведенными обществом доводами, жалобу удовлетворил.

6. При выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя. Ответчик, возражая против удовлетворения данного требования, привел следующие доводы.

Размер вознаграждения адвоката был определен в процентном отношении к цене иска, а его выплата обусловлена принятием судебного акта в пользу общества. По мнению ответчика, в этом случае судебные расходы общества возмещению не подлежат, поскольку у него отсутствовала обязанность выплаты вознаграждения представителю. В обоснование своей позиции ответчик сослался на абзац третий пункта 2 информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 г. № 48, согласно которому не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

Суд первой инстанции согласился с мнением ответчика и в удовлетворении заявления общества о возмещении судебных расходов отказал, полагая, что у общества отсутствовал долг перед представителем.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением норм права и принять новый судебный акт.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоя-

тельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Суд апелляционной инстанции отметил также, что при решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационном письме президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 г. №48. Размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Следовательно, у заказчика существует гражданско-правовой долг перед исполнителем услуг, а выплаченные ему суммы подлежат взысканию с проигравшей стороны в разумных пределах.

7. Определение разумности пределов удовлетворения требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя не зависит от размера вознаграждения, установленного государством для оплаты труда адвоката, участвующего в уголовном процессе по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции ходатайство удовлетворено.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить в части распределения судебных издержек в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт.

Ответчик указал на чрезмерность требований истца. По его мнению, определяя разумность произведенных расходов, суд должен учитывать размеры вознаграждения, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2003 г. №400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда». Согласно пункту 1 данного постановления, размер оплаты труда адвоката за один день участия не может быть более одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив следующее. Согласно части 2 статьи 110 Кодекса, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По обоснованному мнению суда первой инстанции, указанное постановление Правительства Российской Федерации применяется только для определения размера выплачиваемого за счет федерального бюджета вознаграждения для адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, и не связывает арбитражный суд при определении разумных пределов взыскиваемых расходов за счет другой стороны.

Каких-либо доказательств, подтверждающих чрезмерность заявленного требования, ответчиком представлено не было.

8. Сумма оплаты консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде, в состав судебных расходов не включается.

Открытое акционерное общество в процессе рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции заявило требование о взыскании с ответчика судебных издержек, включающих в себя расходы на оплату услуг представителя. Суд, удовлетворив требование истца в полном объеме, указал в резолютивной части решения на взыскание в пользу истца заявленной суммы судебных издержек.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции изменить в части взыскания судебных расходов, полагая, что с него взысканы расходы, не относящиеся к категории судебных издержек. По мнению ответчика, истцом в состав предъявленных требований неправомерно включена стоимость консультаций, оказанных третьим лицом, не осуществлявшим представительство интересов истца в суде.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, между истцом и юридической фирмой заключен договор на абонентское правовое обслуживание, согласно которому фирма оказывала юридические консультационные услуги, за которые общество ежемесячно выплачивало вознаграждение, определяемое, исходя из объема фактически оказанных услуг.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства, возникшие из договора строительного подряда, общество обратилось к юридической фирме за консультацией с целью определения оптимальных способов защиты и оценки судебной перспективы разрешения соответствующего спора. После получения положительного заключения общество заключило договор с адвокатским бюро, во испол-

нение которого адвокат подготовил необходимые процессуальные документы и представлял интересы общества в судебном процессе.

Общество, заявляя требование о взыскании судебных расходов, включило в их состав не только сумму вознаграждения, уплаченного по договору, заключенному с адвокатским бюро, но и часть вознаграждения, выплаченного юридической фирме за тот месяц, в котором была оказана консультация по поводу перспективы судебного спора.

Удовлетворяя жалобу ответчика и отказывая во взыскании судебных расходов в части суммы вознаграждения, выплаченного юридической фирме, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ, в качестве судебных расходов подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя. Юридическая фирма, давшая заключение относительно спорной ситуации, выбора способов защиты и судебных перспектив спора, процессуальные документы (исковое заявление, ходатайство о применении обеспечительных мер, о назначении экспертизы и т.д.) не подготавливала и представительство интересов истца в арбитражном суде не осуществляла.

Соответственно, оплата данной консультации, подготовленной в рамках исполнения договора на абонентское правовое обслуживание третьим лицом, не осуществлявшим представительство в суде, к категории судебных расходов не относится и возмещению не подлежит.

9. Суд признал обоснованным привлечение к участию в деле нескольких представителей и взыскал судебные расходы на оплату их услуг.

Общество с ограниченной ответственностью заявило ходатайство о взыскании с открытого акционерного общества судебных расходов на оплату услуг представителей. Ответчик против ходатайства возражал, полагая, что участие двух адвокатов в данном случае не требовалось и явилось причиной неразумного увеличения судебных расходов.

Как следовало из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью и адвокатским бюро заключен договор, согласно которому подготовку процессуальных документов, сбор доказательств, осуществление представления интересов общества в судебном заседании должны были осуществлять два адвоката. Факты оплаты оказанных услуг, представления интересов истца в судебном разбирательстве одновременно двумя адвокатами подтверждены.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование частично с учетом обоснованного, по его мнению, возражения ответчика, отметив при этом следующее. Привлечение нескольких адвокатов для представления интересов в суде является правом стороны, однако это не означает, что с проигравшей стороны должны быть взысканы в

полном объеме расходы на выплату вознаграждения двум представителям.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило определение суда первой инстанции отменить и возместить судебные расходы в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

Судебное разбирательство, в связи с которым были понесены судебные расходы, длилось продолжительное время, законность и обоснованность принятого решения проверялась в нескольких судебных инстанциях, разрешавшиеся в ходе рассмотрения дела вопросы являлись достаточно сложными. Работа адвокатов включала в себя не только участие в судебных заседаниях, но и подготовку в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, в том числе изучение иностранного права. Одному представителю было бы затруднительно справиться с таким объемом работы.

Ответчик не доказал необоснованность участия на стороне заявителя двух адвокатов. При изложенных обстоятельствах понесенные истцом расходы на оплату услуг двух адвокатов подлежали взысканию в полном объеме.

10. Наличие собственной юридической службы само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано, с истца в пользу ответчика взысканы расходы на оплату услуг представителя.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Истец не согласился с этими судебными актами в части взыскания с него расходов на оплату услуг представителя и обратился с кассационной жалобой, в которой указал на отсутствие необходимости в представлении интересов ответчика адвокатом, приведя в обоснование следующие доводы.

В судебном заседании участвовал директор ответчика, представивший отзыв на заявление с аргументацией, изложенной в судебном заседании. Кроме того, ответчик располагает собственной юридической службой, сотрудник которой наряду с привлеченным адвокатом также выступал в судебном заседании.

Суд кассационной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, сославшись на статью 110 АПК РФ, в силу которой расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются ар-

битражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Кроме того, довод истца об отсутствии у ответчика необходимости в привлечении адвоката для представительства в арбитражном суде не может быть принят во внимание, поскольку право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение в связи с этим соответствующих издержек не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы или специалиста, компетентного представлять интересы организации в суде.

11. Расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой он представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы, распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ».

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с требованием о возмещении индивидуальным предпринимателем судебных расходов, понесенных в связи с производством по делу в суде. В состав судебных расходов была включена сумма премий исполнительному директору и юрисконсульту, представлявшим интересы общества в судебном разбирательстве.

В обоснование требования о возмещении выплаченной премии общество ссылалось на протокол собрания учредителей, из которого следовало, что в связи с состоявшимся и выигранным судебным процессом принято решение о выплате премии исполнительному директору и юрисконсульту, представлявшим интересы общества в арбитражном суде. Факт соответствующих выплат подтверждается кассовыми ордерами.

Суд первой инстанции требование удовлетворил частично, отказав во взыскании премии, выплаченной работникам.

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой. По мнению заявителя, судом неправомерно отказано в компенсации выплаченной премии, поскольку не учтено, что в должностные обязанности исполнительного директора не входит осуществление таких функций, как участие в судебных разбирательствах, подготовка и передача необходимых материалов в суд. Кроме того, премия исполнительному директору и юрисконсульту была выплачена исключительно в связи с их участием в судебном разбирательстве, по результатам которого вынесено решение в пользу общества.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта, сославшись на нормы главы 9 АПК РФ, в силу которых не предусмотрено возмещение расходов по выплате премии представителю, состоящему в

штате представляемой организации и осуществляющему ведение дела в арбитражном суде в связи с исполнением трудовых обязанностей.

Согласно положениям статей 59 и 61 АПК РФ, в арбитражном суде представителями организаций могут выступать их руководители, лица, состоящие в штате организаций, адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

При этом в соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, о распределении которых между участвующими в деле лицами может быть заявлено соответствующее требование, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Выплата штатным работникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена данной статьей АПК РФ к категории судебных расходов.

Таким образом, выплаченные исполнительному директору и юристконсульту премии не относятся к судебным расходам, распределяемым в соответствии со статьей 110 АПК РФ. В то же время, расходы на проезд и проживание в гостинице названных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу, что и было сделано судом первой инстанции.

12. Отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности по возмещению такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью и индивидуальному предпринимателю с требованием о солидарном взыскании задолженности за поставленный товар.

Основанием предъявления требований к первому ответчику послужило неисполнение им обязательства по оплате приобретенного у истца товара. Требование ко второму ответчику основывалось на заключенном между ответчиками договоре комиссии, в силу которого, как полагал истец, второй ответчик (комитент) является солидарным должником (будучи на основании статьи 1000 ГК РФ лицом, обязанным освободить первого ответчика (комиссионера) от обязательств по оплате товара, принятых последним по указанному договору купли-продажи).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец отказался от иска к индивидуальному предпринимателю. Отказ принят судом и в этой части производство по делу на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Кодекса прекращено.

Индивидуальный предприниматель потребовал возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя. Суд первой инстанции данное

требование удовлетворил, расценив определение о прекращении производства по делу в части требований к индивидуальному предпринимателю в качестве судебного акта, вынесенного в пользу данного лица.

Истец, возражая против взыскания с него судебных расходов, подал апелляционную жалобу, полагая, что определение о прекращении производства по делу не может быть расценено как судебный акт, принятый в пользу ответчика.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал по следующим мотивам.

Согласно материалам дела, истец отказался от иска к индивидуальному предпринимателю, который, будучи комитентом, не заключал с истцом договор купли-продажи и не является лицом, обязанным оплатить поставленный истцом товар. Общество с ограниченной ответственностью, являясь комиссионером, заключало указанный договор от своего имени, права и обязанности по этой сделке возникли непосредственно у данного общества (абзац второй пункта 1 статьи 990 ГК РФ). Правило же абзаца четвертого статьи 1000 ГК РФ, регулирующее внутренние отношения между комитентом и комиссионером, не является нормой, предоставляющей истцу право требования к индивидуальному предпринимателю в связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью обязательств по указанному договору купли-продажи.

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле.

13. Отказ истца от иска в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу судом не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Открытое акционерное общество ходатайствовало о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказал, поскольку в процессе производства по делу общество отказалось от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком обязательства. Производство по делу было прекращено.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции об отказе во взыскании

судебных расходов отменил по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что при добровольном исполнении должником обязательства и отказе истца от иска на стадии предварительного судебного заседания судебные расходы возмещению не подлежат, поскольку суд прекратил производство по делу, а не принял судебный акт в пользу истца.

Однако этот вывод противоречит положениям АПК РФ. Истец понес расходы на оплату услуг представителя, связанные с подготовкой искового заявления и с представлением его интересов в предварительном судебном заседании.

Суд при вынесении определения о прекращении производства по делу разрешает вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 АПК РФ, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 Кодекса). Исходя из изложенного, в рассматриваемом случае требования подлежали удовлетворению.

14. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о взыскании стоимости товара, переданного по договору купли-продажи. В обоснование заявленных требований истец указал, что право требования платежа перешло к нему во исполнение договора об уступке требования, заключенного с закрытым акционерным обществом, являвшимся продавцом по указанному договору.

Закрытое акционерное общество привлечено к участию в деле на стороне истца в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований, сослался на недействительность договора об уступке требования, так как он заключен в отсутствие согласия должника, необходимость которого была предусмотрена договором купли-продажи.

Суд первой инстанции, согласившись с доводами ответчика, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, требование закрытого акционерного общества удовлетворил, исходя из следующего.

Договор уступки требования заключен после расторжения сторонами договора купли-продажи, в связи с чем предусмотренное данным договором условие о запрете цессии без согласия другой стороны прекратило свое действие.

Впоследствии закрытое акционерное общество подало заявление о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, связанных с составлением апелляционной жалобы и представителем в суде апелляционной инстанции. Суд первой инстанции, рассмотрев данное требование, отказал в его удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы подлежат возмещению только тем лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества, определение суда первой инстанции отменил и удовлетворил требование о взыскании судебных расходов, руководствуясь следующим.

В силу части 3 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и исполняют процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав. В числе прав, которые не могут подлежать реализации третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не именовано.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебные акты. При обжаловании судебного акта третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает

свои права, затронутые обжалуемым судебным актом.

Таким образом, из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, части 3 статьи 271 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с подачей апелляционной жалобы подлежат возмещению.

15. Когда орган государственной власти (орган местного самоуправления) выступает в арбитражном суде от имени публично-правового образования, требование другой стороны о возмещении понесенных судебных расходов подлежит удовлетворению за счет казны соответствующего публично-правового образования.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к субъекту Российской Федерации о возмещении убытков, возникших в связи с неисполнением последней обязанности по возмещению платы за коммунальные услуги, не полученной от потребителей, которым были предоставлены соответствующие льготы законом субъекта Российской Федерации.

Заявленное требование было удовлетворено в полном объеме за счет казны субъекта Российской Федерации, при этом во взыскании расходов на оплату услуг представителя предприятию отказано. Суд решил, что требование о возмещении судебных расходов за счет казны публично-правового образования удовлетворению не подлежит. Оно должно предъявляться к органам государственной власти, участвовавшим в судебном процессе (департаменту финансов и департаменту социальной защиты), чего истцом сделано не было.

Не согласившись с решением суда в части отказа во взыскании судебных расходов, предприятие подало апелляционную жалобу, в которой просило взыскать судебные расходы с казны субъекта Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

Ответчиком по делам о взыскании убытков, вызванных неисполнением публично-правовым образованием обязанности по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, является непосредственно публично-правовое образование, а не его органы, в силу чего соответствующее требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению за счет казны публично-правового образования.

Данная правовая позиция нашла отражение в пунктах 2 и 17 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

В рассматриваемом деле органы государственной власти (департамент финансов и департамент социальной защиты) выступали от имени субъекта Российской Федерации, следовательно, и расходы на оплату услуг представителя также подлежат взысканию за счет казны субъекта Российской Федерации, а не органа, в лице которого в арбитражном процессе выступает соответствующее публично-правовое образование.

Возмещение судебных расходов за счет государственного (муниципального) органа производится в случаях, когда ответчиком по делу является не публично-правовое образование, а государственный (муниципальный) орган.

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 марта 2009 г., № 17412/08

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего — первого заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Е.Ю. Валявиной; членов президиума: Т.К. Андреевой, В.В. Витрянского, Н.Г. Вышняк, Т.В. Завьяловой, Н.П. Иванниковой, О.А. Козловой, Т.Н. Нешатаевой, А.Г. Першутова, С.В. Сарбаша, В.Л. Слесарева, М.Ф. Юхнея, — рассмотрел заявление автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского

округа от 03.12.2008 г. по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие: от заявителя — автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» — О.С. Ягодин; от общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» — А.А. Василенко, М.В. Зубаирова.

Заслушав и обсудив доклад судьи С.В. Сарбаша, а также выступления представителей участвующих в деле лиц, президиум установил следующее.

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы

и технологии» (далее — организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» (далее — постоянно действующий третейский суд, третейский суд) от 18.04.2008 г. по делу № ТС.РГО-01/2008 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» (далее — общество) в пользу организации денежных сумм.

Решением третейского суда от 18.04.2008 г. по делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск организации к обществу о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек (69 924 000 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 03.05.2007 г., 1 918 548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 1 695 484 рублей расходов по оплате третейского сбора).

Поскольку общество в добровольном порядке не исполнило решение третейского суда, организация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 г. заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.12.2008 г. определение от 07.10.2008 г. отменил, в удовлетворении заявления организации отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции организация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить данный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление организации, суд первой инстанции счел, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств для отказа в выдаче исполнительного листа, определенных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, отказывая в удовлетворении требования организации, исходил из того, что постоянно

действующим третейским судом нарушен предусмотренный статьей 18 Федерального закона от 24.07.2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) принцип третейского разбирательства о равноправии сторон, предполагающий признание за сторонами третейского разбирательства равных процессуальных прав, поскольку ни по одному из двух адресов, указанных в исковом заявлении и договоре, общество не получило письма с предложением об избрании судей третейского суда, вследствие чего не смогло принять участия в формировании состава этого суда.

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что в нарушение пункта 7 статьи 8 Закона о третейских судах третейским судьей был назначен адвокат.

Названная норма Закона о третейских судах императивно устанавливает требования к кандидатуре третейского судьи, а именно: третейским судьей не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре), адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Сформулированная таким образом норма Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре предусматривает ограниченный (исчерпывающий) перечень видов деятельности, которыми могут заниматься адвокаты. Рассмотрение споров, в том числе и в качестве третейского судьи, к деятельности, разрешенной законом, не относится.

Суд кассационной инстанции счел, что в связи с указанным обстоятельством решение третейского суда от 18.04.2008 г. принято незаконным составом суда и нарушает основополагающий принцип российского права, установленный статьей 47 Конституции Российской Федерации, заключающийся в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, данные выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными ввиду следующего.

Предусмотренное статьей 10 Закона о третейских судах право на избрание одного из судей состава третейского суда не может рассматриваться в отрыве от обязанностей стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота третейского соглашения.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, даже если адресат по этому адресу не находится и не проживает.

Сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса, места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности. Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Примечание. В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду абзац четвертый подпункта 1 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ, а не абзац четвертый подпункта 1 пункта 1 статьи 46.

Исходя из абзаца четвертого подпункта 1 пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах, решение

третейского суда не подлежит принудительному исполнению, если состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 указанного Закона. Пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не допускает вступления адвоката в трудовые отношения и занятия им государственных и муниципальных должностей. Деятельность в качестве третейского судьи не опосредуется трудовым отношением, а должность третейского судьи не относится к государственным или муниципальным должностям.

Законодательство в ряде случаев устанавливает прямой запрет для определенных лиц осуществлять полномочия третейского судьи.

Такой прямой законодательный запрет существует в отношении судей (пункт 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). При этом историческое толкование показывает, что наличие в Законе запрета на занятие судьей иной оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности (аналогично в действующем Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре), не рассматривалось как достаточное для запрета судьям осуществлять деятельность в качестве третейского судьи, в связи с чем законодателю потребовалось дополнение названного Закона упомянутым прямым запретом судьям быть третейскими судьями (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 15.12.2001 г. №169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах и статья 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве.

Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной в Российской Федерации.

Между тем толкование положения статьи 8 Закона о третейских судах, данное в постановлении суда кассационной инстанции от 03.12.2008 г., существенно ограничивает права адвокатов и искажает смысл альтернативного судопроизводства, предусматривающего обязательное участие профессиональных юристов (пункт 2 указанной статьи Закона), сообщество которых в значительной степени состоит из адвокатов.

Законодательство допускает участие адвоката в работе третейского суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

Доказательств такой связи у адвоката, назначенного третейским судьей по настоящему делу, равно как иной его заинтересованности в исходе дела, обществом не представлено.

Такое истолкование закона приводит к дискриминации профессиональных юристов, относящихся к адвокатскому сообществу, по сравнению с юристами, не имеющими данного статуса. При этом деятельность адвокатов более подвержена регламентации, ограничениям и контролю, чем деятельность юристов, не являющихся адвокатами.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2008 г. по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 г. по указанному делу оставить без изменения.

**Председательствующий
Е. Ю. ВАЛЯВИНА.**

19.04.2011 г.

Постановление Европейского суда по правам человека от 19.04.2011 г. по делу «Рыкачев и другие против России» (AFFAIRE RYKACHEV ET AUTRES c. RUSSIE), жалобы №№ 52283/07 ; 27824/09 ; 27834/09 ; 27843/09 ; 27847/09 ; 27907/09 ; 27911/09 ; 27918/09 ; 27923/09 ; 28034/09 ; 28039/09.

11 заявителей пожаловались в ЕСПЧ на длительное неисполнение вынесенных в их пользу судебных решений и на отсутствие эффективного средства правовой защиты в этой связи.

ЕСПЧ постановил, что были нарушены статьи 6 и 13 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, и присудил заявителям по 3000 евро компенсации нематериального вреда.

10.05.2011 г.

Постановление Европейского суда по правам человека от 10.05.2011 г. по делу «Вадим Ковалев против России» (CASE OF VADIM KOVALEV v. RUSSIA), жалоба № 20326/04.

Заявитель был заключен под стражу в марте 2004 г. по подозрению в получении взяток и признан виновным в совершении этого преступления, а также в злоупотреблении должностными полномочиями и подделке документов, и в сентябре 2005 г. приговорен к 8 годам лишения свободы.

Заявитель пожаловался в ЕСПЧ на нарушение ст. 3 Конвенции условиями его содержания под стражей в следственном изоляторе в Ростове-на-Дону и п. 3 ст. 5 Конвенции — чрезмерной длительностью его содержания под стражей до суда.

ЕСПЧ постановил, что были нарушены ст. 3 и п. 3 ст. 5 Конвенции, и присудил заявителю 10000 евро компенсации нематериального вреда.

НОВОЕ в законодательстве и нормативных актах

Положение об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности (утв. постановлением Правительства РФ от 13 июля 2011 г. № 569)

I. Общие положения

1. Настоящее Положение определяет порядок оценки, содержания недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей (драгоценных металлов и (или) драгоценных камней, изделий из них) и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций (далее – ценные бумаги), являющихся предметом залога по уголовному делу, управления предметом залога и обеспечения его сохранности.

2. При передаче в залог недвижимого имущества, ценностей и ценных бумаг залогодатель представляет в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд подлинные экземпляры документов, подтверждающих право собственности на передаваемое в залог имущество и отсутствие ограничений (обременений) прав на такое имущество.

При передаче в залог ценных бумаг залогодатель также представляет содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения из налоговых органов о том, что эмитент ценных бумаг не находится в процессе ликвидации и не прекратил свою деятельность.

3. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации, учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

4. Принятие облигаций в залог допускается, если до наступления срока их погашения на день вынесения судом постановления или определения об избрании меры пресечения в виде залога осталось не менее одного года.

5. Принятие имущества в залог, а также передача заложенного имущества на хранение оформляются протоколом с приложением акта приема-передачи предмета залога в виде не-

движимого имущества, ценностей или ценных бумаг по форме, утвержденной соответственно Министерством экономического развития Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации или Федеральной службой по финансовым рынкам.

6. Расходы, связанные с оценкой предмета залога, содержанием предмета залога в виде недвижимого имущества и управлением им, а также расходы, связанные с хранением предмета залога в виде ценных бумаг и (или) с учетом прав на эти ценные бумаги в депозитарии, несет залогодатель. Расходы, связанные с учетом прав на ценные бумаги у держателя реестра владельцев ценных бумаг (регистратора), несет эмитент ценных бумаг.

II. Оценка предмета залога

7. Имущество, передаваемое в залог, за исключением денег, подлежит оценке в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

8. Оценка имущества, передаваемого в залог, осуществляется на основании договора о проведении оценки данного имущества.

9. При оценке имущества, передаваемого в залог, определяется его рыночная стоимость.

10. Оценка имущества должна быть произведена не ранее чем за 5 рабочих дней до дня подачи ходатайства о применении залога.

11. Отчет об оценке имущества, составленный оценщиком, должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

К отчету об оценке имущества, передаваемого в залог, прилагается экспертное заключение, подготовленное в соответствии со статьей 171 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

12. Отчет об оценке имущества, передаваемого в залог, экспертное заключение и копия договора о проведении оценки данного имущества представляются залогодателем одновременно с ходатайством о применении залога. Указанные документы на стадии предварительного рассле-

дования представляются в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд.

III. Содержание предмета залога

13. Содержание предмета залога включает хранение и поддержание предмета залога в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации (использования) в соответствии с его назначением состоянии.

14. Условия содержания предмета залога должны исключать его подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату его свойств.

15. Содержание предмета залога в виде недвижимого имущества осуществляется залогодателем.

16. Деньги, являющиеся предметом залога, хранятся на депозитном счете соответствующего суда, управления (отдела) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

17. Банк, иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию и специализированное хранилище, финансовое подразделение органа, принявшего залог (далее – хранитель), осуществляют хранение ценностей в соответствии с Правилами учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2000 г. № 731.

Хранение ценностей (за исключением случаев, когда хранение ценностей осуществляется финансовым подразделением органа, принявшего залог) осуществляется на основании договора хранения, заключенного органом, в производстве которого находится уголовное дело, либо судом, принявшим решение о мере пресечения, либо управлением (отделом) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации и хранителем.

18. Ценные бумаги в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах находятся на хранении и (или) учете прав на ценные бумаги в депозитарии либо у держателя реестра владельцев ценных бумаг (регистратора), являющихся хранителями.

19. Учет прав на ценные бумаги, являющиеся предметом залога, осуществляется на счете депо или лицевом счете залогодателя.

20. Хранение сертификатов ценных бумаг (при документарной форме их выпуска), сопровождающееся учетом и удостоверением прав депонента (залогодателя) на ценные бу-

маги, осуществляется в порядке, установленном Федеральной службой по финансовым рынкам.

21. Хранитель или залогодатель, осуществляющий хранение предмета залога, обязан обеспечивать надлежащие условия содержания предмета залога в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации (использования) в соответствии с его назначением состоянии.

22. Учет предмета залога осуществляется хранителем в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

IV. Управление предметом залога

23. Управление предметом залога представляет собой связанные с владением и пользованием предметом залога действия, направленные на обеспечение его сохранности.

24. Управление предметом залога хранителем или залогодателем осуществляется в пределах, установленных законодательством Российской Федерации, с учетом требований настоящего Положения.

25. Залог недвижимого имущества подлежит государственной регистрации органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на основании судебного решения об избрании меры пресечения в виде залога.

26. Залог ценных бумаг подлежит регистрации депозитарием, держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором) в соответствии с Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о ценных бумагах.

27. Сведения о государственной регистрации залога недвижимого имущества или регистрации залога ценных бумаг направляются залогодателю органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором) в течение 5 рабочих дней со дня такой регистрации.

Данные сведения представляются также по запросу органа, в производстве которого находится уголовное дело, или суда.

28. Залогодатель в течение 10 рабочих дней со дня государственной регистрации залога недвижимого имущества, а в отношении ценных бумаг – в течение 10 рабочих дней со дня регистрации залога ценных бумаг представляет на стадии предварительного расследования в ор-

ган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд, принявший решение о мере пресечения, сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающие соответственно факт государственной регистрации залога недвижимого имущества, сведения о счете депо или сведения из реестра владельцев ценных бумаг, подтверждающие факт регистрации залога ценных бумаг.

29. Операции с ценными бумагами осуществляются депозитарием либо держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором) в соответствии с депозитарным договором либо договором о ведении реестра ценных бумаг.

30. Хранитель не вправе пользоваться и распоряжаться предметом залога.

31. Залогодатель вправе пользоваться предметом залога в виде недвижимого имущества и ценных бумаг в соответствии с их назначением. При этом отчуждение указанных предметов залога либо распоряжение ими иным образом не допускается.

Права по ценным бумагам (участие в общем собрании акционеров, получение дивидендов, процентов и другие права) осуществляются залогодателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

V. Обеспечение сохранности предмета залога

32. Хранитель или залогодатель, осуществляющий хранение предмета залога, обязан принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности предмета залога.

33. В целях обеспечения сохранности предмета залога, возмещения убытков в случае его утраты (гибели), недостачи или повреждения хранитель и залогодатель могут заключать со страховыми организациями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, договоры имущественного страхования предметов залога.

34. Риск случайной утраты (гибели) или случайного повреждения предмета залога, оставленного у залогодателя, несет залогодатель.

35. Хранитель несет в соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность за повреждение или утрату переданного ему предмета залога.

Депозитарий и держатель реестра владельцев ценных бумаг (регистратор) несут в соответствии с законодательством Российской

Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по учету прав на ценные бумаги, являющиеся предметом залога.

Обзор документа

Как оценивается и содержится предмет залога, внесенного по уголовному делу?

По уголовному делу может вноситься залог. Цель – обеспечить явку подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупредить совершение им новых преступлений.

Предметом залога выступают недвижимость, денежные средства, драгоценные камни (металлы) и изделия из них, акции и облигации. По уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 100 тыс. руб., тяжких и особо тяжких – 500 тыс. руб.

Установлен порядок оценки и содержания предмета залога.

Залогодатель представляет в орган, в производстве которого находится уголовное дело, либо в суд (если началось разбирательство) подлинники документов о праве собственности на соответствующее имущество. Также нужно подтвердить, что отсутствуют ограничения (обременения) на него. При передаче в залог ценных бумаг нужна выписка из ЕГРЮЛ, что эмитент не находится в процессе ликвидации и не прекратил свою деятельность.

Облигации принимаются в залог, если до наступления срока их погашения осталось не менее года.

Оформляется протокол с приложением акта приема-передачи предмета залога.

При оценке передаваемого имущества определяется его рыночная стоимость. Она должна быть произведена не ранее чем за 5 рабочих дней до даты подачи ходатайства о применении залога.

Одновременно с последним представляются отчет об оценке, экспертное заключение на него и копия договора о ее проведении. Условия содержания предмета залога должны исключать его подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату его свойств. Денежные средства хранятся на депозитном счете соответствующего суда, регионального управления (отдела) Судебного департамента при ВС РФ или органа следствия (дознания).

Расходы по оценке и содержанию имущества несет залогодатель.

Внеплановые проверки и административные штрафы

1 августа вступил в силу Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которым введены поправки в том числе в Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)).

Статья 32 Закона о некоммерческих организациях, в частности, дополнена положениями, которые касаются контроля над соблюдением некоммерческими организациями требований законодательства РФ, предусмотренных их учредительными документами. Установлено, что этот контроль осуществляется при проведении федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций (за исключением бюджетных и казенных учреждений), и ведомственного контроля над деятельностью бюджетных и казенных учреждений. Федеральный государственный надзор за деятельностью некоммерческих организаций осуществляется уполномоченным органом согласно его компетенции в порядке, установленном Правительством РФ.

К отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций, организацией и проведением проверок некоммерческих организаций, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

При применении положений Закона о защите прав юридических лиц к указанным выше отношениям должны учитываться особенности организации и проведения внеплановой проверки, указанные в п. 4.2-4.4 ст. 32 Закона о некоммерческих организациях.

К основаниям для проведения внеплановой проверки, установленным п. 4.2 данного Закона, относятся:

— истечение срока исполнения некоммерческой организацией выданного уполномоченным

органом предписания об устранении выявленного нарушения требований законодательства РФ и несоответствия деятельности целям, предусмотренным учредительными документами;

— поступление в уполномоченный орган обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц уполномоченного органа), органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах, свидетельствующих о признаках экстремизма в деятельности некоммерческих организаций; представления избирательной комиссии о проведении проверки некоммерческой организации в соответствии с п. 13 ст. 59 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (внеплановая проверка по двум последним основаниям, согласно п. 4.3 ст. 32 Закона о некоммерческих организациях, может быть проведена уполномоченным органом незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном ч. 12 ст. 10 Закона о защите прав юридических лиц. При этом в силу п. 4.4 данного Закона предварительное уведомление некоммерческой организации о проведении внеплановой проверки в связи с поступлением представления избирательной комиссии не допускается.);

— наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) уполномоченного органа о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента РФ или Правительства РФ либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов, по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

За воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) вводится административная ответственность: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен ст. 19.4.1.

Данной статьей установлено, что воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок влечет наложение административного штрафа: на граждан — в размере от пяти сот до одной тысячи рублей; на должностных лиц — от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч

рублей. Если же в результате указанных действий проведение или завершение проверки стало невозможным, предусматривается санкция в виде наложения административного штрафа: на должностных лиц — в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Повторное совершение данного административного правона-

рушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Пресс-служба ФПА РФ.
9 августа 2011 года.

Перечень оперативных подразделений системы МВД России, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИКАЗ

от 15 августа 2011 г. № 938

О некоторых вопросах организации оперативно-разыскной деятельности в системе МВД России

Зарегистрирован в Минюсте РФ 7 сентября 2011 г. № 21746

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»¹

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемый Перечень оперативных подразделений системы МВД России, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность.

2. Установить, что в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации² к оперативно-разыскной деятельности допускаются по должности³:

2.1. В центральном аппарате МВД России — Министр внутренних дел Российской Федерации⁴ и его заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность; начальники Главного управления уголовного розыска МВД России, Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, Главного управления по противодействию экстремизму МВД России, Главного управления собственной безопасности МВД России, Главного управления на транспорте МВД России, Национального центрального бюро Интерпола МВД России, Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД России, Управления оперативно-разыскной информации МВД России и их заместители.

2.2. В территориальных органах МВД России:

2.2.1. Начальники территориальных органов МВД России, их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, а также заместители начальников полиции по оперативной работе.

2.2.2. Начальники межрегиональных оперативно-разыскных отделов (отделений), оперативно-разыскных частей, центров по противодействию экстремизму, центров специального назначения сил оперативного реагирования, бюро специальных технических мероприятий, оперативно-поисковых бюро территориальных органов МВД России на окружном уровне.

2.2.3. Начальники управлений организации оперативно-разыскной деятельности, бюро специальных технических мероприятий, оперативно-поисковых бюро, управлений собственной безопасности, оперативно-разыскных частей, центров по противодействию экстремизму, центров специального назначения сил оперативного реагирования, командиры отрядов специального (особого) назначения территориальных органов МВД России на региональном уровне; начальники бюро специальных технических мероприятий, оперативно-поисковых бюро линейных управлений МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

2.2.4. Начальники отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России на районном уровне и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность⁵.

2.2.5. Начальники линейных отделов (отделений, пунктов) и их заместители в составе линейных управлений территориальных органов внутренних дел на районном уровне, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

3. Установить, что в системе МВД России к контролю за оперативно-разыскной деятельностью допускаются руководители органов вну-

тренних дел, уполномоченные на осуществление оперативно-разыскной деятельности, а также главные инспекторы МВД России и главные инспекторы инспекций территориальных органов МВД России на региональном уровне.

4. Разрешить руководителям органов внутренних дел, уполномоченным на осуществление оперативно-разыскной деятельности, в

пределах своих полномочий расходование денежных средств, выделяемых на осуществление оперативно-разыскной деятельности.

5. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителей Министра по курируемым направлениям деятельности.

**Министр генерал армии
Р. Нургалиев.**

^{*1} Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 33, ст. 3349; 1997, № 29, ст. 3502; 1998, № 30, ст. 3713; 1999, № 2, ст. 233; 2000, № 1, ст. 8; 2001, № 13, ст. 1140; 2003, № 2, ст. 167; № 27, ст. 2700; 2004, № 27, ст. 2711; № 35, ст. 3707; 2005, № 49, ст. 5128; 2007, № 31, ст. 4008, 4011; 2008, № 18, ст. 1941, № 52, ст. 6235, 6248.

^{*2} Далее — «МВД России».

^{*3} Далее — «руководители органов внутренних дел, уполномоченные на осуществление оперативно-разыскной деятельности».

^{*4} Подпункт 11 пункта 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 10, ст. 1334.

^{*5} При наличии штатных должностей оперативных сотрудников.

Приложение

ПЕРЕЧЕНЬ

оперативных подразделений системы МВД России, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность

1. Подразделения уголовного розыска (Главное управление уголовного розыска МВД России; управление, отдел Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятельности; управления, оперативно-разыскные части, отделы, отделения, группы уголовного розыска в территориальных органах МВД России) — в полном объеме, установленном Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»^{*1}.

2. Подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции (Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России; управление, отделы Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятельности; управления, оперативно-разыскные части, отделы, отделения, группы экономической безопасности и противодействия коррупции в территориальных органах МВД России) — в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

3. Подразделения собственной безопасности (Главное управление собственной безопасности МВД России; управления, оперативно-разыскные части, отделы, отделения, группы собственной безопасности в территориальных органах МВД России) — в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

4. Подразделения по противодействию экстремизму (Главное управление по противодействию экстремизму МВД России; управление, отдел Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятель-

ности; центры, группы по противодействию экстремизму в территориальных органах МВД России) — в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

5. Подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы (управление, отдел Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятельности; оперативно-разыскные части, отделения, группы по борьбе с преступными посягательствами на грузы в территориальных органах МВД России) — в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

6. Подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите (Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД России; центры, оперативно-разыскные части, группы по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в территориальных органах МВД России), — в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

7. Подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств — членов Международной организации уголовной полиции — Интерпола и Генеральным секретариатом Интерпола (Национальное центральное бюро Интерпола МВД России и его отделы, отделения, группы в территориальных органах МВД России) — проведение по запросам международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов ино-

странных государств оперативно-разыскных мероприятий: опрос, наведение справок, отождествление личности.

8. Оперативно-поисковые подразделения (Оперативно-поисковое бюро МВД России; оперативно-поисковые бюро в территориальных органах МВД России) – в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

9. Подразделения специальных технических мероприятий (оперативно-технические подразделения) (Бюро специальных технических мероприятий МВД России; бюро специальных технических мероприятий в территориальных органах МВД России) – в полном объеме, установленном Федеральным Законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

10. Подразделения оперативно-разыскной информации (Управление оперативно-разыскной информации МВД России; управление, отдел Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятельности; отделы, отделения, группы, направления оперативно-разыскной информации в территориальных органах МВД России) – проведение оперативно-разыскных мероприятий: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, отождествление личности; использование конфиденциального содействия граждан.

*1 Далее – «Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности».

*2 В подразделениях для осуществления оперативно-разыскной деятельности назначаются ответственные сотрудники.

11. Подразделения организации оперативно-разыскной деятельности (управление, отдел Главного управления на транспорте МВД России по указанному направлению деятельности; управления, отделы, отделения организации оперативно-разыскной деятельности в территориальных органах МВД России) – в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

12. Оперативно-сыскные подразделения (отделы, отделения, группы в территориальных органах МВД России) – в полном объеме, установленном Федеральным Законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

13. Межрегиональные оперативно-разыскные отделы (отделения) территориальных органов МВД России на окружном уровне – в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-разыскной деятельности».

14. Подразделения специального назначения (центры специального назначения сил оперативного реагирования, отряды специального назначения полиции территориальных органов МВД России) – проведение оперативно-разыскных мероприятий: опрос, наведение справок, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; использование конфиденциального содействия граждан *2.

Порядок проведения медицинского осмотра перед переводом осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры, а также водворением в штрафные и дисциплинарные изоляторы и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в указанных помещениях по состоянию здоровья

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИКАЗ**

от 9 августа 2011 г., № 282

Об утверждении Порядка проведения медицинского осмотра перед переводом осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры, а также водворением в штрафные и дисциплинарные изоляторы и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в указанных помещениях по состоянию здоровья

Зарегистрирован в Минюсте РФ 30 августа 2011 г., № 21714

В соответствии с частью 4 статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 2003, № 50, ст. 4847; 2004, № 45, ст. 4379; 2011, № 7, ст. 902)

ПРИКАЗЫВАЮ:

Утвердить прилагаемый Порядок проведения медицинского осмотра перед переводом осужден-

ных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры, а также водворением в штрафные и дисциплинарные изоляторы и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в указанных помещениях по состоянию здоровья.

**Министр
А. Коновалов.**

ПОРЯДОК
проведения медицинского осмотра перед переводом осужденных
в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа,
одиночные камеры, а также водворением в штрафные и дисциплинарные изоляторы
и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения
в указанных помещениях по состоянию здоровья

1. Настоящий Порядок определяет процедуру проведения медицинского осмотра перед переводом осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры, а также водворением в штрафные и дисциплинарные изоляторы, и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в указанных помещениях по состоянию здоровья (далее – медицинское заключение).

2. Перевод осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, а также водворение в штрафные и дисциплинарные изоляторы производится только после проведения медицинского осмотра осужденного и выдачи врачом, а при его отсутствии – фельдшером, медицинского заключения.

3. Медицинский осмотр осужденного осуществляется на основании постановления начальника учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы (далее – учреждение), или лица, его замещающего, о применении к осужденному взыскания в виде перевода в помещение камерного типа, единое помещение камерного типа, одиночную камеру, а также водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор (далее – взыскание).

4. Постановление о применении к осужденному взыскания в день его вынесения незамедлительно доводится оперативным дежурным по учреждению до начальника медицинской части или больницы учреждения (далее – медицинское подразделение) под подпись.

5. Медицинский осмотр осужденного проводится незамедлительно после доведения до сведения начальника медицинского подразделения постановления о применении к осужденному взыскания. При отсутствии начальника медицинского подразделения постановление о применении к осужденному взыскания доводится до сведения дежурного врача (фельдшера).

6. Начальник медицинского подразделения вправе поручить проведение медицинского осмотра осужденного другому врачу, находящемуся в его подчинении.

7. Медицинский осмотр осужденного проводится в помещении медицинского подразделения или в специально оборудованном кабинете в помещении камерного типа, едином помещении камерного типа, в зданиях одиночных камер, штрафных и дисциплинарных изоляторов.

8. Проведение медицинского осмотра может быть отсрочено на время оказания неотложной медицинской помощи другим осужденным.

9. Во внерабочее время (в том числе выходные и праздничные дни) решение о проведении медицинского осмотра принимает оперативный дежурный, который при отсутствии в учреждении медицинского работника организует его вызов и доставку к месту проведения медицинского осмотра, с последующим оформлением рабочего времени в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10. При проведении медицинского осмотра изучаются жалобы осужденного, медицинская карта, проводится медицинский осмотр и при необходимости – дополнительные методы исследований. Полученные результаты в установленном порядке фиксируются в медицинской карте и сообщаются осужденному. В медицинскую карту осужденного вносится запись об основании проведения медицинского осмотра, диагноз выявленных заболеваний и формулируется заключение о возможности или невозможности по состоянию здоровья нахождения осужденного в помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа, одиночных камерах, штрафных и дисциплинарных изоляторах. Соответствующие записи также вносятся в журнал регистрации амбулаторных больных.

11. Для обеспечения безопасности медицинских работников при проведении медицинского осмотра осужденного присутствует сотрудник дежурной смены учреждения одного пола с осматриваемым.

12. После завершения процедур, непосредственно связанных с медицинским осмотром и оформлением медицинской документации, медицинский работник, проводивший осмотр осужденного, на постановлении о применении к осужденному взыскания выносит медицинское заключение, оформляемое собственноручно, с указанием времени и даты проведенного медицинского осмотра.

13. Медицинское заключение выносится в одной из следующих форм:

«На момент осмотра осужденный (указывается Ф.И.О.) по состоянию здоровья может находиться в помещении камерного типа (едином помещении камерного типа, одиночной камере, штрафном или дисциплинарном изоляторе)»;

«На момент осмотра осужденный (указывается Ф.И.О.) по состоянию здоровья не может находиться в помещении камерного типа (едином помещении камерного типа, одиночной камере, штрафном или дисциплинарном изоляторе)».

14. Основанием для вынесения медицинского заключения о невозможности нахождения осужденного в помещении камерного типа, едином помещении камерного типа, одиночной камере, штрафном или дисциплинарном изоляторе является заболевание, травма либо иное состояние, требующее оказания неотложной помощи, лечения либо наблюдения в стационарных условиях (в том числе в медицинской части).

15. Постановление о применении к осужденному взыскания с медицинским заключением о невозмож-

ности его нахождения в помещении камерного типа, едином помещении камерного типа, одиночной камере, штрафном или дисциплинарном изоляторе незамедлительно представляется начальнику учреждения, вынесшему указанное постановление, или лицу, его замещающему, для принятия решения.

16. При отсутствии в учреждении собственного медицинского подразделения медицинский осмотр осужденного осуществляется в ближайшем учреждении уголовно-исполнительной системы согласно закреплению, устанавливаемому начальником территориального органа ФСИН России. Доставку осужденного в указанные учреждения уголовно-исполнительной системы обеспечивает учреждение, начальник которого вынес постановление о применении к осужденному взыскания.

Юридические НОВОСТИ, СТАТЬИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

Юридические компании оценят

Ассоциация юристов России намерена в сотрудничестве с Минюстом составить рейтинг юридических компаний, по которым будет в значительной степени видно, кто есть кто на российском рынке юридических услуг. Основная задача такого рейтинга — указать гражданам и бизнесу на наиболее опытные, стабильные и ответственные организации. На первом этапе речь идет о юридических компаниях, а в дальнейшем под пристальное внимание АЮР попадут и адвокатские образования.

— В рабочую группу, которая готовит проект создания рейтинга, входят представители Минюста, — сказал «РГ» член правления Ассоциации юристов России, руководитель Национального юридического бюро Дмитрий Позоров. — Министерство юстиции озабочено проблемой повышения качества юридических услуг, и получилось так, что Ассоциация юристов России и Минюст одновременно начали работать в этом направлении и сегодня решили объединить свои усилия. Наша задача — предоставить гражданам и организациям ориентир, публичную и проверенную информацию.

По его словам, идея рейтинга возникла после анализа российского рынка юридических услуг:

— Когда-то было лицензирование юридической деятельности, потом это лицензирование отменили, — говорит Дмитрий Позоров. — Сегодня любой человек, даже не имеющий юридического образования, может создать юридическую компанию и оказывать псевдоуслуги.

Однако и возродить лицензирование, по мнению многих экспертов, — не выход. Не все административные барьеры одинаково полезны: у некоторых появляется побочный эффект в виде коррупции и засилья бюрократических процедур. Поэтому Ассоциация юристов решила пойти другим путем, более демократичным: просто предоставив для публичного использования проверенную информацию, которая будет, в свою очередь, предоставляться самими организациями, естественно, добровольно.

— Поскольку Ассоциация юристов России является основной площадкой, объединяющей практически все цеха юридической профессии, то возникла идея именно на базе ассоциации провести рейтинг

юристов, — говорит Дмитрий Позоров. — Прежде всего, чтобы хоть как-то показать гражданам и рынку, какие компании более-менее надежны, качественны и социально ответственны.

Среди критериев, по которым юридические компании будут попадать в рейтинг, — количество социальных программ (проектов), количество успешных проектов, срок работы на рынке профессиональных юридических услуг, уровень образования сотрудников и многое другое. Сейчас как раз заканчивается разработка соответствующей методики.

Авторы проекта пытаются выстроить рейтинги в первую очередь именно по качеству услуг. Казалось бы, это очевидно, однако на самом деле задача не так проста. Как рассказывают специалисты, в западных рейтингах (в них, кстати, фигурируют и российские компании) по большей части смотрят на прибыль, обороты фирмы, численность сотрудников, другие числовые показатели. Логика понятна, но у нас есть специфическая действительность. Конечно же, юрист — не альтруист. Но в нашем гражданском обществе, находящемся в «больном» состоянии в части правосознания и правоприменения, юрист не имеет права думать исключительно о деньгах. Он как доктор. Если доктор в эпидемию будет оказывать помощь только тем, кто оплатил лечение, сколько народу скончается, не дождавшись этой помощи?

Отечественным юристам предлагают другие критерии. Один из них, по словам разработчиков проекта, — это социальные проекты и социальная ориентированность компании. Эксперты постараются разобраться: что хорошего фирма сделала для граждан?

Предполагается, что у хорошей компании, претендующей на высокие места в рейтинге, должно быть в «послужном списке» не менее трех социальных проектов. Скорее всего, речь идет не о благотворительности, хотя это все вещи обсуждаемые. Но для юриста важно, прежде всего, чем он помог обществу как профессионал. Например, в зачет пойдут бесплатные консультации, безвозмездная подготовка заключений на социально ориентированные законопроекты.

— Если бизнесу нужен какой-то закон, понятно, что деловое сообщество или конкретные кор-

порации профинансируют работу над ним. А где надо, там и подтолкнут по мере сил, — сказал «РГ» один из авторов проекта, кандидат юридических наук Игорь Редькин. — Законопроекты же, которые позволяют улучшать жизнь граждан, часто идут по остаточному принципу: если дойдут руки, если про них не забудут, и тому подобное. Мы считаем, что в правовом сообществе должно стать хорошим тоном работать в первую очередь над социально значимыми законопроектами.

Еще один критерий отбора: количество юристов-членов АЮР. Это не значит, что «посторонним» вход в топ запрещен. Однако, как поясняют разработчики проекта, если сотрудники организации входят в ассоциацию, значит, они разделяют принципы и подходы, которые она пропагандирует. А это тоже важный показатель.

В целом эксперты внимательно изучат персональные досье сотрудников фирмы: уровень образования, научные степени, опыт работы. Профессиональные награды и премии только приветствуются.

Будет учитываться и срок работы компании. Предполагается вносить в рейтинг только компании, существующие не менее 10 лет. Чем старше фирма, тем больше баллов. Хотя, в силу понятных причин, юридических компаний старше 20 лет у нас вряд ли много найдется. Так что большинству компаний придется еще много лет трудиться над формированием своего честного имени. Вряд ли надо объяснять, почему долгожители имеют фору.

Дополнительные бонусы принесет прозрачность работы компании, в том числе и прозрачность ценообразования. Почему юристы фирмы просят именно столько, а не меньше (больше)? А минусы будут ставиться за жалобы на компанию.

Сейчас обсуждается вопрос о том, чтобы Ассоциация юристов начала сбор информации о недобросовестных участниках рынка юридических услуг. Возможно, в дальнейшем АЮР сможет выполнять функции СРО.

Техническую работу при составлении рейтингов будут выполнять рейтинговые агентства. Сейчас Ассоциация юристов ведет переговоры с рядом таких агентств, в ближайшее время от них ожидаются предложения по технологии работы. Планируется выбрать одно-два агентства, которые и будут составлять компании по местам. Первоначально в рейтинг попадут исключительно организации — юридические компании. Обсуждается участие и адвокатских бюро. Юристов, работающих в статусе ИП, выстроить по ранжиру, полагают эксперты, сейчас тяжело.

Зато в перспективе может быть создан рейтинг репутации представителей других юридических профессий, например, адвокатов, нотариусов или медиаторов (специалистов по примирительным процедурам).

Владислав КУЛИКОВ.
«Российская газета»,
федеральный выпуск №5580.

Возмещения судебных расходов**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПИСЬМО****от 29 августа 2011 г., № 03-04-05/3-611**

Вопрос: В пользу физлица было вынесено судебное решение. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ другая сторона по делу (ответчик) обязана возместить все судебные расходы физлица. Ответчик возмещает физлицу расходы по уплате госпошлины в размере 400 руб. и присылает справку по форме 2-НДФЛ с указанием исчисленного НДФЛ в отношении дохода физлица в виде возмещенных судебных расходов. Подлежат ли налогообложению НДФЛ суммы возмещения судебных расходов, в частности госпошлина? Если указанные доходы подлежат налогообложению НДФЛ, каковы обязанности налогового агента в данном случае?

Ответ:

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц сумм возмещения судебных расходов и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее.

Пунктом 1 ст. 210 Кодекса установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме.

Согласно ст. 41 Кодекса, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и для физических лиц определяемая в соответствии с гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса.

Что касается возмещения судебных расходов, то согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 ст. 217 Кодекса установлен исчерпывающий перечень компенсационных выплат, установленных действующим законодательством

Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц.

Выплаты, производимые обществом в качестве возмещения понесенных физическим лицом судебных расходов, в вышеуказанный перечень не включены, и, следовательно, такие выплаты подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

В соответствии с п. 1 ст. 226 Кодекса российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц в соответствующий бюджет. Указанные лица, производящие выплаты в виде возмещения судебных расходов, признаются налоговыми агентами.

В соответствии с п. 4 ст. 226 Кодекса налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент, в соответствии с п. 5 ст. 226 Кодекса, обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и о сумме налога.

**Заместитель директора
Департамента налоговой
и таможенно-тарифной политики
С. В. Разгулин.**

Часто задаваемые вопросы и ответы на них по подаче жалобы в Европейский суд

Вопрос: Мой адвокат оплатил государственную пошлину за подачу жалобы в Страсбургский суд по правам человека в размере 5000 евро, но потерял квитанцию. Что можно сделать?

Ответ: Подача жалобы в Европейский суд по правам человека государственной пошлиной не облагается.

Вопрос: Мой адвокат говорит, что к жалобе в Страсбургский суд по правам человека надо прилагать ее копии. Сколько экземпляров копий нужно приложить?

Ответ: При подаче жалобы в Европейский суд по правам человека к ней не нужно прилагать ее копии.

Вопрос: Мой адвокат утверждает, что жалоба в Страсбургский суд по правам человека должна заверяться у нотариуса. Нотариус заверять отказывается. Что предпринять?

Ответ: При подаче жалобы в Европейский суд по правам человека ее заверение у нотариуса не требуется.

Вопрос: Где находится представительство Страсбургского суда по правам человека в Молдове?

Ответ: Такого пока не открыли.

Вопрос: Мой адвокат утверждает, что в Страсбургский суд по правам человека в обязательном порядке должна подаваться предварительная жалоба. А ведь это время/затраты. Что предпринять?

Ответ: При подаче жалобы в Европейский суд по правам человека подача предварительной жалобы возможна, но совсем не обязательна.

Вопрос: Имеет ли право подать жалобу в Страсбургский суд по правам человека юридическое лицо?

Ответ: Юридическое лицо вправе подать жалобу в Европейский суд по правам человека.

Вопрос: Мой адвокат, да и все адвокаты нашего городка говорят, что в Страсбургский суд по правам человека можно обращаться только после прохождения надзорной инстанции. Так ли это?

Ответ: Европейский суд по правам человека не считает надзор в России эффективным средством защиты.

ЮБИЛЯРЫ Адвокатской палаты Республики Адыгея в 2011 году

в январе

Мамий Казбек Бачмизович —
13.01.1956 года, 55 лет.
Грошев Валерий Алексеевич —
14.01.1956 года, 55 лет.

в марте

Ахминеева Елена Васильевна —
11.03.1951 года, 60 лет.
Терчукова Минсура Меджидовна —
18.03.1951 года, 60 лет.

в мае

Мерзакулов Борис Михайлович —
09.05.1951 года, 60 лет.
Титова Зурият Абдуловна —
26.05.1951 года, 60 лет.

в июне

Минчинков Леонид Петрович —
12.06.1941 года, 70 лет.

в июле

Ягумов Аслан Азметович —
15.07.1961 года, 50 лет.

в августе

Андреева Людмила Борисовна —
20.08.1961 года, 50 лет.
Кузнецов Александр Иванович —
22.08.1961 года, 50 лет.
Хуако Хазрет Масхудович —
27.08.1951 года, 60 лет.

в сентябре

Жане Алий Батчериевич —
13.09.1961 года, 50 лет.

в октябре

Шанин Игорь Борисович —
07.10.1961 года, 50 лет.
Абраменко Галина Астафьевна
28.10.1936 года, 75 лет.

Уважаемые юбиляры!

*Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея
поздравляет Вас с юбилеем
и желает долгих лет успешной работы
в адвокатуре, больших профессиональных успехов,
крепкого здоровья!*