

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Выпуск 3

**Законы должны иметь для всех
одинаковый смысл.**

Ш.Монтескье

Майкоп, 2012

**ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Адыгея**

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Адыгея

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мамий Алий Салатчериевич –
председатель
Мерзакулов Борис Михайлович
Шпинёв Александр Николаевич
Ахметов Эдуард Рашидович
Ризаев Габил Новруз-Оглы

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Мерзакулов Рамазан Борисович
Демьянова Ирина Викторовна
Скрябина Зарина Аслановна

Компьютерная верстка:
Солодовников Андрей Николаевич

Корректор:
Иванченко Светлана Викторовна

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

385006, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Тираж 150 экз.

Подписано в печать 25.07.2012. Формат 60x94 1/8.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 9,87.
Заказ №?.


Отпечатано в типографии
ИП Солодовников А.Н., ИНН 0105020396
г. Краснодар.
Телефон: 8-961-522-32-33, e-mail: andre-sol@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Новости Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	3
Документы Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	12
Обзор дисциплинарной практики	19
Официальные документы, разъяснения, новости Федеральной палаты адвокатов РФ.....	22
Правовая позиция высших судебных инстанций РФ и Европейского суда по правам человека	39
Новое в законодательстве и нормативных актах	49
Юридические новости, статьи, разъяснения	58

The background of the image features a stack of newspapers, with some text visible on the pages, such as "The ruling said the state Division of Care erred last year when it turned down the Hutchinsons' application for a" and "even publicly backed pro-charter-". A white scale is positioned in the foreground, partially overlapping the newspapers. The text is centered and reads:

НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ



**Совет Адвокатской палаты
Республики Адыгея
поздравляет коллег с 9 Мая**

**9 Мая — это особый праздник,
в котором слились воедино
душевная боль о невосполнимых
утратах и огромная радость
Великой Победы. Вечная слава
всем павшим и выжившим
в той страшной войне!**

**Совет Адвокатской палаты
поздравляет вас, коллеги,
с Великим праздником — Днём
Победы. Дорогие друзья, мира,
благополучия вашим семьям
и всегда чистого и светлого неба
над головой!**

Заседание Совета палаты 10 февраля 2012 года

10 февраля 2012 года на заседании Совета палаты:

1. ИЗБРАНЫ ЧЛЕНЫ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ:

- 1) **Уджуху Махмуд Ибрагимович** — председатель Совета молодых адвокатов, адвокат МГКА «Адвокат»;
- 2) **Попадюк Виталий Викторович** — зам. председателя Совета ветеранов, адвокат МГКА «Эгида»;
- 3) **Абрегова Асият Аслановна** — адвокат коллегии адвокатов «Майкопский адвокатский центр»;
- 4) **Аутлев Руслан Аскарбиевич** — адвокат Адыгейской республиканской коллегии адвокатов;
- 5) **Барчо Инвер Магамчериевич** — адвокат адвокатского кабинета в Тахтамукайском районе;
- 6) **Блягоз Аслан Славикович** — адвокат МГКА «Юника»;
- 7) **Побегуц Татьяна Витальевна** — адвокат коллегии адвокатов № 2 г. Майкопа;
- 8) **Совмиз Зарема Руслановна** — адвокат коллегии адвокатов «Защита» Тахтамукайского района;
- 9) **Шикова Расита Юриевна** — адвокат Адыгейской республиканской коллегии адвокатов.

2. ИЗМЕНИЛИ ЧЛЕНСТВО:

- 1) **Хутов Тимур Русланович** (Адыгейская республиканская коллегия адвокатов) — на Адвокатскую палату г. Москвы;
- 2) **Храпова Наталья Юрьевна** (адвокатский кабинет в г. Майкопе) — на Адвокатскую палату Краснодарского края.

3. УТВЕРЖДЁН ПОРЯДОК УЧАСТИЯ адвокатов Республики Адыгея в государственной системе бесплатной юридической помощи, а также участие адвокатских образований в негосударственной системе бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Республики Адыгея.

4. ПРЕКРАЩЁН СТАТУС АДВОКАТА ПО ЗАЯВЛЕНИЮ:

- 1) **Абраменко Галины Астафьевны** (коллегия адвокатов № 3 г. Майкопа);
- 2) **Лойко Александра Александровича** (коллегия адвокатов № 2 г. Майкопа).

5. ПРИОСТАНОВЛЕН СТАТУС АДВОКАТА

Сотникова Геннадия Владимировича (адвокатский кабинет в г. Майкопе).

Общее собрание адвокатов Республики Адыгея 24 марта 2012 года

24 марта 2012 года состоялось общее собрание адвокатов Республики Адыгея в здании Пушкинского народного дома в г. Майкопе.

На общем собрании адвокатов РА были рассмотрены и утверждены следующие вопросы:

1. Отчёт о деятельности Совета АП РА за 2011 год.
2. Утверждение отчёта Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АП РА за 2011 год.
3. Отчёт об исполнении сметы доходов и расходов на содержание АП РА за 2011 год.
4. Об утверждении сметы доходов и расходов на содержание АП РА на 2012 год.
5. Положение об основных принципах финансовой деятельности АП РА, о фонде материального поощрения работников аппарата АП РА, о фонде материального вознаграждения членам Совета АП РА, Квалификационной комиссии АП РА, Ревизионной комиссии АП РА, о фонде по социальным выплатам адвокатам АП РА, о фонде материального поощрения адвокатов АП РА, о резервном фонде АП РА.
6. Об утверждении Стандартов профессиональной деятельности: требований к размещению адвокатских образований.

7. Положение о системе поощрений и профессиональных отличий в АП РА.
8. Положение о Третейском суде при АП РА и о Центре развития примирительных процедур при АП РА.
9. Награждение адвокатов.

ПОЧЁТНЫМИ ГРАМОТАМИ АП РА НАГРАЖДЕННЫ:

1. Ахметов Эдуард Рашидович, Совет АП РА.
2. Ризаев Габил Новруз-Оглы, Совет АП РА.
3. Шпинев Александр Николаевич, Совет АП РА.
4. Дюмина Елена Алексеевна, квалификационная комиссия АП РА.
5. Аутлева Светлана Юрьевна, квалификационная комиссия АП РА.
6. Бгуашева Бэлла Руслановна, квалификационная комиссия АП РА.
7. Бунева Людмила Николаевна, квалификационная комиссия АП РА.
8. Сергеев Павел Владимирович, квалификационная комиссия АП РА.
9. Совмиз Разиет Дзегаштовна, председатель коллегии.

10. Аутлев Азамат Хамедович, председатель коллегии.
11. Тугуз Аслан Асманович, председатель коллегии.
12. Ломешин Александр Андреевич, председатель коллегии.
13. Беленькая Людмила Владимировна, председатель коллегии.
14. Абредж Зарема Эдуардовна, адвокатский кабинет.
15. Хачемизов Аслан Талибович, адвокатский кабинет.
16. Чеснокова Наталья Геннадьевна, адвокатский кабинет.
17. Виноградова Елена Александровна, адвокат АРКА.
18. Скрыбина Зарина Аслановна, адвокат АРКА.
19. Казанчев Мурат Мухабович, адвокат АРКА.
20. Хатков Азамат Рамазанович, адвокат АРКА.
21. Миш Фатима Дзегаштовна, адвокат КА «Защита», Тахтама. р-н.
22. Чич Зарема Рашидовна, адвокат КА «Защита», Тахтама. р-н.
23. Ноголева Светлана Ивановна, адвокат филиала №6 АРКА, Кошех. р-н.
24. Заремук Замира Едиджевна, адвокат КА «Адвокат».
25. Сидельникова Анна Анатольевна, адвокат КА «Эгида».
26. Демидова Лариса Николаевна, адвокат КА № 5 г. Майкопа.
27. Хачемизов Камболет Карбечевич, адвокат филиала №2 АРКА, Тахтама. р-н.
28. Зекошев Аслан Александрович, адвокат филиала №2 АРКА, Тахтама. р-н.
29. Тлий Инвер Шеретлукович, адвокат филиала №2 АРКА, Тахтама. р-н.
30. Конокова Марина Аслановна, адвокат КА «Майкопский адвокатский центр».
31. Шемаджуква Анжела Руслановна, адвокат КА «Майкопский адвокатский центр».

26 марта 2012 года на заседании Совета палаты:

1. ПРИСВОЕН СТАТУС АДВОКАТА:

Саковичу Александру Сергеевичу
 Кохужевай Фатимет Мазхабовне
 Пуховой Сусане Юрьевне
 Захарьевой Татьяне Ивановне
 Олейникову Юрию Валентиновичу

Духу Анзауру Еристомовичу
 Волчановской Ларисе Ивановне
 Вышниковой Елене Александровне

2. УТВЕРЖДЁН ПЛАН РАБОТЫ Совета ветеранов Адвокатской палаты Республики Адыгея на 2012 год.

Расширенное заседание Совета Адвокатской палаты РА 16 апреля 2012 года

16 апреля 2012 года состоялось расширенное заседание Совета Адвокатской палаты РА с участием членов квалификационной комиссии. Помимо представителей адвокатского сообщества, в нём приняли участие уполномоченный по правам человека в Адыгее Анатолий Осокин, председатель комитета Госсовета–Хасэ РА по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления Александр Лобода, заместитель прокурора РА Исмаил Чич.

1. Первым вопросом повестки дня стало обсуждение проекта закона Республики Адыгея «О дополнительных гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея».

Необходимость разработки этого республиканского закона обусловлена принятием федерального закона о бесплатной юридической помощи. На общероссийском уровне определено, в каких случаях граждане могут получить бесплатную юридическую помощь (защита прав потребителей коммунальных услуг, установление и оспаривание отцовства, взыскание алиментов, восстановление на работе), установлены категории граждан, которые могут рассчитывать на такую правовую поддержку.

Практическое воплощение данных идей невозможно без участия субъектов РФ. В этой связи идет

разработка указанного республиканского закона. По мнению авторов законодательной инициативы, заниматься правовой поддержкой граждан должны адвокаты, которые в силу своего статуса и профессионального опыта смогут оказывать правовые услуги высокого качества. Также в этом случае республике не надо будет создавать собственную сеть правовых консультаций, что предполагало бы значительные бюджетные затраты.

Собравшиеся положительно оценили предложенный проект республиканского закона, однако был поднят вопрос о более четком урегулировании вопросов оплаты труда адвокатов и компенсации их расходов. Внесён ряд иных предложений. Между представителями властных структур и адвокатами состоялась широкая дискуссия по указанным вопросам. Совет палаты принял заключение по проекту.

Также Александр Лобода вручил вице-президенту Адвокатской палаты РА Геннадия Юну Почётную грамоту Государственного Совета–Хасэ РА. Таким образом, законодательный орган республики оценил общественные и профессиональные заслуги известного в регионе юриста.

2. Рассмотрен вопрос о возможности участия адвокатского сообщества Адыгеи во всероссийской акции протеста (в форме приостановления участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия и суда в период 26–28 апреля 2012 года) с требованием повышения оплаты труда защитников по назначению. Принято решение Совета АП РА воздержаться от участия в акции протеста.

Мотивировка этого решения такова: адвокат, назначенный в качестве защитника по уголовному делу, является неременным участником многих следственных и судебных процедур, проведение которых невозможно без его участия. Решение вопроса с оплатой труда адвокатов непозволительно затянулось, при этом терпение адвокатов на пределе, но прекращение работы на три дня не только парализует деятельность судебной системы и правоохранительных органов, но и нанесёт существенный вред интересам доверителей, чьи права и свободы адвокаты призваны защищать, что недопустимо с позиции Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. В этой связи было принято решение воздержаться от участия непосредственно в этой акции, но использовать иные методы решения проблемы.

3. Принято решение Совета АП РА:

– Утвердить билеты для претендентов на получение статуса адвоката в количестве 50 по 5 вопросов. Утвердить письменные тесты в количестве 13 по 10 вопросов.

– Внести дополнения в регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты РА, п. 8.3 дополнить словами:

«Для помощников адвоката дополнительно необходимо представить: трудовой договор; справку из бухгалтерии адвокатского образования о начисленной заработной плате и перечисленных налоговых платежах (2-НДФЛ); рекомендацию адвокатского образования;

Для стажёров адвоката необходимо дополнительно представить: трудовой договор; справку из бухгалтерии адвокатского образования о начисленной заработной плате и перечисленных налоговых платежах (2-НДФЛ); индивидуальный план прохождения стажировки стажёра адвоката; дневник прохождения стажировки; отчёт о проделанной работе; отзыв руководителя (куратора) стажировки; рекомендацию адвокатского образования».

4. Принято решение Совета АП РА:

– утвердить программу обучения стажёров в 2012 году;

– утвердить программу повышения квалификации молодых адвокатов в 2012 году, имеющих стаж работы до 1 года;

– установить, что все стажёры адвокатов, а также адвокаты со стажем работы до 1 года обязаны пройти курс обучения в 2012 году в объёме не менее 30 часов по утверждённым программам;

– разъяснить руководителям адвокатских образований и адвокатам – руководителям стажировки, что в представляемых стажёрами в рабочую группу при комиссии Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышения квалификации адвокатов отчётах о прохождении стажировки и отзывах руководителей стажировки должна быть максимально полно и подробно отражена информация о работе, выполненной стажёром за время стажировки (количество и тематика составленных документов, изученных гражданских, уголовных, арбитражных дел, количество заседаний, на которых стажёр присутствовал вместе со своим руководителем, и т.п.).

5. Принято решение Совета АП РА о внесении дополнения следующего содержания в Положение «О стажёре адвоката»:

«3.10. Стажёр считается прошедшим стажировку полностью и может быть рекомендован на допуск к сдаче квалификационного экзамена при следующих условиях:

– представление индивидуального плана прохождения стажировки стажёра адвоката;

– представление дневника прохождения стажировки;

– представление стажёром адвоката отчёта о проделанной работе;

– представление отзыва руководителя стажировки;

– представление справки о прохождении учебного курса, предусмотренного для стажёров.

3.10.1. Комиссия Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов (далее – Комиссия) рассматривает вышеуказанные документы и принимает решение об окончании стажировки в полном объёме и рекомендует лиц, претендующих на получение статуса адвоката, к допуску на сдачу квалификационного экзамена.

3.10.2. В случае установления Комиссией, что стажировка пройдена не в полном объёме, Комиссия не рекомендует стажёра к допуску на сдачу квалификационного экзамена на получение статуса адвоката и вправе продлить срок стажировки на срок от 3 до 12 месяцев в пределах допустимого двухлетнего срока».

б. Совет АП РА рассмотрел актуальный вопрос – утверждение списка ответственных за исполнение требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном судопроизводстве, а также графика дежурств адвокатов республики, которые по очереди будут распределяться для участия в уголовных делах по назначению.

По новым правилам следователи и дознаватели не смогут по своему усмотрению привлекать к делу конкретных, удобных для них защитников. Это должно помочь исключить формализм со стороны адвокатов по назначению. Особое внимание будет уделяться пресечению возможных фактов внепроцессуального воздействия на задержанных, подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам.

Утверждён список ответственных (координаторов) за исполнением требований закона об обязательном участии адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве: ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ:

– по г. Майкопу ответственными назначены Туркина Л.В., Тугуз А.А., Беленькая Л.В., Конокова М.А., Духу М.Ш., Рыбаченко С.И., Попадюк В.В., Виноградова Е.А., Мерзакулов Р.Б., Михайлов А.П.;

– по Майкопскому району – Малькова О.М.;

– по Гиагинскому району – Ломешин А.А.;

– по Красногвардейскому району – Дюмина Е.А.;

– по Шовгеновскому району – Шаов М.М.;

– по Кошехабльскому району – Ноголев А.А.;

– по Теучежскому району – Ситкин Х.М.;

– по Тахтамукайскому району – Совмиз Р.Д. и Любофеева М.А.

7. Совет АП РА внес дополнения в Положение «О стандартах профессиональной деятельности: требования к размещению адвокатских образований». Пункт 2 данного Положения дополнен словами:

«Обеспечить в адвокатских образованиях информированность граждан о порядке заключения соглашений, оплате вознаграждения и компенсации расходов, а также о порядке обжалования действий (бездействия) адвокатов путём размещения соответствующих сведений на информационных стендах в адвокатских образованиях и в средствах массовой информации. Срок исполнения – до 1 июля 2012 года».

8. Принято решение создать при Совете Адвокатской палаты Республики Адыгея:

1) Комиссию по социальным вопросам и защите профессиональных прав адвокатов и взаимодействию с уполномоченным по правам че-

ловека (председатель – Мерзакулов Б.М., вице-президент, заместитель – Пханаев А.Х., секретарь – Булжатова М.Х., Казакова А.А., Побегуц В.А.).

2) Комиссию при Совете АП РА по наградам (председатель – Совмиз Р.Д. – член СП, заместитель – Бгуашева Б.Р. – КК, секретарь Блягоз А.С. – СМ, Макаров А.А. – СВ, Любофеева М.А. – РК).

3) Комиссию по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов и прохождению стажировки (председатель Войстрикова Е.И., вице-президент; заместитель Бунева Л.Н. – КК, секретарь Аутлев Р.А. – СМ, Языкова Л.В. – СВ, Ломешин А.А. – РК).

4) Комиссию по вопросам участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, по организации бесплатной юридической помощи и оплате труда адвокатов, а также взаимодействию с адвокатскими кабинетами (председатель Юн Г.Н., вице-президент; заместитель Ахметов Э.Р. – СП, секретарь Шикова Р.Ю. – СМ, Сергеев П.В. – КК, Абредж З.Э. – РК, Метов А.И. – СВ, Совмиз З.Р. – СМ).

5) Комиссию по научно-методической работе и информационному обеспечению адвокатов, а также обмену опытом работы между ними (председатель Шпинёв А.Н. – СП, заместитель Дюмина Е.А. – КК, секретарь Абрегова А.А. – СМ, Андрианова В.Ф. – СВ, Мерзакулов Р.Б. – редакционная коллегия).

6) Комиссию по культурно-массовой и спортивной работе (председатель Ризаев Г.Н. – СП, заместитель Чепкин С.А. – СП, секретарь Уджуху М.И. – СМ, Омеляненко Н.В. – КК., Бибишев В.П. – СВ, Воронин Д.Ю., Бегеретов К.С., Сидельникова А.А., Туркина Л.В.)

7) Комиссию по вопросам соблюдения адвокатами и руководителями адвокатских образований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА (председатель Мамий А.С. – президент, заместитель Аутлева С.Ю. – КК, секретарь Попадюк В.В. – СМ, Ситкин Х.М. – СВ, Малькова О.М. – РК).

9. Утверждён Регламент рабочей группы при комиссии Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов.

10. Принято положение о почётном адвокате Республики Адыгея и Книге Почёта АП РА, о конкурсах АП РА, с учётом принятых систем поощрений и профессиональных отличий в АП РА.

11. Прекращён статус адвоката по заявлению: Фоминых Натальи Викторовны (коллегия адвокатов № 2 г. Майкопа).

Поздравление ветерану ВОВ В.П.Бибичеву



5 мая 2012 года в АП РА чествовали ветерана Великой Отечественной войны В.П.Бибичева. Коллега Людмила Языкова посвятила ветерану эти строки.

БИБИЧЕВУ Владимиру Павловичу

Год за годом пролетают, словно птицы.
Обо всём сказать не хватит слов.
В Вашей жизни первая страница –
В области Саратовской – Ершов.

Юность позабудется едва ли,
Память часто возвращается назад.
В жизни Вашей – ордена, ранения, медали,
Орловско-Курская дуга и Сталинград.

У Вас что ни страница – тема для романа,
И к Саратову дороги те ведут.
Там, как часть намеченного плана,
Юридический окончен институт.

Вновь испытания для творческой природы,
И по стране немалый сделан крюк:
Как у работника прокуратуры
Там были Дагестан, Литва, Темрюк.

А на сюрпризы жизнь была богата.
Мог он предвидеть это или нет,
Что суждено ему в Майкопе адвокатом
Проработать сорок девять лет!

Речка Белая заменит разве Волгу?
Но она и ближе, и теплее.
Орденосцем стать «За верность долгу»
Дано ему лишь право в Адыгее.

А кипы грамот вряд ли отразили,
Какой прекрасный Вы специалист.
И «Заслуженный юрист России»,
И первоклассный шахматист.

В любых мероприятиях активен,
На вечерах для вальса нарасхват.
И музыкальны Вы, спортивные,
По-прежнему Вас женщины боготворят.

Однако же семья – вот главная награда,
Здесь постоянно Вы необходим.
Жена Раиса – друг по жизни рядом,
И дочь Светлана, и Александр – любимый сын.

По-прежнему Вам дома не сидится.
Быть нужным – Ваша главная черта.
Ведь жизни новая страница
У Вас, Владимир Павлович, ещё пуста.

Всюду в природе идёт пробуждение,
Снова живое стремится к теплу.
И наступает сердце притяжение
К вере, надежде, любви и добру.

Мы поздравляем Вас тепло
Сегодня с Днём Победы!
Пусть будет радость от того,
Что помним Ваши беды.


И пусть улыбка промелькнёт,
Пускай разглядятся морщины,
И пусть Весна в душе поёт.
Ведь это праздник Ваш, мужчины.

Ведь май – последний шаг весны,
К концу она стремится,
Но продолжает сердце пусть
Как в молодости биться.

Ведь очень важно сохранить
Души и суть и стать.
Свой век отпущенный прожить,
Себя не растерять.

А в эти строки всё тепло вложили
Наш Президент и я, Языкова Людмила.

5 мая 2012 года, город Майкоп

A close-up photograph of three vibrant pink roses in a white ceramic vase. The roses are in various stages of bloom, with delicate petals and green leaves visible. The background is softly blurred, creating a warm and elegant atmosphere.

**Совет Адвокатской палаты
Республики Адыгея
поздравляет коллег с 31 мая**

**31 мая 2012 года исполняется 10 лет
со дня вступления в силу Федерального закона
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации»**

Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея искренне поздравляет коллег с профессиональным праздником – Днём адвокатуры Республики Адыгея, десятилетием российской адвокатуры!

Сердечно желаем крепкого здоровья, семейного благополучия, неиссякаемой энергии, плодотворной работы, успехов в благородном деле утверждения идей верховенства закона и справедливости.

Пример для молодых



В ознаменование Дня российской адвокатуры 31 мая состоялась церемония вручения первых нагрудных знаков «Почётный адвокат РА» ветеранам адвокатского сообщества республики. Были отмечены известные в республике люди Владимир Бибичев, Галина Абраменко. Посмертно это высокое звание было присвоено первому президенту Адвокатской палаты Адыгеи Сталику Мамию. Их имена будут навечно внесены в «Книгу Почёта Адвокатской палаты РА».

Звание «Почётный адвокат РА», нагрудный знак «Почётный адвокат РА» и «Книга Почёта Адвокатской палаты РА» — это нововведения в Адвокатской палате республики.

Знаки признания профессиональных заслуг ветеранам в присутствии коллег вручал президент Адвокатской палаты Адыгеи Алий Мамий. Официальное мероприятие скоро переросло в дружескую беседу представителей двух поколений адвокатуры. Ветераны, хоть и сложили адвокатский статус, сохраняют бодрость духа, активную жизненную позицию и интересуются, чем живут и как трудятся их молодые коллеги.

— Звание «Почётный адвокат РА» является мерой поощрения и знаком профессионального признания. Его учреждение имеет своей целью повышение престижа адвокатской профессии, воспитание, в особенности у начинающих адвокатов, высоких морально-этических качеств, — рассказал президент Адвокатской палаты республики Алий Мамий. — Этим званием отмечаются адвокаты, прекратившие профессиональную деятельность, но имеющие стаж работы в Адыгее не менее 20 лет, имеющие заслуги перед адвокатским сообществом республики. Убеждён, что ветераны адвока-


туры — наш «золотой фонд», те, кому должна подражать наша молодёжь.

И действительно, все отмеченные в этот день — весьма уважаемые и известные в Адыгее люди, Юристы с большой буквы.

С.С.Мамий (1937–2003 гг.) родился в Краснодаре. Трудовую деятельность начинал грузчиком суконного комбината, затем служил на Черноморском флоте. В 1963 году окончил с отличием Харьковский юридический институт. Работал в органах прокуратуры Адыгеи. Защитил кандидатскую диссертацию по юриспруденции. С сентября 1983 г. состоял в Краснодарской краевой коллегии адвокатов с местом работы в Майкопской юридической консультации. В связи с выходом Адыгейской автономной области из состава Краснодарского края был избран председателем президиума коллегии адвокатов Адыгеи, а в 2002 году — первым президентом Адвокатской палаты Республики Адыгея. Избирался членом ЦИК. Был членом Конституционной палаты республики и внёс значительный вклад в разработку Конституции Адыгеи. Сталик Сагидович — «Заслуженный юрист РФ», «Заслуженный юрист РА», был награждён Почётной грамотой Госсовета—Хасэ РА.

Еще один отмеченный в этот день ветеран — В.П.Бибичев. Он родился в 1924 году в Ершове Саратовской области. В 1950 году окончил Саратовский юридический институт. Был следователем прокуратуры Литовской ССР, прокурором Кизлярского района Грозненской области. Затем работал в органах прокуратуры Кубани. С 1958 по 2007 год являлся адвокатом. Владимир Павлович — участник Курской и Сталинградской битв, имеет боевые медали, орден Отечественной войны 1-й степени, почётное звание «Ветеран труда». Является заслуженным юристом РФ. В 2008 году награждён Федеральной палатой адвокатов РФ орденом «За верность адвокатскому долгу». Заядлый шахматист, имеет звание мастера спорта.

Долгие годы отдала работе в адвокатуре и Г.А.Абраменко. Галина Астафьевна родилась в 1936 г. в Красноярском крае. В 1963 году окончила Всесоюзный юридический заочный институт Краснодара. Работала в суде в Адыгее. Её адвокатский стаж — почти четыре десятка лет. В 1998 году Галина Астафьевна награждена за долголетнюю плодотворную правозащитную деятельность Почётной грамотой Госсовета—Хасэ РА. В 2006 году ей присвоено звание «Заслуженный юрист РА».



**ДОКУМЕНТЫ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ от 9 сентября 2011 года «Об оформлении полномочий адвокатов при выполнении своих профессиональных обязанностей»

Обобщив дисциплинарную практику Адвокатской палаты Республики Адыгея за 2009–2010 годы, Совет отмечает участвовавшие случаи нарушения адвокатами законодательства в части оформления полномочий адвоката при представлении интересов доверителей, небрежного заполнения ордеров, получения ордеров при отсутствии оснований на его оформление.

В силу ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральными законами, адвокат должен иметь ордер на выполнение поручения об оказании юридической помощи, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, членом которого является адвокат. Форма ордера утверждена приказом Министерства юстиции РФ от 8 августа 2002 года.

Обязанность представления адвокатами ордера прямо предусмотрена п. 4 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ, п. 3 ст. 53 Гражданско-процессуального кодекса РФ, ст. 25.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ, ст. 61 Арбитражно-процессуального кодекса РФ.

В соответствии с законодательством, ордер после его предъявления в дело становится процессуальным документом, предоставляющим адвокату определённые права. Ненадлежащее оформление адвокатом своих полномочий является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на это, в последнее время имеют место случаи, когда адвокаты при выполнении поручений в гражданском, административном судопроизводстве, в арбитражном суде свои полномочия подтверждают лишь доверенностью, не представляя ордер адвокатского образования. При этом доверенность выдается адвокату как физическому лицу, а не как члену адвокатского образования.

В целях реализации требований ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», обеспечения соблюдения порядка оформления полномочий адвоката при представлении интересов и защите доверителей и выдачи ордеров, Совет решил дать следующие разъяснения:

1. Наличие доверенности, выданной доверителем адвокату, не исключает обязанности адвоката в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ, представлять в дело надлежащим образом оформленный ордер.

Участвующим в уголовном, гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве Совет рекомендует в качестве документа, подтверждающего процессуальные полномочия адвоката, использовать ордер адвоката, выданный соответствующим адвокатским образованием в соответствии с Порядком, утверждённым Советом палаты 10 августа 2011 года.

2. В тех случаях, когда адвокату для выполнения поручения об оказании юридической помощи необходимы дополнительные, правораспорядительные полномочия, нужно оформлять и подтверждать свои полномочия двумя документами – надлежащим образом оформленными ордером и доверенностью.

Доверенность, выданная адвокату доверителем, должна содержать в себе также сведения о принадлежности адвоката к конкретному адвокатскому образованию и его номер в реестре адвокатов Республики Адыгея.

При представлении доверителей в налоговых органах, органах законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления, иных государственных и негосударственных учреждениях и организациях полномочия адвоката удостоверяются доверенностью, выданной в соответствии с законодательством РФ.

3. Основаниями для оформления полномочий адвоката – получения ордера, доверенности – являются: заключённое на основании ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение либо принятие поручения от уполномоченного лица на участие в уголовном или гражданском судопроизводствах в порядке назначения (ст. 50 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ).

4. Неисполнение адвокатами настоящего решения может повлечь за собой возбуждение дисциплинарного производства и привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности.

5. Опубликовать настоящее решение в «Вестнике Адвокатской палаты Республики Адыгея», а также разместить на сайте Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Методические рекомендации о порядке заключения соглашений об оказании юридической помощи

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея от 07 декабря 2011 года (Протокол № 18)

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее положение принято с целью упорядочения заключения, исполнения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи, заключаемых между адвокатами и их доверителями.

1.2. Соглашение об оказании юридической помощи заключается между адвокатом и доверителем в соответствии с Конституцией РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Гражданским кодексом Российской Федерации, Кодексом профессиональной этики адвоката и является непосредственным правовым основанием для осуществления адвокатом своей адвокатской деятельности.

1.3. В соглашении с доверителем адвокат обязан указать полностью свой почтовый и юридический адрес, а также адрес доверителя.

1.4. Соглашение об оказании юридической помощи подписывается адвокатом и доверителем. В адвокатском бюро соглашение заключается управляющим партнёром или иным партнёром от имени всех партнёров на основании выданных ими доверенностей. В этом случае все адвокаты-партнёры адвокатского бюро становятся солидарными участниками, обязанными оказать согласованную правовую помощь доверителю.

1.5. Адвокат обязан убедиться, что доверитель собственноручно распечатал и расшифровал свою подпись в соглашении.

1.6. Адвокат должен подписывать соглашение собственноручно. Не допускается использование адвокатом факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи при заключении соглашения об оказании юридической помощи.

1.7. Доверитель заключает соглашение с адвокатом на оказание квалифицированной юридической помощи, поэтому никакие условия в соглашении не могут быть направлены на ущемление интересов доверителя.

В соглашении недопустимы формулировки, допускающие неоднозначное толкование его условий, так как это создаёт предпосылки для возникновения непонимания между адвокатом и доверителем, ведёт к подрыву доверия, что противоречит этическим нормам.

1.8. Соглашение необходимо заверить печатью адвокатского образования, членом которого яв-

ляется адвокат на момент заключения соглашения об оказании юридической помощи, так как адвокатское образование выступает в роли налогового агента.

1.9. В соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи регистрируется в документации адвокатского образования. Соглашение является основанием для получения адвокатом соответствующего вознаграждения, которое вносится в кассу адвокатского образования либо перечисляется на расчётный счет, и для выдачи адвокату ордера.

1.10. Юридическая помощь оказывается адвокатом лицу, с которым заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи, либо специально названному в соглашении лицу. При этом в соответствии с примечанием к ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката статус доверителя приобретает как лицо, с которым заключено соглашение, так и лицо, которому оказывается юридическая помощь.

1.11. Со стороны доверителя (гражданин или юридическое лицо) соглашение, как правило, подписывает лицо, в пользу которого непосредственно осуществляется адвокатская деятельность (ст.ст. 430 и 980–989 ГК РФ). По специальному указанию доверителя в соглашении, либо если это явствует из обстановки, адвокатская деятельность может осуществляться в пользу третьего лица — «выгодоприобретателя». Лицо, в пользу которого заключено соглашение, должно быть названо в самом соглашении, так как его отношения с адвокатом носят лично-доверительный характер.

1.12. Заключая соглашение с доверителем в пользу «выгодоприобретателя», адвокат должен удостовериться, что такое соглашение подписывается доверителем, исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений «выгодоприобретателя» и с необходимой по обстоятельствам заботливостью и осмотрительностью. При этом адвокат обязан при первой возможности сообщить «выгодоприобретателю» о заключённом в его пользу соглашении и выждать в течение разумного срока его решение об одобрении или о неодобрении заключённого соглашения, если только такое ожидание не повлечёт за собой серьёзный ущерб для «выгодоприобретателя». При этом решение «выгодоприобретателя» рекомендуется

оформлять в письменном виде. Совершение «выгодоприобретателем» действий, свидетельствующих о фактическом исполнении условий соглашения, может свидетельствовать об одобрении им соглашения. Если адвокат в разумный срок не получит такого одобрения, то он письменно отказывается от исполнения соглашения, заключённого в пользу «выгодоприобретателя».

1.13. Соглашение об оказании юридической помощи представляет собой письменный гражданско-правовой договор, по которому адвокат:

а) даёт консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;

б) составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;

в) представляет интересы доверителя в конституционном судопроизводстве;

г) участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве;

д) участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;

е) участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в третейском суде, международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов;

ж) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

з) представляет интересы доверителя в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Российской Федерации;

и) участвует в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания;

к) выступает в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях;

л) оказывает иную юридическую помощь, не запрещённую федеральным законом.

1.14. Заключение соглашения между адвокатом и доверителем в устной форме противоречит требованиям ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки установлены в ч.ч. 1, 2 ст. 162 ГК РФ: стороны сделки не вправе в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свиде-

тельские показания. При этом они не лишены возможности приводить письменные и другие доказательства.

1.15. В соглашении в соответствии с указаниями доверителя описывается конкретная сущность поручения: устные либо письменные консультации, справки и заключения по правовым вопросам, подготовка и составление различных юридических документов, представительство либо защита доверителя («выгодоприобретателя») в суде, правоохранительных органах, представительство в иных органах и организациях различных правовых форм. Адвокат вправе не заключать соглашение об оказании юридической помощи в случае обращения доверителя за устной или письменной консультацией либо составлением единичного процессуального документа. В подобной ситуации достаточно хранить копию документа о письменной консультации или копию составленного адвокатом процессуального документа.

1.16. В зависимости от вида юридической помощи (поручения) соглашения подразделяются на следующие виды договоров:

а) соглашение (договор) об оказании юридической помощи в гражданском, конституционном, арбитражном, административном судопроизводстве;

б) соглашение (договор) об оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве;

в) соглашение (договор) на юридическое сопровождение сделки;

г) соглашение (договор) на комплексное юридическое обслуживание юридического лица.

1.17. При заключении соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан соблюдать требования ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

1.18. Адвокат не вправе:

а) принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить;

б) приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь;

в) принимать поручение на выполнение функций органов управления доверителя — юридического лица по распоряжению имуществом и правами последнего (возложение указанных функций на работников адвокатских образований также не допускается);

г) давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что адвокат для достиже-

ния этой цели намерен воспользоваться другими средствами, кроме добросовестного выполнения своих обязанностей;

д) принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения;

е) ставить себя в долговую зависимость от доверителя;

ж) навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путём использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами;

з) занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убеждён в наличии самоговора своего подзащитного;

и) склонять лицо, пришедшее в адвокатское образование к другому адвокату, к заключению соглашения о предоставлении юридической помощи между собой и этим лицом;

к) быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу (он может лишь способствовать примирению сторон);

л) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот её отрицает;

м) разглашать без согласия доверителя сведения, сообщённые им адвокату в связи с оказанием ему юридической помощи.

1.19. Помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если:

а) интересы одного из них противоречат интересам другого;

б) интересы одного хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела;

в) необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия.

Адвокат принимает поручение на ведение дела даже в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.

2. СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ СОГЛАШЕНИЯ

2.1. В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» для любого соглашения с доверителями его существенными условиями являются:

а) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в ка-

честве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

б) предмет поручения;

в) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

г) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения;

д) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

2.2. Указание на адвоката (адвокатов) производится путем проставления в соглашении фамилии, имени, отчества адвоката, номера его удостоверения, его принадлежности к адвокатскому образованию.

2.3. При описании предмета поручения в соглашении с доверителем рекомендуется указывать конкретные правовые действия, которые обязуется совершить адвокат, или принятые им поручения, по возможности указывая отдельные самостоятельные этапы работы. Предмет поручения о представительстве в гражданском деле не может состоять из слов «адвокат принимает поручение доверителя представлять его интересы в гражданском деле». Из подобной формулировки неясно, должен ли адвокат составить исковое заявление или участвовать только в одном судебном заседании в суде первой инстанции, либо во всех судебных заседаниях до завершения производства по делу в первой инстанции и обязан также подать жалобу в вышестоящую инстанцию и принимать участие в судебном заседании по пересмотру дела.

2.3.1. Адвокат обязан уведомить Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего. Адвокат, принимая поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

2.3.2. При выполнении функций представителя, а также защитника адвокат обязан предъявить ордер, оформленный и полученный им в установленном порядке, в соответствии с решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея от 10 августа 2011 года. При этом наряду с орденом адвокат, выполняющий функции представителя, вправе получить от доверителя доверенность по установленной форме в соответствии со ст.ст. 182–189 ГК РФ (Решение Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея от 10 августа 2011 года).

2.3.3. В целях предупреждения спора с доверителем о качестве выполненных работ (оказанных услуг) адвокат составляет с доверителем письменный акт о передаче юридических документов.

Все отношения с доверителем необходимо создавать (дублировать) на письменной основе. При исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки.

2.3.4. В соглашении с доверителем о представительстве в судах и правоохранительных органах необходимо предусмотреть, что доверитель обязан заблаговременно (не менее чем за 5 дней) письменно уведомить адвоката о назначении слушания дела, передать определение (либо повестку) суда о назначении дела и предоставить адвокату до судебного слушания документы, указанные в определении (повестке).

2.3.5. В случаях, когда договор поручения или договор об оказании юридических услуг заключается с несколькими адвокатами, они несут солидарную ответственность за исполнение поручения в соответствии с положениями ст. 323 ГК РФ, если они солидарно обязуются исполнять принятое поручение или оговоренные юридические услуги.

2.4. Условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь должны содержать указание на размер и порядок выплачиваемого гонорара и могут учитывать объём и сложность работ, продолжительность времени, необходимого для её выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работ и иные обстоятельства. Размер гонорара может определяться расчётным путем, в соответствии с Положением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея от 28 июня 2011 года «О минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи физическим и юридическим лицам».

2.4.1. Адвокату следует воздерживаться от включения в соглашение условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от результата дела.

2.4.2. Данное правило не распространяется на имущественные споры, по которым вознаграждение либо его часть может определяться пропорционально цене иска, однако вознаграждение рекомендуется устанавливать не за получение судебного акта определённого содержания, а за совершение конкретных, чётко прописанных в соглашении действий по оказанию юридической помощи.

2.4.3. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению адвокатом в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счет адвокатского образования в соответствии с Разъяснениями Федеральной палаты адвокатов РФ по вопро-

су использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов (решение от 19.01.2007 г.).

2.4.4. Адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре, за исключением денежных сумм, вносимых в кассу адвокатского образования (подразделения) в качестве авансового платежа.

2.4.5. В том случае, если после заключения соглашения об оказании юридической помощи изменяется сущность принятого адвокатом поручения, адвокату рекомендуется заключать с доверителем дополнительное соглашение, в котором необходимо указать предмет поручения с учётом изменений и (или) дополнений.

2.5. В соответствии с ч. 2 ст. 975 ГК РФ доверитель обязан помимо выплаты вознаграждения возмещать адвокату понесённые им издержки и обеспечивать его средствами, необходимыми для выполнения поручения. В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» существенными условиями соглашения являются порядок и размер компенсации расходов адвоката, принявшего исполнение поручения. В связи с этими требованиями законодательства, в случае если при исполнении поручения предполагаются дополнительные расходы организационно-технического характера (получение сведений по запросам на платной основе, получение консультаций и заключений специалистов, затраты на почтово-телеграфную и телефонную связь, транспортные расходы и др.), в соглашении с доверителем необходимо указывать порядок и размер их компенсации. Оплата судебных расходов (госпошлина, экспертиза и другие судебные издержки) производится доверителем за свой счёт и не включается в вознаграждение адвоката.

2.6. Ответственность адвоката перед доверителем является существенным условием соглашения и определяется действующим законодательством РФ.

2.7. Доверитель несёт ответственность перед адвокатом только в пределах суммы вознаграждения.

2.8. Все вышеприведённые условия являются существенными элементами соглашения об оказании юридической помощи, и отсутствие любого из них может служить самостоятельным основанием для признания в судебном порядке соглашения незаключённым.

3. ИНЫЕ УСЛОВИЯ СОГЛАШЕНИЯ

3.1. В соответствии с п. 1 ст. 782 ГК РФ и п. 1 ст. 977 ГК РФ доверитель вправе в любое время отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг, договора поручения при условии оплаты адвокату фактически понесённых им расходов.

3.1.1. Недопустимо включение в соглашение об оказании юридической помощи условий о выплате доверителем адвокату неустойки в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя, так как это ограничивает право доверителя на расторжение соглашения, подрывает доверие к адвокатуре и не соответствует адвокатской этике. При этом правовая природа заключаемого адвокатом с доверителем соглашения об оказании юридической помощи исключает возможность возникновения у адвоката убытков из-за досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя, поскольку адвокатская деятельность не является предпринимательской, т.е. самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (п. 2 ст. 1 Закона об адвокатуре и ч. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ). При этом, согласно ч. 2 ст. 978 ГК РФ, поверенный не вправе требовать возмещения убытков при отмене поручения доверителем, если только он не является коммерческим представителем.

3.1.2. В целях предотвращения споров о размере причитающегося гонорара в соглашение с доверителем необходимо ввести условия, регулирующие порядок определения и выплаты гонорара вследствие заключения мирового соглашения, отказа от требований, уступки прав, отмены поручения или других досрочных случаях расторжения либо прекращения соглашения. Например: «В случае отмены поручения доверителем адвокат обязан вернуть часть суммы гонорара в следующем порядке:

а) на этапе проведения юридической экспертизы документов — 90% от суммы вознаграждения, указанной в договоре;

б) на этапе подготовки и направления в суд иска (отзыва на иск, возражения и т.п.) — 35% от суммы вознаграждения;

в) на этапе подготовки документов и (или) представления интересов доверителя в суде 1-й инстанции — 20% от суммы вознаграждения;

г) на этапе подготовки документов и (или) представления интересов доверителя в суде 2-й инстанции — 10% от суммы вознаграждения;

д) подготовка документов и (или) представление интересов доверителя в высших судебных инстанциях РФ — 5% от суммы вознаграждения.

Оплата должна быть произведена адвокатом в течение пяти дней после отмены поручения».

Исполнение указанных этапов рекомендуется дублировать письменными отчётами в адрес доверителя.

3.1.3. При отмене поручения адвокат должен

немедленно вернуть доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность.

3.2. Адвокат вправе отказаться от исполнения обязательств по соглашению об оказании юридической помощи лишь в случаях, предусмотренных действующим законодательством и условиями соглашения. При этом необходимо иметь в виду требование ч. 7 ст. 49 УПК РФ, а также необходимость исполнения своих обязанностей защитника вплоть до подачи кассационной жалобы.

3.3. В целях предотвращения споров об оказании юридической помощи в соглашении следует указать, что юридическая помощь считается оказанной и принятой, если доверитель не предъявит адвокату письменную претензию в течение трёх дней после истечения срока действия соглашения, либо со дня расторжения соглашения (отмены поручения доверителем).

3.4. Если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение. Принимая решение о невозможности выполнения поручения и расторжении соглашения, адвокат должен по возможности заблаговременно поставить в известность об этом доверителя, с тем чтобы последний мог обратиться к другому адвокату.

3.5. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

3.6. Невыполнение адвокатом формальных процедур, предусмотренных законом (письменной формы соглашения, внесения вознаграждения в кассу адвокатского образования, выдачи квитанции и т.д.), само по себе является ненадлежащим исполнением адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

3.7. Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката в части оформления и исполнения соглашения, совершённое умышленно или по грубой неосторожности, влечёт за собой применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

1

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан отчислять за счёт получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также отчислять средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подп. 5 п. 1, п. 2 ст. 7).

Адвокат Ч. имела задолженность перед Адвокатской палатой Республики Адыгея за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2011 г. в сумме 2160 руб., за январь, февраль, март 2012 г. – в сумме 1620 руб. Всего задолженность перед палатой составляла 3780 руб. Факт задолженности подтвержден финансовыми документами.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершённое умышленно или по грубой неосторожности, влечёт за собой применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, установленных конференцией соответствующей адвокатской палаты (п. 1 ст. 18 Кодекса).

В связи с тем, что до заседания Совета палаты задолженность была погашена, адвокат Ч. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Выводы: Игнорирование требования закона об обязательном отчислении средств на содержание адвокатской палаты и соответствующего адвокатского образования влечёт за собой применение мер дисциплинарной ответственности. Адвокатам следует быть дисциплинированными в финансовых расчётах и не допускать подобных проступков.

2

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. стала жалоба его доверителя гр. М. В своей жалобе доверитель указывает на ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей, а также на отсутствие письменного соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 25 и подп. 2 п. 4 ст. 25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», существенным условием соглашения является **«предмет поручения»**.

Как установлено по материалам дисциплинарного производства и признаётся самим адвокатом К., предметом соглашения между ним и гр. М. являлось взыскание с гр. Р. денежной суммы в размере 150 000 руб.

К дисциплинарному производству были приобщены два соглашения об оказании юридической помощи, сторонами которых, как указано по тексту, являются адвокат К., с одной стороны, и гр. М., с другой стороны. При этом в одном из соглашений отсутствует подпись доверителя гр. М. Сведений о том, что доверитель ознакомился с текстом данного соглашения или получил его копию, не имеется. По тексту «Соглашения» не прослеживается, что оно составлено и в экземпляре для «клиента». Дисциплинарные органы палаты признали, что указанное «Соглашение» с М. не заключено, а значит, подтвердился довод заявителя о том, что письменного соглашения с ним адвокат К. не заключал.

По другому соглашению, адвокат в «предмете поручения» указал защиту гр. Р. по уголовному делу, что прямо противоречит воле гр. М. и действительному, фактическому предмету поручения, с которым М. обратилась за помощью к адвокату, – взыскать с Р. денежные средства. М. обратилась к адвокату К. с просьбой оказать юридическую помощь ему, а не гр. Р., против которой М. намеревалась возбудить судебное дело.

Адвокат не вправе заключать с доверителем соглашения, условия которого не прозрачны, не допускают однозначного понимания, содержат неконкретные формулировки, выражают иную волю стороны. На адвокате, в силу статуса, лежит обязанность по правильному оформлению отношений с доверителем.

За допущенный дисциплинарный проступок Совет палаты объявил адвокату К. замечание.

Выводы. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Следовательно, составить соглашение с доверителем является обязанностью адвоката, прямо указанной в законе.

По информации заявителей, адвокаты не всегда выдают им копии соглашений и квитанции о по-

лучении гонорара. Ранее в Обзоре дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ за 2010 г., подготовленном комиссией по вопросам практики и применения КПЭА, также отмечалось то, что отсутствие соглашения **является безусловным дисциплинарным проступком** адвоката. В обзоре отмечено, что одним из распространённых нарушений является выполнение адвокатом поручения без своевременного оформления соглашения и прихода гонорара. Неконкретность формулировок предмета договора, отсутствие условия о порядке расторжения соглашения и возврате гонорара порождают жалобы доверителей.

3

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, а также на международных стандартах и правилах адвокатской профессии (ст. 1 КПЭА).

Действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов. Адвокат должен избегать действий, ведущих к подрыву доверия (ст. 3 КПЭА).

Адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя (ст. 10 КПЭА).

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. стала жалоба его доверителя гр. Б. В своей жалобе доверитель указывает на ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей, нарушение этики адвоката.

В августе 2011 года Б. заключил соглашение с адвокатом М. на его защиту по уголовному делу в суде. Он выплатил адвокату гонорар. После заключения соглашения адвокат М. вступил в дело. В ходе уголовного судопроизводства суд в отношении гр. Б. избрал меру пресечения — содержание под стражей. Через несколько дней адвокат М., зная, что его доверитель находится под стражей, взял займ у его жены на личные нужды в размере 700000 рублей. Учитывая, что собственность супругов является совместной, заимствованные денежные средства являлись собственностью не только супруги, но и самого доверителя — гр. Б. Кодекс профессиональной этики запрещает адвокату вступать в долговые отношения с доверителем, т.е. ставить себя в долговую зависимость. Долговые отношения адвоката перед доверителем нарушают принцип независимости адвоката, подрывают доверие к адвокатуре.

В действиях адвоката М. имеется дисциплинарный проступок. Учитывая умышленный, грубый характер проступка, Совет палаты применил дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката.

Выводы. Отношения адвоката с доверителем строятся на основании заключённого соглашения. Адвокат имеет право на вознаграждение от доверителя. При этом не допускается ставить себя в долговую зависимость перед доверителем, в данном случае брать денежные средства в займы. Следует понимать, что долг ставит адвоката уже в зависимое положение от доверителя, влияет на независимость адвоката, оказание им помощи. На дисциплинарных заседаниях доверители говорят прямо, что такие действия вызывают у них недоверие к адвокату и всему адвокатскому сообществу. Поэтому и вид взыскания будет соответствовать проступку.

4

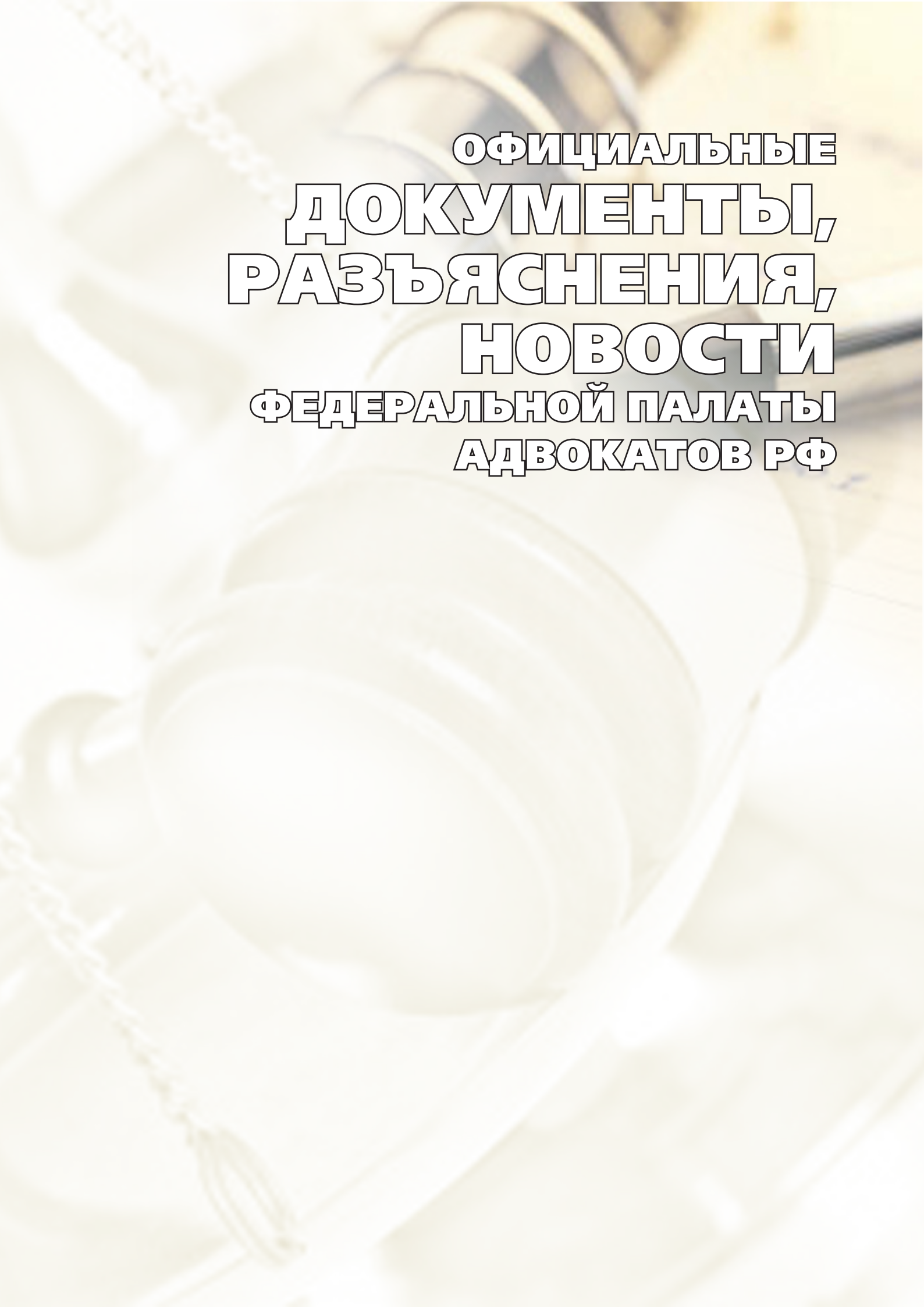
В соответствии с п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката примирение адвоката с заявителем, выраженное в письменной форме, возможно до принятия решения Советом и влечёт за собой прекращение дисциплинарного производства.

Поводом для возбуждения дисциплинарных производств в отношении адвоката П. стали жалобы его доверителей Г., Д., и Ш. на ненадлежащее выполнение или вовсе невыполнение им своих обязанностей, неоформление гонорара квитанцией.

В период рассмотрения дисциплинарных материалов от гр. Г., Д., Ш. поступили заявления об отзыве жалоб и примирении, так как адвокатом были приняты меры к урегулированию конфликта — возвращена неотработанная часть гонорара, документы.

Совет палаты прекратил все три дисциплинарных производства в отношении адвоката П. в связи с примирением и отзывом жалоб доверителей.

Выводы. Кодекс профессиональной этики адвоката даёт адвокату возможность для прекращения производства при наличии примирения с заявителем. При принятии адвокатом мер по урегулированию конфликтной ситуации с доверителем такое прекращение возможно. Поэтому целесообразно адвокатам в случае поступления жалобы на их действия (бездействие) предпринимать действия по примирению со своими доверителями, продолжать диалог, искать возможности для достижения приемлемого решения, во избежание дисциплинарной ответственности.



**ОФИЦИАЛЬНЫЕ
ДОКУМЕНТЫ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ,
НОВОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ
АДВОКАТОВ РФ**

НОВОСТИ

Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2011 г.

О РАЗВИТИИ АДВОКАТУРЫ

По состоянию на 31 декабря 2011 г. в региональных реестрах субъектов Российской Федерации зарегистрированы сведения о 66 524 адвокатах, имеющих действующий статус. 3 362 адвоката состоят в региональных реестрах с приостановленным статусом.

В 2011 году численность адвокатского сообщества увеличилась на 1 413 адвокатов.

Наибольший рост зарегистрирован в адвокатских палатах г. Москвы (+293 адвоката), Краснодарского края (+165 адвокатов) и Республики Дагестан (+145 адвокатов).

По сравнению с 2010 годом уменьшилась численность адвокатского сообщества в девятнадцати субъектах Российской Федерации (Республики Бурятия, Калмыкия, Коми, Мордовия, Ингушетия, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, Пермский край, Амурская, Ивановская, Курганская, Мурманская, Омская, Саратовская, Свердловская, Томская, Ульяновская, Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ).

Качественный состав адвокатуры характеризуется следующими показателями:

- возраст адвокатов до 30 лет – 13087 (19%) адвокатов; от 60 и старше – 7410 (11%) адвокатов;
- стаж адвокатской деятельности адвокатов: до года – 8% адвокатов; от 1 года до 5 лет – 25% адвокатов; от 5 до 15 лет – 46% адвокатов; свыше 15 лет – 22% адвокатов.

Из общего количества адвокатов 193 имеют учёную степень доктора юридических наук, 1305 – степень кандидата юридических наук.

Почётное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации» имеют 164 адвоката.

Член Адвокатской палаты г. Москвы А.Г.Лисицын-Светланов избран действительным членом (академиком) Российской академии наук.

В 2011 году прекращён статус 2 253 адвокатов (в 2010 г. – 2250) по следующим основаниям:

- подача адвокатом заявления о прекращении статуса адвоката в совет адвокатской палаты – 1503 (67%);
- смерть адвоката или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим – 340 (15%);
- вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления – 24 (1%),

- неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем – 75 (3%);

- нарушение адвокатом норм профессиональной этики адвоката – 83 (4%);

- неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, – 204 (9%).

На конец отчётного периода в реестрах адвокатских палат зарегистрировано 21 664 адвокатских образования, в том числе:

- коллегий адвокатов – 2 340;
 - адвокатских бюро – 556;
 - адвокатских кабинетов – 18 687;
 - юридических консультаций – 81;
- Адвокатскую деятельность осуществляют в составе:
- коллегий адвокатов – 44 441 адвокат (66,8%);
 - адвокатских бюро – 3 182 адвоката (4,8%);
 - адвокатских кабинетов – 18 687 адвокатов (28,1%);
 - юридических консультаций – 214 адвокатов (0,3%).

О РАБОТЕ С ЗАЯВЛЕНИЯМИ, ЖАЛОБАМИ И СООБЩЕНИЯМИ В СВЯЗИ С ДЕЙСТВИЯМИ (БЕЗДЕЙСТВИЕМ) АДВОКАТОВ

В 2011 году в Федеральную палату адвокатов РФ поступило на рассмотрение 768 обращений (в 2010 году – 729), в том числе 59 повторно (в 2010 году – 83). По сравнению с 2010 годом количество обращений возросло незначительно (+ 5,3%). В числе авторов обращений – 106 адвокатов, 5 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ и 57 осужденных. 7 обращений поступили от граждан Канады, Франции, Германии, Беларуси, Латвии и Эстонии. В Федеральную палату адвокатов обращались также:

- граждане с заявлениями и жалобами на действия (бездействие) адвокатов при осуществлении ими своих профессиональных обязанностей, на решения органов адвокатского самоуправления, с просьбами об оказании квалифицированной юридической помощи, с предложениями о поощрении адвокатов и по другим вопросам;

- законодательные и исполнительные органы государственной власти, органы юстиции, правоохранительные и судебные органы, правозащитные и общественные организации по вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности;

— адвокаты и органы адвокатского самоуправления по вопросам адвокатской деятельности, а также в связи с нарушениями профессиональных прав адвокатов.

Из общего числа поступивших обращений 196 (25,5%) разрешены непосредственно в Федеральной палате адвокатов (в 2010 году — 198 обращений, или 27,2%). По ним даны разъяснения, направлены запросы и обращения в федеральные органы государственной власти, в органы государственной власти субъектов РФ. Так, в связи с многочисленными обращениями адвокатов с жалобами на нарушение их профессиональных прав правоохранительными органами информация об этом была представлена членам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Она явилась предметом обсуждения 1 февраля 2011 года в г. Екатеринбурге на заседании с участием Президента Российской Федерации. По его поручению Генеральная прокуратура РФ провела проверку фактов нарушения профессиональных прав адвокатов, представленных Федеральной палатой адвокатов.

Большая часть обращений (567) направлены для рассмотрения по подведомственности в другие правомочные органы и структуры.

Например, 306 обращений граждан на действия (бездействие) адвокатов направлены в адвокатские палаты субъектов РФ (в 2010 г. — 391) и 261 обращение (в 2010г. — 140) — в государственные органы: Министерство юстиции РФ, Росфинмониторинг, судебные, правоохранительные и другие органы, а также в комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ по защите профессиональных прав адвокатов и по вопросам социальной защиты адвокатов.

В структуре обращений более половины (424) составили жалобы на ненадлежащее исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей, на отказ в оказании бесплатной юридической помощи, на решения советов АП по привлечению адвокатов к дисциплинарной ответственности

(в 2010 году — 388). Часть жалоб поступила в ФПА РФ из органов государственной власти:

— из Администрации Президента РФ — 110 (14,3%);

— из Министерства юстиции РФ и его территориальных органов — 10 (1,3%);

— из судебных и следственных органов — 36 (4,6%);

— от депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ — 5, а также из Общественной палаты Российской Федерации — 2.

Не поступали жалобы из 4-х субъектов РФ (в 2010г. — из 13): Карачаево-Черкесская Республика, Республика Мордовия, Республика Тыва и Еврейская АО. По одной жалобе поступило из Республики Марий Эл, Республики Калмыкия, Чукотского АО, Забайкальского края и Ярославской области.

В течение последних трёх лет характер жалоб практически не меняется. Как и прежде, граждане, заключившие соглашения с адвокатом, жалуются:

— на уклонение адвокатов от составления письменных соглашений и получение ими гонорара без оформления квитанций (по информации заявителей, адвокаты не всегда выдают им копии соглашений и квитанции о получении гонорара);

— на обещание адвокатами положительного исхода уголовного или гражданского дела и последующее уклонение адвокатов от качественного оказания юридической помощи;

— на отказ адвокатов от возврата неотработанного гонорара;

— на пассивность адвокатов при участии в судебном заседании.

При оказании юридической помощи по назначению предмет обжалования составили:

— пассивность адвоката в отстаивании интересов доверителя в ходе предварительного следствия и в суде;

— совершение действий вопреки позиции доверителя и, как правило, в интересах работников следственных органов.

Первые среди равных

24 апреля 2012 года в Центральном доме учёных прошла торжественная церемония награждения адвокатскими наградами имени Ф.Н.Плевако. Организаторы церемонии — Комитет по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н.Плевако, Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов, Федеральный союз адвокатов России, Российская академия адвокатуры и нотариата.

По традиции мероприятия, посвящённые юбилею выдающегося российского адвоката Ф.Н.Плевако, начались с возложения цветов на могилу Ф.Н.Плевако на Ваганьковском кладбище, а затем в Большом зале Центрального дома учёных прошли «Плеваковские чтения», посвящённые его 170-летию. По их завершении состоялась

торжественная церемония вручения наград имени Ф.Н.Плевако. Награды вручали сопредседатели Комитета по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н.Плевако, заслуженные юристы РФ, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев и президент Адвокатской палаты г. Москвы Генри Резник.

Награда имени Ф.Н.Плевако вручается адвокатам, внёсшим выдающийся вклад в защиту прав человека, а также учёным-юристам, журналистам и деятелям культуры, государственным и общественным деятелям — за крупный вклад в развитие и укрепление института адвокатуры, повышение престижа и авторитета адвокатской профессии.

Золотые медали имени Ф.Н.Плевако были вручены московским адвокатам: Аснису Александру Яковлевичу, Глазковой Ольге Львовне, Крестинскому Михаилу Владимировичу, Когану Марку Иосифовичу, Горемыкину Борису Васильевичу, Рублёвой Александре Владимировне, Володиной Светлане Игоревне, а также Блажновой Ларисе Ахмедовне (Саратовская область), Зильберову Леониду Семеновичу (Новосибирская область), Казаченок Светлане Юрьевне (Волгоградская область), Копыриной Марине Николаевне (Кировская область), Сусуркаеву Висху Хаджиевичу (Чеченская Республика), Теунаеву Рашиду Исламовичу (Карачаево-Черкесская Республика), Шапошникову Михаилу Никифоровичу (Кемеровская область), Севастьянову Александру Ефимовичу (Тверская область), Михайловичу Игорю Властимировичу (Свердловская область).

Дипломом с вручением бронзового бюста Ф.Н.Плевако награждены московский адвокат Тарасов Андрей Семенович и ветеран Великой Отечественной войны Кондауров Николай Васильевич (Саратовская область).

Также состоялось вручение Серебряных медалей имени Ф.Н.Плевако московским адвока-

там: Вавиловой Светлане Васильевне, Бакланову Валентину Александровичу, Гребенюку Владимиру Николаевичу, Клишину Алексею Александровичу, Мартынову Евгению Николаевичу, Никифорову Олегу Петровичу, Орешкину Сергею Ивановичу, Ривкину Константину Евгеньевичу, Шевченко Игорю Николаевичу, Шулику Юрию Константиновичу, Циркуненко Никите Борисовичу, Михееву Сергею Васильевичу, Лукьяновой Елене Анатольевне, Аграновскому Владимиру Борисовичу, Гонопольскому Роману Марковичу, Рубину Юрию Дмитриевичу, Щиголеву Юрию Васильевичу, а также Переясловой Виолетте Анатольевне (Саратовская область), Килаевой Руми Юнусовне (Чеченская Республика), Магомедову Сиду Алимпашаевичу (Чеченская Республика), Самедову Аликраму Магомедовичу (Карачаево-Черкесская Республика), Резникову Алексею Александровичу (Тверская область), Андроповой Людмиле Глебовне (Свердловская область), Березину Борису Яковлевичу (Свердловская область), Козулиной Надежде Степановне (Свердловская область), Нугманову Марату Ахсановичу (Свердловская область), Пискуновой Людмиле Сергеевне (Свердловская область), Голюку Михаилу Григорьевичу (г. Санкт-Петербург), Самарину Владимиру Алексеевичу (г. Санкт-Петербург), Баяновой Эмили Мартыновне (Томская область), Магарамову Исамудину Рамазановичу (Республика Дагестан), Тарасенко Василию Георгиевичу (Самарская область), Мельникову Валерию Григорьевичу (Забайкальский край), Кобец Валерию Акимовичу (Пензенская область).

О будущем адвокатуры — с оптимизмом

16 мая в Санкт-Петербурге состоялась конференция «Будущее юридической профессии и адвокатуры», организованная Федеральной палатой адвокатов РФ. В работе конференции приняли участие министр юстиции РФ Александр Коновалов, министр юстиции США Эрик Химптон Холдер старший, представители международных и национальных адвокатских объединений из Великобритании, Германии, Франции, Швейцарии, президенты и адвокаты ряда адвокатских палат. Конференция была приурочена к 10-летию Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

С докладами выступили президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Юрий Пилипенко. В их выступлениях и развернувшейся затем дискуссии были названы основные проблемы, с которыми сегодня сталкивается адвокатура: оплата труда адвокатов по назначению государственных органов, дуализм юридической профессии, коммерциализация в адвокатской деятельности.

По свидетельству Евгения Семеняко, задачу повышения оплаты труда адвокатов по назначению удалось решить: в ближайшее время будут приняты документы, устанавливающие новые ставки.

Юрий Пилипенко отметил, что ситуация в сфере юридической помощи, при которой правом на оказание юридической помощи наряду с адвокатами обладают люди, не имеющие подчас не только специального статуса, но и профильного образования, ненормальна. «Карфаген дуализма», по его мнению, должен быть разрушен.

Генри Резник вновь произнёс свой тезис о том, что адвокатская деятельность ни при каких условиях не должна признаваться коммерческой. Между тем, в Европе юридический бизнес не только стал реальностью, но и сомкнулся с крупными финансовыми структурами. Сообщение Джона

Уоттона, президента Общества юристов Англии и Уэльса, который, рассказав об этом, ещё и призвал европейских коллег следовать английскому примеру, вызвало новый виток дискуссии. Джону Уоттону активно оппонировали представители немецкой и французской адвокатур: Франк Энгельман, президент Палаты адвокатов земли Бранденбург (Германия), и Поль-Альбер Ивенс, бывший президент Парижской коллегии адвокатов Национального совета адвокатуры Франции. Они полагают, что коммерциализация размывает основы адвокатской профессии и губительна для адвокатуры.

Прибывшие на конференцию министры юстиции: США — Эрик Химптон Холдер старший и Российской Федерации — Александр Коновалов в ходе развернувшейся дискуссии выступили с короткими приветственными обращениями. Американский министр отметил важность принципа равенства сторон в современном правосудии, а также того обстоятельства, что это равенство обеспечивается ещё и личным опытом участников

процесса в защитительной или обвинительной практике. Американский министр приветствует практику принятия адвокатского статуса бывшими прокурорами и наоборот — перемещение адвокатов в прокурорские и судейские кресла.

Александр Коновалов развил эту, казалось бы, чуждую для российской правовой системы мысль, заметив, что в ходе дальнейшего реформирования адвокатура должна выдвинуть из своей среды когорту деятельных, активных людей, из которых можно было бы формировать судейский корпус и которые могли бы замещать административные должности в министерстве юстиции и других властных структурах.

Подводя итог конференции, президент ФПА РФ Евгений Семеняко отметил, что смотрит в будущее адвокатуры с оптимизмом, и выразил уверенность в том, что стоящие перед ней проблемы в скором времени будут решены.

18 мая 2012 года
Пресс-служба ФПА РФ.

Вопрос оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению

НА ФИНИШНОЙ ПРЯМОЙ

Состоялось чрезвычайное расширенное заседание Совета ФПА, на котором рассматривался вопрос оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

Заседание Совета посетил директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Сергей Погудин. Он заверил собравшихся, что в сложившейся ситуации Минюст России выступает полностью на стороне адвокатского сообщества.

С.Погудин согласился с тем, что сроки решения проблемы превысили все разумные пределы и что вопрос должен быть закрыт в кратчайшие сроки. Он отметил, что столь низкий размер оплаты труда адвокатов по назначению ставит под сомнение уважительное отношение со стороны властей как к институту адвокатуры, так и к правозащитной деятельности в целом. Погудин сообщил, что если Минюст России не сможет достигнуть компромисса с Минфином России, чья позиция является основным препятствием для повышения ставок оплаты, вопрос будет предложен для обсуждения непосредственно Правительству РФ. Погудин выразил уверенность в том, что заинтересованные стороны уже вышли на «финишную прямую» в решении проблемы.

Президент ФПА Евгений Семеняко выразил удовлетворение тем, что Минюст России выступает союзником корпорации по данному вопросу, од-

нако отметил, что решение проблемы слишком затянулось. В связи с этим по предложению Евгения Семеняко Совет определил срок, в течение которого ФПА требует от властей решить вопрос повышения оплаты, — до 15 марта 2012 г.

Президент АП Нижегородской области Николай Рогачёв сообщил, что в основном из-за низких ставок оплаты труда в делах по назначению во многих районах области наблюдается дефицит адвокатов. Президент АП Воронежской области Владимир Калитвин высказал мнение, что если до 15 марта проблема не будет решена, адвокатам стоит прекратить оказание помощи в делах по назначению. Сергей Мальфанов, возглавляющий АП Орловской области, сказал, что «нет смысла устраивать демонстративных акций, нужно информировать власти о существующем положении вещей». Он отметил, что во многих районах Орловской области на сегодняшний день адвокатов нет вообще. По мнению Сергея Мальфанова, нынешний уровень оплаты труда адвокатов по назначению в сравнении с остальными участниками судопроизводства — это дискриминация.

По итогам обсуждения Евгений Семеняко предложил создать рабочую группу, которая в ближайшее время составит текст обращения ФПА к органам государственной власти. В данном документе будет изложена позиция ФПА по обсуждаемой проблеме, дана оценка сложившейся ситуации и предложена аргументация сообщества в пользу повышения ставок оплаты.

Вице-президент ФПА Алексей Галоганов отметил, что возглавляемая им АП Московской области приняла резолюцию с требованием скорейшего решения данной проблемы, и призвал всех членов

Совета инициировать принятие подобных документов в своих адвокатских палатах и направить их в органы государственной власти.

Сергей Анисимов, корр. «АГ».

Об оплате труда адвокатов в делах по назначению. Информационное письмо АП РФ

В связи с проведением региональными адвокатскими палатами предупредительных акций протеста Президент ФПА РФ публикует обращение ко всем членам корпорации.

Президентам, членам советов и адвокатам адвокатских палат субъектов РФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

16 марта в Удмуртской Республике, Пермском, Приморском и Хабаровском краях и Свердловской области состоялись протестные акции адвокатов региональных адвокатских палат с требованием пересмотреть ставки оплаты их труда в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Несколько сотен защитников в течение всего дня не участвовали в уголовном судопроизводстве.

Одновременное выступление адвокатов в пяти российских регионах было спровоцировано тем, что на протяжении долгого времени власти отказываются удовлетворить требования адвокатов о повышении размера оплаты их труда в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве до приемлемого уровня.

Как известно, Конституция России (ст. 48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключённый под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника).

Обеспечение конституционного права на защиту подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве возложено на адвокатуру, в рядах которой трудятся более 65 тысяч адвокатов. В большинстве случаев защита в уголовном судопроизводстве выполняется не на условиях добровольного соглашения адвоката с доверителем, а по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда с оплатой труда адвокатов из федерального бюджета. С участием адвокатов по назначению расследуется и рассматривается более половины всех уголовных дел.

Проблема с размером оплаты труда адвокатов-защитников по назначению возникла с принятием Правительством РФ постановления № 625, которым для адвокатов с 1 сентября 2007 г. установлены фиксированные ставки оплаты их труда за каждый день участия в уголовном судопроизводстве по назначению — не менее 275 руб. и не более 1100

руб., с последующей индексацией с учётом уровня инфляции. Индексация была проведена только однажды — в июле 2008 г., результатом было повышение минимальной ставки с 275 до 298 руб. 38 коп. Раньше, до сентября 2007 г., размер оплаты труда адвокатов определялся в зависимости от величины МРОТа, который за истекший период увеличился в 4 раза.

По инициативе Федеральной палаты адвокатов Минюст России подготовил и представил в Правительство РФ проект постановления, в котором в соответствии с ранее принятым планом предлагалось индексировать оплату труда адвокатов с учётом уровня инфляции. В августе 2009 года Правительство РФ отклонило подготовленный Минюстом России проект постановления, сославшись на то, что предлагаемая индексация не согласуется с порядком запланированной индексации размера оплаты труда судей.

Таким образом, переход на фиксированную оплату труда адвокатов на практике привел к замораживанию мизерных ставок оплаты, а её индексацию поставил в зависимость от роста оплаты труда судей, которая многократно превосходит вознаграждение адвокатов-защитников, работающих по назначению. Но и этот порядок индексации не соблюдается, поскольку после увеличения с июня 2011 г. судейских окладов на 6,5% размер оплаты труда адвокатов проиндексирован не был.

В итоге 4,5 года минимальная ставка оплаты труда адвокатов по назначению остается фактически неизменной и не превышает 300 рублей за один день участия в уголовном судопроизводстве. На фоне роста зарплат работников бюджетной сферы, силовых структур, правоохранительных органов и судей это выглядит, по меньшей мере, несправедливо.

Стоимость дня работы адвоката оценивается меньше, чем час работы эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях, и несопоставимо ниже оплаты труда других участников уголовного судопроизводства: следователя, прокурора, судьи,

что ставит адвокатов в один ряд с работниками самых неквалифицированных профессий, унижая их профессиональное достоинство.

Согласно статистическим сведениям адвокатских палат, средний размер выплат одному адвокату в месяц за участие в уголовном судопроизводстве по назначению составил: в 2008 году — 5 093 руб., в 2009 году — 5 909 руб., в 2010 году — 6 638 руб., в 2011 году — 5 915 рублей.

В то же время, по данным Росстата, в 2011 году зарплату подняли в СКР — в среднем до 79 700 руб. в месяц (на 80%), в органах судебной власти и в прокуратуре — до 59 600 руб. (на 1,5%). Судьи в судах Москвы получают в месяц в среднем: районные судьи — около 100 тыс. руб., мировые — около 70 тыс. руб. Присяжным заседателям за каждый день участия в судебных заседаниях по уголовным делам выплачиваются суммы в два раза большие, чем адвокатам, — 600 рублей.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что государственные структуры, привлекающие адвокатов по назначению, имеют хроническую задолженность перед ними. Ежегодная задолженность характеризуется следующими данными: 2008 г. — 224,4 млн. руб., 2009 г. — 139,2 млн. руб., 2010 г. — 126,6 млн. руб., 2011 г. — 110 млн. руб.

Во многих районах России до 90% уголовных дел проходят с участием адвокатов по назначению, а их заработок от этой деятельности является, по сути, единственным источником средств к существованию. Такое положение ставит значительную часть адвокатов на грань выживания, поскольку другие платные виды юридической помощи оказываются невостребованными населением из-за низкой платежеспособности. По этой причине во многих районах вообще нет адвокатов, либо работает всего один. Число таких районов неуклонно растёт, и органам адвокатского самоуправления всё труднее обеспечивать там выполнение возложенных на адвокатуру функций оказания квалифицированной юридической помощи при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению.

Недопустимо низкий уровень оплаты труда адвокатов по назначению не соответствует значимости выполняемой ими функции, наносит ущерб конституционному праву граждан на квалифицированную юридическую помощь, не стимулирует адвокатов к участию в уголовном судопроизводстве по назначению, отрицательно сказывается на качестве оказываемой гражданам юридической помощи и не позволяет поддерживать стандарты юридической помощи, оказываемой подзащитным. Невозможно требовать от адвокатов-защитников качественной работы при такой оценке их труда, которая унижает их профессиональное достоинство.

Для обеспечения участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органы адвокатского самоуправления зачастую вынуждены использовать элементы принуждения, что вызывает всё большее возмущение среди адвокатов и может привести к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства и к его дезорганизации. В ситуации, при которой государство не обеспечивает адвокатов надлежащими условиями для работы и тем самым заставляет уклоняться от участия в уголовном судопроизводстве по назначению, становится сомнительной этичность привлечения их к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, ситуация усугубляется дуализмом отечественного рынка юридических услуг, на котором деятельность лиц без адвокатского статуса не регулируется: они вправе оказывать практически весь спектр юридических услуг, включая судебное представительство. Такое положение приводит к тому, что многие адвокаты перестают дорожить адвокатским статусом и даже покидают адвокатуру, чтобы избежать корпоративных обременений и продолжить частную юридическую практику вне адвокатуры.

Вопрос недопустимо низкой оплаты труда адвокатов — защитников по назначению поднимался адвокатским сообществом неоднократно. Еще в апреле 2009 г. IV Всероссийский съезд адвокатов принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ, Минфину России и Минюсту России с требованием повысить ставки оплаты труда адвокатов за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению уполномоченных органов.

По жалобе Федеральной палаты адвокатов Конституционный Суд РФ определением от 5 февраля 2009 года подтвердил право адвокатов на компенсацию их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий. Это право адвокатов нарушается, так как отсутствует механизм компенсации командировочных и иных расходов.

Спустя два года, в феврале 2011 г., Минюст РФ разработал проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований Конституционного Суда РФ», которым, в частности, предусмотрены правила возмещения расходов адвоката, связанных с выездом к месту выполнения процессуальных действий, и повышение минимальной ставки оплаты труда адвоката до 550 руб. за день участия в уголовном судопроизводстве по назначению. Адвокатское сообщество согласно и на такую прибавку, хотя она явно не обеспечивает достойный прожиточный уровень адвоката.

По мнению Федеральной палаты адвокатов, дополнительные расходы на оплату труда адвокатов не станут обременительными для федерального бюджета. При установлении минимальной ставки оплаты труда адвоката по назначению в размере 550 руб. общая сумма расходов на эти цели из федерального бюджета увеличится всего на 1,725 млрд. руб.

Однако до настоящего времени указанный проект постановления Правительства РФ не принят.

В апреле 2011 г. V Всероссийский съезд адвокатов, учитывая остроту проблемы, напряжённую обстановку в адвокатских коллективах и многочисленные обращения адвокатов с требованием решительных действий по отстаиванию их права на достойную оплату труда, принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ с просьбой урегулировать вопрос оплаты труда адвокатов по назначению и ускорить принятие разработанного Минюстом РФ в феврале 2011 г. проекта постановления Правительства РФ. Участвовавшие в работе съезда представители Минюста России заверили адвокатское сообщество, что в кратчайший срок – не позже начала 2012 года – этот вопрос будет решён.

Однако до настоящего времени правительственным чиновникам, в компетенцию которых входит решение этого вопроса, так и не хватило воли и государственной мудрости, чтобы довести дело до конца. Проблема продолжает оставаться нерешённой из-за равнодушия и безответственности исполнительной власти, в частности, нежелания представителей Минфина России поддержать подготовленный Минюстом России проект постановления Правительства РФ. Это вызывает справедливую критику со стороны адвокатов.

В течение нескольких лет Федеральная палата адвокатов РФ, обращаясь в высшие суды и органы законодательной и исполнительной власти, прилагала все усилия к тому, чтобы ставки оплаты труда адвокатов были повышены, а индексация производилась регулярно. Информация об обращениях ФПА РФ, как и полные тексты решений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а также ответы, поступавшие из властных структур, публиковались в «Новой адвокатской газете» и «Вестнике Федеральной палаты адвокатов РФ», а также размещались на сайте Федеральной палаты адвокатов fparf.ru.

В Верховный Суд РФ Федеральная палата адвокатов обратилась с заявлением о признании недействующими пунктов 1 и 3 постановления Правительства РФ № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению...» в редакции постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625. Кассационная коллегия

Верховного Суда РФ определением от 6 ноября 2008 г. № КА-С08-560 оставила без изменения определение судьи Верховного Суда РФ от 9 сентября 2008 г., которым было отказано в принятии заявления на том основании, что абзац 2 п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности якобы не предоставляет Федеральной палате адвокатов право на обращение в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ с заявлением об оспаривании нормативного правового акта в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и неопределённого круга лиц.

В Конституционном Суде РФ Федеральная палата адвокатов оспаривала конституционность положений п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности. Позиция ФПА заключалась в том, что в смысле, придаваемом им правоприменительной практикой, эти положения нарушают права адвокатов, гарантированные ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, поскольку лишают ФПА права представлять их интересы в суде. Конституционный Суд определением от 8 февраля 2011 г. № 192-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы ФПА (при особом мнении судей К.В.Арановского и В.Г.Ярославцева), указав, в частности, следующее: «Закон не относит Федеральную палату адвокатов РФ к объединениям, имеющим право обращения в суд в интересах неопределённого круга лиц, а равно к законным представителям адвокатов в гражданских делах. Оспариваемые в её жалобе законоположения определяют представительство и защиту интересов адвокатов, в том числе в государственных органах, как общую цель палаты, не предопределяя содержание предмета деятельности и объём её прав для достижения этой цели».

Адвокаты в индивидуальном порядке также неоднократно обращались в Конституционный Суд РФ по вопросу нарушения их прав на достойную оплату труда. В своем последнем определении по этому вопросу № 1712-О-О от 21 декабря 2011 г. Конституционный Суд указал, что нормы «Порядка расчёта оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению...», утверждённого совместным приказом от 15 октября 2007 г. Минюста России и Минфина России, Конституционный Суд оценивать не вправе, поскольку «не наделён полномочиями проверять конституционность ведомственных нормативных актов». Суд указал, что «оценка конкретного размера оплаты труда адвоката, равно как и внесение изменений в действующее правовое регулирование об оплате труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению, не относятся к компетенции Конституционного Суда РФ».

В результате ситуация приобретала всё более напряжённый характер, участились случаи отказа адвокатов от принятия поручений на осуществле-

ние защиты по назначению со ссылкой на то, что государство не выполняет обязанности по созданию адвокатам приемлемых условий для оказания ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

На прошедших собраниях (конференциях) адвокатов субъектов Российской Федерации были приняты решения о проведении предупредительных протестных акций и поддержке таких акций, проводимых коллегами, а также выдвинуты требования о принятии безотлагательных мер к исправлению сложившегося положения и устранении дискриминационного подхода в оценке труда адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Пытаясь не допустить дальнейшего обострения проблемы, чреватой перебоями в работе органов предварительного следствия и судов, не дать ситуации выйти из-под контроля, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ 14 февраля провел совместное заседание членов Совета и представителей адвокатских палат субъектов РФ. В заседании приняли участие представители большинства региональных палат. Участники заседания констатировали критическую ситуацию с обеспечением участия адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве.

По результатам состоявшейся дискуссии ФПА РФ предприняла ряд дополнительных действий. Руководители ФПА РФ провели встречи в аппарате Правительства РФ и Министерстве юстиции РФ, получив заверение в понимании проблемы. Однако конкретные шаги по нормализации ситуации государственные чиновники так и не предприняли, что и спровоцировало протестные акции адвокатов в нескольких регионах страны.

ФПА РФ продолжает прилагать усилия по урегулированию проблемы. В частности, президент ФПА проинформировал руководство Минюста России и Комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству о том, что затягивание разрешения вопроса оплаты труда адвокатов приобретает всё более критический характер и в случае нарастания протестных акций со стороны адвокатов может иметь серьёзные социальные последствия. По заверению руководителей Минюста и Комитета Госдумы, они солидарны с позицией ФПА и отстаивают интересы адвокатского сообщества.

В настоящее время проводятся консультации с руководством Минфина России. Что касается вопросов индексации размера оплаты труда адвокатов с учётом уровня инфляции и возмещения расходов, связанных с выездом адвокатов к месту выполнения процессуальных действий, которые прямо предусмотрены действующим законодательством, то они признаны бесспорными и, безу-

словно, будут решены положительно. Есть основания полагать, что и вопрос повышения минимальной ставки оплаты труда адвокатов по назначению также будет решён положительно.

По согласованию с руководством Общественной палаты в апреле в Общественной палате запланированы специальные слушания по вопросу оплаты труда адвокатов и реализации конституционных прав граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закреплённых в статье 48 Конституции РФ.

Оценивая проблему оплаты труда адвокатов – защитников по назначению как национально значимую, напрямую связанную с публично-правовыми функциями адвокатуры и с общим состоянием отечественной правовой и судебной системы, понимая серьёзность сложившейся ситуации и разделяя справедливое возмущение адвокатского сообщества равнодушием и безответственностью чиновников не только по отношению к правам адвокатов, но и к правам граждан, нуждающихся в квалифицированной судебной защите, Совет ФПА РФ заявляет:

1. За истекшее десятилетие в связи со значительным имущественным расслоением населения страны возникла ситуация, когда около половины, а в ряде регионов – до трёх четвертей уголовных дел расследуются и рассматриваются судами с участием защитников по назначению. Количество выполненных адвокатами поручений по таким делам составляет более полутора миллионов в год. Порядок предварительного расследования и судебного производства по делам с участием адвокатов по назначению во многом определяет качество судопроизводства и реализацию конституционного права граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закреплённых в статье 48 Конституции РФ.

Однако в нынешних условиях обеспечить квалифицированную и качественную защиту в уголовном процессе с целью реализации этих прав граждан при существующих ставках оплаты труда адвокатов по назначению практически невозможно, поскольку адвокаты лишены мотивации для добросовестной работы.

2. Протестные акции адвокатов в ряде российских регионов являются предупредительными и преследуют цель привлечь внимание органов власти к решению данной проблемы. При этом участники этих акций стараются избежать ситуаций, которые могли бы нанести серьёзный урон интересам их доверителей, о чём говорится в резолюциях адвокатских собраний, прошедших накануне акции в региональных адвокатских палатах. Можно с уверенностью сказать, что проявленная адвокатским сообществом решимость в отстаивании своих прав дала значительный импульс к ускорению

разрешения аномальной ситуации с оплатой труда адвокатов — защитников по назначению.

3. Адвокатское сообщество требует от органов власти скорейшего урегулирования сложившейся ситуации с оплатой труда адвокатов — защитников по назначению, и ФПА РФ ещё раз заявляет, что готова сотрудничать в этом вопросе со всеми, от кого зависит его решение.

В то же время ФПА РФ призывает адвокатов страны, органы адвокатского самоуправления и общественные объединения адвокатов сохранять единство, проявлять корпоративную солидарность, действовать разумно и ответственно, не забывая о главной адвокатской заповеди — не на-

вредить тем, чьи права и свободы адвокаты призваны защищать.

В настоящее время, когда интенсивно ведутся консультации по скорейшему урегулированию сложившейся ситуации, ФПА РФ считает целесообразным воздержаться от протестных акций до завершения консультаций и подведения их итогов. Вместе с тем, адвокатское сообщество сохраняет за собой право на возобновление протестных действий, если требования по урегулированию оплаты труда адвокатов-защитников по назначению не будут разрешены в кратчайшие сроки.

Е.В.Семеняко,
президент ФПА РФ.

Информационное письмо об итогах координационного совещания в ФПА РФ о ситуации с принятием постановления Правительства РФ об оплате труда адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению

17 апреля 2012 г. в Федеральной палате адвокатов состоялось координационное совещание руководства Совета ФПА РФ, включая представителей Совета в федеральных округах, в котором приняли участие заместитель директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России И.А.Залуцкая и референт этого департамента Е.В.Трубочкина.

Участники совещания обсудили ситуацию, связанную с проблемой повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Этому совещанию предшествовали консультации между Минюстом России и Минфином России по согласованию проекта постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», которые не привели к консолидированному решению.

Ситуация существенно изменилась, когда руководители Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания РФ взяли её под свой контроль. Перелом наступил неделю назад на рабочей встрече в названном Комитете, в ходе которой состоялись переговоры Федеральной палаты адвокатов с представителем финансового ведомства, которого удалось убедить в обоснованности требований адвокатского сообщества о финансовом обеспечении гарантий прав граждан на защиту в уголовном судопроизводстве.

В результате Минфин взял короткую паузу для проработки финансовых возможностей федерального бюджета, после чего довел до сведения

Комитета и Федеральной палаты адвокатов итоговое, положительное для адвокатов, решение.

Представители Минфина заявили, что готовы поддержать проект изменений в постановление Правительства РФ, согласно которым, начиная с июля 2012 г., минимальная ставка оплаты труда адвокатов — защитников по назначению составит 425 руб., а с января 2013 г. — 550 руб. за каждый день участия в уголовном судопроизводстве. При этом представители Минфина согласились с предложением ФПА пересмотреть совместный приказ Минфина и Минюста об утверждении порядка расчёта оплаты труда адвокатов в зависимости от сложности дела, с тем чтобы обеспечить оплату всех видов юридической помощи, с которыми сопряжено осуществление защиты, и предусмотреть необходимую дифференциацию размера их оплаты.

Участники совещания отметили, что предлагаемое решение далеко от идеала, но всё же это шаг навстречу адвокатскому сообществу.

На совещании было отмечено, что состоявшиеся в ряде регионов протестные акции адвокатов были проведены организовано, с обеспечением прав подзащитных. В целом они сыграли определённую положительную роль. Действия адвокатов свидетельствуют об их решимости не только отстаивать свои профессиональные интересы, но и содействовать защите прав, свобод и интересов граждан, обеспечению их доступа к правосудию.

Вместе с тем, нельзя игнорировать и позицию представителей Минюста, которые обратили внимание участников совещания на то, что, по их мне-

нию, проведение любых протестных акций на заключительном этапе согласования указанного проекта постановления Правительства РФ не способствовало бы его скорейшему принятию, а создавало бы дополнительные проблемы и трудности.

На взгляд участников совещания, на данном этапе принципиальное значение имеет не столько реальное осуществление протестных акций адвокатов в отдельных регионах, сколько угроза таких акций и возможность прибегнуть к всероссийской акции всего сообщества. Представляется, что эта угроза могла бы быть реализована в случае неприятия в оговоренные сроки указанного постановления Правительства РФ.

Для выбора такой последовательности наших действий есть и дополнительное обоснование — позиция представителей Администрации Президента РФ.

Уже после совещания в ФПА представители профильного департамента Администрации Президента РФ инициировали встречу с руководителями ФПА и проинформировали их, что сложившаяся ситуация взята под контроль и предпринимаются определённые шаги по её разрешению. Ожидаемая встреча, срок которой согласован, будет посвящена обсуждению путей скорейшего выхода из сложившейся ситуации и выработке рекомендаций о принятии необходимых мер.

С учётом этих новых обстоятельств, участники совещания призывают органы адвокатского самоуправления, всех российских адвокатов воздержаться от протестных акций до урегулирования вопроса оплаты труда адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению. Обо всех этапах переговоров и их итогах ФПА будет регулярно информировать адвокатское сообщество.

Вместе с тем, участники совещания выразили единодушное мнение о том, что принятие Правительством вышеназванного проекта постановления, по большому счёту, не решает проблемы обеспечения прав граждан на справедливую защиту в целом и не способствует укреплению престижа адвокатов в уголовном судопроизводстве.

Вывод очевиден и заключается в том, что сформированная десятилетия тому назад система обеспечения прав граждан на квалифицированную защиту в уголовном судопроизводстве несовершенна, имеет свои пороки, состоящие, с одной стороны, в злоупотреблениях со стороны значительного числа граждан, имеющих возможность оплачивать труд адвоката, но стремящихся переложить на государство свою обязанность оплачивать этот труд, а с другой — в том, что порядок оплаты труда адвокатов — защитников по назначению не обеспечивает справедливую оценку их труда государством, не стимулирует адвокатов к повышению качества оказываемой гражданам юридической помощи, а так называемых «карманных адвокатов» толкает на предательство интересов своих подзащитных.

Настало время задуматься о выработке новых подходов к назначению адвокатов — защитников по уголовным делам и оплате их труда и с учётом изучения опыта европейских стран подготовить предложения соответствующим ведомствам, ответственным за формирование государственной политики в этой сфере. Данный вопрос может и должен быть разрешён путём принятия соответствующего законодательного акта.

Е.В.Семеняко,
президент ФПА РФ.

РАЗЪЯСНЕНИЯ, РЕКОМЕНДАЦИИ ФПА РФ

Разъяснения по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов (решение от 19.01.2007 г.)

Одобрить Разъяснения по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов

В связи с поступающими обращениями адвокатских палат по вопросу применения на практике письма Министерства финансов РФ от 29.12.2006 года № 03-01-15/12-384 Совет Федеральной па-

латы адвокатов считает необходимым сообщить следующее.

В ответ на обращение ФПА РФ по вопросу утверждения специальной формы бланка строгой

отчетности (БСО) для осуществления наличных расчётов за юридическую помощь, оказываемую адвокатами, Минфин РФ отказал адвокатам в специальном БСО, мотивируя это тем, что все БСО, утверждаемые в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2005 г. № 171, приравниваются к кассовым чекам и являются документами, предусмотренными Федеральным законом № 54-ФЗ о применении контрольно-кассовой техники. А поскольку адвокатские образования (в том числе адвокатские кабинеты) при осуществлении деятельности, предусмотренной законом об адвокатуре, не подпадают под сферу действия закона о ККТ, то при приёме наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов они не обязаны использовать БСО, предусмотренные этим законом.

До этого разъяснения ФНС России, не оспаривая тот факт, что на адвокатские образования положения закона о ККТ не распространяются, придерживалась иной позиции, согласно которой адвокатские образования не вправе были осуществлять наличные расчёты за услуги адвокатов без использования специально утверждённого для этих услуг Министерством финансов РФ бланка строгой отчётности.

Более того, по причине отсутствия соответствующих указаний или разъяснений Минфина о возможности применения адвокатскими образованиями такой формы бланка строгой отчётности, как квитанция к приходному кассовому ордеру с указанием назначения вносимых средств, ФНС считала, что денежные расчёты за оказание юридической помощи в адвокатских образованиях вообще должны осуществляться только через кредитные учреждения посредством безналичных расчётов (письмо № 04-2-03/130 от 20.09.2005 г. и др.).

Таким образом, письмо Минфина от 29.12.2006 года № 03-01-15/12-384 можно назвать долгожданной «точкой над «i» и рассматривать как официальное подтверждение разрешения адвокатам осуществлять кассовые операции в порядке, установленном Решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 40 (далее – Порядок).

Это значит, что для надлежащего оформления приёма наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера (далее – ПКО) и выдавать квитанции к ним, подтверждающие приём денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров.

Кроме этого, адвокатские образования обязаны при осуществлении кассовых операций выполнять и другие требования Порядка, среди которых целесообразно обратить внимание на следующее:

1) организации обязаны иметь кассу (изолированное помещение, предназначенное для приёма, выдачи и временного хранения наличных денег) и обеспечивать сохранность денег в помещении кассы, а также при доставке их из учреждения банка и сдаче в банк (п.п. 3 и 29);

2) вести кассовую книгу по установленной форме (п. 3);

3) оформлять кассовые операции с использованием утверждённых типовых межведомственных форм первичной учётной документации (п. 12);

4) оформление ПКО и внесение соответствующей записи в кассовую книгу производится только в день приёма денежных средств в кассу; передача ПКО на руки лицам, вносящим денежные средства, не допускается (п.п. 19 и 24);

5) ПКО регистрируются бухгалтерией в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов (п. 21);

6) наличные деньги, не подтверждённые приходными кассовыми ордерами, считаются излишком кассы и зачисляются в доход организации;

7) ПКО должны подписываться главным бухгалтером или лицом, уполномоченным на это письменным распоряжением руководителя организации. Квитанции к ПКО, подтверждающие приём денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира (п. 13);

8) после издания приказа (решения, постановления) руководителя организации о назначении кассира либо о возложении обязанностей кассира на другого работника с указанным лицом в обязательном порядке заключается договор о полной материальной ответственности (п.п. 32, 35 и 36);

9) кассиру запрещается передоверять выполнение порученной ему работы другим лицам (п. 34) и т.п.

Следует отметить, что это не новые правила для адвокатских образований – юридических лиц. Все эти требования должны были неукоснительно выполняться при осуществлении кассовых операций и раньше. Хотя в данном случае многие могут обратить внимание на тот факт, что в самом Порядке (п. 44) отмечено, что он обязателен к применению для всех организаций на территории Российской Федерации, «за исключением юридических лиц, занимающихся деятельностью, не преследующей цели получения прибыли». Иными словами, согласно действующему тексту, можно сделать вывод, что некоммерческие организации не подпадают под действие указанного Порядка.

Однако этот вывод не соответствует действительности, поскольку Центральный банк РФ, упол-

номоченный регулировать порядок работы с денежной наличностью и порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, в 1997 году распространил действие указанного Порядка на все юридические лица в Российской Федерации, независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности (письмо ЦБ от 14 мая 1997 г. № 02-14/213), при этом, видимо, не сочтя нужным внести изменения в текст действующего Порядка.

Несмотря на кажущуюся определённую позицию Министерства финансов в отношении адвокатских образований – юридических лиц, на практике может возникнуть вопрос о правомерности распространения письмом Минфина РФ данного Порядка на адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

Проблема в том, что наши коллеги, теперь уже не признаваемые индивидуальными предпринимателями даже в целях налогообложения, действительно никак не подпадают под действие Порядка ведения кассовых операций. Несмотря на наличие самого права осуществлять наличные расчёты между гражданами (часть 1 ст. 861 ГК РФ), других нормативных актов или разъяснений, регулирующих вопросы работы с наличными денежными средствами физических лиц, занимающихся непредпринимательской деятельностью, ни Центральным банком, ни Министерством финансов издано не было.

Поэтому письмо Минфина можно также рассматривать как официальное разрешение адвокатам, учредившим адвокатские кабинеты, осуществлять наличные расчёты за свои услуги. Необходимость оформления ПКО в этом случае связана с тем, что такие адвокаты обязаны вести книгу учёта доходов и расходов. А основанием для внесения записи о приёме наличных денежных средств в книгу учёта должен быть соответствующий первичный учётный документ. В свою очередь, этим документом будет не что иное, как тот же ПКО установленной формы.

Учитывая изложенное, дискуссия между адвокатами и налоговыми органами по вопросу правомерности использования в адвокатской деятельности квитанции, утверждённой для Федеральной службы лесного хозяйства РФ (письмо МФ РФ от 20.04.95 г. № 16-00-30-35), после рассматриваемого письма Минфина должна подойти к своему логическому завершению. Даже в случае, если будет признано, что адвокатура пользовалась этой квитанцией нелегально в связи с превышением Минюстом своих полномочий, то никакие санкции быть к ней применены не могут, поскольку она не обязана была использовать такие БСО вообще.

Однако обращаем особое внимание на то, что здесь может возникнуть проблема у адвокатских

образований, которые при приёме денежных средств заполняли только квитанцию и не оформляли ПКО. На первый взгляд, это было логично, ведь первый экземпляр квитанции был утверждён как ПКО, а дублирование документов на одну и ту же операцию при значительном объёме работы бухгалтера казалось излишним. К сожалению, это не тот случай.

Дело в том, что квитанция как форма ПКО была утверждена в апреле 1995 года. А всего через полтора года (ноябрь 1996 года) был принят действующий закон о бухгалтерском учёте, который установил, что первичные учётные документы принимаются к учёту, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации. И только для документов, формы которых нет в этих альбомах, предусмотрены определённые обязательные реквизиты (п. 2 ст. 9).

Для учёта кассовых операций в 1998 году Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.98 г. № 88 были утверждены унифицированные формы первичной учётной документации по учёту кассовых операций, в том числе и форма для оформления поступления наличных денег в кассу организации.

Таким образом, начиная с августа 1998 года обязательным первичным учётным документом, подтверждающим совершение кассовых операций, стал ПКО формы «КО-1». Оформление других документов (в том числе квитанции) не запрещается, но в случае их оформления такие документы должны были утверждаться в учётной политике организации и прилагаться к соответствующему ПКО.

Иными словами, для того, чтобы ПКО был принят к учёту в качестве документа, подтверждающего совершение кассовой операции, он должен быть составлен по форме «КО-1». А заполнение адвокатскими образованиями ПКО по другой форме может трактоваться налоговыми органами как отсутствие первичных учётных документов, а это, в свою очередь, признаваясь грубым нарушением правил учёта доходов и расходов и объектов налогообложения, влечёт за собой ответственность организации по статье 120 НК РФ.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что как минимум с даты вступления в силу закона о ККТ используемая адвокатурой квитанция формы «ЛХ» носила в оформлении кассовых операций исключительно факультативный характер. Поэтому дальнейшее применение адвокатскими образованиями при оформлении кассовых операций помимо ПКО дополнительных форм первичной учётной документации представляется излишним, но не запрещается при наличии такой необходимости у адвокатского образования.

Как уже было указано, первичные учётные документы, формы которых не предусмотрены в альбомах унифицированных форм, должны быть составлены в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 9 закона о бухгалтерском учёте.

Поэтому для удобства адвокатских образований, принявших в своей учётной политике решение применять для оформления кассовых операций дополнительно к ПКО ещё и квитанцию, Совет ФПА рекомендовал применять форму, разработанную с учётом требований закона о бухгалтерском учёте и соответствующей терминологии, используемой в адвокатской деятельности.

В заключение рассмотрим наиболее повторяющиеся вопросы адвокатских палат и адвокатских образований по данной проблеме.

По поводу получения адвокатами денег по квитанциям

Во многих адвокатских образованиях существовала практика, при которой деньги от доверителя получал адвокат, а затем (часто через несколько дней) приносил их сдавать в кассу адвокатского образования. Для оформления квитанций при этом использовались самые различные способы: адвокат либо использовал заранее подписанные квитанции, либо самостоятельно подписывал квитанции за доверителя или за получателя. Не говоря уже о том, какая путаница при этом возникала в бухгалтерском учёте с датами, номерами и подписями, потерей квитанций и т.д., попытаемся разобраться, правомерен ли сам факт принятия адвокатом денег от имени адвокатского образования.

Согласно статье 25 Закона об адвокатуре, денежные средства в счёт уплаты вознаграждения и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на его расчётный счёт.

Приём денежных средств в кассу является самостоятельной хозяйственной операцией, имеющей специальный субъектный состав — главный бухгалтер, кассир и лицо, вносящее в кассу деньги. По общему правилу в качестве последнего выступает доверитель либо уполномоченное им лицо. Адвокат не может быть кассиром или главным бухгалтером, то есть не может принимать деньги от имени адвокатского образования, однако адвокат может быть лицом, вносящим денежные средства по поручению доверителя. Такая возможность предусмотрена, в том числе пунктом 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По существу, получение денег адвокатом — это вынужденные гражданско-правовые отношения, которые могут сопровождать процесс оказания юридической помощи, но которые связаны только

с удобством доверителя и уверенностью адвоката в реальном получении вознаграждения.

Поэтому такие правоотношения между адвокатом и доверителем по поводу внесения денежных средств в кассу должны оформляться не кассовыми документами, а иными документами, которые, вероятно, должны быть утверждены в конкретном адвокатском образовании на случай, если доверитель в дальнейшем захочет получить в адвокатском образовании документ, подтверждающий внесение его денег в кассу (квитанцию к ПКО). Это могут быть расписки, письменные поручения на внесение денег в кассу и т.д.

В силу указанных ранее причин, по которым квитанция в качестве кассового документа не имела существенного значения, подобные «сопутствующие» документы будут иметь такое же практическое значение для администрирования доходов адвокатов, как и квитанции. Для этого целесообразно утвердить формы таких документов в качестве бланков строгой отчётности данного адвокатского образования.

По поводу разработанной Советом ФПА формы квитанции

В основном вопросы по рекомендуемой Советом ФПА форме квитанции связывались с фактом их обязательного применения. Но если исходить из позиции, что квитанция является внутренним учётным документом адвокатского образования, то очевидно, что все вопросы, связанные с порядком изготовления квитанций, проставления на них серий и номеров, порядком их заполнения и участия в документообороте, решаются каждым адвокатским образованием самостоятельно, исходя из своих потребностей и возможностей.

По форме квитанции, рекомендуемой Советом ФПА, возникал единственный вопрос — о целесообразности наличия в форме графы «Единица измерения» и о вариантах её заполнения.

Необходимость включения данной графы в форму возникла исходя из требований уже упоминавшегося пункта 2 статьи 9 закона о бухгалтерском учёте в целях признания такой формы надлежащей для подтверждения факта совершения хозяйственной операции.

Из признаваемых в настоящее время согласно Общероссийскому классификатору единиц измерения (ОКЕИ), утверждённому Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 г. № 366, к адвокатской деятельности можно применить, например, следующие единицы измерения:

- час, судодень, месяц, год — при установлении размера вознаграждения исходя из конкретного промежутка времени оказания юридической помощи;
- штуки, единицы — при установлении размера вознаграждения за выполнение «штучной»

работы в виде исковых заявлений, заключений и т.п.

Однако для случаев, когда указание единиц измерения проблематично, в частности, в случае установления размера вознаграждения за выполнение поручения доверителя в фиксированной сумме независимо от объёма услуг и затраченного адвокатом времени, в указанной графе предусмотрена оговорка «(при возможности указания)», позволяющая не заполнять данную графу при затруднениях с определением единицы измерения.

По поводу юридического значения письма Минфина

Многие адвокатские палаты рассматривают письмо Министерства финансов скептически на фоне участвовавших в настоящее время случаев издания органами власти разъяснений, порой противоречащих друг другу и не соответствующих реальной ситуации.

В ответ на это можно отметить, что данное письмо носит не просто характер разъяснений по конкретному вопросу. Данное письмо является письменным отказом Министерства финансов в утверждении бланка строгой отчётности для адво-

катуры по причине отсутствия необходимости, что имеет большее юридическое значение, чем просто мнение чиновника по определённом вопросу.

Не вызывает сомнений, что изложенная в письме позиция возникла в результате системного анализа действующего нормативно-правового регулирования об адвокатуре, контрольно-кассовой технике и о бухгалтерском учёте. Безусловно, при изменении действующего нормативно-правового регулирования, на котором данная позиция основана, данная позиция Минфина потеряет свою актуальность.

В любом случае, данное письмо в настоящее время — это единственный документ, прямо разрешающий адвокатам осуществлять наличные расчёты с населением без применения ККТ.

Поэтому можно с большой долей вероятности предположить, что при несоблюдении адвокатскими образованиями (и в первую очередь — адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты) установленных требований, суровой реальностью может стать не только привлечение образований и их руководителей к ответственности за нарушение порядка работы с денежной наличностью, но и установление реального запрета на осуществление в адвокатуре наличных расчётов с населением.

Рекомендации адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

Утверждены решением Совета ФПА РФ от 14 февраля 2012 г. (протокол № 3)

РЕКОМЕНДАЦИИ

адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

1. Обеспечение участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (далее — БЮП).

1.1. Советам адвокатских палат:

1.1.1. Разработать и принять Порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, в котором определить:

— порядок и критерии отбора адвокатов для формирования списка адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, ежегодного представления списка в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 15 ноября. Добровольность и (или) конкурсный отбор — главные принципы формирования списка адвокатов для участия в государственной системе БЮП;

— меры по обеспечению доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи (территориальность оказания адвокатами бесплатной юридической помощи; создание условий для приёма граждан и установление графика приёма

посетителей; порядок выдачи поручений адвокатам на оказание бесплатной юридической помощи и контроля их выполнения; порядок информирования населения о месте и времени оказания бесплатной юридической помощи и иные меры);

— организацию участия адвокатов в качестве представителей по назначению в гражданском судопроизводстве в порядке статьи 50 ГПК РФ и иных федеральных законов, предусматривающих обязательное участие адвоката в гражданском процессе;

— основания и порядок отстранения адвоката от участия в государственной системе БЮП.

1.1.2. Определить порядок и размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого по решению совета за счёт средств адвокатской палаты адвокату, выполняющему поручение по оказанию бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (при наличии финансовых возможностей адвокатского сообщества субъекта РФ).

С этой целью внести на рассмотрение собрания (конференции) адвокатов вопрос о создании целевого фонда адвокатской палаты для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам.

1.1.3. Разработать типовую форму соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем, об оказании бесплатной юридической помощи.

1.1.4. Утвердить форму учёта работы адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также порядок учёта и хранения соглашений, заключённых между адвокатами и доверителями в соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.1.5. Определить ответственных лиц и порядок подготовки и представления в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ ежегодного доклада и сводного отчёта об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по установленной уполномоченным органом субъекта РФ форме.

1.1.6. Обеспечить организацию работы по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) адвоката при оказании БЮП в рамках государственной системы, формированию дисциплинарной практики и ведению статистического учёта наказаний и поощрений.

1.2. Президентам адвокатских палат:

1.2.1. Обеспечить участие представителей адвокатуры в работе законодательных органов и органов исполнительной власти своих субъектов РФ при подготовке законов и нормативных правовых актов по регулированию вопросов оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам субъекта РФ в рамках государственной системы, в том числе вопросов оплаты труда и компенсации расходов адвокатов, выделения бюджетных средств на эти цели.

Инициировать развитие в региональном законодательстве субсидируемой юридической помощи, когда гражданин, чей доход незначительно превышает величину прожиточного минимума, может получить право на возмещение за счёт бюджетных средств субъектов РФ части расходов, понесённых им в связи с обращением к адвокату.

1.2.2. Заключить с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы БЮП, по форме, утверждённой Министерством юстиции РФ. В дальнейшем такое соглашение заключать ежегодно не позднее 1 декабря.

1.2.3. Для поддержания высоких стандартов адвокатской деятельности в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи принять меры для установления законодательством

субъектов РФ приемлемых нормативов оплаты труда адвокатов.

С этой целью с учётом действующей практики федеральных и региональных органов государственной власти в этой сфере предлагаются для рассмотрения следующие рекомендации по минимальным ставкам оплаты труда адвокатов:

600 рублей — правовое консультирование в устной форме.

1000 рублей — правовое консультирование в письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также письменных заключений в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 21 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

1100 рублей — за каждый день, в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов гражданина в государственных и муниципальных органах власти и организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами субъектов РФ.

1500 рублей — за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению граждан в гражданском судопроизводстве по назначению суда, а также по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

— истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причинённого смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

— гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

— гражданами, пострадавшими от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией;

— гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

2000 рублей — за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

— истцами или ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

Размер оплаты труда адвоката за оказание бесплатной юридической помощи повышается не менее чем на 50% в случаях выезда адвоката в процессе оказания юридической помощи:

- на дом к инвалиду I группы;
- в психиатрические лечебные учреждения;
- в учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов;
- в учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также в места лишения свободы несовершеннолетних.

1.2.4. Добиваться в соответствии с частью 10 ст. 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» включения в законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ размера и порядка компенсации адвокатам расходов на оказание БЮП применительно к параметрам, заложенным в проект по-


становления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (прилагается).

2. Обеспечение участия адвокатских палат, адвокатских образований и адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи.

По вопросам создания, деятельности и ликвидации негосударственных центров бесплатной юридической помощи, учреждаемых адвокатскими палатами, адвокатскими образованиями и адвокатами, руководствоваться главой 4 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Федеральным законом от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и Федеральным законом от 8 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При этом следует иметь в виду, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, в формах и в порядке, которые установлены Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами. Так, Законом об НКО (ст. 31.1) социально ориентированным некоммерческим организациям, оказывающим юридическую помощь на безвозмездной или на льготной основе гражданам, предусмотрена финансовая и имущественная поддержка, льготы по уплате налогов и сборов.

Это поможет адвокатским палатам, коллегиям адвокатов и адвокатским бюро на внеконкурсной основе арендовать помещения, принадлежащие субъектам РФ и муниципалитетам, а также оплачивать их аренду по льготным ставкам.



**ПРАВОВАЯ
ПОЗИЦИЯ
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ РФ
И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд РФ проверил конституционность части 4 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации

15 декабря 2011 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности части 4 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации. Суд признал не соответствующим Конституции РФ положение Трудового кодекса, допускающее увольнение по инициативе работодателя отца, являющегося единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребёнка младше трёх лет. Дело о проверке конституционности части 4 статьи 261 Трудового кодекса РФ было рассмотрено Конституционным Судом 8 ноября 2011 года по жалобе гражданина Остаева Алексея Евгеньевича.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Остаев А.Е. был уволен с должности главного художника ООО «Логос-Медиа» в июне 2010 года в связи с сокращением штата. Пытаясь восстановиться на работе в судебном порядке, Остаев А.Е. утверждал, что расторжение с ним трудового договора по данному основанию без его согласия невозможно, поскольку он является многодетным отцом, воспитывающим троих детей — двух дочерей 12 и 7 лет и 2-летнего сына. Причём на его иждивении находится и жена, занятая уходом за детьми, в том числе за ребёнком-инвалидом. Отказывая заявителю, суды указали, что процедура увольнения была проведена в соответствии с законодательством, так как закреплённая в статье 261 ТК РФ гарантия в виде запрета увольнения предоставляется работающим женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет. На других же лиц эта гарантия распространяется, если они воспитывают детей, не достигших трёхлетнего возраста, без матери.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

По мнению заявителя, оспариваемая норма, допуская при сокращении штата увольнение многодетного отца, воспитывающего ребёнка в возрасте до 3 лет и являющегося единственным кормильцем в семье, лишает отца ребёнка равных с матерью государственных гарантий при расторжении трудового договора. Поэтому норма носит дискриминационный характер, а также нарушает конституционный принцип защиты семьи, материнства, отцовства и детства.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства в настоящее время приобрела особую социальную значимость. Она требует действия правовых механизмов, которые

обеспечивали бы институту семьи эффективную защиту.

Законодатель свободен в выборе конкретных мер этой защиты, а также регламентации условий и порядка её предоставления. Вместе с тем он связан конституционными принципами справедливости, равенства и соразмерности.

Гарантии от увольнения по инициативе работодателя (кроме случаев ликвидации организации и совершения работником виновных действий), предусмотренные статьёй 261 Трудового кодекса, распространяются на женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет, и других лиц, воспитывающих детей того же возраста без матери. Данная мера обеспечивает им действительно равные трудовые права в условиях объективных трудностей (например, достаточно распространённого отношения работодателей к женщинам, имеющим малолетних детей, как к менее эффективным работникам). Кроме того, данная гарантия соответствует международным нормам, которые подчёркивают, что особые меры, направленные на достижение подлинного равенства мужчин и женщин, не должны рассматриваться как дискриминационные.

Гарантии от увольнения по инициативе работодателя призваны защищать не только родителей, но и детей. Государственная поддержка должна распространяться на обоих родителей, особенно если в семье воспитываются несколько малолетних детей. Необходимо учитывать особое положение многодетных семей, единственным кормильцем в которых, как правило, является отец.

Оспариваемая норма Трудового кодекса распространяется на отца ребёнка в возрасте до трёх лет только в том случае, если он воспитывает этого ребёнка без матери, и не учитывает положение отцов в многодетных семьях. При увольнении по инициативе работодателя на время поиска работы такие отцы обеспечиваются только пособием

по безработице (максимум 4900 рублей), размер которого не может быть признан достаточным для семьи, воспитывающей нескольких малолетних детей. Иных механизмов, позволяющих в достаточной степени компенсировать многодетной семье утрату работы кормильцем, действующее законодательство не предусматривает.

Исходя из этого, оспариваемая норма Трудового кодекса противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку исключает возможность пользоваться гарантией от увольнения отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе в возрасте до трёх лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми.

Федеральный законодатель вправе определить условия предоставления этой гарантии отцам в многодетных семьях, обеспечив соблюдение конституционного баланса интересов сторон трудового правоотношения, либо использовать иные правовые механизмы, гарантирующие многодетным семьям государственную поддержку в случае утраты единственным кормильцем работы и заработка (пособия, временные выплаты и т.д.).

Решения по делу гражданина Остаева Андрея Евгеньевича подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

**Председательствовал в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич.
Судья-докладчик
ХОХРЯКОВА Ольга Сергеевна.**

Конституционный Суд РФ проверил конституционность части 8 статьи 325 Трудового кодекса РФ

9 февраля 2012 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности части 8 статьи 325 Трудового кодекса РФ. Суд РФ предложил федеральному законодателю установить размер компенсации расходов на оплату проезда к месту отпуска и обратно для работников районов Крайнего Севера, гарантирующий им возможность использовать отпуск за пределами своего региона.

Дело о проверке конституционности части восьмой статьи 325 Трудового кодекса РФ было рассмотрено 15 декабря 2011 года по жалобе гражданки Труновой Ирины Геннадьевны.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Статья 325 Трудового кодекса РФ предоставляет работникам федеральных бюджетных организаций, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, право на оплату за счёт средств работодателя проезда в пределах территории страны к месту использования отпуска и обратно один раз в два года.

Аналогичная компенсация для лиц, работающих во внебюджетной сфере, устанавливается коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми при участии профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

Жительница Карелии И.Г.Трунова обратилась с иском к ЗАО «Региональная экспертная компания», работником которого она являлась до выхода на пенсию, требуя взыскания расходов на оплату проезда к месту отдыха и обратно. Решением Петрозаводского городского суда ей было отказано в удовлетворении исковых требований. Суд указал, что заключённым сторонами трудовым договором не была предусмотрена компенсация расходов на проезд к месту отдыха, а иных актов, которые бы давали право на подобные выплаты, в организации не существовало. Кассационным определением Судебной коллегии по граждан-

ским делам Верховного Суда Республики Карелия решение городского суда в этой части было оставлено без изменения.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

По мнению заявителя, оспариваемая норма в рамках существующей правоприменительной практики однозначно распространяется только на работников бюджетных организаций. В то же время, другие работники оказываются в неравном положении, поскольку правовая неопределённость позволяет их работодателям не устанавливать в трудовых договорах и локальных нормативных актах компенсацию за проезд к месту отдыха. Исходя из этого, заявитель полагает, что оспариваемая норма не отвечает конституционному требованию равноправия граждан.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Здоровье человека — высшее неотчуждаемое благо, а право на его охрану является одним из основных конституционных прав граждан.

Трудовой кодекс РФ провозглашает приоритет сохранения жизни и здоровья работников и устанавливает равенство прав и обязанностей работодателей, а также равенство прав и обязанностей работников. Вместе с тем, как уже указывал Конституционный Суд, этому не противоречит законодательное закрепление особенностей регулирования труда работников в зависимости от правового статуса работодателей.

Законодатель может использовать дифференцированный подход к установлению различных гарантий и компенсаций для различных категорий субъектов трудовых отношений, если это обусловлено такими объективными факторами, как экономические характеристики работодателя (исходя из бюджетного или внебюджетного источника финансирования).

Это подтверждается общепризнанными принципами и нормами международного права, согласно которым дифференцированный подход, базирующийся на объективных и разумных основаниях, не должен рассматриваться как дискриминационный.

При этом оспариваемая норма не дает работодателям права уклониться от определения размера и условий предоставления компенсации. Более того, работодатель обязан провести переговоры с работником и конкретизировать компенсацию в коллективном или трудовом договоре, либо в локальном нормативном акте.

Значит, работник не может быть лишён права на компенсацию. И ему должна гарантироваться возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера для использования отпуска и оздоровления.

Наряду с этим для облегчения налогового бремени организаций, расположенных в районах

Крайнего Севера, законодателем предусмотрена возможность отнесения расходов на компенсацию к расходам на оплату труда, исключаемым из налогооблагаемой базы при определении объекта налогообложения по налогу на прибыль.

Таким образом, часть 8 статьи 325 Трудового кодекса РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу обязывает работодателя внебюджетной сферы устанавливать компенсацию за проезд к месту отдыха в размере, на условиях и в порядке, соответствующем целевому назначению компенсации.

Конституционный Суд при этом не исключил право федерального законодателя установить размер компенсации, а также предусмотреть иные меры, обеспечивающие возможность работникам внебюджетной сферы использовать отпуск за пределами регионов с неблагоприятными климатическими условиями.

Дело Труновой Ирины Геннадьевны подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

**Председательствовал в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич.
Судья-докладчик
КАЗАНЦЕВ Сергей Михайлович.**

Конституционный Суд РФ проверил конституционность части 2 статьи 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

30 марта 2012 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности части 2 статьи 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Суд РФ разрешил муниципалитетам принимать решения о приватизации отдельных служебных жилых помещений с учётом сохранения необходимого объёма всего служебного жилищного фонда.

Дело было рассмотрено Конституционным Судом РФ 28 февраля 2012 года в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Согласно части 2 статьи 4 Закона «О приватизации жилищного фонда в РФ» органы местного самоуправления могут принимать решения о приватизации служебных жилых помещений, находящихся в муниципальной собственности.

В 2010 году Звениговский районный суд признал противоречащим закону о приватизации жилья и недействующим пункт 1.6.1 Положения «О порядке предоставления жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда Звениговского муниципального района». В соответствии с этим пунктом администрация муниципального района могла передавать муниципальное

служебное жилье в собственность гражданам, занимающим его по договорам социального найма, при условии не менее чем 10 лет их непрерывной работы в качестве врачей, педагогов, участковых милиции и других работников государственных и муниципальных бюджетных учреждений района.

Кассационная и надзорные инстанции (в том числе Верховный Суд РФ) жалобы администрации отклонили. Суды пояснили, что законодатель действительно предоставил муниципалитетам право принимать решения о приватизации служебных жилых помещений. Но основания и условия приватизации могут устанавливать только субъекты Российской Федерации, а законодательством Марий Эл они не определены.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Запрещая муниципальному органу принимать правовые акты о приватизации служебного жилья

в отсутствие правового акта субъекта РФ, оспариваемая норма существенно ограничивает имущественную самостоятельность местного самоуправления. Отсутствие в оспариваемой норме условий, при которых органы местного самоуправления могут принимать решения о приватизации служебного жилья, допускает возможность её произвольного применения. Это ведёт к нарушению конституционных принципов равенства и верховенства закона, полагает заявитель.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Конституция гарантирует местному самоуправлению самостоятельность в решении вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью. Частью этой собственности является муниципальный жилищный фонд, с помощью которого обеспечивается право на жилище востребованных в тех или иных местностях специалистов.

Приватизация служебных жилых помещений связана с реализацией права собственника распоряжаться своим имуществом.

Только федеральный закон может ограничивать право собственности, устанавливая владельцам жилищного фонда основания и условия приватизации служебных жилых помещений, передать их в собственность граждан.

При этом регулирование этого права региональными законами означало бы нарушение установленных Конституцией разграничений предметов ведения Российской Федерации и её субъектов.

Отстранение местного сообщества от распоряжения собственностью в муниципальном образовании и передача этих полномочий на уровень

субъекта РФ противоречили бы конституционно-правовому статусу местного сообщества как непосредственного носителя прав муниципального собственника и прав на местное самоуправление.

Поэтому органы местного самоуправления вправе определять необходимый состав муниципального имущества, порядок и условия его использования и дальнейшее предназначение.

Однако решения о приватизации служебного жилья должны быть определёнными, обоснованными, исключающими произвольность и возможность злоупотребления. Они не должны предполагать систематического и обязательного отчуждения жилых помещений специализированного жилищного фонда в собственность граждан.

Таким образом, положение части второй статьи 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не противоречит Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу не препятствует муниципалитетам в принятии решений о приватизации отдельных служебных жилых помещений в отсутствие правового акта субъекта РФ, если такие решения принимаются в порядке исключения и позволяют сохранять служебный жилищный фонд в объёме, соответствующем его целевому предназначению.

Правоприменительные решения в отношении администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл подлежат пересмотру.

**Председательствовал в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич.
Судья-докладчик
КАЗАНЦЕВ Сергей Михайлович.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ, ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ

Бюллетень № 2 2012 года

2. Законодательством не предусмотрены какие-либо изъятия в реализации права адвоката на оплату своего труда за оказание после постановления приговора юридической помощи и участие в судебном заседании в качестве защитника при рассмотрении вопроса о распределении процессуальных издержек.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 сентября 2011 г. №13-О11-21

(Извлечение)

По приговору Тамбовского областного суда от 27 мая 2011 г. П. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228 УК РФ. С применением ст. 70 УК РФ ему назначено наказание в виде двенадцати лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По постановлению Тамбовского областного суда от 6 июня 2011 г. с осужденного П. в федеральный бюджет в возмещение средств, выплаченных адвокату Ю., участвовавшему в уголовном деле по назначению суда, взыскано 25 063 руб.

В кассационной жалобе адвокат Ю. ставил вопрос об изменении постановления, считая, что суд необоснованно возложил на осуждённого П. процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката, так как защитник П. был назначен

судом, сам осуждённый об этом не ходатайствовал, участие в деле адвоката было обязательным; что суд неправильно отказал в удовлетворении просьбы адвоката об оплате его труда за участие в судебном заседании 6 июня 2011 г., ошибочно, без учёта сложности уголовного дела, определил и размер оплаты труда адвоката за один день участия в судебном разбирательстве – 1193 руб. вместо 1491 руб. Просил пересчитать размер процессуальных издержек исходя из указанной им суммы, вынести решение об оплате его участия в судебном заседании 6 июня 2011 г. и отнести все эти расходы к возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 20 сентября 2011 г., принимая решение, исходила из следующих обстоятельств.

Согласно ч.ч. 3 и 4 ст. 313 УПК РФ в случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи. Указанный вопрос может быть разрешён по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора, что и имело место в судебном заседании 6 июня 2011 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ расходы на оплату труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению, компенсируются за счёт средств федерального бюджета. Эти суммы согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам.

На основании ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённых или (в соответствующих случаях) возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

Из материалов дела усматривается, что вопрос об оплате труда адвоката Ю. разрешён судом в условиях состязательного процесса с непосредственным участием адвоката Ю. и осуждённого П., которому была обеспечена возможность довести до сведения суда свою позицию по поводу взыскания с него средств за участие в деле адвоката.

Адвокат Ю. осуществлял защиту П. при производстве по уголовному делу в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ. П. от услуг адвоката Ю. не отказывался, ходатайства о приглашении другого адвоката для осуществления его защиты не заявлял. Приведённый в постановлении расчёт оплаты труда адвоката Ю. и размер взысканной суммы соответствуют нормативным актам.

Утверждение адвоката Ю. в жалобе о том, что при определении размера оплаты его труда в данном уголовном деле суд должен был исходить из суммы в 1491 руб. за один день участия в судебном разбирательстве, а не из 1193 руб., как установлено в постановлении суда, является оши-

бочным, так как противоречит законодательству, регулирующему вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. В частности, указанный довод адвоката не основан на положениях Порядка расчёта оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утверждённого приказом Минюста России и Минфина России от 15 октября 2007 г. №199/87н. В соответствии с п. 4 данного Порядка право на увеличение размера оплаты труда адвоката за один день участия в деле до суммы, на которой настаивает адвокат Ю., не распространяется на уголовные дела, отнесённые к подсудности суда, рассмотревшего настоящее уголовное дело.

Данных, свидетельствующих о том, что адвокат Ю. в период защиты П. ненадлежащим образом выполнял свои профессиональные обязанности, из материалов дела не усматривается.

Предусмотренных ч.ч. 4 и 6 ст. 132 УПК РФ оснований для освобождения осуждённого П. полностью или частично от возмещения процессуальных издержек суд не установил.

При таких обстоятельствах суд обоснованно взыскал с осуждённого П. средства, выплаченные адвокату Ю. за осуществление его защиты.

В связи с этим постановление от 6 июня 2011 г. в части, касающейся взыскания с осуждённого П. 25063 руб., признано законным.

Тем же постановлением требования адвоката об оплате его труда за участие в судебном заседании 6 июня 2011 г. не были удовлетворены.

Постановление в указанной части является ошибочным, поскольку в данном случае судом рассматривался вопрос о распределении процессуальных издержек, относящийся в силу требований ст.ст. 299 и 309 УПК РФ к вопросам, разрешаемым при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу. При этом законодательством не предусмотрены какие-либо изъятия в реализации права адвоката на оплату своего труда за оказание юридической помощи и участие в судебном заседании в качестве защитника при рассмотрении указанных вопросов.

Таким образом, за один день участия в судебном заседании в качестве защитника по назначению суда адвокату Ю., наряду с указанными в постановлении Тамбовского областного суда от 6 июня 2011 г. денежными средствами, подлежат выплате 1193 руб. за участие в судебном заседании 6 июня 2011 г. В целях недопущения ухудшения положения осуждённого П. и в силу ч. 6 ст. 132 УПК РФ данная сумма подлежит возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Судебная коллегия изменила постановление Тамбовского областного суда от 6 июня 2011 г. в отношении П.: определила произвести оплату труда адвоката Ю. за оказание юридической помощи осуждённому П. в судебном заседании 6 июня 2011

г. в сумме 1193 руб. и возместить указанную сумму за счёт средств федерального бюджета. В остальной части постановление оставлено без изменения, кассационная жалоба адвоката Ю. — без удовлетворения.

Бюллетень № 2 2012 года

3. Рассмотрение судом вопроса о взыскании процессуальных издержек без проведения судебного заседания в отсутствие осуждённого признано незаконным.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2011 г. №43-О11-39

(Извлечение)

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 мая 2007 г. Ц. осужден по ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на четырнадцать лет и шесть месяцев лишения свободы.

По постановлению Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 июня 2007 г. с Ц. в федеральный бюджет взыскана денежная сумма, подлежащая выплате в виде процессуальных издержек адвокату И., осуществлявшему защиту интересов осуждённого. В кассационной жалобе Ц. ссылался на то, что он в судебном заседании не участвовал, не знал о постановлении, кроме того, сам суд указал на его (Ц.) неплатежеспособность, в связи с чем просил постановление отменить, освободить его от уплаты суммы, выплаченной адвокату, либо направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 сентября 2011 г. отменила постановление Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 июня 2007 г. в части взыскания с Ц. в доход государства денежной суммы и направила дело в тот же суд на новое судебное рассмотрение в этой части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с произ-

водством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К ним относятся и суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Как следует из материалов дела, вопрос о взыскании процессуальных издержек с Ц. в судебном заседании не обсуждался, был рассмотрен без участия самого осуждённого, протокол судебного заседания отсутствует. В норме закона, в данном случае в ч. 3 ст. 313 УПК РФ, отсутствуют какие-либо положения, которые исключали бы возможность участия подсудимого в рассмотрении судом вопроса о возмещении расходов по оплате труда адвоката, участвующего в деле по назначению. Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счёт средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. При таких обстоятельствах вопрос о взыскании процессуальных издержек с осуждённого должен быть решён на основе общих принципов и правил, действующих в стадии судебного разбирательства, т. е. с участием заинтересованного лица, которое имеет право выразить своё мнение по вопросу о возмещении расходов, связанных с оплатой труда адвоката, участвующего в деле по назначению.

Бюллетень № 3 2012 года

9. Суд обоснованно отказал адвокату в оплате юридических услуг в качестве представителя потерпевшей за счёт средств федерального бюджета.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 августа 2011 г. №74-О11-21

(Извлечение)

Постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 мая 2011 г. адвокату К. отказано в оплате за счёт средств федерального бюджета юридических услуг, оказанных им в качестве представителя потерпевшей. В кассационной жалобе адвокат К. просила постановление отменить, утверждая, что нарушены её конституционные права на оплату труда.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 4 августа 2011 г. постановление оставила без изменения, указав следующее.

В силу ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причинённого преступлением, а также расходов, понесённых в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 названного Кодекса.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с произ-

водством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся, в частности, суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наём жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные); суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению; иные расходы, понесённые в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

В соответствии со ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счёт средств федерального бюджета.

Установлено, что адвокат К. принимала участие в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого П. в качестве представителя потерпевшей Л. по устному соглашению с потерпевшей, т. е. без оформления гражданско-правового договора (соглашения) об оказании юридической помощи доверителю, предусмотренного ч. 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Это обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах уголов-

ного дела сообщениями из Якутской республиканской коллегии адвокатов.

После постановления судом приговора в отношении П. потерпевшая Л. не обратилась к суду с самостоятельным требованием о компенсации понесённых ею расходов на представителя в суде (адвоката) и не представила суду доказательств, подтверждающих указанные расходы. Таким образом, у суда не было правовых оснований для удовлетворения заявления адвоката К.

Утверждение о том, что в данном случае нарушено право К. на оплачиваемый труд в соответствии с Конституцией Российской Федерации, не может быть признано обоснованным. Право адвоката на оплату труда предусмотрено Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В ст. 25 данного Закона предусматривается, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. При этом существенными условиями соглашения являются условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, а также порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения.

Как установлено судом, такого рода письменное соглашение с доверителем Л. адвокат К. не заключала. Доводы заявительницы о том, что она участвовала в судебном процессе в качестве представителя потерпевшей по назначению суда, ничем не подтверждены. Таким образом, конституционные права адвоката К. судом не были нарушены.

Пленум Верховного Суда РФ уточнил прежние разъяснения по применению особого порядка разбирательства уголовных дел (гл. 40 УПК РФ), что связано с внесением изменений в УК РФ, направленных на гуманизацию уголовного закона.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 5 ИЮНЯ 2012 Г. № 10
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПУНКТ 13 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
ОТ 5 ДЕКАБРЯ 2006 ГОДА № 60 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ОСОБОГО ПОРЯДКА
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ»**

В связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ в части гуманизации наказания, в том числе в статьи 56, 62, относительно назначения наказания при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и возникшими в этой связи у судов вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного зако-

на от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации»,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 24 февраля 2010 г. №4, от 23 декабря 2010 г. №31 и от 9 февраля 2012 г. №3) изложить в следующей редакции:

«13. Разъяснить судам, что указанные в части 5 статьи 62 УК РФ и в части 7 статьи 316 УПК РФ требования о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотрен-

ного за совершённое преступление, не распространяются на дополнительные наказания.»

**Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.ЛЕБЕДЕВ.
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации В.ДОРОШКОВ.**

Верховным судом уточнены ранее сформулированные разъяснения по такому преступлению, как взяточничество. Корректировка касается оснований, по которым разграничивается получение взятки за законные и за незаконные действия (бездействие) должностного лица.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТ 22 МАЯ 2012 г. №7 г. МОСКВА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 10 ФЕВРАЛЯ 2000 г. №6
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ»**

В связи с возникшими у судов вопросами относительно оснований разграничения квалификации получения взятки за действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица, от получения взятки за незаконные действия (бездействие) Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в целях обеспечения единства судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. №7 и от 23 декабря 2010 г. №31) изложить в следующей редакции:

«10. Разъяснить судам, что по смыслу части 1 статьи 290 УК РФ под действиями (бездействием) должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать действия (бездействие), которые он правомочен совершать в соответствии со своими служебными полномочиями и которые формально соответствуют требованиям

закона, иным нормативным и другим правовым актам. В данном случае дача взятки обусловлена, например, желанием взяткодателя ускорить принятие должностным лицом соответствующего решения либо повлиять на выбор (в пределах компетенции или усмотрения должностного лица) наиболее благоприятного решения для себя или представляемых лиц или иными аналогичными мотивами.

Под незаконными действиями (бездействием) должностного лица, применительно к диспозиции части 3 статьи 290 УК РФ, следует понимать совершённые с использованием служебных полномочий неправомерные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения (фальсификация доказательств по уголовному делу, несоставление протокола об административном правонарушении, когда это обязательно по закону, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности, и т. п.).»

**Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.ЛЕБЕДЕВ.
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации В.ДОРОШКОВ.**

ЕСПЧ

Европейский суд разрешил адвокатам выражать мнение о судьях в жёсткой форме

Дело «Игорь Кабанов (Igor Kabanov) против Российской Федерации» (Жалоба №8921/05).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Европейского суда по правам человека

Информационное письмо по делу «Игорь Кабанов против России»

Европейский суд по правам человека констатировал нарушение властями Российской Федерации п. 1 ст. 6, ст. 10 Конвенции о защите прав человека

и основных свобод, выразившееся в несоблюдении принципа справедливости судебного разбирательства ввиду необеспечения гарантий беспристрастно-

сти при рассмотрении гражданского дела Кабанова судами Архангельской области и права заявителя на свободу выражения мнения, выраженным в лишении права заниматься адвокатской практикой.

Обстоятельства дела: заявитель, являясь адвокатом, выступал в качестве защитника Р. В ходе рассмотрения дела судом было вынесено определение об отводе заявителя от участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника Р. Приговором суда от 26.09.2003 г., вступившим в силу 16.12.2003 г., Р. признан виновным по предъявленным обвинениям.

В процессе обжалования заявителем судебных постановлений председателем областного суда направлено сообщение в Совет Адвокатской палаты Архангельской области (далее – Совет) о необходимости рассмотрения вопроса о прекращении членства заявителя в коллегии адвокатов ввиду наличия в жалобах оскорбительных выражений.

Решением Совета от 21.04.2004 г. членство заявителя в коллегии адвокатов прекращено с 22.04.2004 г. Заявитель обратился в суд с требованиями к палате адвокатов о восстановлении статуса адвоката. Вступившими в законную силу судебными постановлениями требования заявителя были оставлены без удовлетворения. Судебные инстанции исходили из того, что не было представлено доказательств о пристрастности членов палаты адвокатов и процессуальных нарушениях при отводе заявителя от участия в уголовном судопроизводстве в качестве защитника. При этом при рассмотрении кассационной жалобы заявителем подано заявление об отводе всего состава судебной коллегии суда, которое было отклонено ввиду того, что в соответствии с гражданским процессуальным законодательством можно заявить отвод только конкретным судьям, а не всему составу судебной коллегии.

Европейский суд отметил, что существуют два подхода к требованию беспристрастности, содержащемуся в п. 1 ст. 6 Конвенции. Во-первых, суд должен быть беспристрастным с субъективной

точки зрения, то есть ни один из членов суда не должен иметь каких-либо личных предубеждений или предвзятости. Личная беспристрастность предполагается, если нет доказательств обратного. Во-вторых, суд должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть он должен обеспечить достаточные гарантии, чтобы исключить любые законные сомнения в этом отношении.

При этом Европейский суд указал, что вместо того, чтобы успокоить заявителя и устранить его сомнения относительно предполагаемого отсутствия беспристрастности со стороны судей областного суда, суд отклонил запрос без рассмотрения. В свете указанных обстоятельств Европейский суд пришел к выводу о том, что сомнения заявителя относительно беспристрастности областного суда можно назвать объективно оправданными.

Таким образом, имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Применительно к прекращению членства заявителя в коллегии адвокатов Европейский суд отметил, что заявитель был подвергнут мерам дисциплинарной ответственности за оскорбительные замечания, сделанные в адрес двух судей областного суда. Совет областной коллегии адвокатов, а затем и суды признали поведение заявителя противоречащим Кодексу профессиональной этики адвоката. Между тем, Европейский суд считает, что такая мера воздействия была для заявителя несоразмерно тяжелой, и была способна оказать негативное воздействие на выполнение адвокатами своих обязанностей в качестве защитников.

Исходя из этого, Европейский суд пришел к выводу о том, что национальные власти не обеспечили надлежащего баланса между необходимостью защиты авторитета судебной власти и необходимостью защиты права заявителя на свободу выражения мнения, имело место нарушение ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод по причине применения в отношении заявителя непропорциональных санкций.

The background of the image is a soft-focus, light-colored scene. It features a stack of books, with the top one being open. A pen is resting on the books. In the foreground, a calculator is visible, its buttons and display area slightly out of focus. The overall color palette is warm and neutral, dominated by light beige and cream tones.

НОВОЕ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
И НОРМАТИВНЫХ АКТАХ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Внесены поправки в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

Внесены поправки в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Ежегодно подразделения уголовно-исполнительной системы по конвоированию перемещают более 2 млн. человек по 144 плановым ж/д маршрутам, 252 автодорожным, 12 авиационным и 4 водным. При конвоировании возникает необходимость временно размещать осуждённых в транзитно-пересыльных пунктах названных учреждений, связанная с разрывом маршрутов конвоирования. Однако в российском законодательстве подобные процедуры

не были предусмотрены. Приняты поправки в УИК РФ. Осуждённые теперь содержатся в транзитно-пересыльных пунктах на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, установленном приговором (определением, постановлением) суда. При этом должны соблюдаться требования их раздельного содержания. Указанные пункты создаются при исправительных учреждениях и следственных изоляторах. Предельный срок содержания осуждённых в транзитно-пересыльных пунктах составляет 20 суток.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 3 МАЯ 2012 г. №45-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 76 УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Внести в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, №2, ст. 198; 2001, №11, ст. 1002; 2008, №2, ст. 6226) изменение, дополнив её частью седьмой следующего содержания:

«7. Для временного содержания осуждённых, следующих к месту отбывания наказания либо перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, при исправительных учреждениях и следственных изоляторах могут создаваться транзитно-пересыльные пункты. Осуждённые содержатся в транзитно-пересыльных пунктах на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определённом приговором

Принят Государственной Думой 24 апреля 2012 года
Одобрен Советом Федерации 27 апреля 2012 года
или определением суда либо постановлением судьи, и с соблюдением требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи. Предельный срок содержания осуждённых в транзитно-пересыльных пунктах составляет не более 20 суток. Порядок создания, функционирования и ликвидации транзитно-пересыльных пунктов определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.»

**Президент Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ.**

Внесены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Внесены поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Содержать обвиняемого под арестом без судебного решения после направления его дела в суд недопустимо. Поправки касаются продления срока домашнего ареста или содержания обвиняемого под стражей при направлении уголовного дела в суд.

Соответствующие положения УПК РФ были предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Признав их не противоречащими Конституции

РФ, КС РФ указал на недопустимость содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором уголовного дела на рассмотрение в суд. Прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении дела в суд обязан проверить, не истек ли срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья мог принять решение о дальнейшем применении этой меры на судебных стадиях производства по делу. При выявлении таких обстоятельств прокурор обязан ходатайство-

вать перед судом о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Поправки направлены на законодательное закрепление указанной позиции КС РФ. Так, прокурор наделен полномочием возбуждать (при наличии оснований) перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или содержания обвиняемого под стражей по делу, направляемому в суд с обвинительным заключением (актом). Такое ходатайство должно быть подано не позднее, чем за 7 суток до истечения срока домашнего ареста или содержания под стражей.

Суд решает на предварительном слушании или в судебном заседании вопрос об избрании меры

пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока двух последних. Причём он может делать это не только на основании ходатайства прокурора, но и по собственной инициативе. В рассмотрении данного вопроса должны обязательно участвовать обвиняемый, его защитник (при наличии), законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого и прокурор. Согласно поправкам, их извещают о месте, дате и времени заседания минимум за 3 суток до его начала.

Срок домашнего ареста или содержания под стражей могут продлить в такой ситуации до 30 суток.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 5 ИЮНЯ 2012 г. №53-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, №52, ст. 4921; 2002, №22, ст. 2027; №30, ст. 3015; 2003, №27, ст. 2706; 2006, №31, ст. 3452; 2007, №24, ст.ст. 2830, 2833; №50, ст.ст. 6235, 6236; 2008, №49, ст. 5724; 2010, №17, ст. 1985; №27, ст.ст. 3427, 3428; 2011, №1, ст. 16; №45, ст. 6322) следующие изменения:

1) пункт 2 части второй статьи 29 дополнить словами «или срока домашнего ареста»;

2) часть вторую статьи 37 дополнить пунктом 81 следующего содержания:

«81) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, направляемому в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом.»;

3) в статье 109:

а) часть четвертую после слов «части восьмой» дополнить словами «и частью восьмой.1»;

б) дополнить частью восьмой.1 следующего содержания:

«8.1. В случаях, предусмотренных частью второй.1 статьи 221 и частью второй.1 статьи 226 настоящего Кодекса, по ходатайству прокурора, возбужденному перед судом в период предварительного расследования не позднее, чем за 7 суток до истечения срока домашнего ареста или срока содержания под стражей, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей может быть продлен до 30 суток.»;

4) статью 221 дополнить частью второй.1 следующего содержания:

«2.1. Установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных частью третьей статьи 227 настоящего Кодекса, прокурор при наличии оснований

Принят Государственной Думой 16 мая 2012 года
Одобен Советом Федерации 30 мая 2012 года

возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.»;

5) статью 226 дополнить частью второй.1 следующего содержания:

«2.1. Установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных частью третьей статьи 227 настоящего Кодекса, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.»;

6) статью 228 изложить в следующей редакции:

«Статья 228. Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу

1. По поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

1) подсудно ли уголовное дело данному суду;

2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;

4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;

5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества;

6) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные частью второй статьи 229 настоящего Кодекса.

2. Вопрос об избрании меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста

или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании судьёй по ходатайству прокурора или по собственной инициативе с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 229 настоящего Кодекса. Стороны должны быть извещены о месте,

дате и времени судебного заседания не менее, чем за 3 суток до его начала.»;

7) пункт 6 части второй статьи 231 изложить в следующей редакции:

«б) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.»

**Президент Российской Федерации
В.ПУТИН.**

Правительством РФ установлено, как администрация места содержания под стражей оказывает защитнику по его требованию платные услуги по копированию материалов уголовного дела

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 23 АПРЕЛЯ 2012 г. №361 «О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ МЕСТА СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ ЗАЩИТНИКУ ПО ЕГО ТРЕБОВАНИЮ ПЛАТНЫХ УСЛУГ ПО КОПИРОВАНИЮ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ТАРИФОВ НА ЭТИ УСЛУГИ»

В соответствии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Правила предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела.

2. Установить тариф на копирование 1 страницы документа в размере 4 рублей при предоставлении администрацией места содержания под стражей защитнику платных услуг по копированию материалов уголовного дела.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
В.ПУТИН.**

ПРАВИЛА

предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела (утв. Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. №361)

1. Настоящие Правила устанавливают порядок и условия предоставления администрацией места содержания под стражей (далее — администрация) защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела.

Платные услуги по копированию материалов уголовного дела предоставляются администрацией защитнику в специально оборудованном помещении места содержания под стражей с выдачей расходных материалов надлежащего качества, необходимых для копирования материалов уголовного дела, за соответствующую плату согласно установленному тарифу.

2. Администрация размещает в общедоступном месте на территории места содержания под стражей, а также в помещениях, предназначенных для проведения свиданий защитника с подозреваемым или обвиняемым, информацию о порядке оказания платных услуг по копированию материалов уголовного дела, размере платы за указанные услуги, а также о банковских реквизитах учреждения, предоставляющего услуги.

3. Платные услуги по копированию материалов уголовного дела предоставляются защитнику при подаче им в администрацию соответствующей заявки, в которой указываются количество страниц материалов уголовного дела, подлежащих копированию, и необходимое количество копий.

К заявке прилагается платёжный документ, подтверждающий оплату указанных услуг.

Форма заявки утверждается для соответствующих мест содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

4. Оплата услуг по копированию материалов уголовного дела осуществляется защитником до подачи заявки, предусмотренной пунктом 3 настоящих Правил:

в безналичной форме — путём перечисления денежных средств в соответствии с банковскими реквизитами учреждения, предоставляющего

услуги по копированию материалов уголовного дела;

в наличной форме — путём внесения денежных средств в кассу учреждения, предоставляющего услуги по копированию материалов уголовного дела.

5. График работы специально оборудованного помещения, предназначенного для осуществления копирования материалов уголовного дела, соответствует графику работы администрации.

Платные услуги по копированию материалов уголовного дела в выходные и праздничные дни, а также в ночное время предоставляются защитнику при соблюдении требований пунктов 3 и 4 настоящих Правил.

6. Копирование материалов уголовного дела производится защитником в присутствии представителя администрации в целях обеспечения сохранности копировально-множительной техники и контроля за количеством снимаемых копий, указанным в заявке защитника.

7. Копирование материалов уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, не допускается.

8. В случае если копирование материалов уголовного дела произведено в объёме, меньшем, чем объём, указанный в заявке защитника, администрация обеспечивает возврат денежных средств защитнику в соответствии с законодательством Российской Федерации.

9. Администрация обеспечивает ведение учёта денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, и объёма оказанных услуг в порядке, утверждаемом для соответствующих мест содержания под стражей Министерством юстиции Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации.

СУДОУСТРОЙСТВО

Правительство РФ повысило размер вознаграждения адвоката по назначению

До 1 июля 2012 г. размер вознаграждения адвоката, назначенного государством, составлял от 275 руб. до 1 100 руб. за 1 день участия в уголовном судопроизводстве; после этой даты — от 425 руб. до 1 200 руб., с 1 января 2013 г. — от 550 руб. до 1 200 руб.

Работа адвоката по праздникам и выходным дням оплачивается в двойном размере.

Вознаграждение адвоката ежегодно увеличивается (индексируется) с учётом уровня инфляции.

Это происходит одновременно с повышением должностных окладов судей. Соответствующее решение начиная с 2014 г. принимается Правительством РФ.

В аналогичном размере оплачивается оказание адвокатами юрпомощи призывникам.

В 2012 г. вознаграждения адвокатам финансируются за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных Минфину России, с 2013 г. — органам, наделённым полномочиями по назначению защитников, и Судебному департаменту при ВС РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25 МАЯ 2012 г. №515 г. МОСКВА

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Правительство Российской Федерации **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Внести в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. №400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, №28, ст. 2925; 2007, №40, ст. 4808; 2008, №30, ст. 3641) следующие изменения:

а) в наименовании слова «оплаты труда адвоката» заменить словами «вознаграждения адвоката»;

б) в пункте 1:

абзац первый заменить текстом следующего содержания:

«1. Установить, что размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее — адвокат), составляет за 1 день участия:

с 1 июля 2012 г. — не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, а также в ночное время — не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

с 1 января 2013 г. — не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, а также в ночное время — не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.»;

в абзаце втором слова «оплаты труда адвоката» заменить словами «вознаграждения адвоката»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Размер вознаграждения адвоката ежегодно увеличивается (индексируется) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год с учётом уровня инфляции (потребительских цен) одновременно с увеличением должностных окладов судей Российской Федерации. Решение об увеличении (индексации) размера вознаграждения адвоката принимается Правительством Российской Федерации начиная с 2014 года.»;

в) в пунктах 2, 4–6 слова «оплата труда адвоката» в соответствующем падеже заменить словами «вознаграждение адвоката» в соответствующем падеже.

2. Абзац второй пункта 8 Правил оказания адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2005 г. №445 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №31, ст. 3226; 2007, №38, ст. 4557; №40, ст. 4808), изложить в следующей редакции:

«При оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим вознаграждение адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов

дознания, органов предварительного следствия или суда, определяется в размере, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. №400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».».

3. Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией пункта 1 настоящего постановления, в 2012 году осуществляется за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных Министерству финансов Российской Федерации в федеральном законе о федеральном бюджете по подразделу «Другие общегосударственные вопросы» раздела «Общегосударственные вопросы» классификации расходов бюджетов.

Начиная с 2013 года финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией пункта 1 настоящего постановления, осуществляется за счёт бюджетных ассигнований, предусматриваемых в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период федеральным государственным органам, наделённым полномочиями по назначению адвокатов, и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на руководство и управление в сфере установленных функций.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ.**

Федеральным законодательством сняты некоторые ограничения с высших лиц ВС РФ

Федеральным законодательством сняты некоторые ограничения с высших лиц ВС РФ. В частности, скорректированы законы о судебной системе и о судах общей юрисдикции. Установлено, что председатель ВС РФ и его заместители могут на-

значаться на данные должности неограниченное количество раз подряд (ранее – не более 2 раз подряд). Также с председателя ВС РФ снято ограничение по предельному возрасту пребывания в должности.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН ОТ 8 ИЮНЯ 2012 г. №1-ФКЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 13 И 14 ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И СТАТЬИ 21 И 22 ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА «О СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Принят Государственной Думой 5 июня 2012 года
Одобен Советом Федерации 6 июня 2012 года

Статья 1. Внести в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, №1, ст. 1; 2001, №51, ст. 4825; 2003, №27, ст. 2698; 2005, №15, ст. 1274; 2011, №50, ст. 7334) следующие изменения:

1) часть 3 статьи 13 дополнить словами «, если иное не установлено соответствующим федеральным конституционным законом»;

2) статью 14 дополнить словами «, если иное не установлено соответствующим федеральным конституционным законом».

Статья 2. Внести в Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №7, ст. 898) следующие изменения:

1) в статье 21:

а) в части 2 слова «, но не более двух раз подряд» исключить;

б) дополнить частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. На Председателя Верховного Суда Российской Федерации не распространяется установленный федеральными конституционными законами и федеральными законами предельный возраст пребывания в должности судьи.»;

2) в части 2 статьи 22 слова «, но не более двух раз подряд» исключить.

Статья 3. Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

**Президент Российской Федерации
В.ПУТИН.**

Бесплатная правовая помощь

Президент Российской Федерации закрепил перечень функций Минюста России, которые он исполняет в качестве уполномоченного органа в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью. По новым правилам Минюст ведёт список негосударственных центров бесплатной юрпомощи и размещает его на своём офици-

альном сайте. Утверждает формы соглашения о её оказании адвокатами и их отчёты. Устанавливает единые требования к качеству бесплатной юрпомощи, следит за их выполнением, контролирует соблюдение лицами, её оказывающими, профессиональной этики. Осуществляется ряд иных полномочий.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 25 МАЯ 2012 г. №742 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЁННОЕ УКАЗОМ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 13 ОКТЯБРЯ 2004 г. №1313»

1. Внести в пункт 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. №1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №42, ст. 4108; 2005, №44, ст. 4535; 2006, №12, ст. 1284; №19, ст. 2070; №39, ст. 4039; 2007, №13, ст. 1530; №20, ст. 2390; 2008, №10, ст. 909; №29, ст. 3473; №43, ст. 4921; 2010, №4, ст. 368; №19, ст. 2300; 2011, №21, ст.ст. 2927, 2930; №29, ст. 4420; 2012, №8, ст. 990), следующие изменения:

а) подпункт 30.32 изложить в следующей редакции:

«30.32) в качестве уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью осуществляет следующие функции:

разрабатывает предложения по вопросам формирования и реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи, а также по вопросам правового информирования и правового просвещения населения;

участвует в разработке проектов нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, касающихся функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;

принимает меры по обеспечению функционирования и развития государственной системы

бесплатной юридической помощи, координирует деятельность участников этой системы и их взаимодействие;

осуществляет методическое обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, а также государственных юридических бюро и негосударственных центров бесплатной юридической помощи по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения;

проводит мониторинг деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов управления государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления, государственных юридических бюро, адвокатских палат субъектов Российской Федерации и негосударственных центров бесплатной юридической помощи по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения;

ежегодно подготавливает и публикует в средствах массовой информации доклад о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, о состоянии и развитии государственной системы бесплатной юридической помощи, об оценке эффективности функционирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и использовании соответствующих бюджетных ассигнований;

разрабатывает и устанавливает единые требования к качеству оказываемой гражданам бесплатной юридической помощи, а также обеспечивает контроль за соблюдением лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, норм профессиональной этики и установленных требований к качеству юридической помощи;

утверждает форму соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, заключаемого органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

утверждает форму отчёта адвокатов об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, направляемого в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, и устанавливает сроки его представления;

утверждает форму сводного отчёта адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, направляемого в орган исполнительной власти субъекта

Российской Федерации, уполномоченный в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;

ведёт список негосударственных центров бесплатной юридической помощи и размещает его на своём официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также устанавливает порядок ведения и размещения данного списка;»;

б) дополнить подпунктом 30.33 следующего содержания:

«30.33) оказывает гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к компетенции Минюста России, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для рассмотрения обращений граждан;».

2. Установить, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего Указа, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Министерству юстиции Российской Федерации.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

**Президент Российской Федерации
В.ПУТИН.**

Россия ратифицировала Конвенцию МОТ о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя

Напомним, что согласно ей государство-член МОТ, принимающее конвенцию, может защитить права работников при банкротстве предпринимателя 3 способами. Оно вправе предоставить им привилегии при удовлетворении требований кредиторов, учредить специальные гарантийные организации, погашающие их требования при недостаточности средств у банкрота, или сочетать оба способа. Россия выбрала первый из

указанных способов. Так, среди исков к несостоятельному предпринимателю приоритет предоставляется требованиям трудящихся. Отметим, что конвенция предоставляет государству-члену МОТ право определять сумму требований работников, подлежащую удовлетворению. При этом она должна быть не ниже социально приемлемого уровня.

Источник: garant.ru.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 1 МАЯ 2012 г. №39-ФЗ «О РАТИФИКАЦИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ТРЕБОВАНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ В СЛУЧАЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ (КОНВЕНЦИИ №173)»

Ратифицировать Конвенцию о защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя (Конвенцию №173), принятую на 79-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда в городе Женеве 23 июня 1992 года, со следующим заявлением:

Принят Государственной Думой 10 апреля 2012 года
Одобен Советом Федерации 18 апреля 2012 года

«Российская Федерация в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Конвенции №173 заявляет, что она принимает на себя обязательства, вытекающие из раздела II Конвенции, предусматривающего защиту требований трудящихся посредством привилегии».

**Президент Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ.**

Россия присоединилась к Гаагской конвенции по вопросам родительской ответственности и мер по защите детей

Конвенция подписана 19 октября 1996 г. Она вступила в силу 1 января 2002 г. По состоянию на 22 февраля 2012 г. её участниками являются 35 государств. 5 стран, включая Великобританию, Швецию, Италию и США, подписали, но не ратифицировали конвенцию.

Последняя применяется к детям с момента их рождения до достижения 18 лет. Она охватывает обширный перечень вопросов, связанных, в частности, с осуществлением, ограничением, прекращением родительских прав, с опекой и попечительством и т. д.

По конвенции подсудность дел определяется исходя из места жительства ребёнка. В виде исключения допускается иная подсудность (исходя из гражданства ребёнка, места нахождения его имущества, места рассмотрения дела о разводе родителей или иной тесной связи с государством).

Основным критерием, по которому определя-

ется применимое право, выступает постоянное место жительства ребёнка. Допускается применять право государства, с которым ситуация наиболее тесно связана.

Определены условия, при которых меры, принятые в одной из стран-участниц, признаются и исполняются в других. Это особенно актуально для правоприменительной практики. Конвенция позволяет признавать и исполнять за границей решения российских органов, а в нашей стране — иностранных.

Россия сделала 2 оговорки, а также заявила о том, что запросы о предоставлении информации, имеющей значение для защиты ребёнка, передаются только через назначенный центральный орган.

Присоединение к конвенции позволит эффективно защищать права и интересы детей, родители которых имеют разное гражданство.

Источник: garant.ru.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 5 ИЮНЯ 2012 г. №62-ФЗ «О ПРИСОЕДИНЕНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К КОНВЕНЦИИ О ЮРИСДИКЦИИ, ПРИМЕНИМОМ ПРАВЕ, ПРИЗНАНИИ, ИСПОЛНЕНИИ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОТНОШЕНИИ РОДИТЕЛЬСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И МЕР ПО ЗАЩИТЕ ДЕТЕЙ»

Принят Государственной Думой 25 мая 2012 года
Одобен Советом Федерации 30 мая 2012 года

Присоединиться от имени Российской Федерации к Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей, подписанной в городе Гааге 19 октября 1996 года (далее — Конвенция), со следующими оговорками:

1) Российская Федерация в соответствии с пунктом 2 статьи 54 и пунктом 1 статьи 60 Конвенции возражает против использования французского языка;

2) Российская Федерация в соответствии с пунктом 1 статьи 55 и пунктом 1 статьи 60 Конвенции признает исключительную юрисдикцию своих органов в вопросах принятия мер, направленных на

защиту находящегося на территории Российской Федерации имущества ребёнка, и сохраняет за собой право не признавать родительскую ответственность или какую-либо меру, если она несовместима с какой-либо мерой, принимаемой органами Российской Федерации в отношении этого имущества, а также со следующим заявлением: Российская Федерация в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Конвенции заявляет, что запросы, указанные в пункте 1 статьи 34 Конвенции, должны передаваться только через назначенный центральный орган.

**Президент Российской Федерации
В.ПУТИН.**



**ЮРИДИЧЕСКИЕ
НОВОСТИ,
СТАТЬИ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ**

Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал заключение досудебных соглашений о сотрудничестве с обвиняемыми

Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал заключение досудебных соглашений о сотрудничестве с обвиняемыми за любые сведения о преступной деятельности и сразу с несколькими фигурантами одного дела. Обсуждались и проблемы применения этого института, а Генпрокуратура предложила рецепт хотя бы частичного их решения с помощью ограничения прав следователей.

Пленум Верховного Суда РФ рассматривал проект постановления о применении в России особого порядка судопроизводства (1,1 млн. уголовных дел в 2011 году) и заключения досудебных соглашений о сотрудничестве (2969 дел). Судья ВС Татьяна Хомицкая, выступавшая с основным докладом, констатировала, что в связи с различными толкованиями судьями одних и тех же обстоятельств разработчики документа проекта постановления попытались описать определённый алгоритм действий с лицами, заключающими сделки с правосудием.

Основных рекомендаций — две. Во-первых, рекомендовано заключать досудебные соглашения о сотрудничестве с обвиняемыми, помогавшими следствию в раскрытии даже тех преступлений, к которым сами они отношения не имеют. Пока такой подход применяется редко, обычно подсудимым обещают только учесть такие показания как смягчающее вину обстоятельство. «Но это не имеет такого эффекта, как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве», — эти слова зампреда Тюменского областного суда Натальи Волковой приводит «Коммерсант». Впрочем, как выяснилось, судебная практика уже меняется. «Ведомости» цитируют судью Мособлсуда Ольгу Пешкову — она сказала о том, что в прошлом году из 50 дел, в которых были заключены соглашения с обвиняемыми, 11 человек изобличили участни-

ков других преступлений. Такой подход, безусловно, отвечает интересам государства и общества, уверена она.

Во-вторых, участники пленума высказались за положение, согласно которому судам рекомендовано не вводить каких-либо ограничений при «заключении досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими обвиняемыми, которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу». При этом рекомендовано в каждом конкретном случае отдельно оценивать важность сообщаемых сведений.

Впрочем, говорилось на заседании пленума и о проблемах применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. «Коммерсант» приводит слова судьи ВС Хомицкой о том, что «основной недостаток заключается в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, чтобы избежать наказания». Поэтому, считает она, «к процедуре заключения досудебного соглашения надо подходить очень взвешенно».

Один из инструментов предложил замгенпрокурора РФ Сабир Кехлеров. По его словам, нужно ввести запрет на участие следователей в составлении досудебного соглашения о сотрудничестве — обвиняемому следует напрямую обращаться к прокурору.

Источник:

<http://pravo.ru/news/view/73248/>

Адвокатам окончательно разрешили проносить в колонии фотоаппараты и диктофоны

Апелляционная инстанция Верховного Суда РФ оставила в силе решение, разрешившее адвокатам проносить в колонии эту технику. Попутно Минюсту от председателя коллегии Александра Федина досталось за то, что название перечня запрещённых в неволе вещей — «не совсем корректное». Прокурор с ним поспешил согласиться: у него этот документ вызывает «дискомфорт в решении задач».

Вопрос о том, что адвокатам незаконно запрещают проносить фотоаппараты и диктофоны на свидание с подзащитными, отбывающими наказание в местах лишения свободы, поднял в Верховном Суде адвокат Валерий Шухардин, защищавший Сергея Мохнаткина, помилованного бывшим президентом России Дмитрием Медведевым (56-летнего Мохнаткина осудили за нападение на милиционера во время протестной

акции на Триумфальной площади к 2,5 годам колонии; он заявлял, что только заступился за одну из участниц акции).

До помилования, в октябре 2011 года, Шухардин приехал в 4-ю колонию в Тверской области на свидание с Мохнаткиным, чтобы зафиксировать его физическое состояние (у адвоката была информация о применении физического насилия по отношению к подзащитному). С этой целью Шухардин

принес фотоаппарат и диктофон, но ему не дали их пронести в колонию на основании п.76 и п.80 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждённых приказом Министерства юстиции №205 от 3 марта 2005 года.

После этого Шухардин обратился в ВС, оспаривая эти пункты, а также п.18 приложения к правилам, в котором написано, что осуждённым запрещается получать среди прочего и фотоаппараты. Эта норма не имеет прямого отношения к адвокатам, однако на неё ссылаются сотрудники ФСИН, когда не разрешают пронести в колонии аудио-технику и фотоаппараты.

7 февраля 2012 года судья ВС Валентина Емышева признала оспариваемые пункты из приказа Минюста РФ недействующими в части этого запрета. Однако Минюст подал на него апелляционную жалобу, которая рассматривалась 19 июня 2012 года.

Первым выступал представитель Минюста Игорь Цаплин, в своё время защитивший диссертацию на тему «Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России». Он подробно рассказал, как Уголовно-исполнительный кодекс ограничивает посетителей исправительных учреждений, и заявил, что законодательство не предусматривает исключений для адвокатов. Кроме того, он сослался на закон об адвокатской деятельности и адвокатуре, гласящий, что адвокат вправе фиксировать с помощью технических средств лишь «информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь». По мнению Цаплина, защитникам не дозволено что-либо фотографировать в колониях, так как «в исправительных учреждениях находятся только личные дела осуждённых».

В этот момент председатель Апелляционной коллегии Александр Федин и его коллега судья Владимир Меркулов почти синхронно подёрли головы руками, а Цаплин сменила Ирина Комарова. «Каких-либо запретов на выдачу и высылку документов из личного дела по адвокатским запросам нет», — обосновала она ненужность диктофонов и фотоаппаратов. Последней из представителей министерства выступила Ирина Давыдова. «Когда адвокат приезжает в исправительную колонию, он оказывает осуждённому только юридическую помощь по тому или иному делу в устной или письменной форме», — заявила она суду.

— Но представители заявителя и не настаивают на том, что они хотят показать, как выглядят родственники [осуждённого], — заметил председательствующий.

Тем не менее Давыдова настаивала, что оказывать юридическую помощь адвокаты должны без применения техники, и добавила свое мнение по

поводу решения ВС от 25 апреля 2009 г., которым был признан недействующим п. 76 Правил внутреннего распорядка в колониях в части запрета «на пронос и использование адвокатом средств связи». «Я бы его обжаловала, потому что я считаю, что телефоном адвокат тоже не имеет права пользоваться в исправительной колонии», — высказалась Давыдова. А Цаплин добавил, что закон разрешает фиксировать информацию, а телефоном (как средством связи) это сделать нельзя.

После Минюста свою позицию озвучил прокурор Михаил Праводелов. «Мы согласны с доводами», — сказал он, указывая рукой на представитель министерства. Наличие или отсутствие фотоаппарата и диктофона не влияет на качество услуг, которые адвокат оказывает осуждённому, считают в прокуратуре.

Выслушав Праводелова, Федин сделал отступление — высказался по поводу названия перечня, которым руководствуются сотрудники ФСИН, не разрешая пронести в колонии технику («Перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осуждённым запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать»). Судя по названию, он относится к осуждённому, а не его посетителям.

— Вы извините, но не очень корректное название было утверждено Минюстом. Оно косвенное имеет отношение к тому, что нельзя пронести в исправительные учреждения, — сказал глава Апелляционной коллегии ВС и посоветовал представителям ведомства «почитать его лучше». С ним поспешил согласиться и прокурор. «Я, когда работаю с жалобами, чувствую некоторый дискомфорт в решении задач», — пожаловался Праводелов.

Затем пришла очередь выступать адвокатам. Шухардин назвал несостоятельными доводы работников Минюста и в качестве одного из аргументов упомянул то, что адвокат вправе оказывать «иную юридическую помощь, не запрещённую законом». По словам Шухардина, его подзащитного помещали на 40 дней в штрафной изолятор, тогда как закон ограничивает длительность подобного наказания максимум 15 днями. «Нужно было зафиксировать его состояние», — объяснил суду необходимость в фотоаппарате Шухардин. А адвокат Роман Качанов возмутился противоречием, которое заключается в том, что Уголовно-исполнительный кодекс даёт защитникам право интервьюировать осуждённых и снимать это на видео, а правила внутреннего распорядка в исправительных учреждениях запрещают пронести технику, необходимую для этого.

Выслушав стороны, коллегия ВС удалилась для вынесения решения. Примерно через 20 минут судьи вернулись из совещательной комнаты, и пред-

седательствующий озвучил резолютивную часть решения, которое подтвердило предыдущее решение ВС, разрешившее адвокатам проносить в коло-

нии фотоаппараты и диктофоны. Апелляционная жалоба Минюста осталась без удовлетворения.

<http://pravo.ru/news/view/73816/>

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании»

В нём разъясняются наиболее важные вопросы, касающиеся наследования. В частности, важно помнить, что в состав наследства входят как имущество, так и долги. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан вернуть основной долг и проценты в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Кредит, выданный наследодателю для нужд, не связанных с предпринимательством, может быть возвращён наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора в установленный срок. Кредит, предоставленный в иных случаях, можно вернуть досрочно с согласия кредитора. По долгам наследодателя отвечают все наследники, принявшие наследство, кроме того, государство и муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество. Те, кто отказался вступить в наследство, не отвечают по долгам наследодателя.

Основанием недействительности завещания не могут служить отдельные нарушения, не влияющие на понимание волеизъявления наследодателя, в частности, если отсутствуют или неверно указаны время и место совершения завещания, имеются исправления и опiski.

Суд отказывает в принятии иска, предъявленного к умершему. Ведь отвечать за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее правоспособностью.

Поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае своего согласия. Наследники поручителя отвечают в пределах стоимости наследственного имущества также по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Завещатель вправе распорядиться только принадлежащим ему строением или только земельным участком (правом пожизненного наследуемого владения). Но нельзя завещать отдельно часть участка, занятую зданием, строением, сооружением и необходимую для их использования, и саму недвижимость.

Если гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем (ИП), унаследовал исключительное право на товарный знак и знак обслуживания, то оно должно быть отчуждено в течение года со дня открытия наследства. Исключительное право на наименование места происхождения товара, на коммерческое обозначение может перейти по наследству только к юрлицу или ИП.

Чтобы получить свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) в складочном (уставном) капитале организации, согласие других её участников не требуется. Вопрос об участии наследника в юрлице или о получении им действительной стоимости доли (пая) либо соответствующей ей части имущества решается согласно законам или учредительным документам.

ВАС выяснил, кому можно доверить третейскую оговорку

Коллекция дел о недействительности третейской оговорки, рассмотренных Президиумом Высшего Арбитражного Суда, пополнилась ещё одним: на этот раз судьи выясняли, каким требованиям должна отвечать доверенность представителя, подписывающего соглашение о передаче споров на рассмотрение негосударственного арбитража. Простой процессуальной доверенности недостаточно, решили они на примере спора между «Ставрополькрайводоканалом» и местной администрацией.

Еще в 2002 году администрация Ленинского поселения Ставропольского края заключила с ГУП «Ставрополькрайводоканал» договор аренды земельного участка. Уже значительно позднее, в 2009 году, стороны подписали соглашение о передаче всех споров между ними в Арбитражный Суд при

юридическом центре на КавМинВодах «Арбитр». Необходимость прибегнуть к услугам этого третейского суда в скором времени возникла, и, обратившись в него с иском к «Ставрополькрайводоканалу», администрация взыскала с предприятия 540500 руб., а затем получила в Арбитражном Суде Ставропольского края исполнительный лист. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа подтвердил выдачу листа.

Несмотря на заявление «Водоканала» о неуполномоченности лица, заключившего содержавшее третейскую оговорку соглашение, АС Ставропольского края указал на то, что, принимая участие в третейском разбирательстве, ни одна из сторон не заявляла об отсутствии компетенции арбитража. А кассация добавила, что вопрос недействительности третейской оговорки рассматривается в параллель-

ном судебном процессе (дело А63-3752/2011 было приостановлено до разрешения ситуации в ВАС), и в случае признания содержащего её соглашения незаключённым «Водоканал» вправе будет потребовать пересмотра дела о выдаче исполнительного листа по новым обстоятельствам.

Когда дело дошло до ВАС, куда «Водоканал» подал заявление о пересмотре, обнаружилось, что в доверенности его начальника юридического отдела Олега Осадчего отсутствовали общие полномочия на заключение им договоров от имени предприятия — только на представление его в суде. Кроме того, в ходе разбирательства в арбитраже предприятие заявляло о фальсификации третейского соглашения, — обратил внимание присутствующих на заседании президиума судья-докладчик Сергей Сарбаш. А представитель «Водоканала» Андрей Бекетов добавил, что договор аренды не был должным образом зарегистрирован, в связи с чем, по мнению предприятия, должен считаться незаключённым, равно как и все последующие связанные с ним соглашения.

Интересно, что в заседании 7 июня присутствовал и сам Олег Осадчий, подписавший соглашение, — но уже в качестве представителя администрации поселения. И опирался совсем на другие доводы. «Обращаться в арбитражный суд, ехать за двести километров посчитали неразумным, когда третейский суд находится в десяти километрах от предприятия», — заявил он, добавив, что, с его точки зрения, арбитраж действовал в рамках своей компетенции.

— Что мешало правильно оформить доверенность на заключение соглашений? — поинтересовался судья Анатолий Бабкин.

— Доверенности оформлялись централизованно, они всем выдавались одинаковые. И такой текст внесён был головным предприятием, — отвечал Осадчий.

Членам президиума потребовалось немного времени, чтобы принять решение об отмене принятых раньше судебных актов и отказе в выдаче исполнительного листа.

Комментируя это постановление, адвокат АБ «Бартолиус» Юлий Тай отметил, что президиум ВАС, в последнее время пристально следящий за деятельностью третейских судов, уже не раз рассматривал вопрос о действительности третейской оговорки. Так, в постановлениях президиума от 01.06.2010 г. по делу А81-4139/2009 и от 12.04.2011 г. по делу А72-14613/2009 уже были рассмотрены вопросы о действительности третейской оговорки, заключённой при наличии общих гражданско-правовых полномочий. А в данном случае он лишь дополнил свою правовую позицию, установив, что процессуальной доверенности недостаточно представителю для заключения соглашения о третейской оговорке.

«Судьи ВАС достаточно чётко высказали позицию относительно разделения процессуальных полномочий на передачу дела в третейский суд (которые предусмотрены ч. 2 ст. 62 АПК РФ) и общих правомочий на заключение третейского соглашения (третейской оговорки). Они не тождественны», — считает адвокат Екатерина Малинина из юридической компании «Юков, Хренов и партнёры».

Оба юриста сошлись во мнении, что вынесенное накануне постановление будет иметь значение для единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. Однако станет ли оно применяться при рассмотрении аналогичных дел или послужит основанием для пересмотра дел по новым обстоятельствам, будет зависеть от формулировок мотивировочной части, которая будет опубликована позднее.

Источник:

<http://pravo.ru/news/view/73383/>

Решение об отказе от «упрощёнки» оставлено на усмотрение суда — Госдума приняла закон, сохранив принципиальные позиции ВАС

Госдума единогласно приняла в третьем, окончательном чтении законопроект Высшего Арбитражного Суда РФ о более широком применении упрощённого судопроизводства в арбитражной системе.

Как и во время второго чтения, вопросов по документу у парламентариев не возникло, а короткий доклад члена думского комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэля Марданшина занял всего несколько минут.

Поправки в Арбитражный процессуальный и Налоговый кодексы, предполагающие расширение перечня дел, которые не носят бесспорный

характер, но могут быть рассмотрены в порядке упрощённого производства (статья 227 АПК РФ), ВАС РФ предложил год назад. Предлагается рассматривать по «упрощёнке» дела о привлечении к административной ответственности, где наказание возможно только в виде штрафа в размере до 100 000 руб., дела о взыскании обязательных платежей и санкций на сумму до 100 000 руб., а также о взыскании денежных средств в пределах

300 000 руб. с юрлиц и 100 000 руб. с предпринимателей. Процесс будет идти без предварительного заседания и без вызова сторон, в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления. Решение по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, будет подлежать немедленному исполнению.

Первоначальная редакция законопроекта вызвала несколько серьезных замечаний со стороны как правительства, так и Правового управления Госдумы. Это касалось, в частности, предложения лишить участников процесса возможности возражать против рассмотрения дела в упрощенном порядке (об этом «Право.Ру» рассказывало ранее). Позже, представляя проект изменений депутатам, глава ВАС РФ Антон Иванов сообщил, что будет настаивать на этом запрете. Другие замечания он назвал «устраняемыми в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению».

После двух доработок документа ко второму чтению Комитетом Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в нём все принципиальные предложения ВАС были сохранены, а в текст внесён ряд корректив с учётом критики правительства и думских юристов. Так, запрет на возможность возражать против применения «упрощенки» для участников процесса был несколько смягчён. Последним предоставлена возможность ходатайствовать о переходе на обычную модель судопроизводства, но при этом они должны апеллировать к одному из четырёх оснований — если есть угроза

разглашения государственной тайны, необходимость назначения экспертизы или заслушивания свидетелей, если судебным актом могут быть затронуты права и интересы других лиц, а также если «рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия». Тем не менее, решение об отказе от «упрощенки» оставлено на усмотрение суда.

Зато полностью были учтены другие замечания. Решено, что срок для принятия дела к производству по заявлениям, поданным на бумажном носителе и в электронной форме, должен определяться одинаково, а их публикация на сайте суда — производиться в режиме ограниченного доступа в течение пяти дней со дня его принятия. Ранее ВАС предлагал считать такой срок для иска, поданного на бумажном носителе, со дня его размещения на сайте суда. Кроме того, были исключены положения о том, что извещать стороны по делу о принятии искового заявления можно не только традиционной, но и электронной почтой. Также депутаты согласились с предложением ВАС РФ сократить срок обжалования решения, принятого в порядке упрощенного производства, до 10 дней (сейчас на обжалование отводится месяц, и правительство возражало против изменения сроков, называя эту новеллу ВАС неаргументированной). С другой стороны, депутаты не согласились с идеей ВАС РФ увеличить на 162 человека штат работников аппаратов судов арбитражной системы.

Источник:

<http://pravo.ru/news/view/73283/>

Третьим лицам разрешили судебные расходы

Президиум Высшего Арбитражного Суда, по-видимому, серьёзно взялся за проблему формирования правил компенсации судебных расходов. Вслед за постановлениями по делам «Аэлита Софтвэз» и «Интеко», которыми от судов потребовали обосновывать снижение размера компенсации и показали, какие именно расходы могут быть необоснованными, принято решение, касающееся расходов третьих лиц.

В 2010 году Управление Федеральной анти-монопольной службы по Пермскому краю признало существование монопольного сговора между энергетическими компаниями в Перми и вынесло в адрес ОАО «Территориальная генерирующая компания №9» предписание, согласно которому его признали доминирующим на рынке услуг по транспортировке тепловой энергии и обязали осуществлять теплоснабжение потребителей, с которыми у компании не было договора. Этот документ было успешно оспорен энергетиками в Арбитражном суде Пермского края, но в апелляции энергетики отказались от своих требований, и дело (А50-10889/2010) было прекращено.

Затем ТСЖ «Комсомольский проспект-77», по чьему заявлению УФАС выносило предписание,

обратилось в суд с заявлением о взыскании 25000 руб. на оплату услуг представителей, но смогло отсудить только 15000 руб. и только на этапе апелляционного разбирательства, сумев доказать свою активную позицию в процессе. В первой же инстанции в компенсации этих расходов было отказано со ссылкой на то, что они возмещаются только тем лицам, в пользу которых принимается судебный акт (п.1 ст.110 АПК РФ). По мнению суда, принимаемый до делу судебный акт не может повлиять на права или обязанности третьих лиц по отношению к одной из сторон, поскольку с третьих лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. И с этой позицией согласился Федеральный арбитражный суд Уральского округа, который оставил в силе решение суда первой инстанции, указав при

этом, что ТСЖ не заявляло апелляционной жалобы (что, однако, согласно карточке дела, не соответствует действительности) и, соответственно, расходы, понесённые им в связи с участием его представителя в рассмотрении дела, не связаны с обжалованием судебного акта.

На эту фактическую ошибку, а также на активное участие ТСЖ в разбирательстве и указала коллегия ВАС, куда ТСЖ обратилось с заявлением о пересмотре дела. Немаловажно, с точки зрения судьи-докладчика Оксаны Гвоздилиной, и то обстоятельство, что антимонопольный орган при вынесении решения и предписания действовал именно в интересах ТСЖ. А само оно, хоть и не заявляло самостоятельных требований, тем не менее, выступало на стороне ФАС.

С таким подходом была согласна представительница ТСЖ Екатерина Михеева, выступавшая в президиуме на заседании 7 июня. По ее мнению, согласно ч. 2 ст. 51 АПК, третье лицо несет все права и обязанности стороны по делу, в числе которых и право на возмещение судебных расходов — независимо от того, подавалась жалоба или нет.

Со своей стороны Екатерина Налимова, отстаивающая интересы ТГК-9, говорила, что в деле не возникло даже предпосылок для применения ст. 110 АПК РФ о возмещении, так как имел место отказ от иска. «Активная позиция не имеет правового значения, поскольку АПК не предусматривает возможность возмещения судебных расходов, кроме тех, которые касаются именно рассмотрения судебных споров в арбитражном суде», — ответила Налимова в ответ на выступление оппонентки и судьи-докладчика.

Президиум, тем не менее, отменил постановление ФАС Уральского округа и решение АС Пермского края, оставив в силе судебный акт, изданный апелляцией. Руководитель группы по разрешению споров юридической фирмы Vegas Lex Вадим Кодол считает, что тем самым было сделано два важных вывода. «Во-первых, судебные расходы третьего лица подлежат возмещению, если судебный акт косвенно принят в интересах третье-

го лица. А во-вторых, возмещению подлежат разумные расходы, в данном случае — третьего лица», — сказал он «Право.Ru».

Примечательно, что до последнего момента в практике не было сформировано единого подхода к вопросу выплат третьим лицам, даже на высшем судебном уровне. Например, в принятом в 2010 году постановлении ВАС по делу А27-2981/2008 члены президиума чётко указали на то, что третье лицо не является стороной по делу и поэтому не может быть признано лицом, имеющим право на возмещение судебных издержек. Правда, для того случая принципиальным моментом было то, что в том деле оно занимало пассивную позицию.

Решение по делу ТГК-9 — это уже третье за последнее время постановление ВАС, которое касается проблемы формирования правил компенсации судебных расходов. Ранее надзорная инстанция высказалась по резонансному делу «Аэлита Софтвэз», в рамках которого юристы «Пепеляев групп», представлявшие «Аэлику», сумели взыскать с оппонировавших ей налоговиков почти 3 млн. руб. за свою работу. Тогда ВАС указал, что нижестоящие суды ошиблись, не выдвинув никакой аргументации в пользу снижения возмещаемой суммы до 100 000 руб., а одного только довода о «неразумности» недостаточно. Затем было дело «Интеко», где, наоборот, ВАС объяснил, как не надо обосновывать размер расходов на судебное представительство (что забавно — тоже на примере налогового дела, которое вела «Пепеляев групп»), и в результате размер компенсации составил не 1,1 млн. руб., а только шестьдесят тысяч. «Идет формирование основных правил игры, которые должны отражать реалии юридического рынка и останавливать стороны от продолжения заведомо проигрышных споров. Позиция ВАС заключается в том, что проиграть должно быть дорого», — считает руководитель корпоративной и арбитражной практики юридической компании «Качкин и партнёры» Кирилл Саськов.

Источник:

<http://pravo.ru/review/view/73378>

Форма и содержание жалобы в Европейский суд по правам человека

Секретариат Европейского суда по правам человека регистрирует новое разбирательство в случае подачи предварительной жалобы либо полной жалобы на формуляре.

Если заявитель начинает разбирательство с подачи предварительной жалобы, то в течение восьми недель с даты, указанной в письме из Европейского суда по правам человека, которым он уведомляется о её поступлении, ему необходимо подать полную жалобу на формуляре.

Вместе с указанным письмом заявитель получа-

ет пакет документации для желающих обратиться в Европейский суд по правам человека. В данный пакет входит, в частности, бумажный формуляр жалобы. Однако заявитель может воспользоваться электронным формуляром, заполнить его на компьютере, распечатать и направить в Европейский суд по правам человека.

Также заявителю или его представителю стоит ознакомиться с Практической инструкцией по обращению в Европейский суд по правам человека (утверждена председателем (президентом) Европейского суда по правам человека). Она не входит в пакет документации для желающих обратиться в Европейский суд по правам человека и не высылается заявителям и их представителям, однако содержит ряд важных положений, касающихся подачи жалобы.

В соответствии с пунктами 1 и 2 правила 47 Регламента Европейского суда по правам человека полная жалоба в Европейский суд по правам человека должна включать:

- имя, дату рождения, гражданство, пол, профессию и адрес заявителя;
- имя, профессию и адрес представителя заявителя, если жалоба подаётся им;
- указание на Высокую договаривающуюся сторону, против которой подаётся жалоба, то есть на государство-ответчика;
- краткое изложение фактов;
- краткое заявление об имевших место нарушениях конвенционных прав с соответствующими аргументами;
- краткое заявление о соответствии жалобы критериям приемлемости, изложенным в пункте

1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- существо требований;
 - сведения о том, являются ли требования заявителя предметом какого-либо иного международного разбирательства;
- и сопровождаться копиями соответствующих документов, в том числе решений судебных или иных органов, касающихся существа жалобы, а также решений, позволяющих сделать вывод о соответствии жалобы критериям приемлемости, изложенным в пункте 1 статьи 35 Конвенции.

Кроме того, в соответствии с правилом 45 Регламента Европейского суда по правам человека жалоба в Европейский суд должна быть подписана заявителем или его представителем. В последнем случае к жалобе должна быть приложена доверенность на представительство интересов в Страсбургском суде.

Жалоба должна соответствовать критериям приемлемости – условиям, при которых она может быть рассмотрена Европейским судом по правам человека по существу.

Жалоба и приложения к ней подаются в Европейский суд по правам человека в одном экземпляре.

Язык жалобы в Европейский суд по правам человека

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Регламента Европейского суда по правам человека жалоба может быть подана на любом из официальных языков Высоких договаривающихся сторон, то есть стран – членов Совета Европы.

Таким образом, жалоба может быть подана как на официальном языке соответствующего государства-ответчика, так и на официальном языке других стран – членов Совета Европы. Официальными языками Высоких договаривающихся сторон являются следующие языки:

Официальные языки Высоких договаривающихся сторон

азербайджанский Азербайджан
 албанский Албания, Черногория
 английский... Великобритания, Ирландия, Мальта
 армянский..... Армения
 болгарский..... Болгария
 боснийский Босния и Герцеговина
 венгерский Венгрия
 греческий Греция, Кипр
 грузинский Грузия
 датский..... Дания
 ирландский Ирландия
 исландский Исландия
 испанский Испания
 итальянский Италия, Сан-Марино, Швейцария
 каталанский Андорра
 латышский Латвия

литовский Литва
 люксембургский Люксембург
 македонский Македония
 мальтийский Мальта
 молдавский Молдавия
 немецкий Австрия, Бельгия, Германия,
 Лихтенштейн, Люксембург, Швейцария
 нидерландский Бельгия, Нидерланды
 норвежский Норвегия
 польский Польша
 португальский Португалия
 ретороманский Швейцария
 румынский Румыния
 русский Россия
 сербский Босния и Герцеговина, Сербия,
 Черногория
 словацкий Словакия
 словенский Словения
 турецкий Турция
 украинский Украина
 финский Финляндия
 французский Бельгия, Люксембург, Монако,
 Франция, Швейцария
 хорватский Босния и Герцеговина, Хорватия

чешский..... Чехия
 шведский Финляндия, Швеция
 эстонский Эстония

Однако официальными языками Европейского суда по правам человека являются только английский и французский языки. Поэтому в соответствии с пунктом 2 правила 34 Регламента Европейского суда по правам человека с момента коммуникации жалобы властям государства-ответчика разбирательство должно вестись на одном из двух официальных языков Страсбургского суда.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правила 34 Регламента Европейского суда по правам человека председатель (президент) Палаты (Секции) Европейского суда по правам человека может позволить индивидуальному заявителю продолжить пользоваться одним из официальных языков государств — членом Совета Европы даже после коммуникации жалобы властям государства-ответчика.

Мы рекомендуем (при наличии возможности) представлять жалобы на английском (французском) языке в случае направления в Страсбургский суд просьбы о применении срочных мер, и (или) о досрочной коммуникации жалобы властям Российской Федерации, и (или) о рассмотрении жалобы в приоритетном порядке. Это связано с тем, что решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении соответствующих ходатайств принимается председателем (президентом) Палаты (Секции) Европейского суда по правам человека, не владеющим русским языком. Ваши шансы на удовлетворение просьбы могут повыситься, если жалоба будет непосредственно сформулирована на английском языке, а не просто представлена

председателю (президенту) Палаты (Секции) в виде резюме, составленного юристом Секретариата Европейского суда по правам человека. Однако мы просим Вас прибегать к составлению жалобы на английском (французском) языке только тогда, когда Вы можете позволить себе обратиться к юристам, которые способны подготовить жалобу на соответствующем языке, или, по меньшей мере, лингвистам, специализирующимся на переводе решений Европейского суда по правам человека. Пожалуйста, не обращайтесь к простым переводчикам, даже высокопрофессиональным, так как жалоба должна быть написана не просто на классическом английском или французском языке, но на английском или французском языке, который используется Европейским судом по правам человека и почти полностью состоит из специальных терминов, выработанных в практике Европейского суда по правам человека. Всегда лучше представить жалобу на русском языке, чем в плохом переводе на английский или французский язык.

В остальных случаях жалобу можно подавать на русском языке или на ином языке, не являющемся официальным языком Европейского суда по правам человека. Обращаем Ваше внимание на то, что судьи Европейского суда по правам человека на первом этапе рассмотрения жалоб не работают с ними непосредственно, а имеют дело лишь с резюме, составляемыми юристами Секретариата, владеющими языком, на котором написана жалоба. В случае же перехода жалобы на последующие этапы рассмотрения, то есть в случае, если она не признана неприемлемой и не исключена из списка дел, подлежащих рассмотрению, на первом этапе, она более почти не имеет значения, т.к. заменяется письменным отзывом (меморандумом) заявителя.

Пошлина за обращение в Европейский суд по правам человека

Обращение в Европейский суд по правам человека не облагается пошлиной. Однако это не значит, что оказываемая юристами помощь по подготовке жалобы, письменного отзыва (меморандума), других документов, адресованных Европейскому суду по правам человека, а также консультирование по вопросам обращения в Страсбургский суд всегда предоставляются бесплатно.

Порядок подготовки обращения в Европейский суд по правам человека и оформление жалобы

Обращение в Европейский суд по правам человека и предварительное изучение дела

Тому адвокату, кто намеревается обратиться в Европейский Суд по правам человека в интересах своего доверителя, рекомендуется предварительно уяснить для себя следующие вопросы:

1) была ли Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод ратифицирована государством, против которого направ-

ляется жалоба, и признало ли оно юрисдикцию Страсбургского суда;

2) является ли предметом жалобы нарушение права, которое предусмотрено Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней;

3) если такое право предусмотрено Протоколом, то ратифицирован ли этот Протокол государством, против которого направляется жалоба;

4) исчерпаны ли все внутренние средства правовой защиты, т. е. пройдены ли все компетентные судебные или иные национальные инстанции;

5) не пропущен ли шестимесячный срок обращения в Страсбургский суд, считая с последнего окончательного решения в стране.

Очевидно, что всё это — необходимые вопросы; к ним с полным основанием и в тех же целях могут быть добавлены ещё несколько. Вряд ли заявитель, не обладающий некоторым минимумом юридических знаний, сможет ответить на них без квалифицированной помощи, поскольку вопрос об использовании всех средств правовой защиты бывает достаточно сложен и даже не столь просто определить, как может показаться на первый взгляд, является ли предметом жалобы нарушение права, которое предусмотрено Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней.

Кроме того, Страсбургский суд не рассматривает жалобы, которые, как ранее упоминалось:

- являются анонимными;
- являются по существу теми же, которые уже были рассмотрены Судом ранее или уже являются предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и не содержат относящейся к делу новой информации;
- являются несовместимыми с положениями Европейской Конвенции или Протоколами к ней;
- являются необоснованными;
- представляют собой злоупотребление правом подачи петиции.

Поскольку Европейский суд по правам человека рассматривает жалобы только против действий или решений государственных органов власти, он не принимает жалобы, направленные против частных лиц или негосударственных учреждений.

Порядок подготовки обращения

Внимательно изучив Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и в особенности правила приемлемости петиции, и в случае уверенности в своей правоте, можно приступить к составлению заявления в Европейский суд по правам человека.

Вначале в Европейский суд по правам человека подается заявление в произвольной форме. Далее через шесть месяцев высылается формуляр.

Особое внимание следует обратить на правильное заполнение формуляра (анкеты) жалобы в Европейский суд. Этот образец является официальным юридическим документом, и правильность его заполнения может повлиять на права и обязанности заявителя. Для того чтобы правильно заполнить формуляр жалобы, необходимо дополнительно изучить инструкцию и ст.ст. 45 и 47 Регламента Европейского Суда по правам челове-

ка. Эти документы помогут правильно заполнить каждый из восьми разделов формуляра. При этом нужно иметь в виду, что несоблюдение условий заполнения формуляра, изложенных в инструкции и в ст.ст. 45 и 47 Регламента Европейского суда по правам человека, может привести к отказу в регистрации жалобы и, соответственно, невозможности её рассмотрения.

Подача заявления в Европейский Суд по правам человека требует знания положений Конвенции и определённого опыта. Необходимо внимательно прочитать бланк заявления в данный суд: заполненный бланк будет являться основанием для расследования приведённых в нём фактов. Этот бланк состоит из восьми разделов, и все они должны содержать информацию в полном объёме. Следует дать чёткое, ясное и краткое описание фактов, свидетельствующих о нарушении прав, которое стало причиной подачи заявления. Эти факты надо описать в хронологическом порядке с указанием детального рассмотрения дела в судах и иных органах власти. При этом следует приложить все решения по жалобе. Необходимо обратить особое внимание на указание точных дат всех решений. Ведь, как уже отмечалось, Европейский суд по правам человека принимает заявление к рассмотрению лишь в течение шести месяцев с даты принятия окончательных решений на национальном уровне.

В заявлении надо обязательно сослаться на статьи Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые, по мнению заявителя, были нарушены, а также указать, с какими конкретными притязаниями заявитель обращался в национальные органы и чего хочет добиться, обращаясь в Страсбургский суд.

В анкете обязательно следует указать, представлены ли жалобы, являющиеся предметом петиции, в какие-либо другие международные организации или органы, а также решения, которые по ним были приняты.

К заявлению следует прилагать только копии, а не оригиналы документов, поскольку присланные документы обратно не возвращаются.

Если заявитель хочет, чтобы в ходе судебного разбирательства его имя не разглашалось, необходимо объяснить причины, побудившие к этому. Решение об анонимном разбирательстве принимается Страсбургским судом в исключительных случаях и должно быть обосновано.

Официальными языками Европейского суда по правам человека являются английский и французский. Первоначально переписка ведется на русском языке. Однако после решения Страсбургского суда о признании жалобы приемлемой дело будет рассматриваться на официальных языках суда. Тем не менее, Европейский суд по правам челове-

ка может решить вести рассмотрение дела на русском языке.

Учитывая сложность составления заявления в Европейский суд по правам человека и процедуры его рассмотрения, не исключена возможность, что, заявитель решит поручить адвокату или любому другому лицу, одобренному судом, представлять его интересы. Для этого должна быть оформлена соответствующая доверенность, и после этого вся переписка Страсбургского суда будет вестись с доверенным лицом.

Европейский суд по правам человека может решить вызвать для дачи показаний конкретных свидетелей, экспертов и иных лиц. В этом случае Страсбургский суд решает, кто должен оплатить расходы. В других случаях расходы по вызову определенных лиц оплачиваются Советом Европы, заявителем или другим участником процесса, по просьбе которого они вызываются. Каждый раз это решается Европейским судом по правам человека.

Обращение должно быть направлено в Европейский суд по правам человека по следующему адресу:

На английском языке:

КОМУ: The Registrar

КУДА: European Court of Human Rights, Council of Europe

ГОРОД: STRASBOURG — CEDEX

СТРАНА: FRANCE — ФРАНЦИЯ

ИНДЕКС: F-67075

На французском языке:

КОМУ: Monsieur le Greffier

КУДА: Cour européenne des droits de l'homme, Conseil de l'Europe

ГОРОД: STRASBOURG — CEDEX

СТРАНА: FRANCE — ФРАНЦИЯ

ИНДЕКС: F-67075

Жалобы направляются в Европейский суд по правам человека непосредственно заявителем. Государственные учреждения и Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации не могут быть использованы в качестве посредников для их пересылки адресату.

После получения жалобы секретариат Страсбургского суда направляет необходимую информацию о дальнейших действиях.

Если жалоба не содержит все необходимые атрибуты, отвечает не на все предварительные вопросы, составлена в произвольной форме, но при всём том свидетельствует о правовой ситуации, заслуживающей внимания Суда, то она не будет отклонена по формальному основанию. Заявителю направят официальный формуляр обращения в Европейский суд по правам человека, содержащий

все обязательные вопросы, а также, если есть такая необходимость, приложат к нему дополнительные вопросы, помогающие уточнить обстоятельства дела и аргументацию заявителя. Тем самым заявителю предоставляется возможность дооформить или даже переоформить жалобу.

В результате этой процедуры создается так называемое предварительное (или временное) досье, и только тогда, когда оно содержит все необходимые исходные материалы, обращение регистрируется и получает порядковый номер. Чем полнее и юридически грамотнее первичное обращение, тем короче эта предварительная процедура, тем быстрее обращение будет зарегистрировано как жалоба.

На данном этапе заявитель уже сталкивается с множеством проблем, которые ему не под силу решить без профессиональной помощи адвоката. Одна из проблем заключается в правильном толковании статей Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также знании практики Европейского суда по правам человека. Здесь необходимо сказать следующее: в России всё ещё наблюдается недостаток литературы, посвящённой практике обращения в Европейский суд по правам человека. Ощущается также отсутствие русскоязычного материала о статистической отчётности Европейского суда по правам человека, а также материалов конкретных дел, рассмотренных судом. Человеку, решившему обратиться в Европейский суд по правам человека, также необходимо иметь хотя бы минимальные познания в английском или французском языках, а также быть готовым к тому, что, возможно, придётся посвятить какое-то время более детальному изучению иностранного языка.

Ещё одна проблема, стоящая на пути обращения заявителя в Европейский суд по правам человека, — материальная. Для большинства населения дорогостоящие услуги адвоката всё ещё недоступны, люди пытаются обратиться в суд своими силами, и — как результат — решение о неприемлемости жалобы.

По статистическим данным, более двух третей зарегистрированных и переданных в секцию жалоб признаются неприемлемыми. В отношении остальных жалоб вопрос об их дальнейшей судьбе решается после так называемой коммуникации, т. е. направления жалобы и материалов дела государству-ответчику, которому предлагается высказать свою позицию по жалобе. В процедуру прохождения дела вступает государство-ответчик.

Р.Б. МЕРЗАКУЛОВ,
председатель МГКА «Адвокат».

Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт гражданско-правовую (имущественную), а также корпоративную (дисциплинарную) ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г., совершённое умышленно или по грубой неосторожности нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатуре влечёт за собой применение мер дисциплинарной ответственности.

Процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката, а также применение к нему мер дисциплинарной ответственности установлены Кодексом профессиональной этики адвоката.

Согласно ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

- жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно — при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований — жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке ст. 26 Закона об адвокатуре;

- представление, внесённое в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

- представление, внесённое в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

- сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты.

Жалоба, представление, сообщение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

- наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, сообщение;

- фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

- фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

- наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя,

отчество должностного лица, направившего представление либо сообщение;

- фамилия, имя, отчество, а также принадлежность к соответствующему адвокатскому образованию адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (если оно заключалось) и (или) ордера;

- конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;

- обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, сообщением, основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

- перечень прилагаемых к жалобе, представлению, сообщению документов.

При наличии допустимого повода президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации возбуждает дисциплинарное производство в срок не позднее десяти дней со дня получения документов, предусмотренных ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката. В случае получения жалоб и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства или поступивших от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, президент палаты отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо — разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

После возбуждения президентом адвокатской палаты дисциплинарного производства в отношении адвоката, дисциплинарное дело поступает на рассмотрение в квалификационную комиссию адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии не должно превышать двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты после рассмотрения дисциплинарного дела выносит заключение, которое, независимо от того,

установлено в поведении адвоката нарушение или нет, поступает в совет адвокатской палаты (далее – совет).

Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение:

– о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката;

– о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и Кодекса профессиональной этики адвоката;

– о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками, по тому же предмету и основанию;

– о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, сообщения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката;

– о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного ею при разбирательстве;

– о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства советом или комиссией;

– о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, с указанием адвокату на допущенное нарушение;

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаруженного в ходе разбирательства советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Избранная мера должна соответствовать характеру и степени опасности совершённого адвокатом нарушения.

О принятом решении совет в семидневный срок уведомляет участников дисциплинарного производства в письменной форме. Материалы дисциплинарного производства хранятся в делах совета в течение трёх лет с момента вынесения решения. В течение указанного срока участники дисциплинарного производства вправе знакомиться с этими материалами и делать из них необходимые выписки.

В целом дисциплинарное производство достаточно подробно регламентировано в Кодексе профессиональной этики адвоката. Однако на практике возникают различного рода спорные вопросы.

Так, прекращение статуса адвоката влечёт за собой: запрет осуществлять адвокатскую деятельность и занимать выборные должности в органах адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов. Однако в правовом регулировании применения к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения или замечания существует определённый пробел. Фактически между применением этих двух мер дисциплинарной ответственности нет различия. В целях введения правовой определенности назначения наказания за совершённое адвокатом дисциплинарное правонарушение представляется необходимым закрепить в Кодексе профессиональной этики адвоката последствия, которые возникнут при назначении адвокату той или иной меры дисциплинарного взыскания. Кроме того, необходимо определить последствия повторного совершения профессионального правонарушения в течение года с момента назначения дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения.

Также представляется необходимым, наряду с совершенствованием применения имеющихся мер дисциплинарной ответственности, рассмотреть возможность введения новых мер ответственности.

Помимо указанного, существует неопределённость в вопросе о длительности применения такой меры профессиональной ответственности, как лишение статуса адвоката. Суть вопроса: когда лицо, лишённое права осуществлять адвокатскую деятельность, может снова претендовать на получение статуса адвоката, и может ли вообще? Отсутствие нормативного регулирования вопроса о сроках действия меры дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката может привести к отсутствию единообразия в процессе применения данной меры ответственности в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации.

Е.А.ДЮМИНА,
заместитель председателя
Квалификационной комиссии АП РА,
КА Красногвардейского района.

Семинар в Лондоне (октябрь 2009 года)

Идея организовать семинарские занятия в Лондоне принадлежит Ольге Борисовне Руденко, президенту Адвокатской палаты Ставропольского края. А развил эту идею и претворил в жизнь президент Адвокатской палаты Ростовской области и Южного федерального округа Д.П.Баранов.

Никого не забыл Дмитрий Петрович: приглашал представителей многих адвокатских объединений ЮФО, но рискнули на столь дорогое и дальнейшее путешествие немногие. Всего нас оказалось 18 человек – смелых, любопытных, целеустремлённых и лёгких на подъём адвокатов. Среди нас было и трое судей: из Аксая и Кабардино-Балкарии. О поездке не пожалел никто. Из Адвокатской палаты Республики Адыгея поехали я и Светлана Юрьевна Аутлева.

К нашему счастью, за всё время пребывания в Лондоне Англия не оправдала своё название «Туманный Альбион». Лондон встретил нас и баловал все 10 дней ясной, тёплой и солнечной погодой, хотя было начало октября 2008 года.

Поездка была не только ознакомительной и познавательной-экскурсионной, но и учебной – с трёхдневными семинарскими занятиями по теме «Применение Европейской Конвенции по правам человека в российских судах». Семинар был организован и проводился английской компанией SETO совместно с Обществом юристов Англии и Уэльса.

Английский настолько распространён по свету, что англичане не утруждают себя изучением иных языков. Я английского не знаю, в школе и институте изучала немецкий. В нашей группе английский язык сносно знали Светлана Лунёва – адвокат из Пятигорска, Айна Ахмедова из Хасавюрта, Светлана Аутлева из Адыгеи. Они могли общаться в магазинах, на улицах, в ресторанах. Вот и приходилось пользоваться их знаниями.

Поселили нас в самом центре Лондона в «Президент отеле». Потом пешком шли мы на занятия, которые проводились в консульстве в трёх кварталах от отеля. На занятиях постоянно присутствовал председатель международного Совета Ассоциации юристов Англии и Уэльса Тони Фишер. Лекторы менялись. Выступали, говорили, за редким исключением, на английском, но был обеспечен хороший синхронный перевод. Переводились даже реплики, не относящиеся к теме лекции.

Сначала выступил Дмитрий Петрович Баранов. Он открыл семинар и рассказал о составе нашей группы, о том, кто, кем и где работает. Фишер представлял нам лекторов.

В Англии адвокаты делятся на **барристеров**, которые проводят уголовные и гражданские дела в судах, и **солиситеров**, которые ведут досудебную подготовку дел. В стране есть специальные организации, которые объединяют барристеров, ведущих обучение и подготовку адвокатов, проводящих специальные консультации. Представители

барристеров выступали перед нами. Есть и независимые объединения солиситеров.

Первыми выступали председатель Совета барристеров Тимоти Даттон и председатель Ассоциации солиситеров Лимонел Блэкман. С очень хорошими лекциями выступили Джемми Страдфорд – профессор Кембриджского университета, Стефания Голд – старший преподаватель того же университета, аспирант Кембриджского университета Натали Лайвен, профессор Роберт Маккордайл – директор Британского университета международного права в Лондоне, Джо Купер – председатель Союза солиситеров Англии, профессор, практикующий адвокат, занимающийся вопросами борьбы с терроризмом в мире. С ним мы посещали Уголовный суд присяжных в Лондоне.

О применении Европейской Конвенции о защите прав человека в судах России рассказала Джо Лайма, практикующий адвокат, профессор. Натали Джордан, тоже практикующий адвокат, рассказала о презумпции невиновности по ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Выступил перед нами и гость из Ирландии Брайн Кянеляй – барристер, международный эксперт по экономическим вопросам. Запомнилось, как Питер Картер – барристер, специализирующийся на уголовном международном праве, особо обратил наше внимание на то, что в Англии был судим и казнён даже король Карл Первый – за то, что воевал против своего народа.

Бурю протеста у нашей группы вызвало выступление гражданина Канады, практикующего адвоката, редактора журнала «Канадский адвокат», выходящего в Лондоне, – Роберта Амстердама. Представляя его нам, Тони Фишер озвучил такую характеристику: отчаянный смельчак и бунтарь, один из адвокатов Ходорковского. Рассказывая о понятии и значении жестокого обращения с обвиняемым и пыток, он упомянул о конфликте в Южной Осетии, высказывая идею западных СМИ о нападении России на Грузию. Красной нитью выступления прошло утверждение, что любого выступающего открыто против политики своего государства можно поднимать на пьедестал. Но тут уж наши не выдержали. Достойный отпор дала Ольга Борисовна Руденко. Она говорила о грузинах, которые в упор расстреливали малолетних ни в чём не повинных детей Южной Осетии, о нападении грузин на Южную Осетию, о мэре Ставрополя, который совершил много преступлений, сбежал в Австрию и теперь выступает против России. Таких людей надо поднимать на пьедестал?

Нам понравилось выступление Александра Кнопса, практикующего по международному праву адвоката, профессора, защищающего в Гаагском международном суде Милошевича, президента Либерии, Радована Караджича. Он говорил нам об иммунитете как способе освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Интересным было и выступление Энтони Джулиуса, адвоката, консультанта знаменитой в Англии фирмы. Он специализируется на международном экономическом праве.

Одним из последних перед нами выступил Билл Бовринд, профессор Британского университета, один из авторов УПК и Закона об исполнении наказаний в России. Как практикующий адвокат с 1975 года, он представлял интересы Гусинского и по уголовному, и по гражданскому делу, которое рассматривалось 125 дней. Он единственный из лекторов семинара, который выступал на русском языке. Рассказывал очень интересно.

В программу входило посещение Центрального уголовного суда присяжных, который называют по имени соседней улицы «Олд Бейли». Он расположен на месте печально известной Ньюгейтской тюрьмы. На крыше — огромная белая скульптура всевидящего правосудия с весами и мечом. Здание массивное, многоэтажное, с колоннами и арками.

Нам рассказали, что в Англии судья, ведущий уголовный процесс, не знает содержания дела. Он располагает только одним листом, на котором стоят имена подсудимого (ответчика), представителей обвинения и защиты, даты заседания, статьи кодекса. Остальное узнаёт непосредственно в заседании, в ходе состязательного процесса, когда обвинение и защита представят суду доказательства об обстоятельствах дела. Судья лишь решает вопрос о допустимости или недопустимости доказательств, не вмешиваясь в сам процесс. Любой прямой или косвенный вопрос определяет позицию судьи, что в Англии недопустимо. Стороны выкладывают перед судьёй свои аргументы, а она на свежую, не забитую материалами предварительного следствия голову решает правовые вопросы. Суд присяжных в Англии является высшей формой судопроизводства. Они решают судьбы граждан по факту, не решая ни одного правового вопроса.

Суд присяжных — дорогое удовольствие. Из 200 кандидатур судья отбирает 18 человек. Они живут в гостинице, никуда не отлучаясь, там нет телефона, радио, телевизора, газет, никакого общения с внешним миром. Из суда в гостиницу они ходят в сопровождении полицейского. Британцы считают, что такой суд необходим в демократическом обществе, и Англия и Уэльс в этом отношении добились больших успехов.

Дать санкцию на арест ответчика до суда уполномочен государством только судья-магистрат, общественник, не получающий зарплату и никому не подчинённый.

Судебные заседания по уголовным делам проходят без прокурора. Обвинитель есть, но он адвокат. Поединок ведут адвокаты — барристеры, один против другого. С 1986 года королевская служба обвинения была лишена права выступать в суде после того, как по одному из громких уголовных дел полиция сфабриковала доказательства, а королевский прокурор постарался этого «не заметить». Роль прокурора в суде стал выполнять барристер. Общество считает, что ответчик (подсудимый) должен знать, что судят его справедливо и что в суде вообще не должна участвовать государственная власть, это является одним из стандартов независимости уголовного суда в Великобритании. Суд, конечно, государственный орган, но судье отводится роль наблюдателя. Королевская служба обвинения, взяв у полиции собранные улики, ведёт предварительное расследование, и все добытые улики передаёт адвокату-барристеру, с которым имеется договор. Адвокат со стороны обвинения не обвиняет. Обвинять должны улики, а не участники процесса. Королевская служба обвинения не может повлиять на барристера, заставить его поддерживать обвинение, если умысел сомнителен и нет достаточных доказательств. Слишком дорога барристеру его репутация и корпоративная честь. Такой порядок — надёжная страховка от того, чтобы не засудить невиновного. Ещё Ф.М. Достоевский сказал: «Лучше ошибиться в милосердии, чем в жестокости».

Мы поинтересовались адвокатами по назначению, оплатой их труда, то есть адвокатами для неимущих граждан. Сами адвокаты не могут в Великобритании считаться бедными, так как их оклады составляют 20–35 тыс. фунтов стерлингов (920–1610 тыс. руб.) в год. Минимальный размер оплаты работы адвоката по назначению за один день составляет от 500 фунтов (23 тыс. руб.) Все эти траты ложатся на местный бюджет.

Система судопроизводства построена так, что нарушить закон очень сложно. Всё на виду, всё записывается, стенографируется, заседания открыты, а от прессы не спрятаться — двери суда для неё открыты. В любом, даже административном деле, участвует адвокат, который не допустит нарушения закона. Напишут такое, что мало не покажется. Своей профессией, авторитетом и работой адвоката здесь дорожат.

Мы стали свидетелями одного процесса. Четыре адвоката со стороны защиты и два со стороны обвинения, сидели перед судьёй, но значительно ниже. Все в чёрных мантиях, напоминающих мантии российских судей, и париках. Парик представляет собой светлую шапочку из белых искусственных волос, по обеим сторонам по три букля, закрученные вверх, сзади — тоже букли и косичка с черным бантом.

Справа от судьи на такой же высоте в три ряда сидели присяжные — их было 18, по 6 человек в каждом ряду. Были среди них старые и молодые, предста-

вители разных рас. Одеты по-обычному. Напротив судьи за прозрачным стеклом и перегородкой на длинной скамье сидел обвиняемый в белоснежной рубашке и чёрных брюках. Здесь, пока не вынесен приговор, обвиняемого называют ответчиком. По обе стороны от него сидели мужчина и женщина — охранники.

Рассматривалось дело об убийстве трёх женщин. Во время нашего посещения в качестве свидетеля допрашивался полицейский, который первым прибыл на место преступления. Барристером — обвинителем, проводившим при нас допрос свидетеля, была женщина в инвалидной коляске. Ей было разрешено допрашивать свидетеля сидя. Во всех остальных случаях барристер, допрашивая свидетеля, стоит перед судьёй.

Нам показалось, что обвиняемый был безучастен, судья скучал, адвокаты со стороны защиты вопросов пока не задавали. Свидетелю предъявлялись вещественные доказательства, по которым он давал объяснения. Сидела спиной к судье, чуть ниже, секретарь судебного заседания. Показания свидетелей, потерпевших записываются синхронно. Секретарь подносила свидетелю то одно, то другое вещественное доказательство, а после окончания допроса свидетеля, пока пристав приглашал следующего, успевала передать участникам процесса сделанную ею же компьютерную распечатку показаний допрошенного, которая могла быть использована ими при допросе следующих лиц. Рядом с ней — ещё одна женщина, которая осуществляла аудиозапись процесса.

Никаких ограничений у адвоката в общении с ответчиком в ходе судебного разбирательства нет. При нас адвокат, не спрашивая разрешения у судьи, встал, подошел к подсудимому, о чём-то поговорил с ним и вернулся на своё место. Это происходило во время допроса свидетеля-полицейского. В Англии адвокат имеет право свободно ходить по залу судебного заседания, передавать своему клиенту записки, говорить ему что-нибудь на ухо, подсказывать своему подзащитному, как ответить на тот или иной вопрос. Это одно из условий состязательности процесса. Никто не вправе знать, о чём говорят доверитель и его защитник.

За лжесвидетельство наказание в Великобритании очень суровое, поскольку ложные показания могут иметь для человека тяжкие последствия. Если выяснится, что ответчик (подсудимый) приговорен к высшей мере наказания по ложным показаниям, то сам свидетель, давший ложные показания, может быть тоже приговорён к высшей мере наказания.

Посетили мы и Королевский Суд Справедливости. Здесь шло разбирательство гражданских дел. Замок в средневековом стиле, холл высотой два десятка метров. Стены увешаны картинами, по углам — мраморные скульптуры. Пол выполнен из орнаментной плитки. Фотографировать внутри суда не разрешалось, с нами был секьюрити, который сопровождал нас по галерее

в помещение зала заседаний. Всё здание огромно, его не обойти за день, да нам это и не позволили бы. Мы прошли по длинной галерее второго этажа, вошли в зал заседаний. Перед нами предстало рассмотрение гражданского дела по защите прав человека по международной Конвенции с выступлениями сторон. Надо отметить, что адвокаты обращались к судье Питеру со словом «милорд». Выступал в защиту истца руководитель нашего семинара Фишер, а с другой стороны был молодой, но грамотный адвокат Алан Ботс. Процесс нам понравился.

Обедом нас кормили в Доме адвоката, в трех минутах ходьбы от места семинара. Это здание — тоже средневековый замок, иначе и не скажешь. Очень высокие стрельчатые потолки из дерева. Стены поделены на квадраты, украшены резьбой по дереву, а в каждом квадрате — герб. На стенах огромные, примерно три на полтора метра, картины в красивых рамках. Помещение зала большое, стоят длинные и маленькие уютные столы, стулья с высокими резными спинками, мягкие кожаные диваны белого цвета. Всё располагает к отдыху. Покормили нас очень вкусно: красной икрой и сёмгой с красным и белым вином, умело приготовленной курицей.

Там, где находится Дом адвоката, есть ещё здание юридического колледжа, красивейшая церковь. Везде — подстриженные зелёные газоны, цветы, скамейки с резными спинками и тишина, изредка нарушаемая шуршанием шин въезжающих автомобилей.

На третий день семинара к нам были приглашены студенты Кембриджского и Оксфордского университетов, среди которых были и русские. Мы познакомились там с аспиранткой Машей.

Я обратила внимание на молодого мужчину, который внешне напоминал Дмитрия Маликова. Он задавал лекторам много интересных вопросов. В перерыве мы разговорились, и оказалось, что этот «Маликов» — русский по имени Антон Бурков. Он кандидат юридических наук, магистр международного права (закончил Эссекский университет в Лондоне), сейчас — докторант факультета права Кембриджского университета. Под его редакцией в 2006 году в России вышла книга в 264 страницы «Применение Европейской конвенции по правам человека в российских судах» — шестая книга из серии «Международная защита прав человека», по такой же теме был организован наш семинар.

Был на семинаре ещё один весьма колоритный молодой человек: чернокожий принц — адвокат по имени Кумал из Шри-Ланки, тоже докторант Кембриджского университета. Приятно, когда молодые ребята такие целеустремлённые.

Дальше шла культурная программа, без которой эта поездка была бы неполной, но об этом в другой раз.

Л.В.ЯЗЫКОВА,
председатель Совета ветеранов
Адвокатской палаты РА.

ЮБИЛЯРЫ Адвокатской палаты Республики Адыгея

В январе

**Берзегов Руслан Довлетбиевич — 16.01.1952
года, 60 лет.**

В мае

**Юн Геннадий Сергеевич — 11.05.1947 года,
65 лет.**

В ИЮНЕ

**Константинов Алексей Алексеевич —
06.06.1957 года, 55 лет.**

**Натхо Аскер Ибрагимович —
07.06.1962 года, 50 лет.**

**Уважаемые юбиляры!
Совет Адвокатской палаты Республики
Адыгея поздравляет вас с юбилеем.
Желает вам крепкого здоровья, долгих
лет успешной работы в адвокатуре
и больших профессиональных побед!**