

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Выпуск 5

**Законы должны иметь для всех
одинаковый смысл.**

Ш.Монтескье

Майкоп, 2013

**ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Адыгея**

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Адыгея

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мамий Алий Салатчериевич –
председатель
Мерзакулов Борис Михайлович
Шпинев Александр Николаевич
Ахметов Эдуард Рашидович
Ризаев Габил Новруз-Оглы

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Мерзакулов Рамазан Борисович
Демьянова Ирина Викторовна
Скрябина Зарина Аслановна

Составитель:

Кизянов Дмитрий Федорович

Компьютерная верстка:

Солодовников Андрей Николаевич

Корректор:

Иванченко Светлана Викторовна

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

385006, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Тираж 100 экз.

Подписано в печать 13.03.2013. Формат 60x94 1/8.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 10,5.
Заказ №9.

Отпечатано в типографии
ИП Солодовников А.Н., ИНН 0105020396
г. Краснодар.
Телефон: 8-961-522-32-33, e-mail: andre-sol@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Новости Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	5
Документы Адвокатской палаты Республики Адыгея.....	12
Обзор дисциплинарной практики	20
Официальные документы, разъяснения, новости Федеральной палаты адвокатов РФ.....	23
Правовая позиция высших судебных инстанций РФ и Европейского суда по правам человека	27
Новое в законодательстве и нормативных актах	50
Юридические новости, статьи, разъяснения	74



23 февраля

Уважаемые коллеги!

**Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея
поздравляет вас с Днем защитника Отечества!**

**Этот праздник имеет особое значение.
Он напоминает о гражданском долге и высоком
мужском предназначении, поскольку обязанность
защитника — сохранить мир и согласие
в обществе и на земле.**

**Желаем вам доброго здоровья,
счастья, благополучия
и всего самого светлого и прекрасного!**

A close-up photograph of a bouquet of vibrant pink roses in a wicker basket. To the right, a red rotary telephone is partially visible. The background is softly blurred, showing a white surface with some faint text and a red heart-shaped sticker.

Уважаемые коллеги!

**Совет Адвокатской палаты
Республики Адыгея поздравляет вас
с прекрасным весенним праздником — 8 Марта!
От всей души желаем вам здоровья,
благополучия и счастья,
уважения и любви близких, новых больших
успехов во всех ваших добрых делах!**

**Пусть взаимопонимание и согласие, спокойствие
и радость всегда сопутствуют вам,
пусть сбудутся все ваши чаяния и мечты!**



**НОВОСТИ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

СОВЕТ АП РА

25 октября 2012 года

на заседании Совета АП РА

Возобновлен статус адвоката Людвиг Элмиры Рашидовны.

Присвоено звание «Почетный адвокат Республики Адыгея» Андриановой Валентине Федоровне, Языковой Людмиле Васильевне, и их фамилии внесены в Книгу почета адвокатской палаты Республики Адыгея.

Внесены в Реестр адвокатских образований Адвокатской палаты РА следующие адвокатские образования:

– Адвокатский кабинет Митусова Виктора Валерьевича – РА, Майкопский р-н, п.Тульский, ул.Октябрьская, д.31.

– Адвокатский кабинет Терчуковой Минсурой Меджидовны – РА, г. Майкоп, ул.Школьная/Пионерская, д.159/420, кв.54.

– Филиал №6 Кошехабльского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов – РА, Кошехабльский р-н, а.Кошехабль, ул.Дружбы Народов, д.52 «г».

– Адвокатский кабинет Чича Рустама Юнусовича – РА, Тахтамукайский р-н, п.Яблоновский, ул.Лаухина, д.15, кв.25.

– Адвокатский кабинет Кушхова Мухамеда Авесовича – РА, Кошехабльский р-н, а.Блечепсин, ул.Калинина, д.19.

– Майкопская городская коллегия адвокатов №3 – РА, г.Майкоп, ул.Гоголя, д.31.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство в Адвокатской палате Краснодарского края и в соответствии п.5 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отчислен адвокат Мирошник Виктор Евгеньевич.

Утвержден список в количестве 117 адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ»

**ЗАЩИЩАТЬ ПРАВА
И ИНТЕРЕСЫ ГРАЖДАН**

16 ноября 2012 года

состоялся «круглый стол», посвященный 10-летию образования Адвокатской палаты РА. В нем приняли участие члены совета и квалификационной комиссии АП РА, руководители адвокатских образований, ветераны адвокатуры Адыгеи.

Вел мероприятие президент палаты А.С.Мамий. Он также выступил с докладом, посвященным истории развития Адвокатской палаты республики. Добрые слова были сказаны в адрес ветеранов и действующих адвокатов:

– Подводя итог тому, что было сделано за прошедшие 10 лет, хотел бы отметить, что история создания Адвокатской палаты связана с именами С.С.Мамия и Н.Ф.Лободы, которых, к сожалению, уже нет с нами. Далее развитие Адвокатской палаты происходило под руководством Б.М.Мерзакулова и при непосредственном участии Л.В.Языковой, В.Ф.Андриановой, Х.М.Ситкина, Е.И.Войстриковой, А.А.Казаковой, А.Н.Шпинаева, А.А.Ломешина, Г.С.Юна и других. Отмечу и наших сотрудников – управделами Н.В.Дунец, главного бухгалтера Н.М.Аверкину.

По словам выступавшего, сегодня Адвокатская палата республики объединяет 261 профессионального адвоката, которые ежедневно оказывают квалифицированную юридическую помощь, защищают законные права и интересы граждан и организаций. Адвокатами республики создано 18 коллегий, 6 филиалов, 39 адвокатских кабинетов. Семеро из них имеют почетное звание «Заслуженный юрист Республики Адыгея», шестеро являются кандидатами юридических наук, один – социологических. 33 адвоката удостоены различных наград Палаты адвокатов РФ.

Состоялось награждение ветеранов АП РА В.Ф.Андриановой и Л.В.Языковой – профессионалов, посвятивших адвокатской работе не одно десятилетие. Им было присвоено звание «Почетный адвокат Республики Адыгея», а их имена занесены в Книгу почета Адвокатской палаты РА.



Почетный адвокат
Республики Адыгея
Л.В.Языкова.



Почетный адвокат
Республики Адыгея
В.Ф. Андрианова.

Награжденные, а также ветеран ВОВ, почетный адвокат Адыгеи Владимир Бибичев, который 10 лет назад как старший по возрасту открыл учредительное собрание адвокатов республики, положившее начало формированию Адвокатской палаты, обратились к молодому

поколению адвокатов с теплыми словами и наставлениями на будущее.

Также участники «круглого стола» обсудили перспективы дальнейшего развития адвокатуры. На федеральном уровне Минюстом России разработан проект масштабных преобразований, цель которых – добиться к 2020 году кардинального повышения роли этого института в жизни общества, повышения престижа профессии, качества оказываемых гражданам юридических услуг, создания единого рынка услуг по оказанию юридической помощи, доступной различным группам населения. Цели адвокатов в нашей республике – включиться в процесс реформирования, добиться реализации этих далеко идущих проектов на благо жителей Адыгеи.

Источник: газета «Советская Адыгея».

СОГЛАШЕНИЕ

26 ноября 2012 года

между АП РА и Министерством труда и социального развития РА подписано соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ — ДЕЛО ОБЩЕЕ

6 декабря 2012 года

в конференц-зале Научной библиотеки АГУ состоялось пленарное заседание Общественного научно-консультативного совета при Следственном управлении СКР по РА.

Рассмотрен вопрос совершенствования взаимодействия институтов гражданского общества и правоохранительных органов в сфере противодействия коррупции. В дискуссии приняли участие депутаты Госсовета-Хасэ Адыгеи, представители исполнительной власти республики, правоохранительных органов и юридического сообщества, преподаватели и студенты-правоведы АГУ и МГТУ, а также журналисты.

Вел заседание руководитель Следственного управления СКР России по Адыгее Василий Семенов. В этот день он вручил ведомственные награды ветерану следствия, председателю судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Адыгеи Ибрагиму Чичу и ректору АГУ Рашиду Хунагову.

Далее с докладом выступил руководитель отдела процессуального контроля Следственного

управления СКР России по Адыгее Юрий Казьмин. Основными причинами, которые способствуют возникновению и развитию коррупции в нашей стране, он назвал несовершенство законодательства, а также низкий уровень правосознания. В числе других причин – низкая оплата труда чиновников, отсутствие общественного контроля над процессом принятия государственных или крупных бизнес-решений, включая сферу госзакупок, распоряжения собственностью на республиканском и муниципальном уровнях. Вместе с тем в современной России противодействие коррупции приобретает последовательное политическое и правовое обеспечение, в стране формируется система антикоррупционных средств, обладающих предупредительным, а не карательным и репрессивным потенциалом.

– Общественный контроль, осуществляемый через журналистов, должен обеспечить гласность в работе чиновников всех рангов. Журналисты могут выявлять конкретные факты коррупции не менее активно, чем правоохранительные органы. Примером тому является активная работа журналистов и блогеров на сайтах госзакупок, – сказал представитель СКР.

Президент Адвокатской палаты Адыгеи Алий Мамий отметил, что российское антикоррупционное законодательство предоставляет широкие возможности для участия гражданского общества в противодействии коррупции.

– Однако существенным недостатком действующего законодательства является отсутствие легального определения институтов гражданского общества и конкретных форм и механизмов участия этих институтов в противодействии коррупции. Возможно, этот недостаток будет исправлен с принятием федерального закона об общественном контроле, о необходимости разработки которого говорится в Указе Президента РФ от 13 марта 2012 г. №297 об утверждении Национального плана противодействия коррупции на 2012–2013 годы, – добавил он.

Своими мыслями по теме заседания поделились уполномоченный по правам человека в Адыгее Анатолий Осокин, председатель комитета республиканского парламента по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления Александр Лобода, а также председатель комитета по строительству, транспорту и ЖКХ, руководитель регионального отделения Российского союза промышленников и предпринимателей в Республике Адыгея Игорь Ческидов, ректоры: АГУ – Рашид Хунагов и МГТУ – Хазрет Блягоз и другие.

Участники заседания сошлись во мнении, что подобная широкая дискуссия по актуальным вопросам позволяет не только обменяться мнениями

и сверить позиции, но и найти подходы к решению существующих проблем.

Источник: газета «Советская Адыгея».

ОБУЧЕНИЕ

8, 15 и 22 декабря 2012 года

в Адвокатской палате РА прошли курсы повышения квалификации для стажеров адвокатов и молодых адвокатов.

Тематика курсов для стажеров адвокатов:

– Порядок и условия прохождения стажировки. Права и обязанности стажера адвоката. Порядок и условия сдачи экзаменов, присвоения статуса адвоката (лектор – Л.Н.Бунева).

– Виды юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам и организациям, его существенные условия. Правила оформления и выдачи ордера адвокату. Оплата труда адвоката. Работа адвоката по назначению. Юридическая помощь, оказываемая бесплатно. Порядок и правила ее оплаты за счет бюджета. Финансовая дисциплина в адвокатских образованиях (лектор – Е.А.Дюмина).

– Консультационная работа адвоката. Составление процессуальных документов. Составление запросов, истребование документов и сбор доказательств (лектор – Е.А.Дюмина).

– Работа адвоката в кассационной и надзорной инстанциях по гражданским делам (лектор – В.П.Бибичев).

– Ведение адвокатом дел в арбитражных судах (лектор – С.Ю.Аутлева).

– Участие адвоката в уголовном процессе. Процессуальный статус защитника. Приглашение, назначение и замена адвоката. Обязательное участие адвоката. Работа адвоката на предварительном следствии. Беседа с подзащитным. Обжалование действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Особенности представления интересов потерпевшего. Гражданский иск. Процессуальные документы, составляемые адвокатом в уголовном процессе. Замечания на протокол судебного заседания. Обжалование приговора (лектор – А.С.Мамий).

– Работа адвоката по уголовным делам в кассационной и надзорной инстанциях (лектор – Г.С.Юн).

Тематика курсов для молодых адвокатов:

– Участие адвоката в уголовном процессе (лектор – А.С.Мамий).

– Особенности работы адвоката в суде присяжных (лектор – Б.Р.Бгуашева).

– Работа адвоката в кассационной и надзорной инстанциях по уголовным делам (лектор – А.А.Макаров).

– Допустимость, относимость и достоверность доказательств. Получение и использование доказательств (лектор – В.Ф.Андреанова).

АКЦИЯ

**ПОМОЩЬ
СОВЕТОМ И ДЕЛОМ**

21 декабря 2012 года

по всей стране члены Общественной организации «Ассоциация юристов России» проводили консультации населения в рамках Единого дня бесплатной юридической помощи. Адыгея не стала исключением. В очередной раз представители профессионального юридического сообщества нашего региона участвовали в этой акции, которая состоялась на базе Адыгейской республиканской коллегии адвокатов. Активное участие в мероприятии приняли: уполномоченный по правам ребенка в РА А.Б.Ивашин, заместитель уполномоченного по правам человека в РА Ю.С.Магдалевич, руководитель аппарата Адыгейского регионального отделения «Ассоциации юристов России» В.С.Манкирова.

Всего в этот день за юридической помощью обратились 34 человека. В основном это были пенсионеры, безработные, инвалиды и ветераны Великой Отечественной войны, многодетные и одинокие матери, рабочие. Граждан волновали вопросы, связанные с разрешением трудовых споров, оформлением наследства, социальных льгот и выплат, взысканием алиментов и разделом имущества супругов, выселением, защитой прав потребителей, а также сделки с недвижимостью. В некоторых случаях юридическая помощь выражалась в подготовке жалобы, представлении интересов заявителя в государственных и муниципальных органах и организациях.

Содействие гражданам в реализации прав и свобод посредством оказания бесплатной юридической помощи остается одной из приоритетных задач государства и юридического сообщества России.

**Расита ШИКОВА,
адвокат Адыгейской
республиканской коллегии адвокатов,
член Совета молодых адвокатов АП РА.**

СОВЕТ АП РА

24 декабря 2012 года

на заседании Совета АП РА

Утвержден состав Третейского суда при Адвокатской палате Республики Адыгея для разрешения экономических споров:

– Аутлева С.Ю. – адвокатский кабинет, член квалификационной комиссии АП РА.

– Бгуашева Б.Р. – адвокат коллегии адвокатов «Защита» г. Майкопа, член квалификационной комиссии АП РА.

– Булжатова М.Х. – адвокатский кабинет.

– Дюмина Е.А. – председатель коллегии адвокатов Красногвардейского р-на, член квалификационной комиссии АП РА.

– Жаде З.А. – профессор кафедры теории государства и права и политологии, заведующая кафедрой теории государства и права и политологии юридического факультета Адыгейского государственного университета.

– Курбанова Е.М. – заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин Майкопского государственного технологического университета, доцент кафедры таможенного дела в Ростовском филиале Российской таможенной академии, член квалификационной комиссии АП РА.

– Миш Ф.Д. – адвокат коллегии адвокатов «Защита» Тахтамукайского р-на.

– Мерзакулов Р.Б. – председатель коллегии адвокатов «Адвокат».

– Сергеев П.В. – адвокат Майкопской городской коллегии адвокатов «Диалог», член квалификационной комиссии АП РА.

– Скрябина З.А. – адвокат Адыгейской республиканской коллегии адвокатов.

Председателем Третейского суда АП РА избран А.С.Мамий, заместителями председателя – Г.С.Юн и Э.Р.Ахметов.

Внесены в реестр адвокатских образований АП РА:

– филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов – РА, Теучежский р-н, г.Адыгейск, пр-т Ленина, д.17, к.9;

– филиал №5 Шовгеновского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов – РА, Шовгеновский р-н, а.Хакуринохабль, ул.Мира, д.28;

– адвокатский кабинет Криволапова Владимира Алексеевича – РА, Майкопский р-н, ст.Кужорская, ул.Большинная, д.2.

Объявлен конкурс по номинациям «Лучшее адвокатское образование», «Адвокат года», «За успешный дебют в адвокатуре». Срок подачи заявок на участие в конкурсе был продлен до 1 февраля 2013 года.

Претенденты, успешно сдавшие квалификационный экзамен, приняли присягу адвоката:

– Бегунов Михаил Анатольевич

– Тхаркахова Марьяна Нурбиевна

Приостановлен статус адвоката Гидзевой Марьяны Схатбиевны.

КОНКУРС

ГЛАВНОЕ — ЗНАТЬ

Первый всероссийский конкурс журналистов «Право знать — 2012», посвященный проблемам правосудия и защиты прав организаций и граждан, был организован Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с юридической фирмой «ЮСТ», его стратегическим партнером выступила Гильдия судебных репортеров.



География участников конкурса была весьма обширной. Помимо московских журналистов, в нем приняли участие представители СМИ из Санкт-Петербурга, республик Адыгея, Алтай, Башкортостан, Дагестан, Карелия, Татарстан, Хакасия, Удмуртия, из Алтайского, Забайкальского, Краснодарского, Красноярского, Пермского краев, из Амурской, Белгородской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Саратовской, Ульяновской и Челябинской областей.

Экспертное жюри, в состав которого входили известные журналисты и представители юридической общественности, отметило высокий уровень большинства работ. Тем более отраднее, что победителем в номинации «Человек и власть» (за лучшие аналитические материалы и журналистские расследования дел, вытекающих из административных правоотношений) стал журналист газеты «Советская Адыгея» Дмитрий Кизянов. Была отмечена его публикация «Преодолевая барьеры» («СА» от 30 августа), рассказывающая о проблемах, с которыми сталкиваются люди с ограниченными физическими возможностями на улицах населенных пунктов республики.

Награждение победителей состоялось в конце прошлого года в здании Федеральной палаты адвокатов РФ. В форме оживленной дискуссии участники конкурса и члены жюри обменялись мнениями о

том, где находятся пределы должного и возможного для журналиста, пишущего на правовые темы, и для адвоката, отвечающего на его вопросы.

В завершение организаторы поблагодарили всех журналистов, приславших свои работы, за проявленную активность и интерес к конкурсу. Также особую благодарность они выразили вице-президенту ФПА РФ, президенту АП Воронежской области Владимиру Васильевичу Калитвину, президенту АП Республики Адыгея Алию Салатчериевичу Мамию, президенту АП Республики Хакасия Александру Викторовичу Марушану за активное участие в подготовке церемонии награждения победителей.

АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

НАУЧИТЬ АДВОКАТОВ ГОВОРИТЬ, А ЖУРНАЛИСТОВ — ПОНИМАТЬ ЗАКОН

Юрий ПИЛИПЕНКО — первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, управляющий партнер юридической фирмы «ЮСТ». После церемонии награждения победителей конкурса журналистов «Право знать — 2012» в своем интервью поделился мнением о взаимоотношениях СМИ и адвокатов, рассказал об иных актуальных проблемах, стоящих перед юридическим сообществом и гражданским обществом России.



— Слабым местом журналистов российских (да и не только) СМИ является освещение правоприменительной практики — работы судов, правоохранительных органов, которая, в том числе, прямо завязана на деятельности адвокатов, — говорит наш собеседник. — С другой стороны, слабое место адвокатов — работа со СМИ. Не всякий защитник по уголовному делу может донести до журналиста, а через него — и до широкой аудито-

рии свою позицию в отношении происходящего во время следствия или в зале суда. Зачастую адвокат просто отвечает: «Мой клиент невиновен, я буду обжаловать решение!» Подобные фразы — «он невиновен», «правовой беспредел», «провокация» — без дальнейших комментариев вызывают у людей недоверие к адвокату как представителю юридической профессии. Некачественно освещая судебные дела, адвокаты сильно проигрывают сами, бросая тень на свою профессию.

С другой стороны, я понимаю и журналистов. Любому СМИ необходимы тираж и рейтинг. Значит, нужно продать, в хорошем смысле этого слова, материал, а потому он должен быть интересен читателю. А время на написание статьи ограничено. Вот и происходит искажение, упрощение фактов. Но беда, когда за этими упрощениями теряется судьба человека.

Проводя конкурс «Право знать», мы хотели наладить определенное взаимодействие между Федеральной палатой адвокатов, которая в силу закона и своего призвания представляет интересы всех российских адвокатов, и теми представителями СМИ, которым правовая тематика не чужда. Рад, что на конкурс поступили очень хорошие материалы, кстати, в основном из регионов.

Для нас это первый подобный опыт. Если мы сумеем заложить и развить эту традицию, то хотелось бы спустя какое-то время добиться более полного и правильного понимания между адвокатами и журналистами. Взвешенные и выверенные с точки зрения права публикации пойдут на пользу всем.

— В Адыгее между Адвокатской палатой и региональным отделением Союза журналистов России недавно заключено соглашение. Его предмет — не только общая работа по освещению деятельности адвокатуры, но и правовая поддержка СМИ...

— Полагаю, такое соглашение, если оно реально действует, будет весьма полезным. К сожалению, на общероссийском уровне подобный опыт повторить сложно, я очень хорошо представляю, как такое соглашение будет работать. Жизнь в регионе и Москве — это разный ритм, разная среда, разные взаимоотношения между людьми. В Москве сложнее выживать и журналистам среди журналистов, и адвокатам среди адвокатов. Слишком много полярных интересов и столкновений. Конечно, было бы хорошо, если бы мы смогли наладить подобные отношения со СМИ на общероссийском уровне.

— Журналисты и адвокаты сделали бы большое дело, если бы объединили усилия для повышения уровня правовой культуры населения.

— Если даже Федеральная адвокатская палата попыталась что-то делать в направлении повы-

шения правовой культуры граждан, я, наверное, возражал бы. Это задача школы, системы образования. Мне кажется, будет достаточно, если человек со школьной скамьи получит понимание азов права, банальным образом будет знать, что суд и полиция – это не одно и то же. Дальнейшее углубление без получения специального образования только вредит. Я в этом убежден.

Многие считают, что разбираются в праве, действуя по принципу: «Моя соседка делала так, значит, и я так буду делать». Такой человек начинает сам писать иски, заявления, идти в суд, благо пошлины по делам, именуемым бытовыми, невелики. На практике это заваливает суды делами, отвлекает от действительно серьезных проблем...

— То есть вы предлагаете людям обращаться к профессиональному юристу. Но юридическая помощь подчас весьма недешева...

— Бесплатная правовая помощь – это давний и глобальный вопрос. И к его решению необходимо уже привлекать профессиональное юридическое сообщество, включая адвокатов. Недавно принят Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в РФ». Мы долго шли к этому. Идея возникла еще в начале двухтысячных. Минюст России тогда подготовил проект на основе финского опыта, хотя из него убрали самое главное – адвокатов. В Финляндии правовую помощь оказывают либо адвокаты, либо сотрудники государственных бюро, которые подчиняются этическим правилам Союза адвокатов либо сами являются адвокатами. А у нас оставили одни госбюро. Эксперимент провели в десяти регионах, и он не увенчался успехом.

Сейчас политика иная. Новый закон позволяет не только создавать госбюро, но и привлекать к этой деятельности адвокатов, нотариусов. Все почти встало на свои места – на практике в большинстве регионов нашей страны в систему бесплатной юридической помощи включены и адвокаты.

— Адвокатское сообщество Адыгеи становится более открытым для СМИ. Адвокаты готовы говорить о проблемах, о том, что делается для их решения. При Адвокатской палате открыт третейский суд и центр медиации. На уровне республики видны позитивные перемены. Но как адвокатура Адыгеи смотрится на общероссийском уровне?

— Насколько я знаю, в Адыгее принят региональный закон о реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, предусмотрено финансирование соответствующих затрат из регионального бюджета. Пока, к сожалению, такие законы приняты не во всех субъектах РФ. И, насколько мне известно, разработка законопроекта в вашей республике шла при активном участии самого адвокатского сообщества, а сейчас, также не без участия адвокатов, идет работа по принятию правительством региона необходимых для его реализации подзаконных актов. Это весьма позитивный пример взаимодействия адвокатуры и властных структур.

Также слышал, что в Адыгее в последнее время активно налаживается сотрудничество адвокатского сообщества с судами. В ряде случаев между адвокатами и судьями возникают определенные трения. Например, адвокаты опаздывают, срывая процесс, с другой стороны – судьи не всегда учитывают возможности адвокатов при назначении и переносе заседаний на новое время. Далеко не все взаимоотношения судей и адвокатов урегулированы процессуальным законодательством. Если адвокаты и судьи найдут приемлемые алгоритмы действия в спорных ситуациях, а существующие разногласия будут решаться путем уважительного согласования действий участников процесса, от этого выиграют в первую очередь граждане, которые стали участниками судебной тяжбы.

Конечно, работы еще много, и я желаю успехов президенту Адвокатской палаты республики А.С.Мамию и его коллегам. Тем более что за их спинами стоят уважаемые люди, не один десяток лет посвятившие работе в адвокатуре, – участник Сталинградской битвы В.П.Бибичев, Г.А.Абраменко, Л.В.Языкова, В.Ф.Андрианова, Х.М.Ситкин, А.И.Метов и другие, известные не только в республике, но и за ее пределами.

А журналистам Адыгеи пожелал бы дальнейших профессиональных успехов, больше хороших, свежих, неожиданных новостей, но при этом определенной аккуратности в изложении фактов.

Фото © Пресс-служба
юридической фирмы «ЮСТ».

Источник: газета «Советская Адыгея».



**ДОКУМЕНТЫ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

25 октября 2012 года

Советом АП РА утвержден список в количестве 117 адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	№ в реестре адвокатов	Адвокатское образование	Местонахождение адвокатского образования
1	Абредж Зарема Эдуардовна	01/165	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Ш.Хакурате, д.53, тел. 8-918-313-68-10
2	Андрухаева Аида Адамовна	01/327	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
3	Аулов Станислав Вячеславович	01/386	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69
4	Аутлев Руслан Аскарбиевич	01/314	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
5	Ахметова Оксана Новаровна	01/362	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
6	Ахминеева Елена Васильевна	01/8	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
7	Ачмиз Мурат Асланович	01/212	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
8	Ашинов Юрий Аликович	01/246	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г.Адыгейск, пр.Ленина, д. 17, к.9, тел. 8-918-156-58-88
9	Ашинова Нафсет Нальбиевна	01/352	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
10	Барчо Зарема Махмудовна	01/390	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
11	Барчо Инвер Магамчериевич	01/328	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, а.Новая Адыгея, ул.Хакурате, д.2, тел. 8-918-980-57-06
12	Бачинская Анна Константиновна	01/329	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
13	Бгуашева Бэла Руслановна	01/146	Майкопская городская коллегия адвокатов «Защита»	г.Майкоп, ул.Гоголя, д.31, тел. 8-906-438-10-08
14	Бельняк Людмила Владимировна	01/152	Майкопская городская коллегия адвокатов «Защита»	г.Майкоп, ул.Гоголя, д.31, тел. 8-906-438-10-08
15	Берзегов Руслан Довлетбиевич	01/167	Адвокатский кабинет	Кошехабльский р-н, а.Кошехабль, ул. Промышленная, д.67, кв.8, тел. 8-918-922-26-85
16	Бешкок Нух Аскерович	01/304	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, п.Энем, ул.Фрунзе, д.24, тел. 8-918-483-37-58
17	Бешук Наталья Анатольевна	01/288	Майкопская городская коллегия адвокатов «Щит»	г.Майкоп, ул.Краснооктябрьская, д.62, тел. 8-918-222-09-82
18	Бжемухова Фатима Асланбечевна	01/218	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
19	Блягоз Азамат Русланович	01/393	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
20	Блягоз Аслан Славикович	01/324	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г.Майкоп, ул.Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69
21	Бобро Иван Викторович	01/301	Майкопская городская коллегия адвокатов «Диалог»	г.Майкоп, ул.Крестьянская, д.270, тел. 52-05-93
22	Булжатова Марина Хаджисламовна	01/18	Адвокатский кабинет	г.Майкоп, ул.Жуковского, д.29, тел. 8-928-465-76-86
23	Бунева Людмила Николаевна	01/19	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
24	Виноградов Олег Александрович	01/388	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
25	Виноградова Елена Александровна	01/22	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
26	Волчановская Лариса Ивановна	01/373	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	№ в реестре адвокатов	Адвокатское образование	Местонахождение адвокатского образования
27	Воронин Дмитрий Юрьевич	01/363	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
28	Вышникова Елена Александровна	01/374	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
29	Габриелян Валерий Ваганович	01/155	Майкопская городская коллегия адвокатов «Защита»	г. Майкоп, ул. Гоголя, д.31, тел. 8-928-466-23-87
30	Герасимова Наталья Александровна	01/25	Майкопская городская коллегия адвокатов «Эгида»	г. Майкоп, ул. Крестьянская, д.225, тел. 53-96-95
31	Гучетль Рустам Адамович	01/315	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
32	Демидова Галина Вячеславовна	01/215	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69
33	Демидюк Юлиана Валерьевна	01/83	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
34	Дербок Адам Хизирович	01/344	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
35	Дзыбова Рузана Азаматовна	01/208	Адвокатский кабинет	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская 25, каб.41, тел. 8-918-423-40-47
36	Донченко Дмитрий Анатольевич	01/316	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
37	Дунаевский Андрей Михайлович	01/345	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
38	Ежевская Оксана Николаевна	01/354	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
39	Емтыль Светлана Руслановна	01/335	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
40	Жане Алий Батчериевич	01/35	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-918-320-17-15
41	Заремук Замира Едиджевна	01/37	Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»	г. Майкоп, ул. Жуковского, д.9/15, тел. 8-961-514-88-29
42	Зафесов Заур Русланович	01/300	Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»	г. Майкоп, ул. Жуковского, д.9/15, тел. 8-918-225-01-10
43	Захаров Сергей Васильевич	01/387	Краснодарский филиал №3 Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Энем, ул. Перова, д.75, тел. 8-918-444-59-04
44	Зекошев Аслан Александрович	01/39	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, тел. 8-918-415-71-26
45	Зекошев Юрий Александрович	01/231	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, тел. 8-918-441-32-87
46	Иванов Аслан Шамсудинович	01/382	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69
47	Казанчев Мурат Мухабович	01/228	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
48	Коблев Аслан Русланович	01/206	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
49	Коломиец Ольга Петровна	01/306	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
50	Константинов Алексей Алексеевич	01/261	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
51	Кошегу Аслан Рамазанович	01/355	Адвокатский кабинет	Теучежский р-н, а. Габукай, ул. Школьная, д.35, тел. 8-918-453-44-26
52	Куйсокова Саида Нурбиевна	01/49	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Красноармейская, д.3, тел. 8-918-415-44-03
53	Кулоков Азамат Хазретович	01/293	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
54	Купин Александр Юрьевич	01/186	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	№ в реестре адвокатов	Адвокатское образование	Местонахождение адвокатского образования
55	Кушхов Мухамед Авесович	01/394	Адвокатский кабинет	Кошехабльский р-н, а. Кошехабль, ул. Советская, д.53, а, тел. 8-918-221-40-49
56	Ловпаче Сусанна Хазретовна	01/321	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, тел. 8-918-292-08-30
57	Ломешин Александр Андреевич	01/158	Гиагинская районная коллегия адвокатов «Статус»	Гиагинский р-н, ст. Гиагинская, ул. Ленина, д.367, тел. 8-928-668-01-68
58	Любофеева Минхан Абубачировна	01/59	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, Тел. 8-918-317-47-47
59	Макаров Алексей Алексеевич	01/60	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
60	Мамий Зарема Казбековна	01/356	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
61	Мамий Станислав Салатчериевич	01/66	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
62	Матовникова Валерия Викторовна	01/249	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
63	Мерзакулов Рамазан Борисович	01/230	Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»	г. Майкоп, ул. Гагарина, д.176, тел. 8-918-066-06-06
64	Митусов Виктор Валерьевич	01/389	Адвокатский кабинет	Майкопский район, п. Тульский, ул. Октябрьская, д.24 б, оф.6, тел. 8-928-471-04-17
65	Миш Фатима Дзегаштовна	01/72	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., 53, тел. 8-918-463-43-55
66	Назаров Владимир Георгиевич	01/397	Майкопская городская коллегия адвокатов «Защита»	г. Майкоп, ул. Гоголя, д.31, тел. 8-918-420-72-59
67	Напсова Анжела Рамазановна	01/279	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
68	Натхо Аскер Ибрагимович	01/308	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-918-462-76-86
69	Ноголев Анатолий Анатольевич	01/179	Филиал №6 Кошехабльского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Кошехабльский р-н, а. Кошехабль, ул. Дружбы народов, д.52,г, тел. 8-918-228-33-63
70	Ноголева Светлана Ивановна	01/78	Филиал №6 Кошехабльского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Кошехабльский р-н, а. Кошехабль, ул. Дружбы народов, д.52,г, тел. 8-918-317-40-58
71	Омельяненко Наталья Владимировна	01/202	Майкопская городская коллегия адвокатов «Юника»	г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, д.16/12, тел. 52-56-69
72	Побегуц Виталий Алексеевич	01/81	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
73	Покоца Светлана Александровна	01/82	Гиагинская районная коллегия адвокатов «Статус»	Гиагинский р-н, ст. Гиагинская, ул.Ленина, д.367, тел. 8-918-420-46-51
74	Попова Татьяна Валентиновна	01/309	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
75	Псеуш Алий Гиссович	01/385	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
76	Пханаев Амбий Хамедович	01/83	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
77	Пханаев Рашид Амбиевич	01/310	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
78	Пшипий Теучеж Аскерович	01/367	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Кочубея, д.13, кв.5, тел. 8-918-454-42-61
79	Рыбаченко Сергей Иванович	01/162	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
80	Сенча Анатолий Александрович	01/227	Красногвардейская районная коллегия адвокатов	Красногвардейский р-н, с. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д.31, тел.8-918-920-80-86
81	Сидельникова Анна Анатольевна	01/91	Майкопская коллегия адвокатов «Правовая защита»	г. Майкоп, ул. Ленина, д.8, кв.41, тел. 8-928-461-67-29

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	№ в реестре адвокатов	Адвокатское образование	Местонахождение адвокатского образования
82	Ситкин Хасан Мустафович	01/92	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-928-419-04-40
83	Сиюхова Марьяна Кушуковна	01/311	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
84	Скрябина Зарина Аслановна	01/157	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
85	Совмиз Разиет Дзегаштовна	01/96	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., д.53, тел. 8-918-417-25-66
86	Сокурова Жанна Ибрагимовна	01/302	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
87	Степаненко Сергей Викторович	01/282	Красногвардейская районная коллегия адвокатов	Красногвардейский р-н, с. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д.31, тел. 8-964-893-50-03
88	Такахо Руслан Асланбиевич	01/326	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, Тел. 8-918-331-30-31
89	Терчукова Минсура Меджидовна	01/100	Адвокатский кабинет	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел.8-918-448-94-78
90	Тлепсук Вячеслав Олегович	01/370	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
91	Тлецери Руслан Рашидович	01/104	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-918-028-94-38
92	Тлий Инвер Шеретлукович	01/105	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, Тел. 8-918-454-24-38
93	Тугуз Разиет Махмудовна	01/107	Адвокатский кабинет	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Красноармейская, д.17, тел. 8-918-448-61-38
94	Уджуху Махмуд Ибрагимович	01/313	Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»	г. Майкоп, ул. Жуковского, д.9/15, тел. 8-961-826-49-49
95	Фомин Юрий Викторович	01/251	Гиагинская районная коллегия адвокатов «Статус»	Гиагинский р-н, ст. Гиагинская, ул. Ленина, д.367, тел. 8-928-467-48-67
96	Халаште Белла Юрьевна	01/392	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
97	Хачак Саида Заурбечевна	01/122	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-918-654-30-01
98	Хачак Сулиет Салимчериевна	01/123	Филиал №4 Теучежского района Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	г. Адыгейск, пр. Ленина, д.17, к.9, тел. 8-918-312-90-00
99	Хачемизов Камболет Карбечевич	01/125	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, Тел. 8-918-383-21-63
100	Хилько Владимир Николаевич	01/269	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
101	Хуако Артур Хазретович	01/262	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., 53, Тел. 8-918-456-70-41
102	Хуако Хазрет Масхудович	01/128	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., 53, тел. 8-918-448-15-47
103	Цицкиева Алина Эльбердовна	01/131	Адвокатский кабинет	г. Майкоп, ул. Пионерская, д.389/2, кв.102, тел. 8-961-829-29-02
104	Цымбал Юрий Григорьевич	01/360	Майкопская городская коллегия адвокатов «Адвокат»	г. Майкоп, ул. Жуковского, д.9/15, тел. 8-906-438-49-97
105	Чепкин Сергей Анатольевич	01/132	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
106	Чепкина Татьяна Арамовна	01/149	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
107	Чич Зарема Рашидовна	01/135	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., 53, тел. 8-918-337-26-95

№ п/п	Ф.И.О. адвоката	№ в реестре адвокатов	Адвокатское образование	Местонахождение адвокатского образования
108	Чич Зарема Руслановна	01/358	Коллегия адвокатов «Защита» Тахтамукайского района	Тахтамукайский р-н, а. Тахтамукай, ул. Хакурате Ш., 53, тел. 8-918-483-84-80
109	Шаов Мурат Махамодович	01/232	Филиал №5 Шовгеновского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Шовгеновский р-н, а. Хакуринохабль, ул. Краснооктябрьская, д.106, тел. 8-961-522-76-69
110	Шашева Оксана Туркбиевна	01/204	Коллегия адвокатов №2 г. Майкопа	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв. 63, тел. 57-38-38
111	Шехетль Виктория Юрьевна	01/372	Майкопская коллегия адвокатов «Правовая защита»	г. Майкоп, ул. Ленина, д.8, кв.41, тел. 8-928-452-19-26
112	Шикова Расита Юриевна	01/342	Адыгейская республиканская коллегия адвокатов	г. Майкоп, ул. Советская, д.197, тел. 52-15-25
113	Шушанов Элизбар Гаврилович	01/138	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
114	Щекоткин Павел Петрович	01/139	Коллегия адвокатов №5 «Чепкин и партнеры»	г. Майкоп, ул. Юннатов, д.2, кв.63, тел. 55-04-65
115	Щербина Константин Сергеевич	01/242	Гиагинская районная коллегия адвокатов «Статус»	Гиагинский р-н, ст. Гиагинская, ул. Ленина, д.367, тел. 8-928-468-21-60
116	Ягумов Аслан Азметович	01/140	Филиал №2 Тахтамукайского р-на Адыгейской республиканской коллегии адвокатов	Тахтамукайский р-н, п. Яблоновский, ул. Ленина, д.39-а/1, тел. 8-918-492-95-00
117	Яхутль Аслан Чатибович	01/285	Адвокатский кабинет	г. Адыгейск, ул. Ленина, д.14, кв.24, тел. 8-918-424-64-79

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ от 29.08.2012 года ПРОТОКОЛ № 9

Разъяснения Совета АП РА по вопросам профессиональной этики адвоката

1. О конфиденциальности.

Представляя интересы разных клиентов по одному делу, адвокаты вправе общаться друг с другом, сопоставлять позиции, предлагать их согласование, обмениваться соображениями о перспективах дела. Сам факт такого общения, обмен сведениями, оценками и предложениями составляют конфиденциальную информацию и не подлежат разглашению, в том числе и клиентам, без согласия коллеги. Разглашение такой конфиденциальной информации образует состав дисциплинарного проступка.

2. Об общении защитника с подозреваемым (обвиняемым, подсудимым).

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия либо в суде в порядке назначения или по соглашению, не только вправе, но и обязан использовать предоставленные законом полномочия для соблюдения прав доверителя.

При вступлении в дело целесообразно:

- предоставить возможность подзащитному записать координаты адвоката (ф.и.о., адрес адвокатского образования, телефон);
- разъяснить право иметь свидание с адвокатом наедине и конфиденциально до допроса;
- разъяснить обвиняемому его иные процессуальные права в доступной форме;
- выяснить, имеются ли претензии к оперативно-следственным органам, и, если тако-

вые будут заявлены, процессуально отразить их в материалах дела.

3. О поведении адвоката-защитника при выявившихся противоречиях в интересах подзащитных.

В случаях, когда адвокат защищает двух лиц и в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства интересы одного из них вступают в противоречие с интересами другого, адвокату, который не вправе согласно ч. 6 ст. 49 и п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ далее продолжать защищать обоих, следует выйти из дела.

Предпочтение одного подзащитного другому и продолжение участия по делу не только профессионально неэтично, но и рассматривается судебной практикой Верховного Суда РФ (кассационное определение от 21.12.2005 г. по делу № 5-005-187) как нарушение права на защиту, влекущее отмену приговора.

В целях предотвращения подобных ситуаций Совет Адвокатской палаты рекомендует избегать принимать по одному делу поручения на защиту нескольких лиц, между интересами которых могут возникнуть противоречия.

Особенно это касается дел, по которым одним из обвиняемых в группе лиц является несовершеннолетний.

4. По поводу возможных действий адвоката, принявшего поручение в порядке ч. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, «адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать». Сомнения юридического характера могут быть порождены неоднозначным толкованием закона, противоречивой судебной практикой, невозможностью предусмотреть будущее заключение эксперта по делу, ограниченностью доказательственной базы, имевшейся у доверителя на момент заключения соглашения, и иными обстоятельствами, которые не исключают возможность разумно и добросовестно поддерживать и отстаивать интересы доверителя, оказывая ему юридическую помощь в суде.

При этом необходимо учитывать положения п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в котором указаны случаи, когда адвокат не вправе принимать поручение, а также положения п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому «закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом».

При приеме поручения в случае, предусмотренном ч. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, как профессиональному участнику судопроизводства, оказывающему квалифицированную юридическую помощь, адвокату следует довести до сведения доверителя свою оценку юридической перспективы дела, акцентировав внимание на слабых моментах отстаиваемой позиции, возможных способах ее изменения или иных законных вариантах дальнейшего движения дела.

Когда возможности по дополнительному сбору доказательств исчерпаны и с учетом добытых доказательств возможна оценка юридической перспективы спора, сделать ее тем более необходимо, причем так, чтобы доверитель не мог не понять адвоката, и с учетом оценки ситуации, сделанной представителем, смог принять осознанное решение о позиции и иных существенных вопросах по делу.

Полагаем, что подобная оценка может быть представлена доверителем и в письменном виде, что исключало бы в дальнейшем различную оценку ситуации адвокатом и доверителем, предотвращало бы жалобы доверителей на адвокатов при неудовлетворительном решении суда.

5. Об уважительном отношении к коллегам.

В связи с поступающими обращениями адвокатов о нетактичном поведении коллег Совет

Адвокатской палаты в целях предотвращения нарушений ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката считает необходимым дать следующие разъяснения.

В ст. 15 КПЭА нашли отражение сложившиеся в адвокатуре правила взаимоотношений адвоката с коллегами по профессии, которые основаны, прежде всего, на взаимном уважении и соблюдении их профессиональных прав.

Адвокат обязан поддерживать нормальный нравственно-психологический климат в адвокатском коллективе, уважительно относиться к коллегам, не допускать бестактных высказываний в отношении других адвокатов даже в случае их нетактичного поведения.

Невыполнение предписаний, закрепленных п. 2–4 ст. 15 КПЭА, не отвечает требованиям взаимного уважения в отношениях с коллегами и в конечном итоге угрожает корпоративному единству адвокатуры.

Воздерживаться от действий, указанных в п. 2 ст. 15 КПЭА, адвокат должен не только в частных беседах, но и в публичных выступлениях или правовых документах.

Гарантия независимости адвоката установлена п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)». Указанные ограничения не исключают возможность привлечения адвоката за нарушение пп. 1 и п. 2 ст. 15 КПЭА к дисциплинарной ответственности не за само мнение, а за некорректную форму, в которой оно выражено».

Кроме того, Совет разъясняет, что в тех случаях, когда адвокат принимает поручение по делу, в котором уже принимает участие другой адвокат, он должен избрать надлежащую форму предварительного уведомления об этом коллеги.

При обращении доверителя с просьбой о ведении дела в его интересах вместе с другим адвокатом адвокат должен удостовериться в наличии согласия этого адвоката.

Недопустимым считается посещение лица, находящегося в местах предварительного заключения, без уведомления и согласия адвоката, уже принявшего поручение по делу.

6. Об участии адвокатов в уголовных делах в суде кассационной инстанции по назначению судов.

При рассмотрении уголовных дел в суде кассационной инстанции по назначению суда участие

адвоката является обязательным при наличии соответствующего извещения суда.

В рассмотрении дел данной категории должен, как правило, принимать участие защитник, участвовавший в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Извещение суда направляется защитнику, участвовавшему в рассмотрении дела судом первой инстанции.

В случае невозможности участия адвоката, ранее осуществлявшего защиту (участие в рассмотрении дела связано с командировкой, болезнь адвоката, отпуск и т. д.), защита в суде кассационной инстанции осуществляется одним из дежурных адвокатов, в соответствии с Порядком участия адвокатов в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, суда, утвержденным решением Совета АП РА от 30.03.2011 г., и графиком, утвержденным Советом АП РА.

Оказание юридической помощи по назначению на кассационной стадии судебного разбирательства должно осуществляться адвокатами на тех же условиях, с соблюдением тех же правил, что и на более ранних стадиях уголовного процесса (определение Конституционного суда РФ №497-О от 18 декабря 2003 года и др.).

При этом оказание квалифицированной юридической помощи по уголовному делу невозможно без досконального знания адвокатом материалов уголовного дела, без осведомленности об обстоятельствах (событиях), послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, без подготовки к защите (Постановление Европейского суда от 24 ноября 1993 года по делу «Имбриоша против Швейцарии», Постановление Европейского суда от 13 мая 1980 года по делу «Артико против Италии»).

Следовательно, адвокат, который ранее не участвовал по делу и приступает к оказанию юридической помощи по назначению в суде кассационной инстанции, обязан заблаговременно, до начала рассмотрения дела судом кассационной инстанции, ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме, с тем чтобы иметь возможность надлежащим образом подготовиться к защите своего доверителя.

Оказание адвокатом качественной юридической помощи по уголовному делу невозможно без знания позиции подзащитного. Каждый подозреваемый имеет право на общение с адвокатом без ограничения по времени для подготовки своей

защиты. Если подозреваемый, содержащийся под стражей или под домашним арестом, до начала рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции по существу заявил о желании проконсультироваться (встретиться) с адвокатом, назначенным для оказания ему юридической помощи, то адвокат, если ему стало известно о такой просьбе подозреваемого, обязан посетить своего подзащитного до начала рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В случаях, когда подзащитный до начала рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции по существу по уважительной причине не смог встретиться с адвокатом для получения консультаций и/или подготовки своей защиты, адвокат обязан заявить суду ходатайство о предоставлении ему времени, достаточного для встречи с таким подзащитным. Адвокат обязан встретиться со своим подзащитным, оказав ему надлежащим образом юридическую помощь в необходимом объеме.

7. Об отказе защитника от кассационного обжалования.

В Адвокатскую палату РА поступают жалобы на отказы защитников в составлении и подаче кассационных жалоб.

В связи с этим Совет считает необходимым разъяснить следующее.

В соответствии со ст.ст. 10, 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, должен выполнить обязанности защитника до стадии подготовки и подачи кассационной жалобы (включительно).

При этом адвокат-защитник обязан придерживаться рекомендаций, содержащихся в п. 4 ст. 13 КПЭА.

С содержанием составленной адвокатом жалобы подзащитный должен быть ознакомлен.

По согласованию с подзащитным жалоба адвокатом может быть составлена от имени осужденного.

Обязанности адвоката при оказании юридической помощи по назначению не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар. Отказ защитника от участия в кассационном обжаловании приговора по любым мотивам является невыполнением обязанностей адвоката.

Участие адвоката в рассмотрении жалобы в суде второй инстанции находится за рамками поручения на защиту и образует самостоятельное поручение.

ИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Адвокаты обязаны соблюдать график дежурств

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Положением о порядке участия адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ), а также в гражданском судопроизводстве по назначению суда (в порядке ст. 50 ГПК РФ), утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея 07.12.2011 года, **адвокаты обязаны соблюдать График дежурств**, утвержденный Советом палаты.

1.

Адвокат П. вступила в производство по уголовному делу вне Графика дежурств адвокатов.

Согласно Графику дежурств адвокатов по назначению по г. Майкопу на 21 сентября 2012 г., адвокат П. не входит в число дежурных адвокатов по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.

Вступив в производство по уголовному делу вне Графика дежурств адвокатов, установленного Советом палаты, адвокат П. допустила дисциплинарный проступок.

При этом ранее адвокат П. совершала аналогичный дисциплинарный проступок. Учитывая

неоднократность, решением Совета палаты адвокату П. объявлено предупреждение.

2.

Адвокат К. участвовала 21.09.12 г. в качестве защитника по назначению у Т., к которому была приглашена следователем, известившим ее по телефону о необходимости участия по делу Т.

Согласно Графику дежурств адвокатов по г. Майкопу на 21 сентября 2012 г., адвокат К. не входит в число дежурных адвокатов по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.

Из представленного коллегией адвокатов г. Майкопа списка ознакомления с Графиком дежурств адвокатов по г. Майкопу на май-июнь 2012 г. и Положения о порядке участия адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ), а также в гражданском судопроизводстве по назначению суда (в порядке ст. 50 ГПК РФ), утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея 07.12.2011 года, усматривается, что адвокат К. значится ознакомленной с указанными документами под №2, о чем свидетельствует ее подпись.

За допущенное нарушение адвокату К. объявлено замечание.

Следует отметить, что принятие поручения на защиту по уголовному делу, когда такое дело подлежит производству с участием других адвокатов, является проявлением неуважения к своим коллегам.

Надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, **на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства** (ч. 1 ст. 23 КПЭА).

Из сообщения судьи У. усматривается, что в его производстве имеется уголовное дело в отношении подсудимого Л., защиту которого осуществляет адвокат М.

Судебное заседание по делу Л. судом было назначено на 18.09.2012 г., 16 час. 30 мин., однако адвокат М., надлежащим образом уведомленный, на заседание суда не явился без уважительных причин. При этом секретарю судебного заседания сообщил по телефону, что в судебное заседание не явится, без объяснения причин.

Адвокат М. представил объяснение, пояснив, что извещения он не получал, а секретарь позвонила за час до начала судебного заседания, при этом он был в другом районе и знакомился с материалами по судебному делу.

Квалификационная комиссия и Совет палаты, обсудив доводы, сообщения и объяснения адвоката, пришли к следующим выводам.

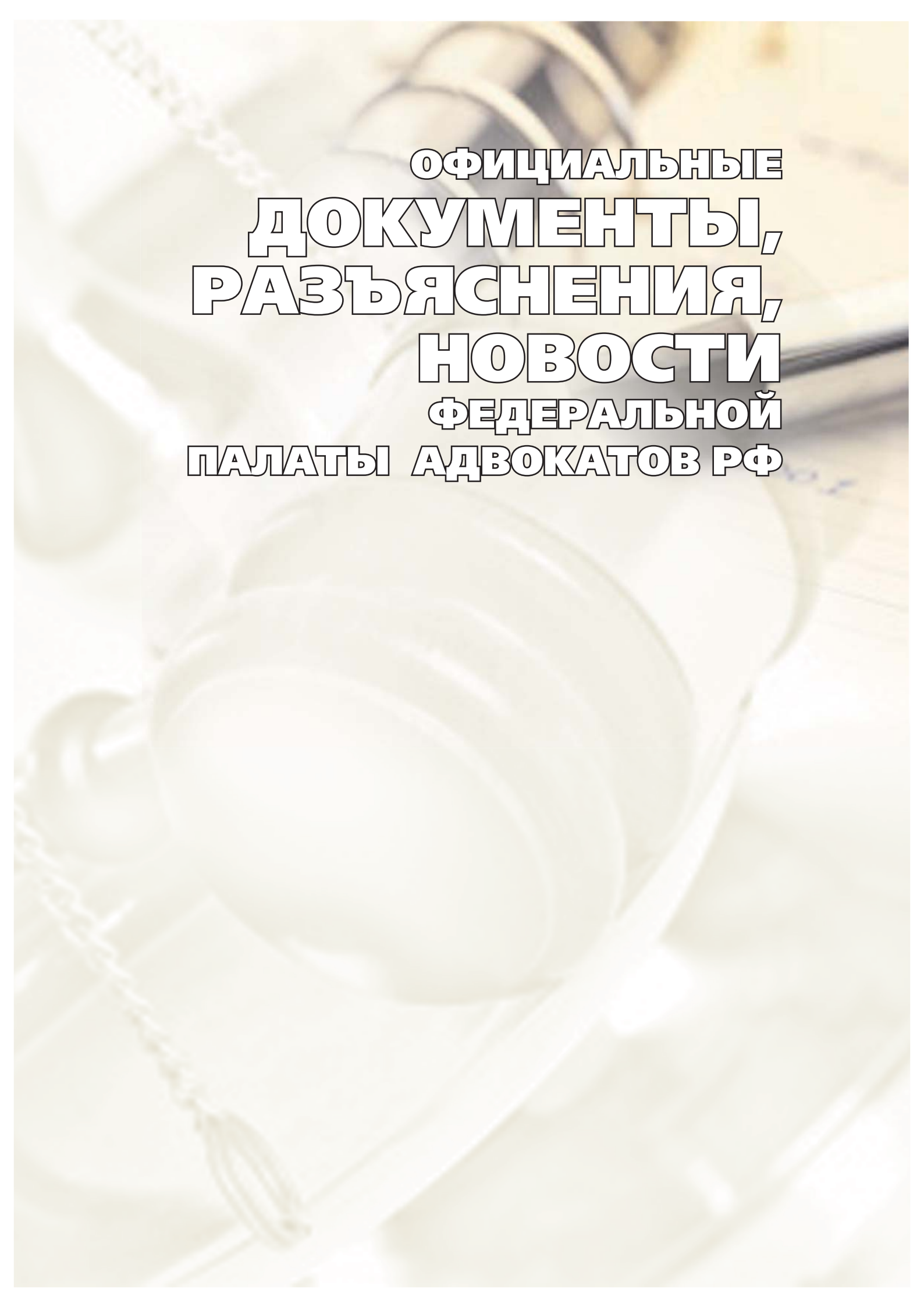
При рассмотрении жалоб на действия (бездействия) адвокатов Квалификационная комиссия и Совет палаты исходит из презумпции добросовестности адвоката, которая должна быть опровергнута доказательствами, представленными заявителем, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется

на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Со времени поступления сообщения (21.09.12 г.) и до рассмотрения его по существу (20.12.12 г.) от заявителя судьи У. (лицо, которое выдвинуло обвинение против адвоката), кроме сообщения, не поступили доказательства, подтверждающие не-

надлежащее исполнение адвокатом М. своих профессиональных обязанностей. При этом адвокат М. представил доказательства, подтверждающие извещение его судом за час до судебного заседания, а также уважительность причины его неявки в суд.

Решением Совета палаты дисциплинарное производство в отношении адвоката М. прекращено.



**ОФИЦИАЛЬНЫЕ
ДОКУМЕНТЫ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ,
НОВОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ
ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**

НАЗНАЧЕНИЯ

Утвержден новый состав совета при Президенте РФ по правам человека

Работу в составе совещательного органа будут осуществлять следующие представители корпорации: члены Совета АП г. Москвы Юрий Костанов и Владимир Ряховский, адвокат Московской коллегии адвокатов «Юридическая фирма «ЮСТ» Игорь Пастухов и председатель коллегии адвокатов «Кучерена и партнеры» Анатолий Кучерена.

Также в состав совета вошли: исполнительный директор общественной организации «Справедливая помощь» Елизавета Глинка (известна как доктор Лиза), обозреватель «Новой газеты» Елена Масюк, юрист Сергей Пашин, телеведущий Леонид Парфенов, председатель Межрегиональной общественной ассоциации правозащитных организаций «Агора» Павел Чиков, исполнительный директор ассоциации «Голос» Лилия Шибанова, секретарь Союза журналистов, известный журналист Леонид Никитинский, публицист Ирина Хакамада, журналист Станислав Кучер, главред «Московского комсомольца» Павел Гусев, председатель «Комитета против пыток» Игорь Каляпин, член Общественной палаты Мария Каннабих, журналист Николай Сванидзе, председатель благотворительной правозащитной организации «Комитет за гражданские права» Андрей Бабушкин, председатель телерадиокомпании «Мир» Радик Батыршин, руководитель правозащитной организации «Восход» Евгений Бобров, председатель совета Российского общественного института избирательного права Игорь Борисов, директор информационно-аналитического центра «Сова» Александр Верховский, зампредела Всероссийского центра изучения общественного мнения Иосиф Дискин, секретарь правозащитного совета Санкт-Петербурга Наталия Евдокимова, руководитель московского отделения организации по защите прав женщин и детей «Ассоль» Ирина Киркора, худрук театра «Алеко» Алексей Козырев, член координационного совета МГЕР Яна Лантратова, председатель «Российского Красного Креста» Раиса Лукутцова, председатель организации «Миротворческая миссия имени генерала Лебеда» Александр Мукумоллов, президент фонда противодействия организованной преступности и коррупции «Антимафия» Евгений Мысловский, профессор Высшей школы экономики Сергей Пашин, председатель организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» Элла Полякова, глав-

ный эксперт-консультант по научно-правовой деятельности организации «Юристы за конституционные права и свободы» Анита Соболева, зампредела комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаил Терентьев, директор «Агентства социальной информации» Елена Тополева-Солдунова, профессор Высшей школы экономики Илья Шаблинский, председатель Российского профсоюза работников строительных специальностей и сервисных организаций Владимир Шапошников, президент «Центра стратегических исследований религий и политики современного мира» Максим Шевченко, президент фонда «Интернациональный проект «Молодежное правозащитное движение» Андрей Юров, председатель совета «Союза семей военнослужащих России» Мария Большакова.

12 ноября 2012 года
Пресс-служба ФПА РФ

АДВОКАТСКАЯ ЭТИКА

Кодекс этики будет меняться

27 ноября 2012 г. состоялось заседание Совета ФПА РФ с участием представителей адвокатских палат субъектов РФ.

В повестке дня были следующие вопросы: о планируемой Минюстом России разработке концепции регулирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи; об увеличении для адвокатов страховых взносов; о проекте изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент ФПА РФ Е.В.Семеняко проинформировал присутствовавших о том, что руководство Министерства юстиции провело с руководством Федеральной палаты адвокатов несколько встреч, где обсуждалась вопросы, связанные с разработкой концепции регулирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи. Минюст планирует привлечь представителей ФПА РФ к работе над законопроектом о системе оказания квалифицированной юридической помощи, с тем чтобы отразить в нем позицию, согласованную с адвокатским сообществом.

Е.В.Семеняко также сообщил собравшимся, что 26 ноября Госдума приняла во втором и третьем чтениях закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», и пояснил позицию ФПА РФ в отношении предусмотренного этим законом увеличения страховых взносов для адвокатов. Алгоритм, заложенный в законопроекте, который был принят

в первом чтении, предусматривал трехкратное увеличение суммы страховых взносов к 2015 году, с последующим ростом (по мере повышения МРОТ) примерно до 90 тысяч в год к 2020 году.

Благодаря усилиям ФПА РФ окончательная редакция предусматривает увеличение суммы взносов в два раза, причем эта величина является фиксированной, не зависящей от МРОТ. Президент ФПА РФ обратил внимание коллег на то обстоятельство, что в ситуации, когда у многих законодателей существует мнение об адвокатах как о лицах с очень высокими доходами, принятие закона в такой редакции следует рассматривать как благоприятное для адвокатов решение.

О ходе работы над проектом изменений и дополнений в КПЭА рассказал первый вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко. Он сообщил, что в рабочую группу из адвокатских палат поступило более 150 предложений по изменениям и дополнениям в Кодекс. «Смело можно сделать вывод, — отметил Ю.С. Пилипенко, — что автором поправок в Кодекс является российская адвокатура». Все предложения были объединены в сводную таблицу.

Подавляющее число содержащихся в опубликованном проекте поправок, по мнению Ю.С. Пилипенко, адвокатским сообществом принимаются. Примерно по 10–12 поправкам поступили или редакционные предложения, или обоснованные возражения. Наиболее неоднозначную реакцию коллег вызвали пять предложений: 1) статья 25.1 об особом порядке возбуждения дисциплинарного производства в отношении президента адвокатской палаты субъекта РФ; 2) о Комиссии по этике; 3) о новой мере ответственности — запрете на осуществление адвокатской деятельности на срок до одного года; 4) об увеличении в два раза срока дисциплинарного производства; 5) об уточнении положений ст. 4 Кодекса.

«Уверен, что любое решение, которое будет принято Советом и Съездом относительно поправок в Кодекс, будет являться приемлемым», — сказал Ю.С. Пилипенко.

Президент ФПА РФ Е.В. Семеняко обратил внимание коллег на то, что решение, которое адвокатское сообщество примет в отношении проекта, будет иметь важнейшее значение для будущего корпорации. «Перед адвокатским сообществом, — сказал он, — стоит задача решить вопрос о том, в каком направлении двигаться: будем ли мы пытаться привести Кодекс в соответствие с теми вызовами, с которыми мы столкнулись за десять лет реализации Закона и Кодекса, или мы сочтем, что никаких принципиальных поправок принимать не надо и следует ограничиться только косметическими изменениями».

Совет ФПА принял решение продолжить даль-

нейшее обсуждение проекта на совещаниях с представителями адвокатских палат в семи федеральных округах; не позднее 15–20 марта провести заседание Совета ФПА с участием представителей Минюста, профильных комитетов Госдумы, Администрации Президента РФ и Правительства РФ, на котором будут подведены итоги дискуссии по проекту и принято решение о вынесении проекта на рассмотрение Всероссийского съезда адвокатов.

Мария Петелина, корр. «АГ».

27 ноября 2012 года

Пресс-служба ФПА РФ

Готовится к публикации доработанный проект поправок в КПЭА

21 декабря 2012 года в ФПА РФ под председательством первого-вице-президента ФПА РФ Юрия Пилипенко состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке проекта изменений и дополнений в КПЭА

В заседании участвовали вице-президенты ФПА РФ Владимир Калитвин и Светлана Володина, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов и президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, который был введен в состав рабочей группы после того, как президент АП Чувашской Республики Юрий Кручинин сложил с себя полномочия в связи с назначением уполномоченным по правам человека в ЧР.

Рабочая группа обсудила предложения и замечания, поступившие после публикации проекта поправок в КПЭА от адвокатов и из адвокатских палат, и с их учетом согласовала обновленную таблицу изменений и дополнений.

Согласно решению Совета ФПА РФ от 27 ноября 2012 года, доработанный проект поправок в КПЭА будет вынесен на рассмотрение адвокатского сообщества. Текст документа будет опубликован на сайте ФПА РФ и в «Новой адвокатской газете», в течение января — февраля 2013 года состоится его обсуждение на совещаниях с участием представителей адвокатских палат в семи федеральных округах.

24 декабря 2012 года

Пресс-служба ФПА РФ

«КРУГЛЫЙ СТОЛ»

Государству и обществу нужна свободная адвокатура

21 января 2013 года в Государственной Думе ФСРФ состоялся «круглый стол» «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры»

Мероприятие, на которое были приглашены представители исполнительной, законодательной, судебной власти и адвокатского сообщества, было организовано Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом по бюджету и налогам. Основная цель его проведения состояла в том, чтобы по результатам дискуссии выявить проблемы, для решения которых необходимы изменения в действующем нормативно-правовом регулировании.

В работе «круглого стола» участвовали советник Президента РФ Вениамин Яковлев, председатель ГД Сергей Нарышкин, заместитель министра юстиции РФ Елена Борисенко, председатели комитетов ГД Владимир Плигин, Андрей Макаров, Ирина Яровая, судья КС РФ в отставке Тамара Морщакова, президент ФПА РФ Евгений Семеняко, первый вице-президент Юрий Пилипенко, вице-президенты Генри Резник и Геннадий Шаров, члены Совета ФПА РФ, президент ГРА Гасан Мирзоев, представители АП Москвы, адвокатских образований и общественных объединений адвокатов.

Участники «круглого стола» были едины во мнении, что Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», десятилетие которого отмечалось в 2012 году, выдержал проверку временем, обеспечив независимость адвокатуры и эффективность механизмов корпоративного самоуправления и самоконтроля. Вместе с тем, для дальнейшего развития адвокатуры необходимо совершенствование нормативно-правовой базы.

Елена Борисенко отметила необходимость усилить статус адвоката и подчеркнула, что государство не стремится ограничивать самоуправление адвокатуры, поскольку рассматривает свободу юридической профессии как залог эффективности правосудия. «“Ручная” адвокатура не нужна ни государству, ни обществу, ни самой адвокатуре», — сказала она. При этом заместитель министра юстиции акцентировала внимание участников круглого стола на том, что саморегулирование должно быть направлено на совершенствование адвокатуры. В связи с этим возрастает необходимость укрепления и развития стандартов деятельности, в том числе этических.

Елена Борисенко одобрила инициативу совершенствования Кодекса профессиональной этики адвоката, заметив, что стандарты этики должны быть подкреплены качественной дисциплинарной практикой.

В то же время, по мнению многих выступавших, ряд сложностей в сфере оказания квалифицированной юридической помощи в целом, и в частно-

сти в адвокатуре, связан с неурегулированностью деятельности юридических консультантов.

Так, президент ФПА РФ Евгений Семеняко обратил внимание собравшихся на то, что в настоящее время, например, лишенный статуса адвокат беспрепятственно продолжает практику в качестве «свободного юриста»; стажер адвоката, согласно закону, не может осуществлять представительство в суде, тогда как любой консультант, даже без юридического образования, вправе быть судебным представителем. Эта проблема может быть решена посредством введения адвокатской монополии на судебное представительство по гражданским и административным делам. «Дуализм» юридической профессии следует устранить путем установления единых стандартов деятельности, правил допуска к профессии и контроля со стороны саморегулируемой ассоциации, как принято во всем мире.

Конечной целью при этом, как считает Минюст России, должно быть объединение адвокатов и консультантов в рамках одной корпорации на основе адвокатского статуса. «Объединение профессии крайне важно для России, — подчеркнула Елена Борисенко. — Без объединения мы всегда будем сталкиваться с противодействием введению адвокатской монополии на судебное представительство».


Подводя итоги обсуждения, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин обобщил выявленные в ходе «круглого стола» позиции.

Главный вывод состоит в том, что базовые нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не подлежат изменению.

Требует дальнейшего анализа ряд поставленных в ходе дискуссии вопросов, в частности: о введении адвокатской монополии на судебное представительство по гражданским и административным делам; об устранении возможности для адвокатов, лишенных статуса, продолжать деятельность по оказанию правовых услуг; о сохранении понятия «квалифицированная юридическая помощь»; о дополнении действующего законодательства нормами, предусматривающими ответственность за ущемление профессиональных прав адвокатов, и др.

Все эти вопросы станут предметом исследования рабочей группы, которая будет создана в ближайшем будущем.

Корр. «АГ».
22 января 2013 года
Пресс-служба ФПА РФ



**ПРАВОВАЯ
ПОЗИЦИЯ
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ РФ
И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КС РФ выявил смысл нормативных положений части 1 статьи 1 Федерального закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

В Определении от 28 июня 2012 года №1258-О Конституционный суд Российской Федерации выявил смысл нормативных положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Заявитель оспорил законоположение, в соответствии с которым такие участники уголовного судопроизводства, как потерпевшие, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о приговоре соответствующей компенсации в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации. Согласно вынесенному Конституционным судом решению, вспомогательная юридическая природа механизма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не освобождает государство от обязанности обеспечить такую компенсацию, если нарушено право на судопроизводство при рассмотрении требований потерпевшего, связанных с защитой его гражданских (в том числе имущественных) прав, которые должны были быть обеспечены в уголовном судопроизводстве, имеющем своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в том числе путем заявления ими требований о компенсации причиненного вреда.

Источник: garant.ru.

КС РФ проверил положения Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации»

Вышло в свет Постановление Конституционного суда РФ от 08.11.2012 №25-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт». Предметом проверки стали нормы, определяющие юридическую силу постановлений КС РФ. Речь идет о постановлениях, которыми нормативный правовой акт (его отдель-

ные положения) признается неконституционным либо выявляется его конституционно-правовой смысл.

Поводом для запроса послужила позиция КС РФ. Он выразил ее относительно возможности пересмотреть дело из-за того, что после его разрешения арбитражным судом Пленум или Президиум ВАС РФ дал иное толкование норм. Так, в 2010 г. КС РФ указал, что подобный пересмотр дел допускается. Однако такая возможность должна быть отражена в самом акте Пленума или Президиума ВАС РФ.

На практике данная позиция КС РФ вызвала неопределенность. Возникла неясность в вопросе о том, можно или нет применять данную позицию КС РФ в отношении тех дел, которые были рассмотрены до ее формулирования в постановлении от 2010 г. (т. е. имеет ли оно обратную силу).

Президиум ВАС РФ в этом вопросе пришел к выводу о том, что такому постановлению КС РФ нельзя придать обратную силу. Соответственно, до его принятия пересмотр дел из-за иного толкования ВАС РФ возможен и тогда, когда прямого указания на это нет.

КС РФ счел оспариваемые нормы конституционными. Он напомнил, что его решения обязательны для всех с момента их вступления в силу. Если КС РФ признал норму неконституционной, она больше не должна применяться. Если же им дано конституционное толкование какого-либо положения, последнее нужно понимать только таким образом, как он сказал.

Поэтому если после формулирования позиции КС РФ суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций устанавливают, что нижестоящая инстанция применила положение в ином (неконституционном) толковании, решение последней должны отменить. В такой ситуации суды не вправе применять норму в толковании, отличающемся от позиции КС РФ. Такое не допускается, даже если подобное неконституционное толкование дают высшие судебные инстанции.

Таким образом, с того момента, как в 2010 г. вступило в силу постановление КС РФ по поводу пересмотра дел из-за практики ВАС РФ, пересмотр стал возможен только при условии, что указание на это есть в самом акте ВАС РФ. Данный вывод касается и тех дел, производство по которым было возбуждено до такого постановления.

Источник: garant.ru.

Конституционный суд РФ указал, как толковать положения ГПК РФ о порядке рассмотрения частной жалобы на определение первой инстанции.

В постановлении от 30 ноября 2012 г. №29-П Конституционный суд РФ указал, как толковать положения ГПК РФ о порядке рассмотрения частной жалобы на определение первой инстанции.

Оспаривалась конституционность отдельных норм ГПК РФ. Согласно им апелляционная инстанция рассматривает частную жалобу, представление прокурора на определение первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле. Исключение — определения о приостановлении, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения.

Данные положения ГПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ. По своему конституционно-правовому смыслу они предполагают следующее. Лица, участвующие в деле, вправе быть извещенными о самом факте подачи частной жалобы на определение первой инстанции. Им обязательно предоставляется возможность ознакомиться с жалобой. Если она рассматривается без проведения слушания, эти лица вправе направить в отношении нее свое мнение в письменном виде. В определенных случаях они извещаются о времени и месте судебного заседания по рассмотрению второй инстанцией частной жалобы на определение первой инстанции с проведением слушания. А именно: когда вторая инстанция, учитывая характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса и доводы частной жалобы, решит, что в целях вынесения правильного и обоснованного решения нужно предоставить лицам, участвующим в деле, возможность донести свою позицию устно.

Конституционный суд РФ отметил, что апелляционное производство, возбуждаемое по частной жалобе, представлению прокурора, специфично. Проверка в основном ограничивается вопросом о том, правильно ли применены нормы процессуального права. Следовательно, в изъятие из общего порядка могут устанавливаться повышенные требования процессуальной экономии, обуславливающие ускоренное рассмотрение вопросов, не связанных с разрешением дела по существу.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения, касающиеся рассмотрения второй инстанцией частной жалобы, представления прокурора на определение первой инстанции. При этом может быть расширен перечень определений первой инстанции, законность и обоснованность которых проверяются второй инстанцией с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Один из судей, не согласный с принятым постановлением, выразил свое особое мнение.

Источник: garant.ru.

Беременная женщина, проходящая государственную гражданскую службу, не может быть уволена по инициативе представителя нанимателя.

В Постановлении от 6 декабря 2012 г. №31-П Конституционный суд указал, что беременная женщина, проходящая государственную гражданскую службу, не может быть уволена по инициативе представителя нанимателя.

Предметом оспаривания стали положения Закона о государственной гражданской службе, предусматривающие расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя в случае прогула. По мнению заявительницы, указанные законоположения препятствуют предостережению беременным женщинам, проходящим государственную гражданскую службу, при решении вопроса об увольнении за прогул такой же гарантии от увольнения, как в ТК РФ для женщин, работающих по трудовому договору.

КС РФ пояснил следующее. ТК РФ запрещает увольнять беременных женщин по инициативе работодателя, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. В Законе о государственной гражданской службе установлена гарантия в виде запрета увольнять гражданских служащих по инициативе представителя нанимателя в период их пребывания в отпуске по беременности и родам. Из этого следует, что само по себе введение повышенной защиты для беременных женщин, проходящих государственную гражданскую службу, рассматривается законодателем как совместимое с особенностями ее прохождения. В то же время предусмотренная гарантия беременным женщинам из числа гражданских служащих распространяется только на указанный период беременности. Таким образом, положения закона вводят различия в объеме гарантий для беременных женщин на основании одного только признака — сферы осуществляемой ими профессиональной деятельности.

Между тем беременные женщины нуждаются в повышенной защите со стороны государства в равной мере. Поэтому такое правовое регулирование не соответствует конституционным принципам справедливости и юридического равенства, задачам охраны семьи, материнства и детства. С учетом изложенного не исключается правомочие законодателя внести соответствующие изменения, направленные на обеспечение баланса интересов государства и гражданских служащих, нуждающихся в повышенной защите.

Источник: garant.ru.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВС РФ разъяснил вопросы применения норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

Высшей судебной инстанцией даны разъяснения и рекомендации по вопросам применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции. В частности, обращается внимание на следующее.

В апелляционном порядке могут быть обжалованы как не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, так и промежуточные решения суда. При этом отмечено, что законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетнему участнику исполнилось 18 лет.

Если судебное решение обжаловано и гособвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

Указано, что извещение сторон допускается в т. ч. СМС-сообщением в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации отправки и доставки СМС-извещения адресату.

Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

Обращено внимание на необходимость выполнения требований УПК РФ о содержании апелляционных актов.

Отменяя или изменяя приговор, суд обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении судебного акта без изменения, а жалобы или представления — без удовлетворения также должно быть мотивированным.

Назначая наказание, суд апелляционной инстанции обязательно должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени предварительного содержания осужденного под стражей.

Судам также рекомендовано реагировать на нарушения прав и свобод граждан, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес организаций и должностных лиц.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 ноября 2012 г. №26

О применении норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что установление единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

2. Разъяснить судам, что с учетом положений части 1 статьи 123, части 1 статьи 127, статьи 389.1, части 1 статьи 389.2, части 1 статьи 401, статьи 444, части 9 статьи 463 УПК РФ судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части,

в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).

Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет.

Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

3. Лицо, указанное в части 2 статьи 49 УПК РФ и не являющееся адвокатом, если оно было допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

4. Исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

По смыслу пункта 53.2 статьи 5 УПК РФ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (пункт 53.3 статьи 5 УПК РФ). К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается

производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

5. Обратит внимание судов на то, что промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся, например, постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору (часть 3 статьи 389.2 УПК РФ); постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ).

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в части 2 статьи 389.8 УПК РФ, суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения.

6. В соответствии с частью 2 статьи 389.2 УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу, в частности, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства,

за исключением указанных в части 3 статьи 389.2 УПК РФ.

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.

Частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.

7. При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять, извещены ли о принесенных жалобах или представлениях лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, и направлены ли им их копии с разъяснением права подачи возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления.

В силу части 3 статьи 389.11 УПК РФ при невыполнении вышеуказанных требований судья возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

С учетом того, что в соответствии с частью 2 статьи 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении осужденных, не принесших жалобу, суду, постановившему приговор или иное обжалуемое решение, надлежит извещать всех осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом прекращено) о принесенных апелляционных жалобах или представлениях, а в случае заявления лицами, содержащимися под стражей, соответствующего ходатайства суду апелляционной инстанции необходимо обеспечить их участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференцсвязи.

8. Согласно части 2 статьи 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции сторо-

ны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания.

Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

9. Обратит внимание судов на то, что в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста либо об отказе в этом в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389.3 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389.8 УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалоб и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалоб (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо о продлении срока ее действия участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 389.20 и части 1 статьи 389.22 УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы (представления) на постановление суда об избрании или о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

10. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют

заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

11. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 389.11 и части 2 статьи 389.12 УПК РФ в постановлении судьи о назначении судебного заседания должен быть решен вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, если оно не отказалось от участия в заседании суда апелляционной инстанции либо если суд признал его участие необходимым.

12. Под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным статьями 87–89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 3–8 статьи 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами.

13. По смыслу части 7 статьи 389.13 УПК РФ суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, и с согласия сторон вправе рассмотреть апелляционную жалобу или представление без проверки этих доказательств.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым (часть 5 статьи 389.13 УПК РФ). При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого приговора или иного судебного решения.

Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании части 1 статьи 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон.

В случае, если установленные частью 2 статьи 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

В целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В силу части 8 статьи 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференцсвязи.

14. Исходя из положений статьи 389.27 УПК РФ приговоры, постановленные судом с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном статьей 316 или статьей 317.7 УПК РФ, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

15. Судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями части 1 статьи 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.

В случае изменения государственным обвинителем и (или) прокурором обвинения в суде апелляционной инстанции в пределах полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 246 УПК РФ, суд с учетом мнения стороны защиты предоставляет ей время, необходимое для подготовки к защите.

16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.

Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

17. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные статьей 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений частей 1 и 2 статьи 389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

18. Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в части 1 статьи 389.22 УПК РФ. Если суд апелляционной инстанции, отменяя приговор или иное решение суда первой инстанции, передает дело на новое судебное разбирательство либо возвращает уголовное дело прокурору, он указывает причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение.

19. Приговор, определение или постановление суда отменяются и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (часть 1 статьи 389.22 УПК РФ).

Неустраняемыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением прав подсудности).

Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении

уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены указанные в части 1 статьи 237 УПК РФ обстоятельства (часть 3 статьи 389.22 УПК РФ).

20. По смыслу уголовно-процессуального закона предусмотренный статьей 389.20 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ).

21. В силу положений части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор.

Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в части 4 статьи 389.19 УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями статей 17 и 88 УПК РФ.

22. Обратит внимание судов на необходимость выполнения требований статей 389.28–389.32 УПК РФ о содержании апелляционных приговора, определения, постановления. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления – без удовлетворения также должно быть мотивированным.

23. В случае отмены приговора или иного судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции

в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки по ходатайству прокурора или по своей инициативе решает вопрос об оставлении без изменения, изменении либо отмене избранной в отношении лица меры пресечения. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных статьей 98 УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение названных целей.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения (постановления) указывает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, указанных в статьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее избранный (продленный) срок содержания под стражей или домашнего ареста и этого срока достаточно для обеспечения названных выше целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения.

24. Постановляя обвинительный приговор и назначая наказание, суд апелляционной инстанции должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени предварительного содержания осужденного под стражей, если он до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар по решению суда; времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

25. При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

26. По смыслу частей 1 и 2 статьи 390 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 389.19 УПК РФ, приговор суда первой инстанции в случае

принесения жалоб или представления в отношении некоторых осужденных вступает в законную силу в отношении всех осужденных по этому делу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

27. Рекомендовать судам апелляционной инстанции в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц. Суд апелляционной инстанции может также частным определением (постановлением) обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, либо суда первой инстанции на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора.

28. Признать утратившими силу с 1 января 2013 года постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации:

от 23 декабря 2008 года №28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 30 июня 2009 года №12 и от 28 апреля 2011 года №7);

от 30 июня 2009 года №12 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года №28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций»;

от 28 апреля 2011 года №7 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года №28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций».

29. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.

**Председатель Верховного суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ**

**Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Российской Федерации
В.В.ДОРОШКОВ**

ВС РФ разъяснил вопросы применения норм ГПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 г. №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» затрагивает все аспекты кассационной процедуры, в том числе: виды судебных актов, которые могут быть обжалованы в кассационном порядке; понятие исчерпанности иных способов обжалования судебного акта; определение лиц, имеющих право кассационного обжалования; порядок исчисления и восстановления шестимесячного срока, установленного для кассационного обжалования; иные вопросы.

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 декабря 2012 г. №29
О применении судами норм гражданского
процессуального законодательства,
регулирующих производство
в суде кассационной инстанции**

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в главу 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 41 ГПК РФ, регулирующей пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в суде кассационной инстанции, Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Производство в суде кассационной инстанции предназначено для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

При рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкова-

ния норм материального права и норм процессуального права (часть 2 статьи 390 ГПК РФ).

2. В соответствии с частью 1 статьи 376, частью 2 статьи 377 ГПК РФ в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу:

– решения, определения районных судов, гарнизонных военных судов, мировых судей, принятые ими по первой инстанции, судебные приказы;

– решения, определения верховных судов республик, краевых, областных судов, окружных (флотских) военных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов (далее – областные и равные им суды), принятые по первой инстанции по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (статьи 244.9, 244.10 ГПК РФ);

– апелляционные определения, вынесенные судами по результатам рассмотрения дел по апелляционным и частным жалобам, представлениям, за исключением апелляционных определений Верховного суда Российской Федерации (пункты 4–5 части 2 статьи 391.1 ГПК РФ);

– определения, вынесенные судами апелляционной инстанции, указанными в пунктах 1 и 2 статьи 320.1 ГПК РФ, об оставлении без рассмотрения по существу апелляционных жалобы, представления на основании пункта 4 статьи 328 ГПК РФ и другие определения;

– постановления президиумов областных и равных им судов.

3. Судам необходимо иметь в виду, что обращение в суд кассационной инстанции для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений возможно, если лицами, указанными в части 1 статьи 376 ГПК РФ, были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (часть 2 статьи 376 ГПК РФ).

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение.

Судам следует также учитывать, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность апелляционного обжалования отдельных судебных актов, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, судебный приказ может быть обжалован в суд кассационной инстанции (пункт 1 части 2 статьи 377 ГПК РФ).

4. Правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, а также другие

лица, если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением, а именно лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях (пункт 4 части 4 статьи 330, часть 1 статьи 376 ГПК РФ).

В случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу, а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях.

Лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

5. Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) вправе обратиться с кассационным представлением, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (статьи 34, 35, 45, часть 3 статьи 376, часть 3 статьи 377 ГПК РФ). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу федерального закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Судам также следует иметь в виду, что кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных

к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ.

6. Если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), то они подлежат возврату на основании пункта 2 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ.

7. Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, который в соответствии с его компетенцией уполномочен на их рассмотрение (статья 377 ГПК РФ).

При этом кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу решения и определения мировых судей, на судебные приказы, на апелляционные определения районных судов могут быть поданы в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного суда Российской Федерации, если в результате обжалования указанных судебных постановлений в кассационном порядке в президиум областного или равного ему суда вынесено постановление президиума (пункты 3, 4 части 2 статьи 377 ГПК РФ).

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК РФ, они подлежат возврату на основании пункта 5 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ.

8. Исходя из положений части 2 статьи 376, пункта 3 части 1 статьи 379.1, статьи 382, пункта 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 ГПК РФ). При этом объявление в судебном

заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлевают дату его вступления в законную силу.

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым был восстановлен срок на подачу апелляционных жалобы, представления, шестимесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

В случае вынесения судом апелляционной инстанции дополнительного апелляционного определения (часть 4 статьи 1, статья 201 ГПК РФ) шестимесячный срок на кассационное обжалование основного апелляционного определения и дополнительного апелляционного определения начинается теч со дня, следующего за днем вынесения дополнительного апелляционного определения.

Вместе с тем, если судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного апелляционного определения, срок на подачу кассационной жалобы исчисляется со дня, следующего за днем вынесения основного апелляционного определения.

Срок на подачу кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

При исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

Вместе с тем, если кассационные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 379.1 ГПК РФ, то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете шестимесячного срока.

9. В целях правильного разрешения судом кассационной инстанции вопроса о соблюдении лицом срока на подачу кассационных жалобы, представления обратить внимание областных и равных им судов на необходимость указания в определениях (постановлениях), вынесенных по

результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, на дату их поступления в суд кассационной инстанции.

10. В силу положений пункта 3 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ кассационные жалоба, представление, поданные по истечении шестимесячного срока, подлежат возврату без рассмотрения по существу, если к ним не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В соответствии с частью 4 статьи 112 ГПК РФ заявление лиц, указанных в части 1 статьи 376 ГПК РФ, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью 2 статьи 376 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Исходя из положений части 4 статьи 112 ГПК РФ этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования.

При рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления суд не вправе входить в обсуждение вопроса о законности судебных постановлений, в отношении которых подано заявление о восстановлении срока на обжалование, а должен исследовать доводы о наличии или отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока.

При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 ГПК РФ).

Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в кассационном порядке, воз-

никшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и проверке не подлежат. В этом случае суд отказывает в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления без проверки указанных обстоятельств.

В определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления суд должен изложить мотивы принятого решения.

На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба, которая подлежит рассмотрению соответствующим судом апелляционной инстанции (часть 5 статьи 112, часть 2 статьи 331 ГПК РФ).

Если кассационные жалоба, представление поданы по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу определения суда о восстановлении срока на подачу кассационных жалобы, представления, они возвращаются без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ.

11. Отсутствие в кассационных жалобе, представлении просьбы об отмене или изменении судебных постановлений либо иной просьбы, которая должна соответствовать полномочиям суда кассационной инстанции, установленным частью 1 статьи 390 ГПК РФ, является основанием для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (пункт 7 части 1 статьи 378, пункт 1 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ).

12. При решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим кассационную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере судам следует, в частности, руководствоваться положениями подпункта 9 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Исходя из содержания части 7 статьи 378 ГПК РФ вопросы об уменьшении размера государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты (пункт 2 статьи 333.20, статья 333.41 НК РФ) подлежат рассмотрению судом первой инстанции независимо от того, какое судебное постановление является объектом кассационного обжалования (например, апелляционное определение областного суда). Определение суда первой инстанции, вынесенное по указанным вопросам, в силу статьи 104 ГПК РФ может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в необходимом размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, или определения суда об уменьшении размера государственной пошлины

либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты, то такая жалоба не может быть принята к рассмотрению судом кассационной инстанции и в силу пункта 1 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ подлежит возврату, как не отвечающая требованиям части 7 статьи 378 ГПК РФ.

13. В случае возврата кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40, пункт 3 статьи 333.40 НК РФ).

Если государственная пошлина за первоначально поданную кассационную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету судом кассационной инстанции при повторном обращении лица с жалобой в суд кассационной инстанции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ).

14. При наличии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу они должны быть возвращены в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции (часть 2 статьи 379.1 ГПК РФ).

Если основания для возвращения кассационных жалобы, представления, предусмотренные частью 1 статьи 379.1 ГПК РФ, будут обнаружены судом кассационной инстанции при рассмотрении жалобы или представления с делом в судебном заседании, суд кассационной инстанции должен вынести определение об оставлении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (пункт 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

После устранения препятствий, послуживших основаниями для возвращения либо для оставления без рассмотрения по существу жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением с учетом срока, установленного частью 2 статьи 376 ГПК РФ.

15. Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 376–378 ГПК РФ, изучаются судьями, указанными в статье 380.1 ГПК РФ, по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом.

16. В случае истребования дела судья вправе приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции только при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или ином ходатайстве (часть 1 статьи 381 ГПК РФ).

При этом вопрос о приостановлении исполнения обжалуемого в кассационном порядке судебного постановления в зависимости от момента поступления такой просьбы может разрешаться судьей либо одновременно с истребованием дела, либо после его истребования, но до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Обратить внимание судов на возможность приостановления исполнения только тех судебных постановлений, в отношении которых поданы кассационные жалоба, представление.

О приостановлении исполнения решения суда судьей выносится определение, которое обжалованию не подлежит (часть 1 статьи 381 ГПК РФ).

Если исполнение решения суда приостанавливалось, то в случае, когда после изучения доводов кассационных жалобы, представления по материалам дела судьей вынесено определение об отказе в передаче жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в резолютивной части определения судьи должен быть разрешен вопрос об отмене приостановления исполнения решения суда. Если же судьей вынесено определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании, об отмене приостановления исполнения решения суда указывается в резолютивной части постановления (определения) суда кассационной инстанции, вынесенного в судебном заседании.

Разрешение вопроса об отмене приостановления исполнения решения суда не исключается также путем вынесения отдельного определения судьи, а если кассационные жалоба, представление с делом рассматривались судом кассационной инстанции в судебном заседании, — отдельного постановления (определения) суда кассационной инстанции.

17. Судья в пределах сроков, установленных статьей 382 ГПК РФ, по результатам изучения доводов кассационных жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 387 ГПК РФ, для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке (пункт 1 части 2 статьи 381 ГПК РФ).

Определение судьи должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 383 ГПК РФ, включая и требование об обязательном указании в нем мотивов, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

18. Областным и равным им судам необходимо иметь в виду, что жалобы, представления, поданные в президиум областного или равного ему суда лицами, которым ранее было отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, подлежат возврату без рассмотрения по существу на основании пункта 5 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ.

19. Если при изучении доводов кассационных жалобы, представления по материалам дела судья придет к выводу о том, что имеются основания для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, он выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (пункт 2 части 2 статьи 381, статья 384 ГПК РФ).

В определении судьи должно быть указано, какие доводы жалобы, представления заслуживают внимания при рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции.

20. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, дополнений к кассационной жалобе.

Вместе с тем исходя из необходимости соблюдения права заявителя на справедливое судебное разбирательство, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в случае подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и назначено судебное заседание, дополнений к этой жалобе они приобщаются судом к поданной ранее кассационной жалобе. Исходя из дополнительных доводов относительно того, в чем заключаются допущенные судом существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке, суд кассационной инстанции решает вопрос о необходимости направления копий поданных дополнений лицам, участвующим в деле, а также о необходимости отложения рассмотрения кассационной жалобы с делом в судебном заседании и назначения новой даты и времени судебного заседания.

21. В соответствии с положениями статьи 385 ГПК РФ суд кассационной инстанции, которому передано дело для рассмотрения в судебном заседании:

— направляет лицам, участвующим в деле, копии определения судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления;

— назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание, и извещает их о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, в том числе посредством СМС-сообщения при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату.

22. Рассмотрение кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции производится в сроки и в порядке, установленных статьей 386 ГПК РФ.

При этом срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции начинается исчисляться со дня вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и продлению не подлежит.

23. Судам следует иметь в виду, что неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции, не препятствует их рассмотрению судом кассационной инстанции (часть 2 статьи 385 ГПК РФ).

Если до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения по кассационным жалобе, представлению от лиц, указанных в части 1 статьи 376 ГПК РФ и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, поступит просьба об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в нем по уважительным причинам и будут представлены доказательства уважительности этих причин, суд откладывает рассмотрение кассационных жалобы, представления с делом в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 статьи 167 ГПК РФ).

Об отложении судебного заседания президиумом областного и равного ему суда выносится постановление, а Судебной коллегией по административным делам, Судебной коллегией по гражданским делам и Военной коллегией Верховного суда Российской Федерации — определение. Если судом кассационной инстанции ведется протокол судебного заседания, то постановление (определение) об отложении судебного заседания может быть занесено в протокол (часть 4 статьи 1, часть 2 статьи 224 ГПК РФ).

24. При рассмотрении кассационных жалобы, представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (часть 2 статьи 390 ГПК РФ). Вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

25. Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 390 ГПК РФ). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

В постановлении, определении суда кассационной инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 статьи 388 ГПК РФ).

26. Судам следует иметь в виду, что вновь открывшиеся обстоятельства либо новые обстоятельства, на которые лица, указанные в части 1 статьи 376 ГПК РФ, ссылаются в кассационных жалобе, представлении, не могут служить основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

По указанным обстоятельствам судебные постановления могут быть пересмотрены в порядке, установленном главой 42 ГПК РФ.

27. Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

28. Учитывая, что в соответствии с частью 9 статьи 386 ГПК РФ вынесение кассационных постановлений, определений и их объявление происходят по правилам, предусмотренным соответственно статьями 194 и 193 ГПК РФ, суд кассационной инстанции в силу положений части 2 статьи 193 ГПК РФ вправе в судебном заседании огласить только резолютивную часть своего постановления, определения, разъяснив, когда и где лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным постановлением, определением суда.

Оглашенная резолютивная часть кассационного постановления, определения должна быть приобщена к делу.

29. По смыслу статьи 428 ГПК РФ, после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случае, когда суд кассационной инстанции отменил либо изменил постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принял новое судебное постановление, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

30. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года №2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. №330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

**Председатель Верховного суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Российской Федерации
В.В.ДОРОШКОВ**

Верховным судом подготовлены разъяснения, касающиеся пересмотра дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Рассмотрены вопросы о том, кто вправе обращаться в суд за подобным пересмотром.

Обращается внимание на то, что такая возможность есть и у процессуальных правопреемников лиц, участвующих в деле.

Отмечены моменты, связанные с правилами оформления самих заявлений, представлений о таком пересмотре.

Указывается, что физлица и организации при обращении в суд за этим пересмотром освобождены от уплаты госпошлины.

Приведены правила, по которым исчисляется срок для обращения в суд за подобным пересмотром судебных актов.

В частности, указывается, как применять эти правила, когда заявитель ссылается на то, что Пленум ВС РФ принял постановление, где определена (изменена) практика толкования правовой нормы, которая была применена судом в конкретном деле.

В таком случае срок исчисляется со дня, следующего за датой размещения текста данного постановления Пленума на официальном сайте ВС РФ или опубликования его в «Российской газете».

Подчеркивается, что перечень оснований для пересмотра вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в ГПК РФ, является исчерпывающим.

Разъяснено, что определения, которые выносятся по результатам рассмотрения заявления, представления о подобном пересмотре судами апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом ВС РФ, вступают в законную силу со дня их вынесения.

Такие определения нельзя обжаловать в апелляционном порядке.

Вместе с тем указанные определения судов апелляционной и кассационной инстанций могут быть обжалованы соответственно в кассационном порядке (за исключением судебных постановлений ВС РФ) и в порядке надзора в Президиум ВС РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

**от 11 декабря 2012 г. №31
«О применении норм Гражданского
процессуального кодекса
Российской Федерации при рассмотрении
судами заявлений, представлений
о пересмотре по вновь открывшимся
или новым обстоятельствам вступивших
в законную силу судебных постановлений»**

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений,

вступивших в законную силу, а также в целях обеспечения правильного применения законодательства и единства судебной практики Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие РАЗЪЯСНЕНИЯ:

1. Вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного суда Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим постановление.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 331 ГПК РФ определений названных судов, которыми дело не разрешается по существу, могут быть пересмотрены в случае, если они исключают возможность дальнейшего движения дела (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Суды апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиум Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 393 ГПК РФ вправе пересмотреть по указанным выше обстоятельствам вынесенные ими постановления в случае, когда этими постановлениями было изменено постановление суда нижестоящей инстанции либо вынесено новое постановление.

2. Правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Поскольку в соответствии со статьей 44 ГПК РФ правопреемство допустимо на любой стадии гражданского судопроизводства, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле, в установленных законом случаях также обладают правом на обращение с заявлениями о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Прокурор вправе обратиться в суд с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (часть 1 статьи 45, статья 394 ГПК РФ), либо если прокурор вступил

в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ и иными федеральными законами (часть 3 статьи 45 ГПК РФ). При этом право на обращение прокурора с таким представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседаниях судов соответствующих инстанций.

Прокурор также вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебных постановлений в порядке главы 42 ГПК РФ в интересах граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, не привлекаясь судом к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос о правах и обязанностях этих лиц, применительно к части 1 статьи 45 ГПК РФ (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

3. Заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам должны содержать наименование суда, в который подается заявление, представление, наименование лица, обращающегося в суд, наименование участвовавших в деле лиц, а также указание на обстоятельства, которые могут повлечь пересмотр судебного постановления, и ссылку на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

К заявлению, представлению, подаваемым в апелляционную, кассационную инстанцию или в Президиум Верховного суда Российской Федерации, прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу, применительно к части 5 статьи 378, части 4 статьи 391.3 ГПК РФ (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Заявление прокурора о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в интересах лиц, не привлекавшихся судом к участию в деле, должно быть обосновано применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Физические лица и организации при подаче в суд заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также частных жалоб на определения суда первой инстанции, вынесенные по результатам рассмотрения указанных жалоб, исходя из положений подпункта 7 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и содержания части 1 статьи 392 ГПК РФ, предусматривающей возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений не только по вновь открывшимся, но и по новым обстоятельствам, освобождены от уплаты государственной пошлины.

4. Предусмотренный статьей 394 ГПК РФ трехмесячный срок является сроком на обращение в суд и в случае пропуска без уважительных причин не может служить основанием для возвращения заявления, представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке главы 42 ГПК РФ либо для отказа в их принятии.

Вопрос о соблюдении указанного срока необходимо выяснять в судебном заседании. При этом следует иметь в виду, что пропуск срока обращения в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанных заявления, представления, что должно быть обосновано в определении суда применительно к положениям части 4 статьи 198 ГПК РФ (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Исходя из принципа правовой определенности в целях соблюдения права других лиц на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок, гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, суду при решении вопроса о возможности восстановления названного срока необходимо учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

5. При исчислении срока обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений надлежит руководствоваться статьей 395 ГПК РФ, имея в виду следующее:

а) если заявление подано на основании пункта 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ, то срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем, когда лицо, обратившееся в суд, узнало о существенных для дела обстоятельствах;

б) в случае, если в качестве вновь открывшихся обстоятельств названы заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей (пункты 2 и 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ), а также, если в качестве нового обстоятельства названа отмена судебного постановления суда общей юрисдикции по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении или отмена постановления арбитражного суда либо отмена судом постановления государственного органа или органа местного самоуправления, признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной

сделки (пункты 1 и 2 части 4 статьи 392 ГПК РФ), срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем вступления в законную силу соответствующего судебного акта, который определяется по правилам, установленным уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством или законодательством об административных правонарушениях;

в) если в качестве нового обстоятельства указывается на определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, положениями которой руководствовался суд при рассмотрении конкретного дела в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела (пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ), то срок обращения в суд исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста указанного постановления на официальном сайте Верховного суда Российской Федерации в сети Интернет.

Если заявитель ссылается на принятие Пленумом Верховного суда Российской Федерации постановления, в котором определена (изменена) практика применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле (пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ), то срок исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста данного постановления Пленума на официальном сайте Верховного суда Российской Федерации в сети Интернет или днем опубликования его в «Российской газете»;

г) в случае обращения с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в связи с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия указанного в заявлении судебного постановления, вышестоящим органом или должностным лицом либо органом, принявшим это постановление (пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ), срок обращения в суд необходимо исчислять со дня, следующего за днем принятия указанными органами и должностными лицами нового постановления, если иное не установлено нормативными правовыми актами, регулирующими порядок принятия и вступления в силу постановлений, принимаемых данными органами и должностными лицами;

д) если основанием для пересмотра судебного постановления названо признание Конституционным судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием постановления по которому заявитель обращался в Конституционный суд Российской Федерации (пункт 3 части 4 статьи 392

ГПК РФ), то срок следует исчислять со дня, следующего за днем провозглашения решения, вынесенного по итогам рассмотрения дела, либо за днем его опубликования (статья 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»);

е) если в качестве нового обстоятельства лицом, обратившимся в суд, указывается на принятие Европейским судом по правам человека постановления по конкретному делу (пункт 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ), то срок следует исчислять со дня, следующего за днем вступления в законную силу постановления Европейского суда по правам человека, который определяется с учетом положений статей 28, 42 и 44 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

6. Рассмотрение заявлений, представлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции с учетом положений главы 42 ГПК РФ.

После принятия заявления, представления суд назначает время и место судебного заседания и извещает об этом участвующих в деле лиц. Неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в силу положений статьи 396 ГПК РФ не является препятствием для его проведения.

В соответствии со статьей 396 ГПК РФ суд рассматривает указанные заявление, представление в судебном заседании, исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, заслушивает объяснения участвующих в деле лиц, совершает иные необходимые процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

7. С учетом положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункта 1 статьи 6.1 ГПК РФ об осуществлении судопроизводства в судах в разумные сроки указанные выше заявление, представление рассматриваются в Верховном суде Российской Федерации в срок, не превышающий два месяца, а в других судах — не превышающий один месяц, применительно к части 1 статьи 386 ГПК РФ (часть 4 статьи 1 ГПК РФ), не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд апелляционной, кассационной инстанций, а также в Президиум Верховного суда Российской Федерации.

8. Перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 ГПК РФ, является исчерпывающим.

Исходя из положений, закрепленных в части второй названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильно разрешения дела.

9. Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

10. Судам следует иметь в виду, что установленные вступившим в законную силу приговором заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, являются основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления (пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ).

Преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 3 части 3 статьи 392 ГПК РФ), являются основанием для пересмотра судебного постановления независимо от того, повлияли ли эти обстоятельства на результат рассмотрения дела.

Обстоятельства, перечисленные в абзаце первом и втором настоящего пункта, установленные определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела (пункт 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ).

11. Судам необходимо учитывать, что основанием для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам могут являться перечисленные в части 4 статьи 392 ГПК РФ обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления.

При рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее:

а) в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ), необходимо проверить, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела;

б) если мотивом обращения в суд явилось признание вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, то это обстоятельство может служить основанием для пересмотра судебного постановления при наличии вывода о признании недействительной оспориваемой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в резолютивной и (или) мотивировочной части решения суда по другому делу;

в) постановление Конституционного суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта, по которому заявитель обращался в Конституционный суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ);

г) в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ, с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (2000) 2 «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека», основанием для пересмотра судебного постановления является такое постановление Европейского суда по правам человека, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела заявителя;

д) судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного суда Российской Федерации. При этом

следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

12. По результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд выносит определение об удовлетворении заявления, представления и отменяет судебные постановления либо отказывает в их пересмотре (часть 1 статьи 397 ГПК РФ). Копия определения об удовлетворении заявления, представления направляется в орган, на исполнении которого находится отмененное судебное постановление. Удовлетворение судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом Верховного суда Российской Федерации заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является основанием для повторного рассмотрения дела соответствующим судом по правилам, установленным ГПК РФ для суда данной инстанции (статьи 393, 397 ГПК РФ).

13. На определения, вынесенные судом первой инстанции в порядке главы 42 ГПК РФ, может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в суд апелляционной инстанции. В случае отказа в удовлетворении частной жалобы, представления на определение суда первой и апелляционной инстанции могут быть поданы кассационные и надзорные жалоба, представление.

Исходя из положений части 2 статьи 397 ГПК РФ определения, вынесенные по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судами апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом Верховного суда Российской Федерации, вступают в законную силу со дня их вынесения и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат. Вместе с тем определения судов апелляционной и кассационной инстанций могут быть обжалованы соответственно в кассационном порядке (за исключением судебных постановлений Верховного суда Российской Федерации) и в порядке надзора в Президиум Верховного суда Российской Федерации.

14. При удовлетворении жалобы, представления на определение суда первой инстанции об отказе в пересмотре судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет названное определение, а также судебное постановление, о пересмотре которого ставился вопрос заявителем, если имелись предусмотренные законом основания для пересмотра

судебного постановления. Дело в указанном случае направляется в суд, судебное постановление которого отменено, для рассмотрения по существу.

15. В случае если суд вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы, представления на определение об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам придет к выводу о необоснованности данного определения, то он принимает решение о его отмене и одновременно отказывает в пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (пункт 2 статьи 334 ГПК РФ, пункты 2 и 5 части 1 статьи 390, пункты 2 и 5 части 1 статьи 391.12 ГПК РФ).

Если ко времени рассмотрения жалобы на определение суда об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебного постановления по делу вынесено новое постановление, то оно также подлежит отмене.

**Председатель Верховного суда
Российской Федерации В.М.ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Российской Федерации В.В.ДОРОШКОВ**

ВС РФ разъяснил вопросы открытости и гласности судопроизводства

Вышло в свет Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». В нем высшая судебная инстанция, в частности, указала, что недопустимы отказ и создание препятствий журналистам в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации или по иным основаниям, не предусмотренным законом.

Если часть дела разбирается в закрытом судебном заседании, то лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, журналисты не допускаются только на эту часть судебного разбирательства.

Судам следует иметь в виду, что законодательство не обязывает лиц, присутствующих в открытом судебном заседании и фиксирующих его ход в письменной форме или с помощью средств аудио-записи, уведомлять суд и получать на это разрешение. При этом лица, присутствующие в открытом судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, журналисты, желающие осуществлять фото-, киносъемку, видеозапись, трансляцию хода судебного разбирательства, должны обратиться к суду с соответствующей просьбой (заявлением).

Указано, что из текстов судебных постановлений подлежат исключению сведения, состав-

ляющие гостайну, а также персональные данные, кроме фамилий и инициалов истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, осужденного, оправданного, секретаря судебного заседания, судей, прокурора, адвоката и представителя.

Следует учитывать, что суд не вправе отказывать в предоставлении запрашиваемых сведений, ссылаясь на то, что их часть относится к информации ограниченного доступа. В таком случае предоставляется общедоступная часть данных.

Суды также не вправе отказать по устному запросу журналистов в предоставлении информации о деятельности суда, не требующей специальной проверки и поиска (например, о времени и месте судебного заседания, о результате рассмотрения дела, о передаче дела в отдел обеспечения судопроизводства).

Источник: garant.ru.

ВС РФ разъяснил вопросы, возникающие при рассмотрении судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии

Вышло в свет Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии». В нем, в связи с внесением изменений в законодательство, даны новые разъяснения по рассмотрению споров, касающихся реализации прав граждан на трудовые пенсии. В частности, обращается внимание на то, что уплата взносов на государственное социальное страхование до 1991 г., ЕСН и ЕНВД для определенных видов деятельности, имевшая место в период до вступления в силу Закона о трудовых пенсиях, приравнивается к уплате страховых взносов в ПФР.

Вместе с тем неуплата страховых взносов физическими лицами, являющимися страхователями (к примеру, ИП, адвокаты, нотариусы, главы фермерских хозяйств), не дает возможности включить в страховой стаж этих лиц периоды, когда ими не уплачивались страховые взносы в ПФР.

Следует иметь в виду, что к допустимым доказательствам, подтверждающим особенности работы, определяющие ее характер и влияющие на досрочное назначение пенсии, не могут быть отнесены свидетельские показания.

Указанные обстоятельства могут подтверждаться иными доказательствами, предусмотренными ГПК РФ (например, приказами, расчетной книжкой, нарядами и т. п.). В стаж, дающий право на досрочную пенсию по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, в календарном порядке. При этом периоды работы, которая выполнялась в режиме неполной рабочей недели, но пол-

ного рабочего дня в связи с сокращением объемов производства, исчисляются по фактически отработанному времени.

Указано, что в период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам ей выплачивается пособие по государственному социальному страхованию на основании листа нетрудоспособности. Поэтому следует иметь в виду, что данный период подлежит включению в стаж,

дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. При этом необходимо учитывать, что если отпуск по уходу за ребенком начался до 6 октября 1992 г., то период нахождения в данном отпуске включается в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, независимо от момента его окончания.

Источник: garant.ru.

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВАС РФ указал, как действовать при неисполнении судебных решений

Вышло в свет Постановление Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 г. №5338/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам). Указано, что в случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 г. №1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Одним из способов такой компенсации является индексация присужденных денежных сумм, предусмотренная ст. 183 АПК РФ, представляющая собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда.

Вместе с тем, поскольку индексация служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, о чем было указано в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 г. №904/10, возмещение финансовых потерь взыскателя возможно также по правилам, предусмотренным нормами материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения

денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом по смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание судебных расходов, возлагает на указанного в нем участника по делу обязанность уплатить денежную сумму, у этого лица (должника) возникает денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору). Исходя из положений пп. 1 п. 3 ст. 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины, возникающие между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством, после ее уплаты прекращаются (п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 г. №117 «Об отдельных вопросах практики применения гл. 25.3 НК РФ» в редакции от 11.05.2010 г.).

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Названная норма также предусматривает, что неисполнение судебных актов, невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16).

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК РФ, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Адвокаты могут сообщать полиции о подозрениях в адрес клиентов — ЕСПЧ

Большая палата Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) отклонила жалобу французского адвоката, решившего, что власти страны вынуждают его нарушить профессиональную этику путем уведомления полиции о противозаконных действиях клиента, следует из текста решения, размещенного в четверг на сайте суда.

Как уточняется в документе, жалоба в ЕСПЧ была подана парижским адвокатом Патриком Мишо. Причиной его подачи стали новые правила работы, принятые в 2007 году национальной ассоциацией адвокатов Франции. Эти правила, в частности, обязывают профессиональных адвокатов сообщать правоохранительным органам о любых подозрениях, возникающих относительно законности происхождения средств на оплату их услуг.

По мнению заявителя, тем самым национальная ассоциация адвокатов вынуждает его нару-

шать неписаный кодекс профессиональной этики, согласно которому адвокат не имеет права разглашать какую-либо информацию о клиенте и обязан обеспечить ему полную конфиденциальность. Кроме того, адвокат отметил, что понятию «подозрение» в этих правилах дано очень расплывчатое определение, что не согласуется с принципом презумпции невиновности.

Мишо обжаловал решение ассоциации во французских судах, однако суд отклонил его иски. Тогда адвокат обратился в ЕСПЧ. В своем заявлении он указал, что ассоциация фактически вынуждает его нарушить право клиентов на неприкосновенность частной и семейной жизни (статья 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Однако ЕСПЧ также не нашел в решении ассоциации признаков нарушения чьих-либо прав и отклонил жалобу.

Источник: rapsinews.ru.



НОВОЕ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
И НОРМАТИВНЫХ АКТАХ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Уголовные дела о мошенничестве в сфере бизнеса можно возбуждать только по заявлению потерпевшего

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. №207-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введена дифференциация мошенничества в зависимости от сферы экономической деятельности. Закрепленный ранее в УК РФ состав мошенничества охватывал все случаи хищения чужого имущества или приобретения права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Однако он не в полной мере учитывал особенности тех или иных экономических отношений. Это не позволяло на практике должным образом защищать интересы пострадавших от мошеннических действий.

В связи с этим в УК РФ включены отдельные статьи, предусматривающие уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, страхования, предпринимательской деятельности, компьютерной информации, при получении выплат, а также с платежными картами.

Общий состав мошенничества сохранен, но дополнен новым квалифицирующим признаком — мошеннические действия, повлекшие лишение права гражданина на жилое помещение. Такие деяния достаточно распространены и должны строго караться независимо от стоимости жилья, которого лишился потерпевший. Кроме того, значительно увеличен размер штрафа, применяемого дополнительно к лишению свободы за мошенничество с использованием своего служебного положения или в крупном размере.

Для исключения практики возбуждения «казных» уголовных дел все виды мошенничества, присвоение или растрата, а также причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием отнесены к делам частно-публичного обвинения. То есть они возбуждаются только по заявлению потерпевшего. Условие — указанные деяния совершены индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации при ведении бизнеса. Исключение составляют случаи причинения вреда государственным (муниципальным) компаниям или совершение этих деяний в отношении государственного (муниципального) имущества.

Лиц, подозреваемых или обвиняемых в мошенничестве (независимо от его вида), нельзя заклю-

чить под стражу, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Также вводится уголовная ответственность за фальсификацию сотрудником силовых ведомств результатов оперативно-разыскной деятельности, если это было сделано в целях уголовного преследования лица, заведомо не причастного к преступлению, либо чтобы причинить вред чести, достоинству и деловой репутации.

При проведении гласных оперативно-разыскных мероприятий предусмотрена возможность копирования информации с изъятых электронных носителей. Такое право предоставлено не только владельцу носителя, но и обладателю содержащихся на нем данных. Это касается также случаев проведения обыска и выемки в ходе предварительного расследования.

Источник: garant.ru.

Начало применения принудительных работ перенесено на 1 января 2014 года

Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года и одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года и направлен на изменение срока начала применения принудительных работ в качестве нового основного вида уголовного наказания, а также на продолжение исполнения полицией обязанностей по содержанию иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведенных помещениях органов внутренних дел Российской Федерации.

В этих целях Федеральным законом вносится в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положение, предусматривающее применение принудительных работ с 1 января 2014 года.

Кроме того, Федеральным законом вносятся в статью 6 Федерального закона «О внесении

изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в Федеральный закон «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О полиции» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменения, предусматривающие продление полномочий полиции по содержанию иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведенных помещениях органов внутренних дел Российской Федерации до 1 января 2014 года.

Источник: kremlin.ru.

За Генпрокурором России закреплены полномочия в сфере возбуждения уголовных дел в отношении депутатов Госдумы и членов Совета Федерации

Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. №310-ФЗ «О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» уточнена процедура возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы (привлечения их в качестве обвиняемых). Такое решение принимает председатель Следственного комитета РФ с согласия соответствующей палаты российского парламента. Закреплено, что данное согласие должно быть получено на основании представления генерального прокурора РФ.

Тем самым УПК РФ приведен в соответствие с Конституцией РФ, где прописано, что вопрос о лишении названных лиц неприкосновенности решается по представлению генерального прокурора РФ соответствующей палатой Федерального Собрания.

Источник: garant.ru.

Осужденных к лишению свободы «пропишут» в колонии

Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»

С 1 февраля 2013 г. вводится регистрационный и миграционный учет по месту пребывания осужденных к лишению свободы. Администрация соответствующего следственного изолятора или исправительного учреждения обязана регистрировать и снимать с регистрационного учета по месту пребывания осужденных к лишению свободы россиян, а также ставить на миграционный учет и снимать

с него осужденных к лишению свободы иностранцев и лиц без гражданства. Это не касается лиц, содержащихся в транзитно-пересыльных пунктах или переведенных в СИЗО из исправительных учреждений для участия в следственных действиях.

С 1 января 2014 г. будет введен аналогичный учет в учреждениях уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде принудительных работ (т. е. с момента применения этого вида наказания на практике).

Регистрировать граждан России в указанных учреждениях по месту пребывания будут только после снятия их с регистрационного учета по месту жительства.

Данные меры будут способствовать более полному и объективному адресно-справочному учету россиян и иностранцев.

Федеральный закон вступает в силу с 1 февраля 2013 г., за исключением положений, для которых установлен иной срок введения в действие.

Источник: garant.ru.

Уголовная ответственность за измену и шпионаж: изменения

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», усовершенствовано уголовное законодательство в сфере защиты гостайны от преступных посягательств.

В частности, расширено понятие госизмены. Таковой считается выдача гостайны не только другому государству, иностранной организации или их представителям, но и международной организации либо ее представителям. Уточнено, что сведения, составляющие гостайну, могут быть доверены лицу или стать ему известными по службе, работе, учебе и в иных случаях.

Также устранена неоднозначность толкования в отношении понятия «шпионаж»: уточнено, что шпионаж возможен в пользу международных организаций, их представителей, лиц, действующих в интересах иностранной разведки.

Введена уголовная ответственность за получение сведений, составляющих гостайну, путем похищения, обмана, шантажа, принуждения либо угрозы применения насилия. За это будут штрафовать в размере 200–500 тыс. руб. либо зарплаты или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет. Кроме того, можно лишиться свободы на срок до 4 лет, при отягчающих обстоятельствах – до 8 лет.

Уточнено, что ответственность за разглашение государственной тайны наступает, если она была доверена лицу не только по работе, но и по учебе и в иных предусмотренных законом случаях.

Источник: garant.ru.

Право осужденного просить суд заменить неотбытую часть наказания на более мягкое или изменить вид колонии закрепили в законе

Законодательно закреплено право осужденного обращаться самому или через адвоката (законного представителя) в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким его видом или об изменении вида исправительного учреждения.

На практике данный вопрос суд рассматривал ранее только по представлению учреждения (органа), исполняющего наказание. Такой подход противоречил позиции Конституционного суда РФ (определения от 18 ноября 2004 г. №363-О и от 20 октября 2005 г. №388-О). Он указал, что УИК РФ и УПК РФ не препятствуют осужденному обращаться в суд с такой просьбой. Более того, они предполагают обязанность суда рассмотреть ее по существу. Это вытекает из конституционного права каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания.

Прописан порядок подачи ходатайства. В частности, это делается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. К ходатайству прилагается характеристика на осужденного. В ней указываются данные о поведении лица, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, а также к совершенному им деянию. Там же приводятся сведения о возмещении осужденным причиненного в результате преступления ущерба. В отношении тех, кто отбывает наказание за преступления против половой неприкосновенности малолетнего и болен педофилией, в характеристике обязательно отражаются данные

о примененных к ним принудительных мерах медицинского характера и их отношении к лечению. К ходатайству такого осужденного прилагают заключение его лечащего врача.

Вносятся необходимые коррективы в порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Источник: garant.ru.

Устанавливается барьер легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма на территории Таможенного союза

Российская Федерация ратифицировала Договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза (Федеральный закон от 25 декабря 2012 г. №249-ФЗ).

Указанный Договор наделяет таможенные органы государств-членов ТС полномочиями по приостановлению перемещения указанных денежных средств и (или) инструментов. Основание — от правоохранительных органов или органов финансового мониторинга получена информация об их возможной связи с легализацией (отмыванием) преступных доходов и (или) финансированием терроризма. Срок приостановления не может превышать 30 календарных дней. За это время правоохранительный орган должен принять одно из следующих решений: вернуть наличность и (или) денежные инструменты либо изъять (арестовать) их.

Источник: garant.ru.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Внесены изменения в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации

Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ внесены поправки в главы 1-4 части первой ГК РФ. Это лишь часть масштабных изменений, которые должны затронуть почти все разделы Кодекса (кроме наследственного права). Напомним, что в первом чтении Государственной Думой РФ принимался единый проект. Но в связи со значительным количеством поправок к нему было решено разделить его положения на самостоятельные законопроекты.

Закрепляется, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Участники гражданских

правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно поправкам гражданское законодательство регулирует в т. ч. отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения).

Одним из источников гражданского права взамен обычаев делового оборота признаются обычаи.

В отношении зарегистрированного права в госреестре можно сделать отметку о возражении лица, право которого было зарегистрировано ранее. Если в течение 3 месяцев данное лицо не оспорило зарегистрированное право в суде, то ее аннулируют. В этом случае нельзя повторно внести отметку о возражении данного лица. Тот, кто оспаривает зарегистрированное право в суде, может

потребовать внести в госреестр отметку о наличии судебного спора. За счет казны возмещаются убытки, причиненные по вине регистрирующего органа неправомерным отказом в госрегистрации, уклонением от нее, внесением в реестр незаконных или недостоверных данных о праве.

ГК РФ предусматривает госрегистрацию как прав на недвижимость, так и сделок с ней. Речь идет о продаже жилых помещений, предприятия, о дарении и аренде недвижимости, об отчуждении последней под выплату ренты, об аренде предприятия. Правила о госрегистрации этих сделок не применяются к договорам, заключаемым после 1 марта 2013 г. Тем самым исключается «двойная» госрегистрация.

Злоупотреблением правом признаются также действия в обход закона с противоправной целью. К способам защиты гражданских прав отнесено признание недействительным решения собрания.

Предусмотрена компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных и муниципальных органов, их должностных лиц. Уточняются положения о признании гражданина недееспособным, об ограничении дееспособности физлица, об исполнении опекунами и попечителями своих обязанностей, о распоряжении имуществом подопечного. Некоторые из этих поправок направлены на то, чтобы привести отдельные нормы в соответствие с правовой позицией Конституционного суда РФ. Ограниченно дееспособными можно признавать в т. ч. тех людей, которые ставят свои семьи в тяжелое материальное положение из-за пристрастия к азартным играм.

Граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства, вправе создать крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) в качестве юрлица. Главой КФХ может быть гражданин, зарегистрированный как индивидуальный предприниматель.

Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2013 г., кроме положений, для которых установлены иные сроки.

Источник: garant.ru.

Внесены поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. №271-ФЗ внесены поправки в ЖК РФ, направленные на создание и реализацию системы финансирования капремонта многоквартирных домов (далее – домов). В составе платы за жилье и коммунальные услуги для собственников помещений в доме отдельно выделяется взнос за капремонт в качестве обязательного постоянного платежа. Минимальный размер упомянутого взноса определяет региональный орган госвласти в соответствии с методическими рекомендациями, которые

утверждает уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. При этом названным собственникам предоставлено право принять решение об установлении взноса на капремонт в размере, превышающем минимальный.

Уплаченные взносы на капремонт, проценты, внесенные в связи с ненадлежащим исполнением соответствующей обязанности, а также начисленные за пользование денежными средствами, находящимися на спецсчете, образуют фонд капитального ремонта.

Собственникам предоставлена возможность выбрать 1 из следующих способов формирования этого фонда: перечислять взносы на капремонт на специальный счет либо региональному оператору.

Важная роль отведена общему собранию собственников. Так, на нем принимаются решения об использовании фонда капремонта, о выборе способа его формирования и лица, уполномоченного открывать спецсчет и совершать операции с денежными средствами, находящимися на таковом.

По общему правилу на основании решения общего собрания проводится капремонт общего имущества в доме.

В ЖК РФ закреплен отдельный раздел, посвященный организации проведения капремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Кроме того, внесены поправки в законы об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов госвласти субъектов федерации, а также местного самоуправления, НК РФ.

Поправки вступают в силу со дня официального опубликования.

Источник: garant.ru.

Скорректирован Закон о Фонде содействия реформированию ЖКХ

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. скорректирован Закон о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Согласно поправкам, под аварийным жилищным фондом понимается совокупность жилых помещений в многоквартирных домах, признанных до 1 января 2012 г. аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

Сроки деятельности фонда продлены до 31 декабря 2016 г. Закреплено, что фонд предоставляет средства в т. ч. на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры.

Пересмотрены условия поддержки за счет фонда. Теперь для получения средств регионы должны будут обеспечить наличие коллективных (общедомовых) приборов учета, утверждение к 1 января 2014 г. программы капремонта общего имущества в многоквартирных домах, создание системы

мониторинга долгов управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций и др.

Поправки вступают в силу со дня их официального опубликования.

Источник: garant.ru.

Внесены поправки в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. №317-ФЗ внесены изменения в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Цель поправок – разграничить подведомственность дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Ранее АПК РФ устанавливал следующее. Арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов в определенных сферах (налогообложение; валютное регулирование и валютный контроль; таможенное, антимонопольное регулирование; естественные монополии; банковская, страховая, аудиторская, оценочная деятельность; рынок ценных бумаг и т. д.). А в случаях, определенных федеральным законом, – в иных областях. Причем неважно, являются ли заявителями организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

Приведенные нормы утрачивают силу. Теперь арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также уточняется, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если есть вступившее в законную силу решение арбитражного суда или суда общей юрисдикции (прежде – решение суда) по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Источник: garant.ru.

Совершенствование правового регулирования госрегистрации актов гражданского состояния

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. №183-ФЗ внесены поправки в Семейный кодекс РФ, Консульский устав РФ и Закон об актах гражданского состояния (АГС). Их цель – усовершенствовать порядок госрегистрации АГС.

В частности, суды обязали направлять выписки из решений о восстановлении в родительских правах (об отмене ограничения в них) в ЗАГС по

месту госрегистрации рождения ребенка. Срок – в течение 3 дней после вступления в законную силу указанного решения.

Документы о госрегистрации АГС теперь могут получать и опекуны лиц, признанных недееспособными.

По достижении ребенком совершеннолетия его родителям (одному из них) по их просьбе выдается документ, подтверждающий факт госрегистрации рождения ребенка.

Также предусмотрена выдача документа об отсутствии факта госрегистрации заключения брака.

Повторное свидетельство о госрегистрации АГС (иной документ, подтверждающий этот факт) выдается не только при утрате документа, но и в случаях его порчи, ветхости бланка, нечитаемости текста и (или) печати органа ЗАГС, ламинирования и пр.

Повторное свидетельство, иной документ, подтверждающий наличие либо отсутствие факта госрегистрации АГС, предоставляются лицу в день его личного обращения. Соответствующий запрос также можно направить по почте, в электронной форме (в т. ч. через единый портал) либо подать через многофункциональный центр.

К нотариально удостоверенной подписи лица, совершенной на заявлении о заключении (расторжении) брака, приравнивается заверенная начальником места содержания под стражей или исправительного учреждения подпись соответствующего подозреваемого (обвиняемого) либо осужденного.

ЗАГС и консульское учреждение должны сообщать о регистрации расторжения брака в орган ЗАГС по месту регистрации его заключения. Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после его официального опубликования.

Одновременно Приказом Минюста РФ от 20 ноября 2012 г. обновлен административный регламент ведомства, который определяет, как Министерство и его территориальные органы осуществляют контроль и надзор в сфере госрегистрации актов гражданского состояния. Как и прежде, проверки проводятся в отношении следующих органов. Это исполнительные органы субъекта РФ (их структурные подразделения), в чью компетенцию входит организация регистрации актов гражданского состояния. Органы записи таких актов (государственные и муниципальные). Органы местного самоуправления, регистрирующие акты гражданского состояния, наделенные соответствующими полномочиями законом субъекта Федерации.

По результатам проверки, как и раньше, могут вынести предписание об устранении нарушений, направить информацию о таковых в соответствующие региональные органы (их должностным

лицам) и подготовить представление о временном изъятии Правительством РФ полномочий по регистрации названных актов.

Вместе с тем в новом регламенте закреплены права и обязанности должностных лиц и органов ЗАГС.

Также важно обратить внимание на то, что увеличен срок оказания госуслуги. Теперь он составляет 40 рабочих дней вместо 30. При этом срок самой проверки не изменился – 20 рабочих дней (так же как и срок, на который можно продлить исполнение госуслуги).

С 5 до 10 рабочих дней увеличены сроки вынесения предписания и направления информации о выявленных нарушениях руководителю компетентного органа субъекта Федерации и (или) выс-

шему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа) региона.

Кроме того, уточнен порядок информирования об исполнении госуслуги. В частности, сведения о порядке, формах и месте размещения соответствующих данных публикуются и на портале государственных и муниципальных услуг. Скорректирован перечень информации, размещаемой на официальных сайтах Министерства и его территориальных органов.

Определены предметы контроля и надзора.

Прежний регламент утрачивает силу.

Зарегистрировано в Минюсте РФ
28 ноября 2012 г. Регистрационный № 25952.

Источник: garant.ru.

СУДОУСТРОЙСТВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Скорректированы Законы о судах общей юрисдикции и о военных судах

Федеральным конституционным законом от 1 декабря 2012 г. №3-ФКЗ скорректированы Законы о судах общей юрисдикции и о военных судах.

Первый из них предусматривал, что одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя одного и того же верховного суда республики, суда региона неоднократно, но не

более 2 раз подряд. Поправками данное ограничение снято.

В Законе о военных судах закреплено, что по истечении срока полномочий председатель окружного (флотского) военного суда может быть назначен на должность председателя этого же суда на новый срок.

Источник: garant.ru.

Скорректированы законы о статусе судей

Федеральным конституционным законом от 25 декабря 2012 г. №5-ФКЗ скорректированы Законы о Конституционном суде РФ, о судебной системе, о военных судах. Вместо норм о зарплате судей вводятся положения о ежемесячном денежном вознаграждении и ежеквартальном денежном поощрении.

Отставным судьям КС РФ со стажем работы в должности судьи не менее 15 лет по выбору выплачивается пенсия или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание.

Уточняется, что содержание выплачивается в размере ежемесячного денежного вознаграждения работающего судьи КС РФ (ранее – в размере 80% денежного вознаграждения).

Поправки связаны с законом, направленным на совершенствование системы оплаты труда судей, принятым в тот же день.

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. №269-ФЗ скорректированы Законы о статусе судей, о госзащите судей, должностных лиц правоо-

хранительных и контролирующих органов, о допгарантиях соцзащиты судей и работников аппаратов судов, о мировых судьях, о страховых взносах во внебюджетные госфонды.

Вместо норм о зарплате судей введены положения о ежемесячном денежном вознаграждении. Оно состоит из месячных окладов в соответствии с замещаемой должностью и квалификационным классом, из ежемесячных денежного поощрения, доплат за выслугу лет, за степень кандидата, доктора юридических наук, за звание доцента, профессора, за почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации». В случаях, предусмотренных законодательством, возможна ежемесячная доплата за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей.

Закреплено, что размер должностного оклада председателя КС РФ утверждается указом Президента РФ. Размеры должностных окладов судей КС РФ при этом устанавливаются

в предусмотренном законом процентном отношении к этой сумме.

Размеры должностных окладов председателей ВС РФ и ВАС РФ составят 98% от должностного оклада председателя КС РФ. Размеры должностных окладов судей при этом устанавливаются в предусмотренном законом процентном отношении к этим суммам.

Закреплено, что размеры должностных окладов судей ежегодно увеличиваются (индексируются) в

соответствии с законом о федеральном бюджете с учетом уровня инфляции. Решение об увеличении (индексации) принимает Президент РФ.

Оклады за квалификационный класс составляют от 30 до 150% должностных окладов, доплата за выслугу лет — от 15 до 50% тех же сумм.

Классов при этом стало больше: высший плюс классы с 1 по 9 (ранее — высший и классы с 1 по 5).

Источник: garant.ru.

Поправки в КоАП РФ

1.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. №192-ФЗ вводится административная ответственность за нарушения в сфере функционирования некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Такие НКО будут наказывать за непредставление сведений. Напомним, что статус иностранного агента подразумевает особую систему отчетности. В частности, НКО раз в полгода должны отчитываться о своей деятельности и персональном составе руководящих органов, ежеквартально — о расходовании денежных средств и использовании иного имущества, в т. ч. полученных из иностранных источников. Кроме того, им предписывается ежегодно представлять аудиторское заключение. В качестве наказания за неподачу, несвоевременное, неполное или искаженное представление этой информации поправки предусматривают предупреждение или штраф. Для должностных лиц последний составляет 10–30 тыс. руб., для организаций — 100–300 тыс. руб. За указанные деяния привлекают к административной ответственности, если они не содержат признаков преступления.

Значительные штрафы предусмотрены за ведение иностранным агентом деятельности без включения в специальный реестр, издание и распространение им материалов без соответствующей пометки.

Также устанавливается ответственность за организацию или участие в деятельности иностранного агента, в отношении которого принято решение о приостановлении его работы.

Определены должностные лица и органы, правомочные возбуждать дела об указанных правонарушениях и рассматривать их.

2.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. №193-ФЗ установлено, что до внесения изменений штраф за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним (в отсутствие уголовно наказуемого деяния) для граждан составлял от 3 тыс. до 5 тыс. руб., для должностных лиц — от 10 тыс. до 20 тыс., для юрлиц — от 80 тыс. до 100 тыс.

Теперь для граждан размер штрафа составляет от 30 тыс. до 50 тыс. руб., для должностных лиц — от 100 тыс. до 200 тыс., для организаций — от 300 тыс. до 500 тыс.

3.

Федеральным законом от 12 ноября 2012 г. №194-ФЗ установлена ответственность за валютные операции, запрещенные законодательством либо осуществленные с его нарушением. В частности, за куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в т. ч. дорожных чеков), минуя уполномоченные банки. За валютные операции, расчеты по которым проведены, минуя счета в этих банках или в банках, находящихся за рубежом, в случаях, не предусмотренных законодательством. За валютные операции, расчеты по которым проведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за границей, в случаях, не предусмотренных законодательством. Нарушителей ждет штраф на сумму от 3/4 до 1 размера суммы незаконной валютной операции.

Ранее была установлена ответственность за валютные операции, запрещенные законодательством или проводимые с невыполнением требований об использовании специального счета и о резервировании. Отметим, что указанные требования не применяются с 1 января 2007 г.

Также утратила силу норма, устанавливающая штраф за нарушение порядка ввоза (вывоза) и пересылки рублей и внутренних ценных бумаг в документальной форме.

4.

Федеральным законом от 1 декабря 2012 г. №212-ФЗ в КоАП РФ внесены поправки, ужесточающие ответственность юрлиц за нарушение правил пожарной безопасности.

Теперь за нарушение требований пожарной безопасности, повлекшее за собой возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, организации грозит штраф в размере от 600 тыс. до 1 млн. руб.

Вместо штрафа может быть применено административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

5.

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. №255-ФЗ вводится административная ответственность за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций. Такую деятельность отнесли к экстремизму. Наказывать за нее будут штрафом или административным арестом до 15 суток с конфискацией атрибутики (символики). Ответственность будет наступать только за публичное демонстрирование атрибутики или официально зарегистрированной символики тех организаций, что признаны судом экстремистскими.

Размер штрафа установлен в следующих границах: для граждан — от 1 тыс. до 2 тыс. руб.; для должностных лиц — от 1 тыс. до 4 тыс. руб.; для юрлиц — от 10 тыс. до 15 тыс. руб.

До аналогичной величины повышается штраф за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики (либо сходных с ними до степени смешения). Ранее он составлял от 500 до 1 000 руб. независимо от субъекта правонарушения.

6.

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. № 252-ФЗ в КоАП РФ внесены поправки касаются административной ответственности за нарушение ПДД. За выезд на полосу или трамвайные пути встречного направления теперь наказывают лишением прав на срок от 4 до 6 месяцев либо штрафом в 5 тыс. руб. (ранее он налагался только в случае, если данное деяние зафиксировано в автоматическом режиме, а права отбирали при обычном выявлении нарушителя). Если вышеуказанное правонарушение совершено повторно, то это грозит лишением прав на 1 год, а при автоматической фиксации деяния — штрафом в 5 тыс. руб. Аналогичная ответственность вводится за движение во встречном направлении на дороге с односторонним движением, если нарушение совершено повторно.

Другие поправки носят уточняющий характер. Они обусловлены отменой доверенности на управление транспортным средством.

Источник: garant.ru.

О возмещении процессуальных издержек

Постановлением Правительства от 1 декабря 2012 г. №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» утверждается Положение, которым регулируется возмещение расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно, расходов на наем жилого помещения и

дополнительных расходов, связанных с проживанием вне постоянного места жительства потерпевшего, свидетеля, их законных представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, а также адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

С момента вступления документа в силу 1 января 2013 г. утрачивает силу Постановление Правительства от 4 июля 2003 г. №400, которым в настоящее время устанавливаются ставки оплаты труда адвокатов, участвующих в делах по назначению. Размеры оплаты теперь будут указаны в изданном документе.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 декабря 2012 г. №1240

МОСКВА

О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации

В соответствии с частью четвертой статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью четвертой статьи 96, частью второй статьи 97, частью пятой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном

суде Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением

требований Конституционного суда Российской Федерации.

2. Установить, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации, начиная с 2014 года.

3. Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации с участием других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти вносить предложения об увеличении (индексации) размера возмещения издержек и расходов, предусмотренных пунктом 2 настоя-

щего постановления, в качестве компенсации не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, а также понятым за отвлечение их от обычных занятий.

4. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

5. Признать утратившими силу акты Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации по перечню согласно приложению.

6. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2013 г.

**Председатель Правительства
Российской Федерации Д.МЕДВЕДЕВ**

УТВЕРЖДЕНО

постановлением Правительства Российской Федерации
от 1 декабря 2012 г. №1240

ПОЛОЖЕНИЕ

о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации

1. Настоящее Положение устанавливает:

а) порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1–9 части второй статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй указанной статьи;

б) порядок и размеры возмещения понесенных судом судебных расходов, выплат денежных сумм переводчикам, а также порядок выплат денежных сумм свидетелям и возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов в связи с рассмотрением гражданского дела, в соответствии с частью четвертой статьи 96, частью второй статьи 97 и частью пятой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

в) порядок возмещения лицам и организациям за счет средств федерального бюджета (за исключением государственных органов и организаций) расходов в связи с выполнением ими требований Конституционного суда Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».

2. Проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства,

работы или месту временного пребывания оплачивается потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее – подотчетные лица), не свыше стоимости проезда:

а) железнодорожным транспортом – в купейном вагоне скорого фирменного поезда;

б) водным транспортом – в каюте V группы морского судна регулярных транспортных линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте II категории речного судна всех линий сообщения, в каюте I категории судна паромной переправы;

в) автотранспортом общего пользования (кроме такси);

г) метрополитеном;

д) воздушным транспортом – в салоне экономического класса.

3. В расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания подотчетных лиц включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, на страховой взнос на обязательное личное страхование пассажиров на транспорте, а также на оплату услуг по оформлению

проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей.

4. В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в пункте 3 настоящего Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда:

- а) при наличии железнодорожного сообщения – в плацкартном вагоне пассажирского поезда;
- б) при наличии только воздушного сообщения – в салоне экономического класса;
- в) при наличии только водного сообщения – в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения;
- г) при наличии только автомобильного сообщения – в автобусах общего типа, а при их отсутствии – в мягких автобусах.

5. В случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, предусмотренному пунктом 25 настоящего Положения, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно железнодорожным транспортом (в плацкартном вагоне пассажирского поезда), воздушным транспортом (в салоне экономического класса), водным транспортом (в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения), автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

6. Расходы на наем жилого помещения подотчетным лицам возмещаются в размере стоимости проживания в одноместном номере (на одном месте в многоместном номере), не относящемся к категории номеров повышенной комфортности (без возмещения оплаты дополнительных услуг), либо стоимости проживания в однокомнатном жилом помещении (комнате в жилом помещении), сдаваемом за плату в установленном законом порядке, но не свыше 550 рублей в сутки.

7. Плата за бронирование мест в гостиницах возмещается в размере 50 процентов возмещаемой стоимости места за сутки.

8. В случае вынужденной остановки в пути возмещаются расходы на наем жилого помещения, подтвержденные соответствующими документами, в размерах, установленных пунктом 6 настоящего Положения.

9. Дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные), возмещаются за каждый день, затраченный подотчетными лицами в связи с явкой к месту производства процессуальных действий (включая время в пути, выходные и нерабочие праздничные дни, а также время вынужденной остановки в пути, подтвержденной соответствующими документами), в размере 100 рублей.

10. Расходы на наем жилого помещения и указанные в пункте 9 настоящего Положения дополнительные расходы (суточные) не выплачиваются, если у подотчетных лиц имеется возможность ежедневно возвращаться к месту жительства.

11. Вопрос о наличии у подотчетных лиц возможности ежедневного возвращения к месту жительства решается дознавателем, следователем, прокурором или судьей (судом) с учетом конкретных обстоятельств, в том числе с учетом расстояния, условий транспортного сообщения, удаленности места нахождения суда (органа дознания или предварительного следствия) от места жительства вызванного лица, а также иных обстоятельств.

12. Документами, подтверждающими расходы на проезд, являются оформленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке:

- а) проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте;
- б) электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте;
- в) пассажирский билет и багажная квитанция покупного автоматизированного оформления в гражданской авиации;
- г) электронный пассажирский билет и багажная квитанция в гражданской авиации (электронный авиабилет);
- д) проездные документы, используемые на водном транспорте;
- е) проездные документы, используемые на автомобильном транспорте общего пользования;
- ж) проездные документы, используемые на метрополитене.

13. При приобретении электронного авиабилета подтверждающими проезд документами являются:

- а) распечатка электронного пассажирского билета, сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок (маршрут (квитанция) на бумажном носителе), в которой указана стоимость перелета;
- б) посадочные талоны, подтверждающие перелет лица по указанному в электронном авиабилете маршруту;
- в) чек контрольно-кассовой техники или другой документ, подтверждающий произведенную оплату перевозки, оформленный на утвержденном

бланке строгой отчетности (при оплате наличными денежными средствами);

г) слипы, чеки электронных терминалов при проведении операций с использованием банковской карты, держателем которой является подотчетное лицо (при оплате банковской картой);

д) подтверждение проведенной операции по оплате электронного авиабилета кредитным учреждением, в котором подотчетному лицу открыт банковский счет, предусматривающий совершение операций с использованием банковской карты (при оплате банковской картой через веб-сайты авиакомпаний).

14. В случае если проезд осуществляется по электронному проездному документу (билету), используемому на железнодорожном транспорте, к оплате представляется электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте, оформленный на утвержденном в качестве бланка строгой отчетности проездном документе (билете).

В случае если электронный проездной документ (билет), используемый на железнодорожном транспорте, оформлен не на бланке строгой отчетности, дополнительно представляется документ, подтверждающий произведенную оплату перевозки посредством контрольно-кассовой техники (чек).

15. Документами, подтверждающими расходы, связанные с проживанием в номере гостиницы, являются:

а) счет или иной документ, подтверждающий фактические затраты на проживание, без учета стоимости дополнительных услуг с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в номере гостиницы, заверенный в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

б) кассовый чек, подтверждающий оплату услуг, связанных с проживанием, а при осуществлении расчетов без применения контрольно-кассовой техники – приходный кассовый ордер или иной документ, оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

16. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у организации-наймодателя, являются:

а) счет или иной документ организации-наймодателя, подтверждающий фактические затраты на проживание без учета стоимости дополнительных услуг с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, заверенный печатью указанной организации;

б) кассовый чек, подтверждающий оплату услуг, связанных с проживанием, а при осуществ-

лении организацией-наймодателем расчетов без применения контрольно-кассовой техники – приходный кассовый ордер или иной документ, оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

17. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у индивидуального предпринимателя-наймодателя, являются:

а) договор найма (поднайма) жилого помещения с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, размера платы за жилое помещение и приложением копии свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя – наймодателя, заверенный в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

б) кассовый чек об оплате услуг за проживание, а при осуществлении расчетов без применения контрольно-кассовой техники – приходный кассовый ордер или иной документ, оформленный на бланке строгой отчетности для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт.

18. Документами, подтверждающими наем жилого помещения у физического лица – наймодателя, являются:

а) договор найма (поднайма) жилого помещения с указанием фамилии, имени и отчества подотчетного лица, проживающего в жилом помещении в качестве нанимателя, размера платы за жилое помещение и фамилии, имени, отчества и паспортных данных физического лица – наймодателя;

б) расписка о получении денежных средств физическим лицом – наймодателем от нанимателя с указанием паспортных данных физического лица – наймодателя, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

19. Размер возмещаемых сумм не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым за отвлечение их от обычных занятий определяется путем деления 4611 рублей на количество рабочих дней в месяце, в котором указанные лица принимали участие в производстве по уголовному делу.

20. Размер вознаграждения, выплачиваемого переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания), определяется из расчета:

а) не более 700 рублей в час за устный, синхронный и последовательный перевод с учетом фактических затрат времени;

б) не более 1500 рублей в час за устный, синхронный и последовательный перевод редких западноевропейских и восточных языков (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языков стран Азии, а также Африки – с учетом фактических затрат времени;

в) не более 200 рублей за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста (материалы уголовного или гражданского дела, судебные акты);

г) не более 400 рублей за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста, изложенного на редких западноевропейских и восточных языках (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языках стран Азии, а также Африки (материалы уголовного или гражданского дела, судебные акты);

д) не более 1000 рублей в час за сурдоперевод с учетом фактических затрат времени.

21. Размер оплаты услуг переводчика определяется судом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в каждом конкретном случае отдельно, но не более размера, установленного пунктом 20 настоящего Положения.

22. Выплата вознаграждения экспертам (экспертным учреждениям), специалистам за исполнение своих обязанностей по уголовным делам, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись экспертами (экспертными учреждениями) и специалистами в порядке служебного задания, производится в размере представленного экспертом (экспертным учреждением) и специалистом финансово-экономического обоснования расчета затрат на проведение экспертизы (исследования) с учетом фактически выполненной экспертом (экспертным учреждением) и специалистом работы.

В случае проведения экспертизы экспертным учреждением финансово-экономическое обоснование расчета затрат на проведение экспертизы должно быть подписано руководителем экспертного учреждения и заверено печатью этого учреждения, а в случае проведения экспертизы (исследования) экспертом или специалистом – подписано экспертом или специалистом.

Размер возмещаемых сумм, израсходованных на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях, определяется в каждом конкретном случае отдельно, с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на производство экспертизы.

23. Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один

рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время – в размере не менее 825 рублей и не более 1800 рублей.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

При определении размера вознаграждения адвоката учитывается сложность уголовного дела.

При определении сложности уголовного дела учитываются подсудность (уголовные дела, рассматриваемые Верховным судом Российской Федерации, верховными судами республик, входящих в состав Российской Федерации, и приравненными к ним судами в качестве суда первой инстанции), количество и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства.

Порядок расчета размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации.

В случае участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

24. Размер возмещаемых расходов, понесенных физическими или юридическими лицами в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств по договору хранения, заключенному между органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств.

В случае осуществления хранения и пересылки вещественных доказательств юридическим лицом финансово-экономическое обоснование расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств должно быть заверено печатью организации, а в случае осуществления хранения и пересылки вещественных доказательств физическим лицом – подписано указанным лицом.

25. Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном пунктами 2–11, 19, 20, 22 и 24, производится на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее – решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме (далее – заявление), с приложением в случаях, предусмотренных пунктами 5, 9, 12–18, 22 и 24 настоящего Положения, соответствующих документов, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, а также прокуратуре Российской Федерации, после выполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам производится также в случаях, если процессуальные действия, для осуществления которых подотчетное лицо вызывалось, не произведены по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

26. При длительном участии переводчика, а также адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, заявление подается переводчиком или адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, соответственно в орган дознания, орган предварительного следствия, орган прокуратуры или суд ежемесячно.

27. По результатам рассмотрения заявления и прилагаемых к нему документов выносится решение уполномоченного государственного органа, в котором указываются:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя;
- б) денежные суммы, подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю;
- в) количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей:
 - работающими и имеющими постоянную заработную плату потерпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми;
 - не имеющими постоянной заработной платы потерпевшими, свидетелями, их законными представителями и понятыми;
 - переводчиком, специалистом, экспертом, а также адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

28. Решение уполномоченного государственного органа, указанное в пункте 25 настоящего Положения, заверенное печатью этого органа, направляется в соответствующую финансовую служ-

бу (орган, подразделение органа) для выплаты денежных сумм подотчетным лицам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении денежных сумм на текущий (расчетный) счет подотчетного лица по его ходатайству.

29. Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет подотчетным лицам или их представителям осуществляется не позднее 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 настоящего Положения решения уполномоченного государственного органа.

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 настоящего Положения решения уполномоченного государственного органа.

30. Иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств при производстве по уголовному делу, возмещаются за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на соответствующий год судам и государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

31. Выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа) (далее – финансовая служба), осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Копия решения суда, заверенная в установленном порядке в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого по его ходатайству.

Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств

на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

32. Выплата денежных сумм работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым в возмещение недополученной ими заработной платы (денежного содержания (денежного довольствия)) за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд по уголовному делу, производится в порядке, предусмотренном пунктами 25–29 настоящего Положения, при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем (справки с места службы о размере месячного денежного содержания государственных гражданских служащих, месячного денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, выплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации), а также копии трудовой книжки.

Выплата указанных сумм производится исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами, их среднего дневного заработка, исчисляемого в порядке, установленном статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации, размера месячного денежного содержания, а в случаях с военнослужащими и приравненными к ним лицами — исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и размера месячного денежного довольствия.

При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по уголовному делу, засчитывается за 1 рабочий день (8 часов).

33. Денежные суммы, причитающиеся переводчику, участвующему в рассмотрении гражданского дела (расходы на проезд, на наем жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), и вознаграждение за выполненную им по поручению суда работу), выплачиваются в размерах, установленных пунктами 2–9 и 20 настоящего Положения.

34. Возмещение денежных сумм, причитающихся переводчику и свидетелям, участвующим в рассмотрении гражданского дела, производится на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению указанных лиц или их представителей, с приложением соответствующих документов после выполнения переводчиком и свидетелями своих обязанностей.

Возмещение переводчику и свидетелям понесенных ими в связи с явкой в суд расходов на проезд, на наем жилого помещения, а также дополнительных расходов, связанных с проживани-

ем вне места постоянного жительства (суточные), производится с учетом требований и на основании документов, указанных в пунктах 2–18 настоящего Положения.

Выплата работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей по гражданскому делу, денежной компенсации производится при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем (справки с места службы о размере месячного денежного содержания государственных гражданских служащих (месячного денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц), выплачиваемого в соответствии с законодательством Российской Федерации), а также копии трудовой книжки, заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Выплата указанных сумм производится исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и их среднего дневного заработка, исчисляемого в порядке, установленном статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации, размера месячного денежного содержания, а в случаях с военнослужащими и приравненными к ним лицами — исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и размера месячного денежного довольствия.

При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по гражданскому делу, засчитывается за 1 рабочий день (8 часов).

35. По результатам рассмотрения заявления, указанного в пункте 34 настоящего Положения, и прилагаемых к нему документов выносится судебное постановление, в котором указываются:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя;
- б) денежные суммы, подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю;
- в) количество времени, затраченного на исполнение обязанностей переводчиком, работающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей, а также неработающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей.

36. Судебное постановление о выплате денежных сумм, причитающихся переводчику и свидетелю, участвующим в рассмотрении гражданского дела, заверенное гербовой печатью суда, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в судебном постановлении сумм на текущий (расчетный) счет лица по его ходатайству.

Выплата сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет указанного лица осуществляется

не позднее 30 дней со дня получения судебного постановления.

Для обеспечения возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела, сторонами в соответствии со статьей 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и на основании судебного постановления вносятся денежные средства на лицевой счет по учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, открытый в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению (отделу) Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей.

37. Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов по гражданскому делу, производится Верховным судом Российской Федерации, верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, управлением (отделом) Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности мировых судей, на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению.

Судебное постановление о выплате денежных сумм направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм сторонам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в су-

дебном постановлении сумм на текущий (расчетный) счет стороны по ее ходатайству.

Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет стороны осуществляется не позднее 30 дней со дня получения судебного постановления.

38. Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением гражданского дела, возмещаются суду за счет соответственно федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации в пределах средств, выделенных по смете расходов.

39. Возмещение подотчетным лицам и организациям за счет средств федерального бюджета (за исключением государственных органов и организаций) расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов, о заверении документов и текстов нормативных актов, о проведении проверок, исследований, экспертиз, об установлении определенных обстоятельств, о привлечении специалистов, о даче разъяснений и консультаций, а также об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым делам, производится на основании определений Конституционного суда Российской Федерации, вынесенных по письменным заявлениям, в которых указывается размер подлежащих возмещению расходов, подтверждаемых в том числе с учетом требований пунктов 2–22 настоящего Положения.

Выплаты указанным лицам или их представителям, а также организациям производятся бухгалтерией Конституционного суда Российской Федерации по месту ее нахождения либо посредством перечисления средств на текущий (расчетный) счет лица не позднее 30 дней со дня получения бухгалтерией Конституционного суда Российской Федерации определений Конституционного суда Российской Федерации о возмещении расходов.

ПРИЛОЖЕНИЕ

к Постановлению Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240

ПЕРЕЧЕНЬ

утративших силу актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации

1. Постановление Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. №245 «Об утверждении Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд» (СП РСФСР, 1990, №18, ст. 132).

2. Постановление Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 2 марта

1993 г. №187 «О внесении изменений в постановление Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. №245 «Об утверждении Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд» (Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993, №10, ст. 847).

3. Пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 4 марта 2003 г. №140 «О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участников производства по делам об административных нарушениях и оплате их труда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, №10, ст. 905).

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. №400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, №28, ст. 2925).

5. Пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. №625 «О внесении изменений в постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. №400 и от 23 июля 2005 г. №445» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, №40, ст. 4808).

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. №555 «Об индекс-

сации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами» в части повышения размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. №400 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №30, ст. 3641).

7. Пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2012 г. №515 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, №23, ст. 3013).

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА. БЕСПЛАТНАЯ ПРАВОВАЯ ПОМОЩЬ

Власти России поддержат сирот и приемные семьи

Федеральным законом от 28 декабря 2012 г. №272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» определяются меры воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод российских граждан. Это ответ на так называемый Закон Магнитского, подписанный Президентом США. Данный акт предусматривает санкции в отношении россиян, ответственных за задержание Сергея Магнитского, жестокое обращение с ним и его смерть, а также за другие серьезные нарушения прав человека в нашей стране. Речь идет о запрете въезжать в США и замораживании активов.

В качестве симметричной меры некоторым гражданам США запрещается въезжать в Россию. Помимо прочего американцы не смогут усыновлять (удочерять) российских детей. В нашей стране запрещается деятельность, нацеленная на подбор и передачу детей гражданам США.

Одновременно с принятием указанного выше закона, Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2012 года №1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся

без попечения родителей» даны поручения по совершенствованию госполитики в сфере защиты детей-сирот и детей без попечения родителей. Так, Правительству РФ необходимо до 15 февраля 2013 г. принять решения, обеспечивающие достижение ряда целей. В частности, к ним относятся следующие.

Во-первых, это упрощение процедур передачи на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство, патронат) сирот и детей без попечения родителей. Здесь нужно предусмотреть снижение требований к нормативу площади жилья при устройстве детей на воспитание в семью, сокращение перечня представляемых гражданами документов и увеличение срока их действия, а также уменьшение объема отчетности, подаваемой опекунами (попечителями) и приемными родителями в органы опеки и попечительства.

Во-вторых, это контроль над качеством медосмотров, диспансеризации сирот и детей без попечения родителей, в том числе усыновленных (удочеренных), принятых под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью, а также за качеством последующего оказания им медпомощи.

В-третьих, это установление порядка медосвидетельствования граждан, намеревающихся

усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство, патронат) сирот и детей без попечения родителей.

Также Правительству РФ необходимо до 1 марта 2013 г. внести в Государственную Думу законопроекты, обеспечивающие достижение ряда целей. В частности, к ним относятся следующие.

Во-первых, это предоставление налоговых льгот родителям, усыновившим (удочерившим) ребенка без попечения родителей, а также родителям, усыновившим (удочерившим) второго и последующих детей.

Во-вторых, это увеличение с 1 января 2013 г. размера социальной пенсии детям-инвалидам и инвалидам с детства I группы до 8 704 руб. в месяц.

В-третьих, это увеличение с 1 января 2013 г. размера единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью.

Также до 15 февраля 2013 г. Правительство РФ должно представить ряд предложений. В частности, о доведении к 2018 г. средней зарплаты педагогов образовательных, медорганизаций или организаций, оказывающих соцуслуги сиротам и детям без попечения родителей, до 100% от средней зарплаты в соответствующем регионе.

В перечень показателей для оценки эффективности деятельности региональных властей включена доля детей без попечения родителей.

Указ вступает в силу с 1 января 2013 г.

Источник: garant.ru.

Новый порядок оказания государственной социальной помощи

Федеральным законом от 25 декабря 2012 г. №258-ФЗ внесены изменения в закон «О государственной социальной помощи». Поправками вводится термин «социальный контракт». Под ним понимается соглашение между гражданином и органом соцзащиты по месту его жительства или пребывания. По контракту орган обязуется оказать социальную помощь гражданину, а последний — выполнить мероприятия, предусмотренные программой социальной адаптации.

Программа представляет собой комплекс мероприятий, направленных на преодоление гражданином трудной жизненной ситуации. Она раз-

рабатывается органом соцзащиты совместно с гражданином и включает в себя виды, объем и порядок реализации указанных мер.

К мероприятиям могут относиться поиск работы, профессиональная подготовка (переподготовка), занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью, ведение ЛПХ.

Помощь назначается на период от 3 месяцев до 1 года. Данный срок может быть продлен органом соцзащиты по основаниям, установленным нормативным правовым актом региона.

Источник: garant.ru.

Гражданам предоставляется возможность оценивать качество оказания госуслуг

Вышло в свет Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. № 1284 «Об оценке гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) с учетом качества предоставления ими государственных услуг, а также о применении результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей».

Гражданам предоставляется возможность оценивать качество оказания госуслуг. Для этого создается специальный федеральный телефонный центр. Также для сбора мнений используются терминальные устройства, интегрированные с электронной системой управления очередью.

Кроме того, свое мнение можно высказать на официальных сайтах соответствующих органов, через интернет-портал информационной системы мониторинга госуслуг, а также в личном кабинете

единого портала государственных и муниципальных услуг.

Приведены критерии такой оценки. В их числе — время ожидания в очереди, вежливость и компетентность должностных лиц, доступность информации о порядке предоставления госуслуг, комфортность помещений. Применяется 5-балльная шкала.

На основании поступившей информации ежеквартально формируется сводная оценка по каждому территориальному органу, предоставляющему госуслуги. Она направляется в соответствующие федеральный и высший региональный исполнительные органы.

В федеральных ведомствах должны создаваться специальные подразделения, отвечающие за контроль качества предоставления госуслуг. Они анализируют полученные данные и на их основе готовят ежегодную оценку эффективности деятельности руководителей соответствующих органов.

Если показатель указанной оценки составляет менее 70% значения, предусмотренного должностным регламентом руководителя либо достигнутого в предшествующем году, в отношении него инициируется служебная проверка. Последняя не проводится, если начальник находится на своей должности менее 1 года.

Если в ходе проверки подтвердится факт неисполнения или ненадлежащего исполнения по вине руководителя возложенных на него обязанностей, то к нему применяются меры дисципли-

нарного взыскания, вплоть до снятия с должности.

Оператором информационной системы мониторинга госуслуг назначено Минэкономразвития России, федерального телефонного центра – Минкомсвязи России. Эти ресурсы должны быть введены в эксплуатацию до 31 марта 2013 г. С этой даты они работают для сбора мнений граждан в части Росреестра, с 1 января 2014 г. – в отношении остальных ведомств.

Источник: garant.ru.

Формы и сроки представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

ПРИКАЗ

**Министерства юстиции Российской Федерации
(Минюст России)**

от 12 ноября 2012 г. №206

«Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

Дата подписания: 12.11.2012 г. Дата публикации: 19.12.2012 г. 00:00
Зарегистрирован в Минюсте РФ 23 ноября 2012 г. Регистрационный № 25911

В соответствии с частями 5, 7 и 8 статьи 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №48, ст. 6725) и подпункта 30.32 пункта 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. №1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №42, ст. 4108; 2005, №44, ст. 4535; 2006, №12, ст. 1284, №19, ст. 2070, №39, ст. 4039; 2007, №13, ст. 1530, №20, ст. 2390; 2008, №10, ст. 909, №29, ст. 3473, №43, ст. 4921; 2010, №4, ст. 368, №19, ст. 2300; 2011, №21, ст. 2927, 2930, №29, ст. 4420; 2012, №8, ст. 990, №22, ст. 2759),

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить:

– форму соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение №1), заключаемого уполномоченным органом исполнительной

власти субъекта Российской Федерации с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

– форму отчета адвоката об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение №2);

– форму сводного отчета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение №3).

2. Установить, что первый отчет об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи адвокаты, участвующие в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, представляют в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации за 2012 год.

3. Установить, что отчет об оказании адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи представляется в адвокатскую палату ежеквартально.

Министр А.КОНОВАЛОВ.

Приложение №2
к приказу Минюста РФ от 12 ноября 2012 г. №206

Адвокатская палата

(наименование субъекта Российской Федерации)

ОТЧЕТ

адвоката _____
(фамилия, имя, отчество (при наличии))

**об оказании бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи
за _____ 20__ г.
(месяцы)**

РАЗДЕЛ 1. Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	
9	Количество случаев представления интересов граждан в судах	
	из них:	
10	в судах первой инстанции	
11	в судах апелляционной инстанции	
12	в судах кассационной инстанции	
13	в суде надзорной инстанции	
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	

РАЗДЕЛ 2. Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

№ п/п	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)					
2	Инвалиды I и II группы					
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители					

№ п/п	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
5	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года №122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»*(5)					
6	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители					
7	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года №3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»*(6)					
8	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители					
9	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации					

Адвокат

И.О.Фамилия

- * (1) Количество устных консультаций по правовым вопросам.
 * (2) Количество письменных консультаций по правовым вопросам.
 * (3) Количество заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.
 * (4) Количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.
 * (5) Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 32, ст. 3198; 2003, № 2, ст. 167; 2004, № 35, ст. 3607; 2011, № 48, ст. 6727.
 * (6) Ведомости СНД и ВС РФ, 1992, № 33, ст. 1913, Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 30, ст. 3613; 2002, № 30, ст. 3033; 2003, № 2, ст. 167; 2004, № 27, ст. 2711, № 35, ст. 3607; 2009, № 11, ст. 1367; 2010, № 31, ст. 4172; 2011, № 7, ст. 901, № 15, ст. 2040, № 48, ст. 6727.

Приложение №3
к приказу Минюста РФ от 12 ноября 2012 г. №206

(наименование уполномоченного органа исполнительной власти
субъекта Российской Федерации)

СВОДНЫЙ ОТЧЕТ

Адвокатской палаты _____

(наименование субъекта Российской Федерации)

об оказании бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи
за _____ 20__ г.

(месяцы)

РАЗДЕЛ 1. Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	
9	Количество случаев представления интересов граждан в судах	
	из них:	
10	в судах первой инстанции	

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
11	в судах апелляционной инстанции	
12	в судах кассационной инстанции	
13	в суде надзорной инстанции	
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	

РАЗДЕЛ 2. Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

№ п/п	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)					
2	Инвалиды I и II группы					
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители					
5	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»*(5)					
6	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители					
7	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»*(6)					
8	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители					
9	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации					

* (1) Количество устных консультаций по правовым вопросам.

* (2) Количество письменных консультаций по правовым вопросам.

* (3) Количество заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

* (4) Количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

* (5) Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 32, ст. 3198; 2003, № 2, ст. 167; 2004, № 35, ст. 3607; 2011, № 48, ст. 6727.

* (6) Ведомости СНД и ВС РФ, 1992, № 33, ст. 1913, Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 30, ст. 3613; 2002, № 30, ст. 3033; 2003, № 2, ст. 167; 2004, № 27, ст. 2711, № 35, ст. 3607; 2009, № 11, ст. 1367; 2010, № 31, ст. 4172; 2011, № 7, ст. 901, № 15, ст. 2040, № 48, ст. 6727.

РАЗДЕЛ 3. Сведения о жалобах на действия (бездействие) адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации	Количество жалоб на действия (бездействие) адвокатов							
	Не рассмотренных на начало отчетного периода	Поступивших в отчетном периоде	В том числе из территориальных управлений Минюста России	по результатам рассмотрения				Не рассмотренных на конец отчетного периода
				статус адвоката прекращен	вынесено предупреждение	объявлено замечание	Дисциплинарное производство прекращено	
1	2	3	4	5	6	7	8	

Президент Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

И.О.Фамилия

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ
от 30 октября 2012 года №128
«О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи»

Принят Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея
24 октября 2012 года.

Настоящий Закон принят в целях реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Статья 1. Понятия и термины, используемые в настоящем Законе

Понятия и термины, используемые в настоящем Законе, применяются в том же значении, что и в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон).

Статья 2. Полномочия органов государственной власти Республики Адыгея в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

1. К полномочиям Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью относятся:

1) законодательное регулирование в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;

2) иные полномочия в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Республики Адыгея.

2. К полномочиям Главы Республики Адыгея в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью относится определение уполномоченного исполнительного органа государственной власти Республики Адыгея в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью (далее – уполномоченный орган).

3. К полномочиям Кабинета министров Республики Адыгея в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью относятся:

1) реализация государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;

2) определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации;

3) определение порядка взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея в пределах полномочий, установленных Федеральным законом;

4) определение порядка направления Адвокатской палатой Республики Адыгея в уполномоченный орган ежегодного доклада и сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи;

5) принятие решения о создании и обеспечении деятельности государственных юридических бюро;

6) оказание в пределах своих полномочий содействия развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и обеспечение ее поддержки;

7) определение исполнительных органов государственной власти Республики Адыгея, подведомственных им учреждений, иных организаций, входящих в государственную систему бесплатной

юридической помощи на территории Республики Адыгея;

8) иные полномочия, предусмотренные настоящим Законом.

Статья 3. Участники государственной системы бесплатной юридической помощи

1. В соответствии со статьей 15 Федерального закона участниками государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея являются:

1) исполнительные органы государственной власти Республики Адыгея и подведомственные им учреждения;

2) иные участники, предусмотренные Федеральным законом.

2. Адвокаты участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом и настоящим Законом.

Статья 4. Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

Право на получение бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея имеют категории граждан, определенные Федеральным законом, а также:

1) бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны;

2) супруги военнослужащих, погибших в период Великой Отечественной войны, войны с Японией, супруги умерших инвалидов Великой Отечественной войны, не вступившие в повторный брак.

Статья 5. Участие адвокатов в оказании гражданам бесплатной юридической помощи

1. Адвокаты наделяются правом участия в государственной системе бесплатной юридической помощи в Республике Адыгея. Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи в Республике Адыгея осуществляется в порядке, определенном Федеральным законом.

2. Оплата труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляется в размерах, установленных согласно приложению к настоящему Закону.

3. Адвокатам, оказывающим гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, компенсируются расходы (проезд, проживание) в случае оказания бесплатной юридической помощи нуждающимся в постороннем уходе гражданам при наличии у них соответствующего медицинского заключения в порядке и размерах, определяемых Кабинетом министров Республики Адыгея.

4. Оплата труда и компенсация расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам, имеющим право на ее получение в соответствии со статьей 4 настоящего Закона, осуществляются в пределах средств, предусмотренных на указанные цели Законом Республики Адыгея о республиканском бюджете Республики Адыгея на очередной финансовый год и на плановый период, и подлежат ежегодной индексации исходя из уровня инфляции, применяемого при формировании республиканского бюджета Республики Адыгея на очередной финансовый год и на плановый период.

5. Порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам, указанным в статье 4 настоящего Закона, определяется Кабинетом министров Республики Адыгея.

Статья 6. Вступление в силу настоящего Закона

1. Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования, за исключением статьи 5, вступающей в силу с 1 января 2013 года.

2. Со дня вступления в силу настоящего Закона до 1 января 2013 года бесплатная юридическая помощь гражданам оказывается исполнительными органами государственной власти Республики Адыгея, подведомственными им учреждениями в соответствии с перечнем, утверждаемым Кабинетом министров Республики Адыгея.

3. Со дня вступления в силу настоящего Закона признать утратившим силу Закон Республики Адыгея от 17 июня 2004 года № 229 «О перечне документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея, и о порядке их предоставления» (Собрание законодательства Республики Адыгея, 2004, № 6).

**Глава Республики Адыгея
А.К.ТХАКУШИНОВ.**



**ЮРИДИЧЕСКИЕ
НОВОСТИ,
СТАТЬИ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ**

Валерий Зорькин. Конституционно-правовые проблемы судебной системы РФ

Доклад главы КС РФ, подготовленный специально к VIII Всероссийскому съезду судей, можно охарактеризовать как революционный. В своей работе Валерий Зорькин предлагает обратить внимание сразу на несколько принципиальных моментов функционирования отечественного правосудия.

Во-первых, он уделяет много внимания взаимодействию с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ), утверждая, что «у нас с ЕСПЧ – безусловное единство позиций по поводу необходимости неукоснительной и полноценной защиты прав и свобод человека и гражданина».

Во-вторых, председатель КС уверен, что именно этот суд «является органом, наиболее подходящим для инициирования и организации процедуры обсуждения законодательных норм, принятие которых вытекает из решений ЕСПЧ». И тут же добавляет: «максимально активное участие представителей России в качестве третьей стороны в таких рассматриваемых в Страсбурге делах, которые имеют стратегическое значение для российской правовой системы». По его мнению, российская сторона должна иметь рычаги влияния на принятие таких решений, которые затрагивают правовую систему России, так или иначе связаны с ее суверенитетом, социально-культурным миром и политической стабильностью в нашей стране.

В-третьих, Зорькин рекомендует коллегам лучше взаимодействовать с другими международными инстанциями и считает, что заслуживают внимания предложения по укреплению регионального



В.Д. ЗОРЬКИН,
Председатель Конституционного суда
Российской Федерации

международного сотрудничества в сфере защиты прав человека с помощью создания нового международного Суда по правам человека для стран СНГ или Евразийского суда по правам человека.

Помимо прочего, глава КС РФ призывает принять принципиальное решение о создании в России полноценного административного судопроизводства, рекомендует вернуть ряд полномочий судам присяжных, полагает целесообразным структурное отделение судов кассационной инстанции от судов апелляционной инстанции, озвучивает иные проблемы, стоящие перед российской судебной системой и предлагает пути их решения.

Ниже приводится полный текст доклада главы КС РФ.

Уважаемый Президент России! Уважаемые коллеги! Дамы и господа!

Мы здесь собрались прежде всего затем, чтобы поделиться друг с другом видением проблем, стоящих перед российской судебной и – шире – правовой системой.

Квалифицированным и опытным юристам, сидящим в этом зале, нет нужды напоминать о том, что в глобализованном мире правовых демократий национальная судебная система погружена в очень широкий и сложный контекст взаимосвязанных внутригосударственных и международных процессов. Она не может быть полностью независима и от этих процессов, и от того взаимопроникновения институтов

и норм, которые прямо и косвенно, формально и неформально регулируют все сферы социальной, политической, экономической жизни на нашей планете. Национальная судебная система должна вовремя улавливать динамику этих процессов и их глобального контекста, чутко и точно на них реагировать.

Начну обсуждение проблем отечественных судов с той части упомянутого контекста, которая относится к международным отношениям.

Прежде всего, хочу еще раз подчеркнуть главное – о чем уже не раз говорил и писал. А именно, что участие России в различных международных конвенциях и соглашениях глобального и регионального уровня никак не означает отказ или отход от принципа государствен-

ного суверенитета (в сторону концепции так называемого «мягкого» суверенитета и т. п. популярных сейчас доктрин). Однако в условиях глобализации, порождающей все новые формы наднационального правового регулирования, мы не можем уже ориентироваться на старую Вестфальскую (силовую) модель суверенитета, основанную на балансе сил между государствами. Необходимо разрабатывать правовую концепцию национального суверенитета, в основе которой лежит принцип формального равенства, распространяющийся на всех субъектов международного взаимодействия, включая и государства, и их граждан.

Россия, остро заинтересованная в том, чтобы стать равноправным

участником наднационального правового регулирования, основанного на механизме многосторонних согласований позиций и интересов сторон, должна проявить активность в разработке правовой доктрины национального суверенитета и в отстаивании ее на всех международных площадках, где принимаются значимые для страны решения.

В контексте такой общедоктринальной постановки проблемы суверенитета надо рассматривать все международно-правовые вопросы, требующие обсуждения в рамках судейского сообщества. Для Конституционного суда РФ наиболее актуальными являются сейчас вопросы взаимодействия с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Поэтому на них я остановлюсь подробнее.

Начну с того, что у нас с ЕСПЧ безусловное единство позиций по поводу необходимости неукоснительной и полноценной защиты прав и свобод человека и гражданина. Этого требует от нас не только Европейская конвенция, этого требует Конституция РФ, нормативно закрепившая принцип приоритета прав человека. Именно этому конституционному принципу должны быть подчинены любые международные обязательства, которые приняла на себя Россия. С позиций такого подхода постановления ЕСПЧ по делам наших граждан полезны для российской судебной системы в той мере, в которой всегда полезен «взгляд со стороны», иногда способный увидеть то, что мы сами недостаточно четко видим изнутри собственной судебной практики. Такой «взгляд со стороны» может быть своего рода «катализатором» более активных действий национальной судебной системы в защите прав человека и человеческого достоинства.

Нельзя не признать, что здесь нам есть в чем проявлять и озабоченность, и активность по исправлению нарушений. Я имею в виду прежде всего нередкие, к сожалению, случаи неисполнения вступивших в силу судебных решений, и ситуации неприемлемых условий содержания граждан в местах лишения свободы, и чрезмерные сроки содержания под стражей, и случаи нарушения процессуальных гарантий в судебном процессе, и тот «обвинительный уклон» в действиях национальной судебной системы, о котором в очередной раз напомнил Президент

России Владимир Владимирович Путин в своем недавнем Послании Федеральному Собранию, и целый ряд других (пусть не столь частых, но от этого не менее значимых) случаев нарушения прав человека.

Другое уже достаточно очевидное и обсуждаемое направление работы – это такое реформирование системы судов общей юрисдикции, при котором все судебные инстанции будут признаны эффективным внутрисударственным средством правовой защиты, чтобы обращаться в Страсбург можно было после прохождения всех уровней судебной системы внутри России. Ситуация, при которой жалоба в Европейский суд может быть подана после прохождения второй инстанции – а это уровень областного или даже районного суда – неэффективна и не устраивает ни российскую, ни европейскую сторону. Необходимо завершение реформирования судебных инстанций и процедур пересмотра судебных актов в соответствии с критериями, сформулированными как Европейским судом в практике по российским делам, так и Конституционным судом РФ.

Кроме того, до сих пор остается целый ряд нерешенных методологических, теоретических и организационных проблем, связанных с выполнением Россией постановлений ЕСПЧ. В частности, необходима разработка теоретического и практического инструментария для решения следующих вопросов.

Первое – это разграничение ситуаций, требующих от России принятия мер индивидуального или общего (системного) характера, направленных на разработку механизмов решения повторяющихся проблем, а не на индивидуальную компенсацию их последствий.

Второй блок проблем связан непосредственно с мерами индивидуального характера. Здесь необходимо разработать методологию разграничения случаев, требующих пересмотра судебных решений, и ситуаций, когда следует использовать иные способы восстановления нарушенных прав.

И, наконец, применительно к мерам общего характера необходимо решить вопросы о том, какой орган определяет обязательства государства, вытекающие из постановления ЕСПЧ, какова процедура принятия этих мер и каковы последствия их принятия для правовой системы. Особую сложность и значимость для правовой систе-

мы страны представляют ситуации, связанные с необходимостью внесения изменений или дополнений в действующее законодательство. Мне представляется, что в этих случаях именно Конституционный суд является органом, наиболее подходящим для инициирования и организации процедуры обсуждения законодательных норм, принятие которых вытекает из решений ЕСПЧ. Ведь главный вопрос, который встает в этих случаях, – это вопрос о соответствии правовых новелл, вытекающих из решения ЕСПЧ, Конституции РФ. И это очень деликатная сфера. Здесь необходимо избежать принятия уязвимых решений, которые порой могут повлечь далеко идущие негативные последствия для всего европейского правового поля.

Полагаю, что на базе Конституционного суда могла бы быть сформирована одна из постоянно действующих площадок для таких консультаций. При этом было бы важно подключить к этой работе представителей европейского Контрольного механизма Конвенции и их российских партнеров из Минюста и МИДа, а также представителей российской правовой науки, судейского и адвокатского сообщества.

Но еще более важным мне представляется повышение роли России в выработке общих европейских правовых стандартов и механизмов имплементации Конвенции на уровне национальных государств. Пока что наше влияние на эти процессы весьма незначительно. С целью усиления этого влияния представляется целесообразным запуск проекта, связанного с масштабным обсуждением поставленных выше проблем (имплементация конвенционных стандартов, пути преодоления структурных проблем, исполнение решений ЕСПЧ, преодоление возможных конфликтов норм Конституции и Конвенции; поиск баланса при реализации различных конкурирующих прав и ценностей). Конституционный суд мог бы стать модератором такого проекта и отчасти – его площадкой. Проект может включать представителей европейского контрольного механизма Конвенции (ЕСПЧ, КМ) и их российских партнеров (Минюст, МИД), правовой науки, судейского и адвокатского сообщества. Формы реализации: научные публикации, открытые обсуждения, консультации.

И уж совершенно необходимым является максимально активное участие представителей России в качестве третьей стороны в таких рассматриваемых в Страсбурге делах, которые имеют стратегическое значение для российской правовой системы. И прежде всего, в делах, по которым потенциально возможное постановление ЕСПЧ может стать прецедентом и для России. В этой связи еще раз повторю, что взятые на себя Россией при ратификации Конвенции обязательства в сфере соблюдения прав человека не подлежат сомнению и должны неукоснительно выполняться. Но одновременно российская сторона должна иметь рычаги влияния на принятие таких решений, которые затрагивают правовую систему России, так или иначе связаны с ее суверенитетом, социально-культурным миром и политической стабильностью в нашей стране.

Важно иметь в виду, что сила и убедительность голоса России в данных вопросах в очень большой степени зависят от того, насколько последовательно наша страна исполняет принципы Конвенции, и насколько успешно мы имплементируем эти принципы и решения ЕСПЧ в нашу правоприменительную практику. Представляется, что только таким двусторонним путем, т.е. идя навстречу друг другу, следует двигаться к преодолению возможных коллизий и конфликтов в сфере обеспечения прав и свобод гражданина между нормами российской Конституции и Европейской конвенции.

В своем выступлении я сделал основной акцент на взаимодействии с ЕСПЧ. Но Страсбургский суд — не единственная международная инстанция, требующая серьезного внимания российской стороны. Необходимо вырабатывать и наращивать механизмы влияния России на деятельность таких международных институтов, как Международный уголовный суд (МУС), Международный трибунал по бывшей Югославии и т.п. с целью предотвращения политизации их решений. Думаю, что российское судебное сообщество должно выработать и заявить свою позицию по некоторым весьма спорным с точки зрения права решениям этих органов.

При рассмотрении международных аспектов деятельности российской судебной системы нельзя обойти вниманием процессы

межгосударственной интеграции в Содружестве независимых государств. И в ходе работы Таможенного союза, а также Единого экономического пространства возникают определенные межгосударственные споры. Учитывая, что ряд стран СНГ уже выражают стремление войти в эти интеграционные объединения в качестве новых полноправных членов, понятно, что сфера такого рода споров неизбежно будет расширяться — точно так же, как это происходит в рамках Европейского Союза после принятия в ЕС новых восточноевропейских государств.

И понятно, что для разрешения таких споров требуется специализированный полномочный и эффективный судебный орган. Как подчеркнул в своем недавнем Послании Президент России, уже ведется подготовка к созданию Третьего суда Таможенного союза. И наша задача, задача судебного сообщества — активно способствовать реализации этой инициативы в сжатые сроки и в наиболее эффективном формате.

Думаю, что заслуживают внимания предложения по укреплению регионального международного сотрудничества в сфере защиты прав человека с помощью создания нового международного суда по правам человека для стран СНГ или Евразийского суда по правам человека. Здесь, как и в любом сложном деле, есть свои плюсы и минусы, требующие широкого обсуждения с участием не только судебного, но и научного сообщества всех заинтересованных государств.

И завершая «международный блок» своего доклада, я хотел бы кратко остановиться на проблеме, которая в последнее время вызывает у всех нас тревогу. Это проблема ухода крупного российского бизнеса под иностранную юрисдикцию. На прошедшем в этом году в Санкт-Петербурге Международном юридическом форуме данная проблема была поставлена в контексте более широкой темы, обозначенной как «недобросовестная конкуренция правовых систем». Однако очевидно, что при всем значении выработки надлежащих правовых мер в данном направлении, конкурентоспособность России в соревновании различных правовых систем зависит прежде всего от привлекательности российского законодательства, эффективности и профессионализма нашего судебного корпуса, эффективности работы правоохранительных органов.

Естественными факторами повышения привлекательности российской юрисдикции будет являться повышение качества и эффективности судебной деятельности. Одна из важнейших мер — расширение возможностей для исполнения иностранных судебных решений в российской правовой системе и, соответственно, — российских судов за рубежом. В настоящее время это делается на основании международного договора (в арбитражных судах есть единичные случаи признания и исполнения на основе принципа взаимности). Однако такие договоры заключены далеко не со всеми главными партнерами. Работа по заключению новых договоров почти не ведется. Необходимо расширение соответствующего инструментария.

На днях Президент РФ уделил проблеме «бегства от юрисдикции» специальное внимание в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию, подчеркнув необходимость целой системы законодательных мер по «деофшоризации нашей экономики». Но при выборе юрисдикции вопрос решается не только «в пользу чужого законодательства» (на чем сделал акцент в своем Послании В.В.Путин, обращаясь непосредственно к парламентариям). Он решается и в «пользу чужой судебной системы». А это та часть проблемы, о которой надо подробно говорить именно в данной аудитории. Очевидно, что здесь нельзя обойтись какими-то частными мерами. Необходимо комплексное совершенствование всей судебной системы, основные направления которого я постараюсь изложить во второй части своего доклада, посвященной внутрироссийской судебной проблематике.

Теперь позвольте мне перейти к внутрироссийской судебной проблематике.

Сразу оговорю, что я не вправе и не хочу вмешиваться в обсуждение специфических проблем деятельности основных ветвей нашей национальной судебной системы.

Потому остановлюсь только на общих структурных проблемах, касающихся судебной системы в целом, а также взаимодействия различных ветвей судебной власти. И, чтобы не отнимать у собравшихся слишком много времени, буду обозначать свои оценки по этим проблемам — а эти проблемы, конечно, хорошо знакомы всем собравшимся, — максимально сжато, в порядке перечисления.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНООБРАЗНОГО ПОНИМАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА — ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ ВЫСШИХ СУДОВ

И для законодательной, и для правоприменительной практики недопустимы ситуации, когда акты высших судов Российской Федерации — Верховного суда и Высшего арбитражного суда, разъясняющие вопросы судебной практики, оказываются не согласованы между собой, содержат расхождения и противоречия в трактовках базовых норм законодательства. Если такое истолкование и применение — в единстве формального и содержательного аспектов — не обеспечено (т. е. когда на практике имеет место неоднозначное истолкование и применение закона), это приводит к неопределенности закона и создается возможность его противоречивого и произвольного применения. Тем самым нарушается фундаментальный конституционный принцип равенства как необходимое условие реализации прав и свобод.

Представляется, что в целях предотвращения коллизий принятие такого рода постановлений пленумов надо обусловить «предваряющей» практикой взаимных консультаций этих судов в ходе обсуждения проектов таких постановлений, а также принятием совместных постановлений.

Конституционный суд проверяет конституционность законов, оценивая их с учетом толкования, данного в судебных актах, в том числе постановлениях пленумов Верховного суда и Высшего арбитражного суда. Вместе с тем для более четкого разграничения компетенции между конституционным судопроизводством и другими видами судопроизводства, а также, чтобы исключить положение, при котором в правовой системе России не выделен механизм проверки конституционности актов пленумов высших судов, хотя правоприменительная практика рассматривает их как имеющие обязательный характер, целесообразно закрепить законодателем специальную процедуру их проверки в Конституционном суде. Это соответствовало бы проявляющейся тенденции к дальнейшей дифференциации процедур конституционного правосудия, а также могло бы способствовать улучшению исполнения решений КС, озбочен-

ность которым публично озвучена на уровне правительств.

Думаю, что таким образом мы сможем обеспечить более полноценную гармонизацию всей судебной практики применения законов, укрепить режим конституционной законности в целом.

СОЗДАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И АДМИНИСТРАТИВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА — ТРЕБОВАНИЕ КОНСТИТУЦИИ

Необходимо, наконец, принять принципиальное решение о создании в России полноценного административного судопроизводства. В настоящее время дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в рамках их компетенции, в основном по правилам Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса (исключения составляют дела об административных правонарушениях, рассматриваемые судами общей юрисдикции).

В дискуссиях о том, какой из существующих судов должен рассматривать административные споры, остался в стороне главный вопрос — на основе какой нормативной базы их рассматривать. Конституция выделяет в качестве самостоятельного вида судопроизводства административное судопроизводство, которое, соответственно, осуществляется на основе специального, а именно административно-процессуального законодательства (**статья 118, часть 2; статья 72, часть 1, пункт «к»**). Между тем, такие дела рассматриваются на основе гражданско-процессуального или арбитражно-процессуального законодательства.

В этом смысле административного судопроизводства в нашей стране не существует. Поэтому наиболее важным является создание административного процессуального кодекса, т.е. полноценной нормативно-правовой базы административного судопроизводства. При разработке такой нормативной базы необходимо определить порядок осуществления административного судопроизводства, юридически точно разграничить компетенцию судов по административным и другим делам, обеспечить процессуальное взаимодействие между судами.

ГАРАНТИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУД ПРИСЯЖНЫХ

Нельзя оставить без внимания конституционный вопрос об участии народа в правосудии. Как отмечают эксперты, тревожной тенденцией последнего времени стало нарастающее отчуждение суда от народа, что ведет к включению в программы всех участников политического процесса положений о независимом правосудии и социальном контроле над судом.

Конституционный суд России уже давно сформулировал тезис о том, что законодатель, регулируя участие присяжных в правосудии, в то же время не вправе лишать соответствующую конституционную норму ее содержания, фактически исключая институт присяжных из сферы правосудия.

Экспертные проекты предложений, позволяющие сохранить действенность института присяжных в условиях перераспределения полномочий областных и районных судов, были представлены Президенту РФ Советом по развитию гражданского общества и правам граждан по результатам встречи с Советом 12 ноября 2012 г. В них речь идет о том, что обвиняемый сохраняет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных и, если он этим правом воспользуется, то его дело передается для разбирательства суду областного уровня. Судя по практике, этих случаев бывает немного (около 500–600 в год). В основном же по делам такой категории компетентным судом будет районный суд.

Социологические опросы подтверждают, что подавляющее большинство наших граждан доверяет судам с участием присяжных больше, чем судьям-профессионалам. По мнению авторитетных правоведов, отказ от участия в правосудии представителей народа является неконституционным и не делает чести судебной системе.

В контексте права на участие граждан в правосудии заслуживает поддержки инициатива Высшего арбитражного суда, который разрабатывает предложения о присяжных-специалистах в арбитражном процессе.

СОЗДАНИЕ ОКРУЖНЫХ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

В России ввели апелляцию по всем делам, и по уголовным (с 1 января 2013 года, закон уже принят), и по гражданским. Сейчас суды уровня субъекта РФ выполняют функции

и апелляции, и кассации, что подвергает риску самостоятельность и независимость судебных инстанций. Поэтому целесообразно структурное отделение судов кассационной инстанции от судов апелляционной инстанции.

Важно, чтобы эта третья инстанция существовала на отдельном уровне судебной системы, и этот уровень не должен быть привязан к государственно-территориальному делению. Это могли бы быть суды, объединяющие несколько субъектов или два как минимум. Еще лучше, если она вообще не будет совпадать с границами субъектов. То есть должны быть образованы судебные округа, как было до революции 1917 года, которые не будут совпадать с государственно-территориальным делением. Это будет способствовать тому, чтобы суд был независим от других ветвей власти.

Вместе с тем — с учетом специфики дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, — в первую очередь, с учетом того, что в них участвуют граждане, необходимо сохранить территориальную доступность кассационных судов. Поэтому вряд ли целесообразно простое копирование территориального устройства арбитражных судов (по федеральным округам). Здесь возможно, например, создание судебных присутствий кассационных судов в субъектах РФ или обеспечение доступности за счет более активного использования информационных технологий (в частности, видеоконференцсвязи), в том числе при рассмотрении гражданских дел.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ АУДИОЗАПИСЬ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Надо, наконец, решить накопивший и давно обсуждаемый вопрос об обязательной аудиозаписи судебных заседаний во всех процессах как одного из важнейших механизмов, обеспечивающих полноту и качество протокола судебного разбирательства. Эта малозатратная и организационно достаточно простая мера избавит нас от многочисленных протестов, конфликтов, а иногда и злоупотреблений протокольного характера, которые затягивают и существенно осложняют судебную процедуру, а также нередко приводят к судебным ошибкам и необходимости пересмотра дела.

ИНСТИТУТ СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ

Назрела необходимость работать и принять законодатель-

ные решения о создании института следственных судей. Круг полномочий таких судей должен включать в себя: решение об избрании меры пресечения; рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на стадии предварительного следствия; судебный контроль за расследованием уголовных дел, по которым судом первой инстанции вынесено определение об устранении недостатков, препятствующих судебному разбирательству, и т. д. Нам, как юристам-профессионалам, ясно, что в ситуациях, когда один и тот же судья в уголовном процессе и производит судебный контроль за следствием, и выносит решения по тому же делу в судебном заседании, не могут не возникнуть сомнения в независимости и беспристрастности юридического результата.

Представляется, что институт следственных судей (которые могут получать такие полномочия, например, на год или два года, в порядке ротации) не только повысит эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, но и поможет разорвать «обвинительную связку» между следствием и судом, о которой постоянно говорят в юридическом сообществе. И заодно хотя бы отчасти преодолеть тот «обвинительный уклон» в отечественном правосудии, о котором сказал Президент России в своем Послании Федеральному Собранию 12.12.12 г.

Необходимо создать в рамках всей России полномасштабную стандартизированную систему электронных копий судебных актов, в том числе судов общей юрисдикции, аналогичную системе, существующей в арбитражных судах. Накопленный в судопроизводстве опыт должен быть доступен судейскому сообществу. Он может служить своего рода «учебным материалом», позволяющим формировать верный подход к рассмотрению дел и избегать, по крайней мере, типовых судебных ошибок.

ЧРЕЗМЕРНАЯ НАГРУЗКА СУДЕЙ ОПАСНА ДЛЯ ОБЩЕСТВА

Мы не решим проблемы качества судопроизводства, если не переломим тенденции неприемлемо высокой загрузки судей. Опрос судей, проведенный Институтом проблем правоприменения, показывает, что в среднем судья рассматривает около 30 дел и материалов в неделю. Фактически в его распоряжении оказывается около одного часа на каждое дело. Но это недо-

пустимо мало даже для того, чтобы оценить материалы дела хотя бы с сугубо формальной стороны.

Хорошо понимаю, что силами одного только судейского сообщества эту застарелую проблему не решить. Но не менее хорошо понимаю, что решать ее совершенно необходимо. Значит, в поисках путей решения этой проблемы нужно обращаться к законодательной и исполнительной власти, а также в целом к обществу. Оно должно понять, что столь перегруженный судья опасен для общества, поскольку его неверное решение способно не только сломать человеческие судьбы, но и подорвать доверие к главному институту государства, призванному обеспечивать право и справедливость.

ЗАКОНОДАТЕЛЬ ДОЛЖЕН СОБЛЮДАТЬ ЕДИНЫЙ СТАТУС СУДЕЙ

Относительно статуса судей планируются значительные изменения, связанные с квалификационными классами и повышением уровня денежного вознаграждения судьям — законопроект обсуждается в Государственной Думе. Нельзя не возразить против его положений, которые предполагают ограничить возможности для судей низших судов по получению квалификационных классов пятью низшими ступенями из десяти, хотя прежде они не могли претендовать только на два самых высоких (первый и высший). Это не соответствует ни единому статусу судей, ни объявленной законопроектом задаче повышения материального обеспечения именно судей низших звеньев судебной системы, ни особенностям профессионального лифта на судебных должностях, где возможности продвижения в вышестоящие суды крайне ограничены, ни задаче стимулировать рост профессиональной подготовки действующего судейского корпуса именно в основных по объему работы звеньях судебной системы. Считаю, что эта новация ошибочна. Она может привести к замедлению роста квалификации судейского состава низших судов и, как следствие, к снижению качества судопроизводства.

Необходимо существенно поднять уровень и эффективность взаимодействия судейского и научного сообществ для выработки авторитетных для практики теоретических концепций и конструкций. Важно иметь в виду, что в современных

условиях конкуренция правовых систем — это в немалой степени конкуренция правовых доктрин. Нам нужен целый ряд постоянно действующих площадок для такого взаимодействия. Конституционный суд, под эгидой которого регулярно проводятся Сенатские чтения, а также научные конференции по широкому кругу проблем, уже имеет определенный (надеюсь, весьма полезный) опыт такой работы.

Создание, укрепление и развитие процедур и институтов социального контроля за правосудием, обеспечивающих реализацию принципа публичности правосудия. Я имею в виду:

- профессиональную и общественную экспертизу судебных постановлений по конкретным делам;

- развитие практики систематического научного обсуждения судебных актов, обобщений судебной практики по отдельным проблемам и результатов общественного контроля над деятельностью судебной системы, осуществляемого институтами гражданского общества;

- формирование практики совместных публичных обсуждений общих проблем правовой системы и правосудия с участием судей, про-

куроров, следователей, адвокатов, представителей юридической науки, корпоративных юристов, представителей средств массовой информации;

- публикация в открытой печати максимально полной судебной статистики, чтобы наука и другие структуры гражданского общества имели возможность анализировать состояние и тенденции развития судебной практики.

В заключение еще раз подчеркну, что перед всеми нами стоят очень непростые задачи достройки современной, эффективной, демократической российской системы правосудия.

Проведенные к настоящему времени реформы во многом оформили институциональную сторону правосудия, утвердив новую структуру судебной власти. Эта структура продолжает находиться в определенном движении, однако общие ее контуры в целом устоялись.

В то же время, «материальная» сторона правосудия, относящаяся к деятельности судов, — и не просто в плане используемых процедур, но в плане стоящей за ними философии судебной власти — менее очевидна с внешней точки зрения, но влияет на результат деятельности судебной системы в целом больше, чем

формальные установления и процедуры.

Дух правосудия — это справедливость. На ближайшую перспективу нам нужно реализовать генеральный проект СПРАВЕДЛИВОГО СУДА. Без решения этой задачи Россия не сможет взять правовой барьер.

Существует мнение (возможно и не бесспорное, но, думаю, в этой аудитории многие должны с ним согласиться), что XIX век был ознаменован ведущей ролью законодателя, XX век — исполнительной власти, а XXI столетие, очевидно, становится веком власти судебной.

При всей упрощенности данного прогноза, нельзя отрицать, что место судебной власти в современном обществе значительно меняется, выходя за рамки традиционного восприятия ее как одной из ветвей государственной власти, основной функцией которой является урегулирование конфликтов между частными лицами (своего рода публичная услуга, оказываемая государством). Судебная власть в современных условиях становится гарантом реализации общественного договора, гарантией макросоциального спокойствия, конституционной стабильности. Это возлагает на всех нас очень высокую ответственность.

МИД РФ будет оплачивать адвокатские услуги россиянам за рубежом

Российский МИД разрабатывает специальный механизм финансирования платных адвокатских услуг гражданам РФ, которые оказались в сложной ситуации за рубежом, сообщил на пресс-конференции заместитель директора консульского департамента МИД РФ Александр Просвирикин.

«Сейчас мы разрабатываем механизм финан-

сирования платных услуг адвокатов для оказания правовой помощи российским гражданам», — сказал он.

Он добавил, что пока у дипломатов есть возможность только помочь попавшим в трудную ситуацию россиянам найти адвоката, но не оплатить его услуги.

источник: rapsinews.ru.

Правительство расширяет перечень преступлений, по которым возможны сделки с правосудием

Министерство юстиции России представило на своем сайте проект поправок в УПК РФ, предусматривающий расширение перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства.

Как говорится в пояснительной записке к законопроекту, он подготовлен в целях совершенствования особого порядка судебного разбирательства и расширения перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в указанном порядке.

В соответствии с частью первой статьи 222 УПК РФ прокурор после утверждения обвинительного заключения направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет потерпевшего. Законопроектом предлагается данную правовую норму дополнить положением, в соответствии с которым потерпевший будет уведомляться о ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. Это позволит ему до начала судебного разбирательства получить необходимые юридические консульта-

ции и сформировать свою позицию относительно ходатайства обвиняемого.

Также законопроектом предлагается новая редакция части первой статьи 314 УПК РФ, расширяющая перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства. В настоящее время в этот перечень включены преступления, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. Вместе с тем в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве действующие нормы УПК РФ допускают возможность в указанном порядке рассматривать все категории дел, включая уголовные дела об особо тяжких преступлениях. С учетом этого лица, обвиняемые в особо тяжких преступлениях, которые не могут оказать содействие следствию в силу того, что преступление совершено одним лицом, находятся в более худшем положении по сравнению с теми, которые совершили особо тяжкие преступления в составе организованной группы, поэтому располагают сведениями об иных участниках преступлений и соответственно могут ходатайствовать о заключении досудебного соглашения.

Законопроектом предлагается предоставить таким обвиняемым равные права. В целях сохранения института досудебного соглашения о сотрудничестве, показавшего на практике свою эффективность в борьбе с организованной преступностью, и исключения возможности его замены особым порядком судебного разбирательства, законопроект устанавливает исключение для преступлений, предусмотренных частью первой статьи 205, частью второй статьи 205.1, частью второй статьи 206, частями первой и второй статьи 209, частями второй и третьей статьи 211, частью пер-

вой статьи 281 УК РФ, которые могут рассматриваться в особом порядке только в том случае, если с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Установление исключения для данной категории уголовных дел связано, прежде всего, с тем, что эти преступления направлены против общественной безопасности и совершаются преступными группировками и сообществами. В целях выявления всех лиц, причастных к совершению преступления, и раскрытия других преступлений, совершенных этими лицами, указанная категория уголовных дел будет рассматриваться в особом порядке в случае заключения досудебного соглашения.

Новой редакцией части первой статьи 314 УПК РФ конкретизируются основания применения особого порядка принятия судебного решения. В частности, предлагается в эти основания включить не только согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и признание вины, но и согласие с размером причиненного преступлением вреда, за исключением признания размера денежной компенсации морального вреда. Это исключение обусловлено тем, что в соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ установление размера денежной компенсации морального вреда является прерогативой суда.

Реализация законопроекта без ущерба целям правосудия снизит расходы средств федерального бюджета, связанные с рассмотрением дела по существу и вызовами в суд участников уголовного судопроизводства, значительно сократит сроки рассмотрения уголовных дел судом, считает правительство.

Источник: pravo.ru.

Квартиры должников, превышающие норму, хотят разрешить пускать с молотка — поправки в ГПК

В Госдуму внесен проект поправок в Гражданский процессуальный кодекс РФ, позволяющий обращать взыскание по исполнительным документам на единственное жилье должника и его семьи в случае, если его размеры значительно превышают средние показатели, а стоимость позволит удовлетворить притязания взыскателя «без ущерба для существа конституционного права на жилище» должника и членов его семьи, сообщается в материалах ГД.

Напомним, что в настоящее время абзацем вторым части 1 статьи 446 ГПК РФ установлен имущественный (исполнительский) иммунитет на единственное принадлежащее гражданину-должнику и его семье жилое помещение.

Автором законопроекта № 175340-6 «О внесении изменений в статью 446 Гражданского про-

цессуального кодекса Российской Федерации» выступила председатель комитета ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, депутат от «Справедливой России» Галина Хованская.

Как отмечает Хованская, ее законопроект направлен на выполнение постановления Конституционного суда РФ от 14 мая 2012 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х.Гумеровой и Ю.А.Шикунова», согласно которому федеральному законодателю надлежит определить пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета на единственное пригодное для постоянного проживания жилое

помещение должника в целях обеспечения интересов кредитора.

Депутат предлагает изложить абзац второй части 1 статьи 446 «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» ГПК РФ в следующей редакции: [Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:] «жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем гражданину-должнику помещении, оно является единственным пригодным для постоянного прожи-

вания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если за счет стоимости такого имущества может быть приобретено иное пригодное для постоянного проживания жилое помещение в границах того же населенного пункта по нормам предоставления на каждого члена семьи гражданина-должника и могут быть полностью или частично удовлетворены требования кредитора гражданина-должника или такое имущество является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;».

Источник: pravo.ru.

Уклонение от возмещения вреда может привести условно осужденного в колонию

В Госдуму внесен очередной законопроект, расширяющий права потерпевших. Среди прочего новеллы затрагивают вопросы порядка получения этого статуса, выбора меры пресечения для обвиняемых и подозреваемых, предоставления информации о перемещениях осужденных, замены условного наказания реальным, а также установления надзора за освобожденными.

В последние месяцы субъекты законодательной инициативы стали активно демонстрировать внимание к теме защиты прав потерпевших в уголовном процессе. Свои предложения по этому поводу уже внесли в Госдуму единороссы Владимир Плигин, Дмитрий Вяткин и Правительство РФ, которое, впрочем, после ожесточенной критики законопроекта все же решило отозвать его из нижней палаты парламента. А теперь законопроект предложила глава думского комитета по безопасности и противодействию коррупции Ирина Яровая.

Ее документ серьезно меняет положение потерпевшего в уголовном процессе — у него появляются практически такие же права, как и у обвиняемого. В частности, потерпевшие смогут получать копии всех «процессуальных документов, затрагивающих их интересы», станет обязательным их участие или участие их представителей при рассмотрении дела в апелляционной инстанции. Кроме того, им больше не придется доказывать, что их интересы затрагиваются жалобой осужденного, чтобы стать участником процесса в надзоре. Про кассацию в документе не говорится.

Еще одна важная новелла — потерпевшие смогут влиять на меру пресечения, которую суд избирает для обвиняемого или подозреваемого. Судья, согласно предлагаемым поправкам, будет обязан спрашивать у потерпевших мнение по поводу меры пресечения для них. Это, считает автор законопроекта, будет способствовать исключению

оказания подозреваемым или обвиняемым давления на потерпевшего.

Яровая также уверена, что потерпевшие должны иметь право знать о судьбе своего обидчика. Если ее законопроект будет принят, то исправительные учреждения обяжут направлять им уведомления о прибытии или освобождении осужденного, а также маршрут его следования. При «плановом» освобождении такой документ должен отправляться как минимум за 30 дней, а при досрочном — в день освобождения. Но такие письма будут приходить потерпевшим только в том случае, если они еще во время судебного разбирательства заявят соответствующее ходатайство, а суд его удовлетворит. При назначении условного наказания или ограничения свободы суд сможет запретить осужденному общаться с «определенными лицами».

На этом участие потерпевших в судьбе осужденного не заканчивается: они смогут просить суд установить или продлить административный надзор за освободившимся обидчиком. Сейчас таким правом обладают только исправительные учреждения и органы внутренних дел.

Также расширяется и перечень случаев, когда условно осужденный может все же отправиться в колонию: это будет возможно, если он «умышленно уклоняется от возмещения вреда» потерпевшим. Впрочем, у приговоренного будет возможность попытаться доказать обратное: для этого ему необходимо назвать уголовно-исполнительной инспекции уважительные причины, по которым выплаты могут быть произведены только позднее.

Не менее важное предложение касается и момента признания гражданина или юрлица потерпевшим по уголовному делу. Согласно законопроекту, они будут получать такой статус с момента возбуждения уголовного дела. Сейчас, считает Яровая, УПК ущемляет права потерпевшего,

так как он признается таковым только с момента появления соответствующего постановления, между тем уголовное дело, пишет она, возбуждается исключительно при наличии состава преступления, то есть, по ее мнению, факт причинения вреда усматривается уже в момент начала расследования. «О совершении преступления свидетельствует такое важное обстоятельство, как потерпевшая сторона, кому причинен вред, — объяснила Яровая. — Поэтому без этого принятие решения о возбуждении уголовного дела само по себе невозможно». По ее

мнению, если принимается решение о возбуждении дела, то вопрос о признании гражданина потерпевшим не может откладываться.

Кроме того, расширяется и перечень лиц, которые могут признаваться потерпевшими взамен погибшего. Этот статус смогут получить «родственники или близкие лица, которым смерть лица причинила имущественный или моральный вред». Сейчас это право может перейти только к одному из близких родственников погибшего.

Источник: pravo.ru.



**ЮБИЛЯРЫ
Адвокатской палаты
Республики Адыгея**

в январе

**Духу Анзаур Еристанович
01.01.1958 года, 55 лет**

**Совет Адвокатской палаты
Республики Адыгея поздравляет Вас
с юбилеем. Желаем Вам крепкого
здоровья, долгих лет успешной
работы в адвокатуре и больших
профессиональных побед!**