

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Выпуск 7

**Законы должны иметь для всех
одинаковый смысл.**

Ш.Монтескье

**ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Адыгея**

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Адыгея

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мамий Алий Салатчириевич –
председатель
Мерзакулов Борис Михайлович
Шпинев Александр Николаевич
Ахметов Эдуард Рашидович
Ризаев Габил Новруз-Оглы

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Мерзакулов Рамазан Борисович
Демьянова Ирина Викторовна
Скрябина Зарина Аслановна

Составитель:

Кизянов Дмитрий Федорович

Компьютерная верстка:

Солодовников Андрей Николаевич

Корректор:

Иванченко Светлана Викторовна

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

385006, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Тираж 100 экз.

Подписано в печать 21.10.2013. Формат 60x94 1/8.
Бумага офсетная. Усл. печ.л. 10,25.
Заказ №??.

Отпечатано в типографии
ИП Солодовникова А.Н., ИНН 0105020396
г. Краснодар.
Телефон: 8-961-522-32-33, e-mail: andre-sol@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Новости АП РА	3
Документы АП РА	14
Обзор дисциплинарной практики.....	23
Официальные документы, разъяснения, новости ФПА РФ	26
Правовая позиция высших судебных инстанций РФ и ЕСПЧ	36
Конституционный суд РФ	37
Верховный суд РФ	39
Высший арбитражный суд РФ.....	50
Европейский суд по правам человека	51
Новое в законодательстве и нормативных правовых актах	55
Уголовное право и процесс.....	56
Гражданское право и процесс.....	59
Судоустройство	60
Юридические новости, статьи, разъяснения	64
Мировая правовая мысль	72



**НОВОСТИ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

Торжественное собрание

30 мая 2013 года в Национальном театре Республики Адыгея им. И.С.Цея состоялось торжественное мероприятие, посвященное 20-летию Коллегии адвокатов Республики Адыгея, предшественницы нынешней Адвокатской палаты республики. В нем приняли участие представители властных и правоохранительных структур Адыгеи, адвокатского сообщества субъектов России и Абхазии.



Открыл собрание президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Алий Салатчериевич Мамий. В приветственном слове он обозначил основные вехи становления адвокатуры в регионе и отметил, что история создания коллегии адвокатов в Адыгее связана с периодом трудностей и преодолений, которые помогли формированию слаженного и высокопрофессионального коллектива единомышленников. 31 мая 1993 года правительство Республики Адыгея приняло постановление о регистрации в качестве самостоятельной Коллегии адвокатов Республики Адыгея. Ровно через девять лет после этого был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а в 2005 году Всероссийский съезд адвокатов принял резолюцию об учреждении 31 мая Днем российской адвокатуры. Таким образом, этот день приобрел особое значение для адвокатского сообщества Адыгеи.

В нынешнем виде Адвокатская палата Республики Адыгея учреждена решением учредительного собрания адвокатов Республики Адыгея 16 ноября 2002 года.

В ходе торжественного мероприятия руководитель администрации Главы и Кабинета министров Адыгеи Владислав Юрьевич Федоров огласил приветственный адрес Главы Адыгеи президенту Адвокатской палаты и адвокатскому корпусу республики. В нем Аслан Китович Тхакушинов поблагодарил адвокатов за труд и преданность делу. Было сказано, что адвокатское сообщество Адыгеи, будучи важной

составляющей механизма защиты прав, свобод и законных интересов граждан, зарекомендовало себя как неотъемлемая часть правовой системы республики. Также отмечена роль Адвокатской палаты Адыгеи не только в поддержании и обеспечении единых этических правил и профессиональных стандартов деятельности адвокатов, но и в обеспечении жителей республики квалифицированной юридической помощью.

В торжественной речи по случаю юбилейной даты председатель Верховного суда Республики Адыгея Аслан Исмаилович Трахов отметил важность создания института адвокатуры в построении правового государства, подчеркнул значение адвокатской деятельности для исполнения законодательства и обеспечения эффективной работы судебно-следственных органов. Руководитель судебной системы Адыгеи пожелал присутствующим дальнейшего укрепления позиций адвокатского сообщества в республике, принципиальности, ответственности, требовательности в разрешении задач на благо стабильности и законности в нашем субъекте.

Председатель комитета республиканского парламента по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления Александр Павлович Лобода в своем выступлении отметил, что деятельность адвокатуры как самостоятельного, независимого института всегда была одним из важнейших показателей развития общества, фактором не только юридическим, но и социальным, политическим, культурным. Адвокаты Адыгеи активно способствуют повышению роли, престижа и значимости адвокатуры республики, развитию института правового гражданского общества, на основе принципов законности, независимости, самоуправления и корпоративности. А.П.Лобода пожелал участникам торжественного собрания крепкого здоровья, личного счастья, благополучия и успехов в нелегком, но почетном и ответственном труде на благо россиян и вручил за плодотворную правозащитную деятельность, вклад в обеспечение законности, прав и свобод граждан почетные грамоты и благодарственные письма Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея адвокатам Л.Н.Буневой, С.Ю.Аутлевой, О.М.Мальковой, Г.Н.Ризаевой.

Выступивший заместитель прокурора РА Антон Анатольевич Герасимов огласил приветственный адрес прокурора Республики Адыгея Василия Митрофановича Пословского президенту Адвокатской палаты и адвокатскому корпусу республики.

Далее выступавшие прокурор Майкопа Андрей Львович Фатин, и.о. руководителя Федеральной службы судебных приставов по РА Владимир Александрович Мигидюк, заместитель начальника Управления Министерства юстиции РФ по РА Анжелика Магомедовна Брантова, начальник Управления ЗАГС Тамара Ибрагимовна Яхутль подчеркнули позитивную роль адвокатского сообщества республики в защите прав и интересов граждан и юридических лиц.

Добрые слова в адрес коллег сказали Иван Чантович Зарандия – председатель Палаты адвокатов Абхазии, Хабас Алиевич Евгажуков – президент Адвокатской палаты Кабардино-Балкарии, Владимир Анатольевич Шатурин – вице-

президент Адвокатской палаты Ставропольского края, Владимир Георгиевич Геворков – вице-президент Ассоциации адвокатов России, Адам Довлетбиевич Шеожев – заведующий 59-м филиалом Краснодарской коллегии адвокатов.

Был оглашен приказ ФССП России о награждении президента АП РА А.С. Мамяя ведомственной медалью «За заслуги». Отличившиеся адвокаты были отмечены почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, медалями I и II степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», званиями «Почетный адвокат Республики Адыгея» (Б.М. Мерзакулов и Н.Ф. Лобода), иными наградами профессионального сообщества.

В этот день в торжественной обстановке были вручены удостоверения молодым адвокатам, недавно сдавшим квалификационные экзамены.

После торжественной части состоялся просмотр фильма об истории создания коллегии адвокатов Республики Адыгея.

23 мая 2013 г.

в Ростове-на-Дону состоялось заседание координационного совета при ГУ Минюста РФ по Ростовской области,

в работе которого приняли участие и выступили заместитель министра юстиции РФ А.Д.Алханов и заместитель губернатора Ростовской области, руководитель аппарата правительства Ростовской области В.В.Артемов. Среди приглашенных был также и заместитель председателя Законодательного собрания области Е.М.Шепелев. Вела заседание Г.М.Морозова – начальник ГУ Минюста РФ по Ростовской области, председатель координационного совета.



От Адвокатской палаты Республики Адыгея в заседании приняла участие заместитель председателя комиссии при Совете АП РА по представлению палаты в органах государственной власти, органах местного самоуправления и иных организациях С.Ю.Аутлева.

На заседании координационного совета были рассмотрены следующие вопросы:

1. О практике реализации положений приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 13.10.2011 г. №355 «Об утверждении порядка ведения государственного реестра казачьих обществ

в Российской Федерации органами юстиции, расположенными на территории Южного федерального округа».

2. О практике принудительного исполнения территориальными органами ФССП России, действующими в Южном федеральном округе, судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, об имеющихся проблемных вопросах.

3. О состоянии организации системы оказания бесплатной юридической помощи на территории Южного федерального округа.

23 мая 2013 г.

состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея

На нем приняты в члены Адвокатской палаты Республики Адыгея:

- Шин Жанна Валериановна;
- Гунько Екатерина Олеговна;
- Копысов Игорь Александрович.

Внесены изменения в решение Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея от 7 октября 2011 года «О рабочем времени адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея». В соответствии с приказом Минюста РФ №174 и Минфина РФ №122н от 5 сентября 2012 года об утверждении «Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», в зависимости от сложности уголовного дела установлен повышенный размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению компетентных органов, в ночное время, выходные и праздничные дни.

Утверждены 58 экзаменационных билетов, содержащих по 5 вопросов каждый.

Награждены Почетным дипломом АП РА:

- Габриелян Валерий Ваганович;
- Агирова Белла Нурбиевна.

Награждены Почетной грамотой АП РА:

- Запелалова Любовь Васильевна;

– Метов Мурат Анатольевич.

Объявлена благодарность АП РА:

- Попадюк Ирине Александровне;
- Ломешину Александру Андреевичу.

Присвоено звание «Почетный адвокат Республики Адыгея» Мерзакулову Борису Михайловичу и Лободе Николаю Федоровичу (посмертно), их имена внесены в Книгу Почета Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Утверждена программа обучения стажеров в 2013 году.

Утверждена программа повышения квалификации молодых адвокатов (имеющих стаж работы до 1 года) в 2013 году.

Утверждена общая программа повышения квалификации адвокатов.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», прекращен статус адвоката Давыдова Виктора Леонтьевича.

На основании личного заявления и в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прекращен статус адвоката Давтяна Левона Вараздатовича.

Утвержден график дежурства адвокатов по г. Майкопу на предварительном следствии, дознании и в суде на второе полугодие 2013 года.

Благо творить

Адвокаты Республики Адыгея поздравили воспитанников приюта ГУ «Республиканский социальный приют «Очаг» для детей и подростков» с Днем защиты детей



В честь празднования Международного дня защиты детей (1 июня), по инициативе Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты РА на собранные адвокатами средства был организован праздник для воспитанников приюта государственного учреждения «Республиканский социальный приют «Очаг» для детей и подростков».

Поздравить детей с праздником пришли президент Адвокатской палаты Республики Адыгея А.С.Мамий, вице-президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Г.С.Юн, а также члены Совета молодых адвокатов АП РА М.И.Уджуху, А.А.Абрегова, Р.А.Аутлев.

Адвокаты подарили детям спортивный инвентарь, чтобы они росли здоровыми и сильными. Ребята получили велосипеды, футбольные и волейбольные мячи, наборы для бадминтона

и гимнастики, канцелярские товары и летние вещи. Самые маленькие тоже не остались без подарков. Им вручили развивающие игрушки и мячики для игры на свежем воздухе, настольные игры, самокаты.

Юные воспитанники приюта «Очаг» встретили гостей с восторгом.

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея отмечает, что это не разовая акция. Планируется регулярно навещать малышей в течение года, устраивая им маленькие праздники.

М.И.Уджуху,
председатель Совета молодых адвокатов
Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Спор разрешит третейский суд

13 июня 2013 года Адвокатская палата РА и некоммерческое партнерство «Ассоциация содействия бизнесу РА» заключили соглашение о взаимодействии в разработке и реализации экономических и правовых программ и проектов, оказания правовой помощи работникам предприятий, входящих в некоммерческое партнерство.



— Заключение такого соглашения свидетельствует о высоком доверии к адвокатскому сообществу со стороны бизнес-сообщества, — считает президент Адвокатской палаты Адыгеи А.С.Мамий. — Порядок и стабильность в любом правовом государстве в первую очередь зависят от двух составляющих: экономически достойного положения граждан и уважения к закону, его соблюдения гражданами и представителями власти.

— Конечно, на каждом предприятии есть свои юристы, при этом организации сталкиваются с задачами различной сложности в правовой сфере, — говорит председатель совета ассоциации Ш.П.Пшизов. — И не всегда наши юристы в силу

своей квалификации способны четко защитить интересы предпринимателей. Соглашение, которое мы подписали сегодня, как раз позволит нашим юристам повысить квалификацию, даст им возможность более квалифицированно защищать интересы предприятий.

Кстати, подобная практика взаимодействия распространена во всем мире. И в этом случае организациям даже необязательно иметь своих юристов, достаточно заключать соглашения с юридическими конторами. Это верный путь получить юридическую помощь высокого уровня.

В последнее время широкую популярность как в бизнес-сообществе, так и в среде юристов получили такие формы досудебного урегулирования споров, как переговоры, медиация, третейский суд. В прошлом году Адвокатской палатой РА было принято решение о создании третейского суда, а также центра медиации. Стороны рассчитывают на то, что создание таких структур в будущем будет способствовать дальнейшему формированию реального гражданского общества, расширению сфер применения досудебных форм урегулирования споров.

Источник: газета «Советская Адыгея»

21 июня 2013 года

в Адвокатской палате Республики Адыгея состоялось заседание по вопросам организации оказания бесплатной юридической помощи гражданам,

имеющим право на получение такой помощи в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Законом Республики Адыгея от 30.10.2012г. №128 «О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи».

В заседании приняли участие президент Адвокатской палаты Республики Адыгея А.С.Мамий, вице-президент Адвокатской палаты Республики Адыгея Г.С.Юн, председатель комиссии по обеспечению доступности юридической помощи на территории Республики Адыгея и по организации бесплат-

ной юридической помощи и оплате вознаграждения адвокатов Б.Р.Бгуашева, члены комиссии по обеспечению доступности юридической помощи на территории Республики Адыгея и по организации бесплатной юридической помощи и оплате вознаграждения адвокатов А.А.Сидельникова, Ж.И.Сокурова,

представитель Управления Министерства юстиции РФ по Республике Адыгея Д.Р.Тляп, представитель Министерства труда и социального развития Республики Адыгея И.Снахова.

На обсуждение были вынесены проблемы, возникшие при организации оказания адвокатами Республики Адыгея бесплатной юридической помощи.

При этом было отмечено, что Совету Адвокатской палаты Республики Адыгея представлен на утверждение график дежурств адвокатов РА, уча-

ствующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, а также список координаторов — ответственных за дежурство адвокатов, с возложением на них обязанностей по организации работы дежурных адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи.

Кроме того, в Адвокатской Палате установлен **телефон «горячей линии» (521-521)**, который предназначен для принятия звонков от граждан по вопросам, связанным с оказанием бесплатной юридической помощи.

День памяти и скорби

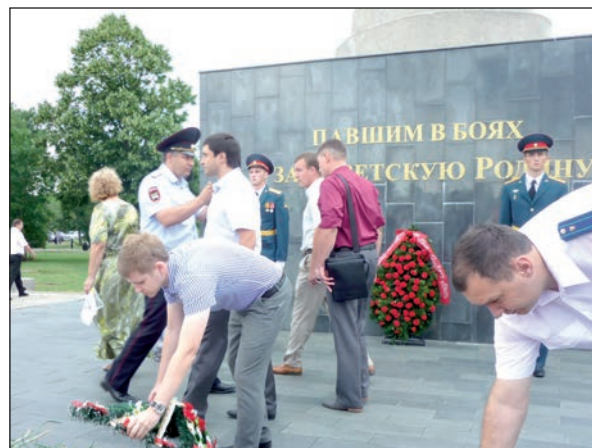
22 июня 2013 года, в День памяти и скорби, в Адыгее прошли траурные мероприятия, посвященные 72-й годовщине начала Великой Отечественной войны.



По поручению президента Адвокатской палаты Республики Адыгея Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея организовал возложение венков и цветов к Вечному огню на центральном мемориале Майкопа.

Члены Совета молодых адвокатов совместно с другими адвокатами Республики Адыгея почтили память тех, кто отдал свою жизнь за свободу и независимость нашего Отечества.

Также в траурных мероприятиях, посвящен-



ных Дню памяти и скорби, принял участие Владимир Павлович Бибичев — участник Великой Отечественной войны, член Совета ветеранов Адвокатской палаты Республики Адыгея. Молодые адвокаты республики выразили признательность ветерану за его фронтовые подвиги и пожелали долгих лет жизни, богатого здоровья и благополучия.

**И.А. Попадюк,
адвокат МГКА «Эгида»,
член Совета молодых адвокатов АП РА.**

27 июня 2013 г.

на заседании Совета Палаты внесены изменения в регламент Совета АП РА и Квалификационной комиссии АП РА.

Принято решение заключить соглашение с Адыгейским государственным университетом по повышению квалификации адвокатов, помощников и стажеров Адвокатской палаты Республики Адыгея.

Утвержден график дежурства адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи на территории Республики Адыгея.

Внесены изменения в порядок участия адвокатов Республики Адыгея в государственной системе бесплатной юридической помощи, а также уча-

ствия адвокатских образований в негосударственной системе бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Республики Адыгея.

Внесены изменения в положение о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (в порядке ст. 51 УПК РФ), а также в гражданском

судопроизводстве по назначению суда (в порядке ст. 50 ГПК РФ).

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты Краснодарского края и в соответствии п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», отчислен адвокат Парфенов Максим Вячеславович.

Утверждены 14 тестов квалификационного экзамена.

В рабочую группу при Управлении Министерства юстиции РФ по РА в целях реализации ФЗ от 21.11.2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» включена Бгуашева Бэлла Руслановна – председатель комиссии при Совете АП РА по обеспечению доступности юридической помощи на территории Республики Адыгея и по организации бесплатной юридической помощи и оплате вознаграждения адвокатов.

Объявлена благодарность за активное участие в организации и проведении праздничных мероприятий, посвященных 20-летию образования коллегии адвокатов Республики Адыгея:

- вице-президенту АП РА Юну Геннадию Сергеевичу;
- вице-президенту АП РА Войстриковой Елене Ивановне;
- председателю МГКА «Адвокат» Мерзакулову Рамазану Борисовичу;
- председателю Центральной коллегии адвокатов Эльдарову Кадыру Аслановичу;
- председателю МГКА «Юника» Омельяненко Наталье Владимировне;

- адвокату МГКА «Юника» Купину Александру Юрьевичу;
- председателю КА №1 г. Майкопа Туркиной Людмиле Викторовне;
- заместителю председателя Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Пханаеву Амбию Хамидовичу;
- адвокату Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Пханаеву Рашиду Амбиевичу;
- адвокату МКА «Правовая защита» Абрегову Иланду Альмировичу;
- адвокату МКА «Правовая защита» Сидельниковой Анне Анатольевне;
- адвокату МГКА «Адвокат» Уджуху Махмуду Ибрагимовичу;
- адвокату Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Мамию Станиславу Салатчериевичу;
- адвокату Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Сканчибасовой Диане Хазиретовне;
- адвокату Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Казанчеву Мурату Мухабовичу;
- председателю Совета ветеранов АП РА Языковой Людмиле Васильевне;
- стажеру Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Хачаку Рустаму Аслановичу
- главному бухгалтеру АП РА Аверкиной Наталье Михайловне;
- управделами АП РА Дунец Наталье Викторовне;
- секретарю АП РА Кабеховой Саняет Нальбиевне.

Повышение квалификации

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи. Без обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь невозможно достичь всеобщего уважения и соблюдения прав и свобод человека, невозможно обеспечить необходимые гарантии для защиты человека, обвиняемого в совершении преступления.



При этом среди всех законодательных актов России только закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» использует это понятие, определяя, что адвокатской деятельностью является оказание гражданам квалифицированной юридической помощи. Также этот закон устанавливает, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (п.1 ст.7), что адвокатские палаты субъектов РФ обязаны содействовать повышению профессионального уровня адвокатов, организовывать профессиональное обучение (подп. 8 п. 3 ст. 31).

Решением Совета АП РА от 28.06.2011 года утверждено «Положение об организации профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, помощников и стажеров адвокатов в Адвокатской палате Республики Адыгея». Данным положением предусмотрены различные формы обучения.

Адвокатской палатой в период с 28 по 30 июня 2013 года были организованы занятия для всех адвокатов Адыгеи по программе «Актуальные проблемы деятельности адвоката». Занятия проводили преподаватели Поволжского (г.Саратов) юридического института (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

Своим опытом поделилась Л.А.Сенякина – декан факультета дополнительного образования, федеральный судья в отставке.

А.Н.Балашов, доцент кафедры гражданско-процессуальных дисциплин, кандидат юридических наук, член научно-консультативного совета при Саратовском областном суде, прочитал лекцию о деятельности адвоката в уголовном процессе, участии адвоката при исполнении приговора суда. Затрагивалась тема основ коммуникации адвокатов.



А.А.Рождествина, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, отметила новеллы административного, земельного и трудового законодательства в деятельности адвоката.

В заключение занятий был проведен круглый стол на тему: «Актуальные вопросы правоприменения в адвокатской деятельности». Каждый из адвокатов имел возможность задать вопрос на интересующую его тему и получить не только ответ преподавателя, но и совет коллег, узнать их мнение.

Занятия проходили в прекрасном месте отдыха, на берегу реки Белой в туристическом комплексе «Лукоморье». Участники не только повысили свой профессиональный уровень, но и получили удовольствие от свободного общения с коллегами в неформальной обстановке.

По окончании занятий 148 адвокатам были выданы сертификаты, подтверждающие прохождение обучения в объеме 36 часов.

Е.И.Войстрикова,
вице-президент АП РА.



КОНФЕРЕНЦИЯ

Обсудили проблемы и поделились опытом

12 июля 2013 года в конгресс-холле гостиницы «Интурист» г. Пятигорска состоялась научно-практическая конференция на тему «Актуальные проблемы адвокатской профессиональной деятельности. Обеспечение доступности квалифицированной юридической помощи», организованная Адвокатской палатой Ставропольского края. В конференции участвовали адвокатские палаты других субъектов Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, иных регионов. Всего в ней приняли участие более ста профессиональных защитников, в том числе адвокаты Адвокатской палаты Республики Адыгея. В ходе конференции общими усилиями были выработаны конкретные рекомендации по обсуждаемым вопросам. Делегаты от нашей республики также приняли активное участие в обсуждении тем повестки дня.



Открыла конференцию, поприветствовав собравшихся, президент Адвокатской палаты Ставропольского края Ольга Борисовна Руденко.

Первый доклад сделал адвокат из Георгиевска Нвер Гаспарян. Он постоянный участник конференций, автор нескольких книг. Тема его выступления – «Протокол судебного заседания как недопустимое доказательство». Вначале Н.Гаспарян привел некоторые небезынтересные статистические данные об итогах работы краевого суда в 2012 году. За указанный год суды Ставропольского края рассмотрели 18277 уголовных дел. Из всей этой массы оправдательных приговоров было 63 в отношении 63 лиц. Но даже в этих мизерных цифрах заметно определенное лукавство. Краевой суд, предоставляя эти данные, не отмечает, сколько же оправдательных приговоров из всех было вынесено по делам частного обвинения, то есть при отсутствии государственного обвинения. И, в общем-то, такие дела нельзя считать показательными для оправдательных приговоров, отметил Н.Гаспарян.

Те, кто сталкивался с судебными тяжбами, знают, что вопрос об исключении из доказательств

части протокола ставится стороной защиты достаточно часто. А вот пробовал ли кто-то из адвокатов исключить из числа доказательств весь протокол? Нвер Гаспарян пробовал и, хотя получил отрицательный результат, уверен, что такие попытки предпринимать можно и должно. Теперь же с появлением апелляционной судебной инстанции возможностей для такого действия гораздо больше. Например, инициатором такого исключения может быть не только адвокат, но и свидетели, понятые, эксперт и даже переводчик. То есть арсенал защиты увеличивается в разы. И, согласитесь, потребность в таком увеличении есть.

Адвокат Оксана Садчикова – пожалуй, одна из самых известных на Ставрополье специалистов по обращению в Европейский суд по правам человека. Темой ее доклада стало июньское постановление пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней». О.Садчикова с горечью констатировала, что, по ее данным, в ЕСПЧ чаще обращаются сами граждане, чем их адвокаты. В этой связи трудно переоценить значение в работе профессиональных защитников недавно вышедшего постановления пленума ВС. Оно всего второе по этой проблеме.

Габибулла Ибрагимов, член совета АП Республики Дагестан, начиная выступление на конференции, особо отметил, что на конференции обсуждаются, как выразился докладчик, активные проблемы адвокатской деятельности. Одной из основных среди них Г.Ибрагимов считает отсутствие административной и уголовной ответственности за нарушение прав адвокатов, вмешательство в их деятельность и воспрепятствование ей. Он за введение в УК статьи «Воспрепятствование законной деятельности адвокатов». Обосновал свое предложение адвокат из Дагестана

многочисленными примерами, среди которых особо выделил неполучение ответов на адвокатские запросы, мизерную оплату работы адвокатов по назначению, введение адвокатской монополии в суде.

Выступление адвоката Ирины Сурковой было посвящено применению земельного законодательства в современных условиях. Они достаточно сложны в связи с завершившейся кадастровой оценкой земли (не зря же эта проблема беспокоит и власти Ставрополя). Плата за землю после нее увеличилась не просто в разы, а в десятки раз. Владельцы и арендаторы этого просто еще не осознали. По мнению докладчика, пик таких дел придется на конец лета — начало осени. И.Суркова считает, что в таких делах прежде всего нужно учитывать экономическую выгоду доверителя.

Оживленную дискуссию вызвали доклады «Медиация в адвокатской деятельности» Татьяны Царевой из Андроповского района и «Дресскод для адвоката» Надежды Молчановой из Буденновска.

По этому поводу даже последовало предложение из зала: всех участников судопроизводства — судей, прокуроров и адвокатов — нарядить в мантии, только разных цветов. Однако в целом мнение аудитории склонилось к тому, что адвокат должен являться в суд в скромной аккуратной одежде строгого покроя. Также все сошлись на

том, что ситуация, когда защитник приходит на заседания суда в рваных джинсах и кроссовках или даже в шортах, просто недопустима.

Участники дискуссии говорили о взаимоотношениях со следствием, Конституционным судом, о разнице между дипломированным юристом и адвокатом, останавливались и на фактах предательства интересов защиты, вопросах повышения квалификации, оказания бесплатной юридической помощи, обсуждали проблемы, возникающие внутри корпорации.

Как было отмечено, к сожалению, на практике возникают и сложные конфликтные ситуации с участием адвокатов и правоохранительных структур. Когда мирным способом не удастся разрешить противоречия между адвокатами и силовыми структурами, случаются ЧП. Так, весной этого года в КБР адвокаты объявили забастовку. Адыгея, кстати, на этом фоне показывает очень хороший пример взаимодействия различных институтов, вовлеченных в процесс уголовного преследования и судопроизводства, в том числе и адвокатского сообщества.

В целом, как отметили гости конференции, организована она была на самом высоком уровне, а новые идеи, родившиеся в ходе докладов и дискуссий, будут весьма полезны в практической работе адвокатов.

**А.А.Сидельникова,
адвокат МКА «Правовая защита».**

25 июля 2013 года

на заседании Совета АП РА приняты в члены Адвокатской палаты Республики Адыгея в связи с принесением присяги адвоката на основании ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- Фатин Андрей Львович;
- Марцинкевич Эдуард Викторович;
- Бжассо Людмила Рамазановна;
- Беликова Оксана Сергеевна;
- Чернышева Людмила Александровна;
- Пшидаток Светлана Адамовна.

В целях повышения персональной ответственности адвокатов за сохранность удостоверения, руководствуясь Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Советом адвокатской палаты РА принято соответствующее решение¹.

В связи с прекращением действия оснований, предусмотренных пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», возобновлен статус адвоката Щетинко Жаннеты Жоровны.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате Ростовской области на членство Адвокатской палаты Республики Адыгея в АП РА принят адвокат Данилин Алексей Иванович.

Внесены изменения в положение об организации профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов в АП РА.

Утверждено положение о Комиссии Совета АП РА по организации профессионального обучения и повышению квалификации адвокатов.

Внесены изменения в положение о присяге адвоката².

Избраны вице-президентами Адвокатской палаты Республики Адыгея сроком на 2 года:

- Юн Геннадий Сергеевич
- Войстрикова Елена Ивановна.

¹ Соответствующее решение опубликовано в разделе «Документы Адвокатской палаты Республики Адыгея».

² Соответствующее решение опубликовано в разделе «Документы Адвокатской палаты Республики Адыгея».

26 июля 2013 года

в Адыгейском государственном университете состоялась конференция

на тему «Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве» с участием руководителя аппарата Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Андрея Егорова.

В работе конференции приняли участие судьи Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, Арбитражного суда Республики Адыгея, представители Юго-Западного банка ОАО «Сбербанк России», Управления Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея, а также регионального Управления Росреестра.

Адвокатское сообщество Адыгеи на конференции представили президент Адвокатской палаты РА и председатель Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Алий Мамий, адвокат Майкопской городской коллегии адвокатов «Защита», член Совета Адвокатской палаты РА Элла Бгуашева, председатель Майкопской город-

ской коллегии адвокатов «Адвокат», член Совета Адвокатской палаты РА Рамазан Мерзакулов.

Открыл конференцию и поприветствовал собравшихся ректор Адыгейского государственного университета Рашид Хунагов. Далее с докладами выступили руководитель аппарата Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Андрей Егоров, председатель совета некоммерческого партнерства межрегиональной саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Содействие» Вячеслав Романчин. Состоялась дискуссия по актуальным проблемам практической реализации новых положений законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Поздравление ветерану

26 августа 2013 года члены АП РА поздравили с 89-летием В.П.Бибичева — ветерана Великой Отечественной войны и органов прокуратуры, который десятки лет своей жизни отдал адвокатской работе в Адыгее.



В честь этого торжественного события Владимир Павлович был приглашен в Адвокатскую палату Адыгеи, где услышал слова поздравлений и получил подарки от президента палаты А.С.Мамия, а также от своих молодых коллег.

Также ветеран был награжден почетным знаком ордена маршала Жукова. Таким образом были отмечены его заслуги со стороны регионального отделения общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов. Награду вручили главный военный инспектор Южного военного округа генерал-лейтенант Ю.Ф.Щепин и доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Адыгея Г.Х.Азашиков.



В.П.Бибичев родился в 1924 году в Ершове Саратовской области. В мае 1942 года был зачислен курсантом в авиатехническую школу. Когда ситуация под Сталинградом стала критической, Владимир сам пришел к начальнику школы и потребовал, чтобы его направили на фронт. Ему довелось быть участником Курской и Сталинградской битв.

В 1950 году он окончил Саратовский юридический институт. Был следователем прокуратуры Литовской ССР, прокурором Кизлярского района Грозненской области. Затем работал в органах прокуратуры Кубани. С 1958 по 2007 год являлся адвокатом.

Владимир Павлович — заслуженный юрист РФ. В 2008 году награжден Федеральной палаты адвокатов РФ орденом «За верность адвокатскому долгу». Задлый шахматист, имеет звание мастера спорта.



**ДОКУМЕНТЫ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

РЕШЕНИЕ **Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея**

г. Майкоп

26 сентября 2012 года
Внесены изменения 25 июля 2013 года

Во исполнение рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 2 апреля 2010 года, в целях упорядочения сроков, процедуры и документального оформления принесения присяги адвоката претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен в Адвокатской палате Республики Адыгея, а также координации действий с Управлением МЮ РФ по Республике Адыгея по включению в региональный реестр адвокатов сведений о претендентах, сдавших квалификационный экзамен в соответствии с Административным регламентом, руководствуясь Федеральным законом от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты

РЕШИЛ

Установить порядок принесения присяги претендентами на приобретение статуса адвоката, успешно сдавшими квалификационный экзамен в Адвокатской палате Республики Адыгея.

Основанием для принесения присяги является решение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Адыгея (далее – Квалификационная комиссия), принятое в соответствии со статьями 9, 11, 12, 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» по итогам сдачи претендентом квалификационного экзамена о присвоении статуса адвоката.

Решение Квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката перед Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея (далее – Совет Палаты).

О времени и месте принесения присяги претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, уведомляется Советом Палаты.

Присяга должна быть принесена претендентом не позднее 3 (трех) месяцев со дня сдачи им квалификационного экзамена.

В случае если в установленном пунктом 4 настоящего Решения срок претендентом не будет принесена присяга, претендент не допускается к осуществлению адвокатской деятельности, а решение Квалификационной комиссии о присвоении статуса адвоката считается не вступившим в силу.

Принесение присяги проводится в торжественной обстановке. По решению президента

Адвокатской палаты принесение присяги может быть приурочено к торжественным мероприятиям адвокатской палаты. Фото- и видеосъемка принесения присяги производится с разрешения президента Адвокатской палаты.

Принесение присяги происходит по следующей процедуре:

1. Президент Адвокатской палаты либо по его поручению вице-президент объявляет всем присутствующим решение Квалификационной комиссии о присвоении статуса адвоката лицу, приносящему присягу.

2. Заместитель председателя Квалификационной комиссии, присутствующий на заседании Совета Палаты, оглашает решение Квалификационной комиссии о том, что претендент отвечает требованиям статьи 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и что достоверность сведений, представленных претендентом в Квалификационную комиссию, не вызывает сомнений.

3. Совет Палаты при наличии данных о том, что претендент не отвечает требованиям статьи 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также данных, свидетельствующих о недостоверности сведений, представленных претендентом в Квалификационную комиссию, не допускает претендента к принятию присяги, направляет материал вместе с личным делом претендента в Квалификационную комиссию для принятия решения в порядке ст. 10 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

4. Претендент, допущенный к принятию присяги, стоя произносит текст присяги, установленный статьей 13 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

5. После произнесения присяги претендент собственноручно подписывает документ, содержащий текст присяги (Приложение №1), который хранится в делах Совета Палаты.

Принося присягу адвоката, претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом Адвокатской палаты. Статус адвоката присваивается претенденту на неопределенный срок и не ограничивается возрастом адвоката.

В случае выявления обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 9 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», после принятия присяги претендентом, Совет Палаты прекращает статус адвоката.

В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности сведений, представленных претендентом в Квалификационную

комиссию, после принятия присяги претендентом, Совет Палаты направляет материал вице-президенту для принятия решения в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Контроль за исполнением решения возложить на вице-президента Адвокатской палаты.

Опубликовать решение в «Вестнике Адвокатской палаты Республики Адыгея» и на официальном интернет-сайте Адвокатской палаты Республики Адыгея.

**Президент Адвокатской палаты
Республики Адыгея А.С. МАМИЙ.**

Приложение №1

Я _____

(полностью фамилия, имя, отчество)

«Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и кодексом профессиональной этики адвоката».

Дата _____

Подпись _____

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея

г. Майкоп

25 июля 2013 года

В целях повышения персональной ответственности адвокатов за сохранность и надлежащий вид удостоверения, руководствуясь Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея

РЕШИЛ

в соответствии с п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатское удостоверение является единственным документом, подтверждающим статус адвоката.

Учитывая это обстоятельство, адвокаты не должны допускать безответственного отношения к адвокатскому удостоверению и обязаны принимать все меры, обеспечивающие его сохранность и надлежащий вид.

Утеря адвокатом удостоверения, приведение его в ненадлежащий вид, небрежное отношение к сохранности удостоверения умаляет авторитет адвокатуры, а также может повлечь негативные последствия, в том числе и для адвоката.

Адвокату рекомендуется:

— обеспечивать сохранность и надлежащий вид удостоверения;

— во время исполнения своих профессиональных обязанностей иметь удостоверение при себе и хранить в надежном месте, обеспечивающем контроль и исключая возможность утраты;

— не носить при себе удостоверение без собой на то необходимости, при выезде в места отдыха, посещения общественных мест и т.п.;

— не оставлять удостоверение без присмотра в местах, доступных для посторонних лиц и детей;

— не сдавать удостоверение вместе с верхней одеждой в гардероб при посещении общественных мест;

— не оставлять удостоверение в качестве залога;

— не использовать удостоверение в корыстных или иных целях, не передавать посторонним лицам.

В случае утраты или порчи удостоверения адвокату необходимо:

— уведомить Адвокатскую палату Республики Адыгея об обстоятельствах утраты или порчи удостоверения;

— дать объявление в региональных средствах массовой информации республиканского значения о недействительности утраченного удостоверения. Печатное издание с объявлением о недействительности удостоверения подлежит предъ-

явлению в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея;

– обратиться в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея с заявлением о выдаче нового удостоверения взамен утраченного или испорченного.

В случае кражи удостоверения адвокату необходимо:

– незамедлительно заявить об этом в правоохранительные органы;

– уведомить Адвокатскую палату Республики Адыгея об обстоятельствах кражи удостоверения.

В случае изменения фамилии, имени и (или) отчества адвокату необходимо:

– уведомить Адвокатскую палату Республики Адыгея об изменении фамилии, имени и (или) отчества и представить копию свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния;

– обратиться в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея с заявлением о внесении в региональный реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества и выдаче нового удостоверения.

Для выдачи нового удостоверения взамен утраченного или испорченного в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея адвокатом представляется:

– заявление о выдаче нового удостоверения взамен утраченного или испорченного (Приложение №1);

– копия документа, подтверждающего обращение адвоката по факту утраты удостоверения

в правоохранительные органы (в случае утраты удостоверения в результате противоправных действий третьих лиц);

– удостоверение (в случае его порчи);

– фотография адвоката (фотография размером 3х4 см представляется в цветном или черно-белом варианте, без светлого угла, на матовой тонкой фотобумаге).

Для выдачи нового удостоверения в случае изменения фамилии, имени и (или) отчества в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея адвокатом представляется:

– заявление о внесении в региональный реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества и выдаче нового удостоверения (Приложение №2);

– удостоверение;

– копия свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния;

– фотография адвоката (фотография размером 3х4 см представляется в цветном или черно-белом варианте, без светлого угла, на матовой тонкой фотобумаге).

После принятия решения Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея о прекращении или приостановлении статуса адвоката, адвокат передает удостоверение представителю Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея, присутствующему на заседании Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея.

**Президент Адвокатской палаты
Республики Адыгея А.С.МАМИЙ.**

Приложение №1

Управление Министерства юстиции
Российской Федерации по Республике Адыгея

Заявление

Я, _____,
(полностью фамилия, имя, отчество адвоката)

_____, проживающий(ая) по адресу
(регистрационный номер в реестре)

_____,
контактный телефон <*> _____, адрес электронной почты <*>

_____, прошу выдать мне удостоверение взамен
удостоверения _____,
(дата выдачи и номер)

утраченного/испорченного (нужное подчеркнуть) при следующих обстоятельствах <*>:

Приложение: на ___ л., в том числе фотография.

Дата _____ Подпись _____

<*> Указываются при наличии.

<*> Если удостоверение испорчено, указывается характер (признаки) повреждений.

Приложение №2

Управление Министерства юстиции
Российской Федерации по Республике Адыгея

Заявление

Я, _____,
(полностью фамилия, имя, отчество адвоката)

_____, проживающий(ая) по адресу
(регистрационный номер в реестре)

контактный телефон <*> _____, адрес электронной почты <*>

_____, прошу внести изменения в реестр адвокатов

(наименование субъекта Российской Федерации)

в связи с изменением фамилии, имени, отчества (необходимое изменение
подчеркнуть) на _____ и выдать мне
(указать измененные сведения)

новое удостоверение.

Приложение: на ___ л., в том числе фотография.

Дата _____ Подпись _____

<*> Указываются при наличии.

РЕШЕНИЕ**Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея**

г. Майкоп

10 августа 2011 года

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, по форме, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 10.04.2013 г. №47 «Об утверждении формы ордера» (Приложение №1 к настоящему Положению).

Ордер является документом строгой отчетности, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием адвокату для удостоверения полномочий адвоката на исполнение поручений об оказании юридической помощи в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве, в качестве представителя или защитника в уголовном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, а также при представительстве интересов доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления.

Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея считает необходимым в целях формирования единого в Адвокатской палате Республики Адыгея порядка и способа изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также порядка обеспечения адвокатских образований бланками ордеров, принять Положение о порядке и способе изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также о порядке обеспечения адвокатских образований бланками ордеров.

Руководствуясь статьей 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея

РЕШИЛ

Принять Положение о порядке и способе изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также о порядке обеспечения адвокатских образований бланками ордеров.

Общее руководство и контроль за соблюдением требований Положения осуществляется Советом Палаты.

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты РА от 10 августа 2011 года (Протокол №13)

Внесены изменения 22 мая 2012 года (Протокол №6)
Внесены изменения 25 апреля 2013 года (Протокол №5)

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке и способе изготовления бланков ордеров, нумерации и заполнения ордеров и корешков к ним, а также о порядке обеспечения адвокатских образований бланками ордеров

1. Порядок изготовления ордеров и учета их в Адвокатской палате.

1.1. Ордера изготавливаются типографским способом по заказу Совета Палаты по установленной форме (приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 10.04.2013 г. №47 «Об утверждении формы ордера»).

1.2. Бланки ордеров делятся на ордера по соглашению и ордера по назначению.

Бланки ордеров по назначению получают адвокаты, изъявившие желание работать в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ и состоящие в графике дежурств адвокатов.

1.3. В бланке ордера и его корешке типографским способом заполняются графы:

- наименование субъекта Российской Федерации – «Республика Адыгея»;
- основание выдачи ордера **в бланке ордера по соглашению «Соглашение».**

1.4. Бланки ордеров нумеруются арабскими цифрами типографским способом, прошиваются в ордерные книжки и скрепляются на обороте ордерной книжки печатью Палаты и хранятся сброшюрованными по 50, 100, 150, 200, 250 ордеров в бухгалтерии Палаты.

1.5. Бланки ордеров по соглашению и по назначению имеют различную нумерацию. Ордер и корешок к нему нумеруются одним и тем же номером.

1.6. Пронумерованные бланки ордеров (ордерные книжки) по соглашению учитываются Палатой по журналу учета выдачи и хранятся как документы строгой отчетности (Приложение №2).

1.7. Пронумерованные бланки ордеров (ордерные книжки) по назначению учитываются Палатой по журналу учета выдачи и хранятся как документы строгой отчетности (Приложение №3).

2. Порядок получения ордеров адвокатскими образованиями.

2.1. Ордерные книжки выдаются в Палате по письменному заявлению руководителя адвокатского образования.

2.2. Заявление подается на имя вице-президента Палаты, ответственного за выдачу ордеров. В заявлении указывается полное наименование адвокатского образования, адрес его места нахождения, телефон/факс и необходимое коли-

чество бланков ордеров по соглашению.

2.3. Ордерные книжки выдаются руководителям адвокатских образований или иным лицам, уполномоченным ими на получение ордерных книжек соответствующей доверенностью, после сдачи корешков ордеров.

2.4. Ордерные книжки выдаются по журналам выдачи бланков ордеров по соглашению и по назначению, ответственность за ведение которого несет бухгалтерия Палаты, под личную роспись получающего лица.

2.5. Журнал учета выдачи ордерных книжек по соглашению Палаты содержит следующие разделы:

- порядковый номер ордерной книжки;
- количество содержащихся в ней ордеров и их номера;
- полное наименование адвокатского образования;
- дату заявления на получение бланков ордеров;
- ФИО лица, получившего ордер, сведения о доверенности;
- дату выдачи ордерной книжки;
- подпись лица, получившего ордерную книжку;
- примечание.

2.6. Журнал учета выдачи ордерных книжек по назначению Палаты содержит следующие разделы:

- порядковый номер ордерной книжки;
- количество содержащихся в ней ордеров и их номера;
- полное наименование адвокатского образования;
- дату заявления на получение бланков ордеров;
- ФИО лица, получившего ордер, сведения о доверенности;
- дату выдачи ордерной книжки;
- подпись лица, получившего ордерную книжку;
- дату и ФИО лица, возвратившего корешки от использованных ордеров;
- ФИО и подпись лица, получившего корешки;
- примечание.

3. Порядок учета и хранения ордеров в адвокатских образованиях.

3.1. Ордера (ордерные книжки) в адвокатском образовании должны храниться в условиях, исключающих их бесконтрольное использование или хищение.

3.2. Ответственность за организацию хранения бланков ордеров, выдачу ордеров и ведение журнала учета ордеров несет руководитель адвокатского образования (адвокат, учредивший адвокатский кабинет; в коллегиях, имеющих структурные подразделения, — руководитель структурного подразделения; в филиалах коллегий адвокатов другого субъекта РФ — руководитель филиала).

Ответственность за правильное заполнение ордеров и корешков к ним несет адвокат адвокатского образования.

3.3. Регистрация движения ордеров в адвокатских образованиях производится в журналах «Регистрации ордеров по соглашению» (Приложение №4), «Регистрации ордеров по назначению» (Приложение №5), которые должны быть пронумерованы, прошиты и на обороте скреплены подписью руководителя и печатью адвокатского образования (в коллегиях, имеющих структурные подразделения, — в структурных подразделениях; в филиале коллегии другого субъекта РФ — в данном филиале).

3.4. При утере ордера судебно-следственными органами повторная выдача ордера адвокатским образованием производится по письменному запросу дознавателя, следователя, прокурора и судьи, в производстве которого находится дело.

3.5. Неиспользованные и испорченные ордера подлежат возврату в адвокатское образование.

3.6. Корешки от использованных ордеров по соглашению и по назначению, неиспользованные и испорченные, должны быть переданы в Адвокатскую палату для последующего их хранения не менее 3 лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

4. Основания выдачи и оформление ордеров.

4.1. Ордер содержит следующие реквизиты:

- порядковый номер и дату составления;
- фамилию, имя, отчество адвоката, регистрационный номер в реестре адвокатов, наименование субъекта Российской Федерации, номер, дату и наименование организации, выдавшей удостоверение;
- дату поручения, сущность поручения, фамилию;
- имя и отчество или наименование доверителя;
- стадию рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения, организации;
- основание выдачи ордера, полное наименование адвокатского образования, выдавшего ордер, адрес и телефон адвокатского образования;

— должность лица, выдавшего ордер, его подпись;

— печать адвокатского образования.

4.2. Основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования.

Строки: «поручается» и «основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи.

4.3. Порядок оформления ордера:

— в графе «дата» указывается **дата выдачи ордера адвокату**. Допускается цифровой и словесно-цифровой способ оформления даты, например: 15.07.2011 г. или 15 июля 2011 г.;

— в графе «адвокату» указываются полные фамилия, имя и отчество адвоката в дательном падеже, например: **Волкову Сергею Ивановичу**;

— в графе «имеющему регистрационный номер» указывается регистрационный номер адвоката, сведения о котором внесены в региональный реестр адвокатов субъекта Российской Федерации, например: **01/140**;

— в графе «в реестре адвокатов» указывается наименование субъекта Российской Федерации, например: **Республики Адыгея**;

— в графе «удостоверение» указывается номер удостоверения адвоката, кем и когда оно выдано, например: **№190, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея (УМЮ РФ по РА), 24.03.2010 г.**,

— в графе «поручается» указываются: дата, с которой адвокату дается соответствующее поручение, например: **17.07.2011 г.**; сущность поручения — оказание юридической помощи в порядке конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного судопроизводства, в порядке производства по делам об административных правонарушениях, например: **в порядке уголовного судопроизводства**; поручители — фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица; стадия рассмотрения дела, например: **предварительное следствие**, и/или наименование правоохранительного, судебного или иного управомоченного органа, где предстоит выполнить данное поручение, например: **в Майкопском городском суде**;

— в графе «основание выдачи ордера» указываются реквизиты соглашения или реквизиты документов о назначении адвоката, например: **Соглашение №23 от 15.07.2011 г., постановление следователя СЧ СУ при МВД по Республике Адыгея от 15.07.2011 г.**;

– в графе «ордер выдан» указывается полное наименование адвокатского образования, например: **Майкопская городская коллегия адвокатов №4 АП РА;**

– в графе «адрес» указывается полный адрес местонахождения адвокатского образования, например: **385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 50, офис 3;**

– в графе «телефон» указывается телефон/факс адвокатского образования, например: **т/ф (8772) 55-44-35, (8772) 55-43-56;**

– в графе «должность лица, выдавшего ордер» указывается должность, фамилия и инициалы лица, выдавшего ордер, в именительном падеже, например: **председатель президиума И.Е.Николаев.**

Аналогичным образом заполняется корешок ордера.

Ордер удостоверяется подписью лица, выдавшего ордер, и заверяется печатью соответствующего адвокатского образования (в коллегиях, имеющих структурные подразделения, – их руководителями и печатью структурного подразделения).

Без вышеуказанных реквизитов ордер считается недействительным.

4.4. Бланки ордеров и корешков к ним заполняются только чернильной или шариковой ручками красителем фиолетового, синего или черного цвета. Помарки, подчистки и неоговоренные исправления в них не допускаются.

4.5. Ордера адвокатам выдаются руководителями адвокатских образований (руководителями филиалов коллегий адвокатов) лично либо назначенными ими ответственными лицами (дежурными адвокатами) под роспись в журнале учета выдачи ордеров.

4.6. В исключительных случаях (убытие в длительную командировку в другие регионы по делам, находящимся в производстве; на время дежурства адвокатов в ночное время, в выходные и праздничные дни и т.п.) в адвокатских образованиях может быть установлен особый порядок выдачи ордеров адвокатам и отчетности по ним.

5. О введении в действие Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи.

5.1. Положение об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденное Советом Адвокатской палаты Республики Адыгея, вступает в действие с **01.06.2013 г.**

Приложение №1

Форма ордера

УТВЕРЖДЕНА

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации 10.04.2013 г. №47

КОРЕШОК ОРДЕРА	ОРДЕР
№ _____ от « ____ » _____ 20__ г.	№ _____ от « ____ » _____ 20__ г.
Адвокату (фамилия, имя, отчество (при наличии))	Адвокату (фамилия, имя, отчество (при наличии))
..... именующему регистрационный № в реестре адвокатов (наименование субъекта Российской Федерации) именующему регистрационный № в реестре адвокатов (наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение (номер, кем и когда выдано)	удостоверение (номер, кем и когда выдано)
..... поручается (с какого числа) (сущность поручения) (фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются) поручается (с какого числа) (сущность поручения) (фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются)
..... (стадия рассмотрения дела или наименование органа, учреждения, организации) (стадия рассмотрения дела или наименование органа, учреждения, организации)
Основание выдачи ордера (реквизиты соглашения, документа о назначении)	Основание выдачи ордера (реквизиты соглашения, документа о назначении)
Ордер выдан (полное наименование адвокатского образования)	Ордер выдан (полное наименование адвокатского образования)
Адрес телефон	Адрес телефон
Ордер получил (подпись адвоката) (должность лица (подпись) (фамилия, инициалы), выдавшего ордер) (должность лица (подпись) (фамилия, инициалы), выдавшего ордер)
М.П.	М.П.

Приложение №2

**ЖУРНАЛ
учета выдачи Адвокатской палатой Республики Адыгея
бланков ордеров по соглашению**

Порядк. номер	№№ бланков выданных ордеров, количество	Адвокатское образование, получившее бланки ордеров	Дата заявления на получение бланков ордеров	Фамилия лица, получившего ордера, доверенность	Дата, подпись лица, получившего бланки ордеров	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

Приложение №3

**ЖУРНАЛ
учета выдачи Адвокатской палатой Республики Адыгея
бланков ордеров по назначению**

Порядк. номер	№№ бланков выданных ордеров, количество	Адвокатское образование, получившее бланки ордеров	Дата заявления на получение бланков ордеров	Фамилия лица, получившего ордера, доверенность	Дата, подпись лица, получившего бланки ордеров	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

- дата и ФИО лица, возвратившего корешки от использованных ордеров;
- ФИО и подпись лица, получившего корешки.

Приложение №4

**ЖУРНАЛ
учета выдачи ордеров по соглашению**

№ ордера	Дата выдачи ордера	Фамилия, имя, отчество адвоката, получившего ордер	Роспись за получение ордера	Дата возврата ордера	Фамилия, инициалы и роспись лица, принимающего ордер	Примечание

Приложение №5

**ЖУРНАЛ
учета выдачи ордеров по назначению**

№ ордера	Дата выдачи ордера	Фамилия, имя, отчество адвоката, получившего ордер	Роспись за получение ордера	Дата возврата ордера	Фамилия, инициалы и роспись лица, принимающего ордер	Примечание

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Недопустим отказ от защиты в связи с принятием другого поручения или в связи с тем, что подзащитный не уплатил гонорар

Отказ адвоката от принятой на себя защиты является существенным нарушением закона и свидетельствует о грубейшем невыполнении адвокатом своего профессионального долга.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. стала жалоба ее доверителя Б. на ненадлежащее выполнение адвокатом своих обязанностей.

В жалобе Б. указал, что заключил с адвокатом Б. соглашение об оказании ему юридической помощи в уголовном деле в суде, уплатив при заключении договора 25000 рублей. После этого в начальной стадии судебного рассмотрения дела адвокат Б. ему пояснила, что он должен помимо уплаченных 25000 руб. выплачивать ей по 5000 рублей за каждое судебное заседание. Когда у него закончились деньги и он не мог платить адвокату за каждый день судебного заседания, она отказалась от его защиты. Перед прениями сторон и вынесением приговора он остался без защитника. Полагал, что адвокат Б. недобросовестно относилась к своим

обязанностям. В результате безответственного отношения и некачественной помощи адвоката Б. он остался без защитника.

Изложенные в жалобе доводы нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения жалобы квалификационной комиссией. В частности, из протокола судебного заседания по уголовному делу по обвинению заявителя Б., усматривается, что адвокат Б. не явилась в судебное заседание без уважительных причин, при этом ее подзащитный Б. настаивал на том, чтобы его защиту осуществляла именно адвокат Б.

По итогам разбирательства Совет палаты и квалификационная комиссия пришли к выводу о наличии в действиях адвоката Б. дисциплинарного проступка. Совет палаты с учетом того обстоятельства, что адвокат Б. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, значение и последствия совершенного ею проступка полностью осознала, применил к адвокату Д. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) адвокатов квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката

1.

В Адвокатскую палату Республики Адыгея поступила жалоба Г. в отношении адвоката К.

Из жалобы усматривалось, что Г., попав в дорожно-транспортное происшествие, заключил соглашение с адвокатом К. на оказание юридической помощи в рамках уголовного дела. Однако адвокат К. свои обязанности исполнил ненадлежащим образом, поскольку не принимал активного участия в ходе предварительного расследования уголовного дела. Впоследствии он совсем пропал, на телефонные звонки не отвечал. После возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. заявитель Г. обратился с заявлением о прекращении дисциплинарного производства по его жалобе.

По результатам рассмотрения жалобы, изучения адвокатского производства адвоката К., квалификационная комиссия и Совет палаты пришли к выводу, что жалоба Г. по факту ненадлежащего исполнения адвокатом К. своих профессиональных обязанностей необоснованна. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. было прекращено вследствие отсутствия в его действиях нарушений Федерального зако-

на «Об Адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

2.

В Адвокатскую палату Республики Адыгея поступила жалоба П. в отношении адвоката Г.

Поводом для обращения П. с жалобой на действия адвоката Г. явилось ненадлежащее, по мнению П., исполнение адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей. В жалобе П. указал, что между ним и адвокатом Г. было заключено соглашение на оказание юридической помощи в рамках уголовного дела. С момента заключения соглашения адвокат Г. отговаривал его писать заявление в прокуратуру на избивших и ограбивших его граждан, отказывал ему в помощи в получении видеоматериалов, являющихся доказательством по уголовному делу, со ссылкой на свою занятость, в связи с чем видеоматериалы не были получены до истечения срока их хранения. Адвокат Г. при общении с П. постоянно ссылаясь на свою занятость, объяснял, что у него много работы и в будние дни он не может заниматься его делом. В связи с таким

отношением адвоката к делу соглашение было расторгнуто.

В ходе проведенного квалификационной комиссией разбирательства обстоятельства, изложенные в жалобе Г., не нашли своего подтверждения. По мнению квалификационной комиссии, заявителем П. не доказан факт недобросовестного отношения адвоката Г. к своим профессиональным обязанностям, нарушение последним

требований закона и профессиональной этики адвоката в период осуществления им защиты заявителя.

Совет палаты прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в его действиях нарушений Федерального закона «Об Адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ
ДОКУМЕНТЫ,
РАЗЪЯСНЕНИЯ,
НОВОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ
ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**



ВС РФ подтвердил право адвокатов проносить в колонии на свидания с подзащитными технические средства

Жалоба Минюста на признание незаконной нормы, на основании которой запрещалось проносить технику, отклонена.

В июне 2012 года адвокат Валерий Шухардин отстоял в апелляционной коллегии ВС РФ право проносить на встречу с заключенными диктофоны и фотоаппараты, однако аппаратуру продолжали изымать. Правозащитник Владимир Гладков и адвокат Алик Джалалов снова обратились в ВС

с заявлением о том, что теперь в колониях стали ссылаться на инструкцию для служебного пользования №21-дсп от 15 февраля 2006 года. В начале 2013 года ВС РФ признал норму незаконной, после чего Минюст обжаловал это решение. Однако апелляционная коллегия Верховного суда оставила жалобу без удовлетворения.

26 июня 2013 года
Пресс-служба ФПА РФ.

Погашена задолженность за 2012 год перед адвокатами, участвовавшими в делах по назначению

Об этом сообщается в письме из МВД РФ на имя вице-президента ФПА РФ Алексея Галоганова.

По информации Следственного департамента МВД РФ, имевшаяся на 1 января 2013 года задолженность органов предварительного следствия перед адвокатскими образованиями погашена. Также, согласно сведениям Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий МВД РФ, лимиты бюджетных обязательств полностью обеспечивают потребность в бюджетных ассигнованиях по расходам, связанным с оплатой труда адвокатов за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительно-

го следствия органов внутренних дел Российской Федерации.

Кроме того, Следственный департамент МВД РФ сообщил, что руководителям органов предварительного следствия в системе МВД России направлено указание о дополнительном изучении с подчиненными нормативных актов, регламентирующих порядок оплаты труда адвокатов, исключении случаев возложения на них обязанности по подготовке документов и представлении их в финансовый орган для оплаты, а также принятии организационных и практических мер по недопущению задолженности в текущем году.

24 июля 2013 года
Пресс-служба ФПА РФ.

Меры против «карманных» защитников

АП Ставропольского края создаст Центр субсидируемой юридической помощи.

Совет АП СК принял решение о создании Центра субсидируемой юридической помощи, который призван повысить качество оказываемой юридической помощи гражданам, в том числе через прозрачность распределения участия защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Как сообщается на сайте палаты, вводимая система исключит коррупционную составляющую в выборе адвоката, а централизация и автоматизация работы с базой данных дежурных адвокатов позволит оперативно обеспечить их участие в деле на любой стадии уголовного судопроизводства.

Участие в программе центра смогут принять адвокаты, не имеющие непогашенных дисциплинарных взысканий за недобросовестное исполнение

профессиональных обязанностей перед доверителем или нарушение порядка участия в качестве защитника в делах по назначению. Более того, участник системы должен постоянно совершенствовать свой профессиональный уровень, активно взаимодействовать с палатой посредством системы электронного документооборота.

Аналогичный центр вот уже несколько лет успешно действует в Самарской области.

Результаты его деятельности положительно оценили в региональных органах судебной, исполнительной и законодательной власти, Минюста, полиции и Следственного комитета РФ. Внимательно изучив опыт коллег, адвокатское сообщество Ставрополя также намерено работать в этой сфере на качественно новом уровне.

7 августа 2013 года
Пресс-служба ФПА РФ.

ДОКЛАД

Об итогах реализации адвокатурой Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

(Доклад президента ФПА РФ Е.В.Семеняко подготовлен для коллегии Минюста РФ, посвященной проблемам создания системы бесплатной юридической помощи в России и состоявшейся 23 ноября 2012 г.)

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Закон), вступивший в силу с 15 января 2012 г., установил гарантии реализации права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения.

1.2. Оказание бесплатной юридической помощи получило достойное правовое регулирование и приобрело системный характер. С принятием Закона принципиально изменился подход к привлечению адвокатов к этой деятельности — обязательная «повинность» заменена партнерскими отношениями между адвокатурой и государством. Участие адвоката в государственной и негосударственной системах бесплатной юридической помощи (БЮП) стало добровольным, а вознаграждение за труд и компенсация понесенных адвокатом расходов гарантированы законом.

1.3. Закон расширил рынок труда и сферу «приложения сил» адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи. Добавилось не менее 15 категорий граждан, имеющих право на БЮП в рамках государственной системы (в частности, инвалиды 1 и 2 группы, Герои РФ, Советского Союза и Социалистического Труда, дети-инвалиды, дети-сироты и их представители, несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, и их представители, граждане, признанные судом недееспособными, и их представители и др.).

Возросло в разы количество видов БЮП, оказываемой малоимущим гражданам. Она теперь может

быть оказана в социальной сфере и в сфере здравоохранения, по сделкам с недвижимым имуществом, по защите жилищных, трудовых и семейных прав, по защите прав потребителей. Могут быть установлены случаи и порядок оказания БЮП в административном судопроизводстве, а также в иных случаях.

Расширение рынка труда адвокатов способствует росту численности корпорации, повышению роли и ответственности адвокатуры в этой сфере деятельности. По мере реализации Закона становятся востребованными адвокаты с хорошей профессиональной подготовкой и высокими нравственными качествами, возрастает роль стандартов качества бесплатной юридической помощи, оказываемой гражданам адвокатами.

1.4. Закон конкретизировал требования к органам адвокатского самоуправления по организации участия адвокатов в государственной и негосударственной системах бесплатной юридической помощи, обеспечению доступа граждан к правосудию.

2. ОБ УЧАСТИИ АДВОКАТОВ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

2.1. Реализация государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью в субъектах Российской Федерации отнесена Законом к полномочиям органов государственной власти соответствующих субъектов РФ.

В частности, на них возложены создание законодательной и нормативно-правовой базы и финансирование государственной системы бесплатной юридической помощи.

По данным Федеральной палаты адвокатов, за 10 месяцев этого года соответствующие законы и нормативные правовые акты по формированию государственной системы БЮП приняты примерно в 60% субъектов РФ, половина из них — во вто-

ром полугодии (по 18 субъектам РФ информация в ФПА РФ отсутствует).

Финансирование государственной системы БЮП осуществлено и того менее – примерно в 20% субъектов РФ, в региональных бюджетах которых в общей сложности в 2012 г. на эти цели было выделено 73 774 900 руб.

2.2. Как и ожидалось, во всех субъектах РФ, где уже созданы государственные системы БЮП (за исключением Еврейской автономной области, Пензенской области), адвокаты наделены правом участия в них. Объективно этому способствовали, на наш взгляд, следующие факторы:

- развитая инфраструктура адвокатских образований на всей территории Российской Федерации и их самофинансирование, что не требует отвлечения бюджетных средств субъектов РФ на создание и содержание соответствующих структур, а следовательно, повышает эффективность расходования финансовых ресурсов, выделенных на обеспечение граждан бесплатной юридической помощью;

- надлежащий уровень самоуправления в адвокатских сообществах субъектов РФ и организации адвокатской деятельности;

- многолетний опыт участия адвокатов в работе по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи, достаточный уровень профессиональной подготовки адвокатов и доверие к ним со стороны органов власти и граждан.

2.3. Кроме того, Федеральная палата адвокатов провела подготовительную работу по обеспечению участия руководителей адвокатских палат в законотворческом процессе органов власти субъектов РФ и проведению организационных мероприятий по изучению Закона и реализации его положений в части, касающейся адвокатуры.

14 февраля 2012 г. Совет ФПА РФ на своем заседании утвердил рекомендации адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В них рекомендовано адвокатским палатам установить:

- порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, порядок и критерии отбора адвокатов для формирования списка адвокатов – участников государственной системы БЮП, сформулированы принципы формирования этих списков – добровольность и конкурсный отбор;

- меры по обеспечению доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи (территориальность оказания адвокатами бесплатной юридической помощи; создание условий для приема граждан и установление графика приема посетителей; порядок выдачи поручений адвокатам на оказание бесплатной юридической помощи

и контроля их выполнения; порядок информирования населения о месте и времени оказания бесплатной юридической помощи и иные меры);

- основания и порядок отстранения адвоката от участия в государственной системе БЮП.

Предложено также:

- определить на собрании (конференции) адвокатов порядок и размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого по решению совета за счет средств адвокатской палаты адвокату, выполняющему поручение по оказанию бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи;

- разработать типовую форму соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем, об оказании бесплатной юридической помощи;

- утвердить форму учета работы адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также порядок учета и хранения соглашений, заключенных между адвокатами и доверителями в соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

- назначить ответственных лиц для подготовки и представления в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ ежегодного доклада и сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по установленной форме;

- организовать работу по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании БЮП в рамках государственной системы, формированию дисциплинарной практики и ведению статистического учета наказаний и поощрений;

- заключить с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы БЮП, по форме, утвержденной Министерством юстиции РФ. В дальнейшем такое соглашение заключать ежегодно не позднее 1 декабря.

2.4. В результате участие адвокатов в государственной системе БЮП по мере ее формирования в текущем году обеспечено в 13 субъектах РФ, в которых в соответствующие списки включен 2871 адвокат, изъявивший желание участвовать в государственной системе БЮП.

В государственной системе БЮП участвуют также адвокаты 81 юридической консультации, учрежденной в порядке статьи 24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Реально в оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы приняли участие 1834 адвоката, оказав бесплатную

юридическую помощь 12336 малоимущим гражданам, в т.ч. представляли их интересы в гражданском судопроизводстве 5469 раз. За 10 месяцев ими освоено 26 537 220 руб. из бюджетных средств, выделенных на эти цели (36%).

Например, в ХМАО региональный закон о бесплатной юридической помощи был принят одним из первых — 16 декабря 2011 г., что позволило своевременно профинансировать государственную систему БЮП в 2012 г. в размере почти 8 млн руб. В список на участие в государственной системе БЮП было включено 235 адвокатов. За 10 месяцев адвокаты Югры выполнили более одной тысячи поручений и оказали юридическую помощь 812 малоимущим гражданам, в т.ч. дали 738 устных и письменных юридических консультаций, составили 224 документа правового характера, 179 раз осуществляли представительство в судах по гражданским делам и 20 раз — в органах власти, общественных объединениях и иных организациях.

В Санкт-Петербурге, несмотря на то что новый региональный закон о бесплатной юридической помощи вступает в силу с 1 января 2013 г., государственная система БЮП фактически сложилась пять лет назад и действует устойчиво и эффективно. В рамках этой системы в 2012 г. действовали 403 адвоката, которые оказали квалифицированную бесплатную юридическую помощь 7198 малоимущим гражданам, в т.ч. 3678 раз представляли их интересы в гражданском судопроизводстве и 406 раз — в органах власти, общественных объединениях и организациях. Адвокаты Санкт-Петербурга настолько положительно зарекомендовали себя в этой работе, что региональные власти увеличили бюджетное финансирование в 2012 г. на оказание бесплатной юридической помощи без малого до 30 млн. руб., из которых за 10 месяцев освоено более 22,6 млн. руб.

Основными причинами низкого освоения бюджетных средств, выделенных на государственную систему БЮП, являются: отсутствие в субъектах РФ нормативных правовых актов, регулирующих механизм предоставления юридической помощи и оплаты труда адвокатов, а также сложные процедуры проверки адвокатами права обратившихся граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Так, по сообщению президента Адвокатской палаты Сахалинской области, 89 адвокатов в рамках государственной системы оказали бесплатную юридическую помощь, не связанную с судебным и иным представительством, 120 гражданам, отказавшись от получения выделенных на эти цели 50 тыс. руб. из-за сложной системы сбора документов и отчетности.

2.5. Практика правоприменения Закона выявила ряд проблемных вопросов, требующих разрешения.

Одной из проблем является то, что Закон не содержит разграничения бюджетных полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации при оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, назначенными судом в качестве представителей в порядке, установленном ст. 50 ГПК РФ и Федеральным законом от 24 июня 1999 г. №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также при оказании бесплатной юридической помощи военнослужащим по призыву в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 27 мая 1998 г. №76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Приведенные примеры случаев оказания бесплатной юридической помощи, несомненно, входят в государственную систему БЮП. На это указывает ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», которая устанавливает, что адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Финансирование труда адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, является расходным обязательством субъекта РФ, а порядок и размер оплаты определяется их законодательными и нормативными правовыми актами (подп. 6 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», подп. 27 п. 2 ст. 26 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и п. 2 ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Установленный законом региональный порядок финансирования адвокатов, участвующих в государственной системе БЮП, вступил в противоречие с действующей правоприменительной и судебной практикой по указанным выше случаям, поскольку фактически труд адвоката в настоящее время оплачивается за счет средств федерального бюджета:

— при оказании бесплатной юридической помощи военнослужащим по призыву, проходящим военную службу в МО РФ, ФСБ РФ и ФСО РФ, — на основании Правил, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 23 июля 2005 г. №445;

— при назначении судами в качестве представителей в гражданском судопроизводстве в случаях, предусмотренных законодательством РФ;

— на основании разъяснений Верховного суда РФ, данных им в обзорах законодательства

и судебной практики за третий квартал 2008 г. и за первый квартал 2009 г. (по аналогии с оплатой труда адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению).

Представляется, что с принятием закона, регулирующего правоотношения в области оказания бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП, разъяснения Верховного суда РФ потеряли свою актуальность.

Налицо правовая неопределенность в вопросе оплаты труда адвокатов из-за отсутствия в Законе правовых норм о разграничении бюджетных полномочий Российской Федерации и субъектов РФ, учитывая, что оборона и судоустройство находятся в исключительном ведении Российской Федерации, т.е. вне сферы влияния и ответственности субъектов РФ.

Вопрос не праздный и требует законодательного регулирования. Например, в 2011 г. адвокаты назначались судами в качестве представителей более чем по 55 тысячам гражданских дел, а бесплатную юридическую помощь оказали почти трем тысячам военнослужащих.

В связи с изложенным, предлагаем п. 2 ст. 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изложить в новой редакции следующего содержания:

«2. Оплата труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсация их расходов являются расходным обязательством субъекта Российской Федерации, за исключением случаев участия адвокатов в качестве представителей в гражданском судопроизводстве по назначению суда и оказания бесплатной юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами. Порядок и размер оплаты труда адвокатов и компенсации понесенных ими расходов в этих случаях определяются Правительством Российской Федерации».

Просим поддержать наше предложение и инициировать внесение правительством Российской Федерации соответствующего законопроекта в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

2.6. Практика высвечивает и другие проблемы правоприменения Закона. Как уже упоминалось выше, адвокаты Еврейской автономной области не допущены к участию в государственной системе БЮП в связи с созданием государственного юридического бюро. По этой же причине руководство ЕАО отказалось от финансирования в 2013 г. единственной юридической консультации, учрежден-

ной в этом субъекте, и она будет ликвидирована.

Учитывая, что законодательством Российской Федерации установлена исключительная компетенция адвокатов на представительство в гражданском судопроизводстве по назначению суда, а также представление адвокатом интересов военнослужащего в конституционном судопроизводстве, в гражданском и административном судопроизводстве, а также в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, возникает вопрос, каким образом адвокаты будут реализовывать свои полномочия в этих случаях.

Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи» допускает это только в рамках государственной системы БЮП при условии, что адвокаты наделены правом участвовать в государственной системе БЮП и включены в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы БЮП.

Ситуация требует незамедлительного разрешения, т.к. представительство адвоката в судах, органах власти, общественных объединениях и иных организациях в рамках негосударственной системы БЮП, согласно Закону (ч. 4 ст. 24), недопустимо, а, следовательно, нелегитимно, что не исключает наступление негативных правовых последствий для лиц, получивших бесплатную юридическую помощь.

3. УЧАСТИЕ АДВОКАТОВ В НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

3.1. В соответствии с Законом негосударственная система бесплатной юридической помощи формируется на добровольных началах. В целях оказания гражданам бесплатной юридической помощи адвокаты, адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов РФ могут создавать негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

3.2. По имеющейся в Федеральной палате адвокатов информации, негосударственные центры бесплатной юридической помощи с участием адвокатов учреждены и действуют в 16 субъектах Российской Федерации (Воронежская, Курганская, Омская, Орловская, Пензенская, Псковская, Самарская, Тульская области, Республики Бурятия, Мордовия, Удмуртская Республика и др.).

Например, негосударственный центр БЮП адвокатской палаты Курганской области, действующий с 2009 г., в 2012 г. оказал бесплатную юридическую помощь 2600 малоимущим гражданам. В апреле 2012 г. в Удмуртской Республике НО «Первомайская коллегия адвокатов г. Ижевска» учредила в качестве структурного подразделения коллегии адвокатов «Негосударственный центр

бесплатной юридической помощи г. Ижевска», в котором пять адвокатов оказали бесплатную юридическую помощь в виде консультирования 206 малоимущим гражданам.

3.3. Вместе с тем считаем, что участие адвокатов в негосударственной системе БЮП путем учреждения негосударственных центров со статусом юридических лиц или без такового, либо со статусом структурной единицы юридического лица совсем не обязательно при существующей инфраструктуре адвокатских образований. Для этого адвокатам, на наш взгляд, достаточно принять соответствующее решение, т.к. организационно-правовые формы деятельности адвокатов уже определены Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». По этому пути пошли адвокаты большинства субъектов РФ, в которых еще не созданы государственные системы БЮП.

Например, адвокаты Краснодарского края 25 февраля 2012 г. на своей конференции приняли решение об оказании с 1 апреля бесплатной юридической помощи в виде консультаций всем категориям граждан при первом обращении, а 23 марта совет палаты утвердил порядок оказания бесплатной юридической помощи гражданам, проживающим на территории Краснодарского края.

Аналогичные решения приняты адвокатами в Магаданской и Сахалинской областях, в Чукотском автономном округе и ряде других субъектов РФ на период до создания государственной системы БЮП.

По нашему мнению, учреждение негосударственных бесплатных юридических центров может быть востребовано непрофильными некоммерческими организациями, например правозащитными, вузовскими, общественными, в т.ч. совместно с адвокатскими палатами.

Например, некоторые адвокатские палаты такие центры создали совместно с другими участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, например с Ассоциацией юристов России (Псковская область), с вузами (Тульская область), с нотариусами (Республика Бурятия).

3.4. Адвокаты используют и иные формы участия в негосударственной системе БЮП.

Например, в Алтайском крае за 10 месяцев 2012 г. адвокаты оказали бесплатную юридическую помощь почти тысяче малоимущих граждан (в т.ч. пятнадцати инвалидам I и II групп, трем ветеранам Великой Отечественной войны, четырем детям-инвалидам и детям, оставшимся без попечения родителей), участвуя в деятельности общественных приемных Президента Российской Федерации, председателя партии «Единая Россия», Управления юстиции Министерства юстиции РФ по Алтайскому краю, Управления социальной защиты. Кроме того, в четвертую пятницу каждого месяца адвокатские образования края проводят

прием и правовое консультирование всех нуждающихся граждан.

Оказание бесплатной юридической помощи в рамках деятельности общественных приемных практикуют адвокаты Республики Татарстан, Чувашской Республики и других субъектов РФ.

Действующий с апреля 2011 г. в Санкт-Петербурге негосударственный информационный центр по бесплатной юридической помощи для социально незащищенных граждан Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве объединил усилия Адвокатских палат Санкт-Петербурга и Ленинградской области, клуба юристов Pro Vopo, уполномоченных по правам человека и по правам ребенка в этих субъектах РФ, нескольких вузов и юридических клиник вузов, общественных правозащитных и благотворительных организаций Санкт-Петербурга с целью взаимодействия в сфере оказания бесплатной юридической помощи и повышения уровня правовой грамотности населения.

Адвокаты Иркутской области участвуют в деятельности негосударственного центра БЮП, созданного Управлением МЮ РФ по Иркутской области совместно с Иркутским юридическим институтом (филиал ГОУ ВПО «Российская правовая академия МЮ РФ»). Кроме того, адвокаты области, как и адвокаты многих других субъектов РФ, принимают активное участие во всероссийских «Единых днях бесплатной юридической помощи», организуемых Ассоциацией юристов России.

В Ханты-Мансийском автономном округе адвокаты оказали бесплатную юридическую помощь в виде устного и письменного консультирования и составления документов правового характера (жалоб, ходатайств и др.) 341 гражданину в форме участия в деятельности юридических клиник, созданных на базе вузов в городах Ханты-Мансийске, Нижневартовске, Сургуте.

В Ульяновском областном региональном отделении Ассоциации юристов России создана комиссия по вопросам оказания бесплатной юридической помощи гражданам, председателем которой является президент Адвокатской палаты этого субъекта В.И.Чернышов. В Адвокатской палате Ульяновской области с марта 2011 г. действует Координационный центр по бесплатной юридической помощи для социально незащищенных граждан, в рамках которого работает «горячая линия» – единая телефонная линия с федеральным номером, все звонки на которую для звонящих являются бесплатными. Ее координаторы, а это четыре адвоката, прошедшие специальное обучение, работают с понедельника по пятницу с 9 до 17 часов. Они осуществляют прием звонков и первичное интервьюирование клиента (определение целей, выяснение обстоятельств дела, его первичный

анализ); определяют право обратившегося на получение бесплатной юридической помощи и ее оптимальный вариант; предоставляют обратившемуся первичную правовую информацию и производят переадресацию клиента в специализированную организацию, которая сможет предоставить ему бесплатную юридическую помощь; обеспечивают «обратную связь» — контроль качества полученной бесплатной юридической помощи после переадресации; при работе взаимодействуют с различными органами и организациями, например, с органами соцзащиты, Пенсионным фондом и т.п.

3.5. За 10 месяцев 2012 г. в негосударственной системе БЮП участвовали 2680 адвокатов, которые оказали почти 47 тыс. малоимущим гражданам бесплатную юридическую помощь в виде устных и письменных консультаций, составления заявлений, жалоб, ходатайств и иных документов правового характера.

4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ С МИНИСТЕРСТВОМ ЮСТИЦИИ РФ И ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ АДВОКАТУРОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ

4.1. Федеральная палата адвокатов, являясь организацией, уполномоченной на представление интересов адвокатов в отношениях с федеральными органами государственной власти при решении вопросов, затрагивающих интересы адвокатского сообщества, тесно и, на наш взгляд, плодотворно сотрудничала и сотрудничает со структурными подразделениями Министерства юстиции РФ, непосредственно отвечающими за реализацию государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи.

Это в первую очередь касается Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой и отдела адвокатуры в этом департаменте — непосредственных участников разработки Закона и нормативных правовых актов, устанавливающих механизм его реализации.

Уместно напомнить, что только благодаря взаимодействию с Минюстом Федеральная палата адвокатов участвовала в разработке Закона и многие наши предложения и замечания были учтены в Законе, за что мы искренне признательны руководству Минюста.

Мы активно сотрудничали при разработке проекта приказа Минюста России об утверждении форм отчетных документов, предусмотренных Законом для адвокатов и адвокатских палат в рамках государственной системы БЮП. Это способствовало

тому, что был разработан оптимальный формат документов, которые содержат необходимый объем отчетной информации, предусмотренной законом, сбор и оформление которой, по нашему мнению, не будет чрезмерно обременительным для адвокатов.

4.2. В целях координации деятельности адвокатских палат 14 февраля 2012 г. Совет ФПА РФ, как указывалось выше, на своем заседании утвердил рекомендации адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». С этой же целью тогда было принято решение о разработке новой формы статистического отчета адвокатских палат по участию адвокатов в государственной и негосударственной системах БЮП. Такая форма разработана и представлена совету для утверждения на очередном заседании 27 ноября 2012 г.

4.3. В апреле 2012 г. члены экспертного совета при Министерстве юстиции Российской Федерации по мониторингу правоприменения в Российской Федерации от Федеральной палаты адвокатов провели мониторинг правоприменения Закона. В представленном в экспертный совет докладе был дан анализ правоприменения Закона в субъектах РФ за период после вступления его в силу, обращено внимание на обстоятельства, препятствующие реализации Закона, и высказаны соответствующие предложения и пожелания.

4.4. 15 августа 2012 г. в Ульяновске с участием руководителей ФПА РФ, представителей Министерства юстиции РФ и его территориального органа, а также органов власти этой области состоялось совещание президентов и вице-президентов адвокатских палат Приволжского федерального округа и представителей адвокатских палат Центрального, Северо-Западного и Сибирского федеральных округов, посвященное оказанию бесплатной квалифицированной юридической помощи населению.

Совещание было создано по инициативе губернатора Ульяновской области С.И.Морозова и президента Адвокатской палаты Ульяновской области В.И. Чернышова. На нем были обсуждены проблемные вопросы реализации Закона и пути повышения эффективности государственной системы БЮП.

4.5. 26 июня 2012 г. в Федеральной палате адвокатов состоялся круглый стол «Исполнение закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»: региональный контекст», организованный институтом «Право общественных интересов» (PILnet) при содействии Федеральной палаты адвокатов и финансовой поддержке Программы социальных трансформаций в Центральной и Восточной Европе («Матра») Министерства иностранных дел Нидерландов.

Участие в работе круглого стола приняли представители адвокатского сообщества, специалисты, работающие в органах власти и общественных организациях, из семи регионов России: Калининградской, Ленинградской, Самарской, Свердловской и Ульяновской областей, Пермского края и Санкт-Петербурга, а также эксперты Федеральной палаты адвокатов и других московских организаций.

Во время обсуждения участники круглого стола предложили следующие рекомендации по созданию программ бесплатной юридической помощи, которые обобщены институтом «Право общественных интересов» и Федеральной палатой адвокатов в целом поддерживаются:

— части 2 и 3 ст. 20 Закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливают в качестве минимальной гарантии права на доступ к юридической помощи перечень случаев, в которых могут быть оказаны те или иные виды бесплатных юридических услуг. В соответствии с ч. 1 ст. 12 органы власти субъектов федерации вправе расширить этот перечень. Органам власти субъектов федерации рекомендуется отказаться от перечисления конкретных случаев оказания бесплатной юридической помощи и предоставить право на получение бесплатной юридической помощи во всех случаях, кроме дел, связанных с предпринимательской деятельностью. Такая формулировка предпочтительнее списка конкретных случаев оказания бесплатной юридической помощи по следующим причинам. Во-первых, из-за происходящих законодательных и социально-экономических изменений меняются типы проблем, для решения которых гражданам требуются услуги юриста. Любой нормативно установленный перечень случаев, в которых оказывается бесплатная юридическая помощь, будет достаточно быстро устаревать, а из-за этого будет падать социальная эффективность программы бесплатной юридической помощи. Во-вторых, значительная часть граждан не обладает правовыми знаниями, чтобы определить, относится ли их проблема к случаям, в которых оказывается бесплатная юридическая помощь. Во многих случаях адвокаты и сотрудники государственных юридических бюро будут тратить значительное время на выяснение существа проблемы обратившихся граждан только для того, чтобы отказать им в предоставлении юридической помощи. Такое расходование ресурсов программ бесплатной юридической помощи непродуктивно и не соответствует принципу эффективности бюджетных затрат;

— для принятия решения об оказании бесплатной юридической помощи адвокаты и сотрудники государственных юридических бюро должны проверить, принадлежит ли обратившийся к ним гражданин к числу лиц, имеющих право на получение

бесплатной юридической помощи. Сложные процедуры проверки становятся препятствием, порой непреодолимым для наиболее бедных и уязвимых граждан. Кроме того, они создают избыточную и непродуктивную нагрузку на адвокатов и сотрудников государственных юридических бюро. Органам власти субъектов федерации рекомендуется использовать возможности, предоставляемые развитием электронного документооборота и автоматизацией работы государственных и муниципальных органов, для упрощения процедур проверки права на получение бесплатной юридической помощи. Опыт использования возможностей электронного документооборота есть, например, в Санкт-Петербурге. Для городской программы бесплатной юридической помощи было создано специальное программное обеспечение, которое позволяет адвокатам — участникам программы мгновенно проверить, включен ли обратившийся к ним гражданин в городской электронный реестр получателей социальной помощи. Это избавило адвокатов от необходимости собирать, проверять и хранить справки, подтверждающие право обратившихся к ним граждан на бесплатные юридические услуги;

— органам власти субъектов федерации рекомендуется кооперироваться с региональным юридическим сообществом (включая органы самоуправления адвокатуры и нотариата и другие профессиональные объединения юристов) при создании и развитии региональных программ бесплатной юридической помощи. В том числе при разработке нормативных актов, определяющих порядок работы региональных программ бесплатной юридической помощи, при планировании бюджета программы бесплатной юридической помощи, при оценке эффективности этой программы и пр. Такое сотрудничество необходимо для того, чтобы создаваемые программы бесплатной юридической помощи в полной мере учитывали специфику оказания юридических услуг, характер отношений между юристом и получателем юридической помощи. Кроме того, такое сотрудничество позволит в полной мере использовать ресурсы и инициативы юридического сообщества для развития программ бесплатной юридической помощи;

— статья 15 Закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» включает в число участников государственной системы бесплатной юридической помощи федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов, государственные юридические бюро, адвокатов и нотариусов. Органам власти субъектов федерации при создании и управлении

региональными программами бесплатной юридической помощи рекомендуется создать условия для координации работы участников региональной государственной системы бесплатной юридической помощи. В частности, необходимо создать условия для распределения потока получателей помощи между разными провайдерами в соответствии с их специализацией и возможностями. Такой опыт, в частности, есть в Самарской и Ульяновской областях;

– глава 4 Закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» предполагает развитие негосударственной системы бесплатной юридической помощи, включающей в себя студенческие юридические клиники и центры бесплатной юридической помощи, создаваемые некоммерческими организациями и профессиональными объединениями юристов. Органам власти субъектов федерации при создании и управлении региональными программами бесплатной юридической помощи рекомендуется создать условия для развития сотрудничества между участниками региональной государственной системы бесплатной юридической помощи и негосударственными субъектами, оказывающими бесплатные юридические услуги. Такое сотрудничество, в частности, позволит обеспечить правовую помощь гражданам, которые находятся в сложной жизненной ситуации, но в силу разных причин не могут доказать право на получение помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи;

– органам власти субъектов федерации при создании региональных программ бесплатной юридической помощи рекомендуется определить структуру, которая будет выполнять функции по мониторингу деятельности программы бесплатной юридической помощи, анализу эффективности программы и разработке предложений по ее развитию и совершенствованию;

– органам власти субъектов федерации рекомендуется рассмотреть возможности по расширению финансовых ресурсов региональных программ бесплатной юридической помощи. В частности, рекомендуется рассмотреть возможности пополнения бюджета региональных программ бесплатной юридической помощи за счет механизма взыскания судебных издержек. Кроме того, рекомендуется использовать механизм разделения расходов на оказание юридической помощи между бюджетом и получателем юридической помощи (за исключением лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с федеральным законом). Такой подход может быть применен при создании дополнительных (по отношению к тем, что установлены федеральным законом) гарантий доступа к юридической помощи;

– органам власти субъектов федерации при составлении сметы бюджета региональных программ бесплатной юридической помощи рекомендуется использовать механизм запроса коммерческих предложений на оказание юридических услуг. Использование этого механизма предусматривается бюджетным законодательством и нормативными актами о госзакупках. Получение и анализ коммерческих предложений – способ получить корректные данные о расходах, связанных с производством юридических услуг;


– опыт работы государственных юридических бюро, созданных в порядке эксперимента Министерством юстиции Российской Федерации, а также опыт региональных программ бесплатной юридической помощи указывает на то, что анализ и обобщение проблем, с которыми граждане обращаются за бесплатной юридической помощью, позволяет выявить недостатки в федеральном и региональном законодательстве, а также проблемы правоприменительной практики. Эта информация имеет важное значение для совершенствования нормативно-правовой базы и улучшения качества работы государственных органов и служб. Органам власти субъектов федерации рекомендуется создать условия для анализа содержания обращений за бесплатной юридической помощью и использования результатов такого анализа для совершенствования нормативной базы и деятельности органов власти. В частности, такая работа может быть интегрирована в существующие и создаваемые федеральные и региональные механизмы мониторинга правоприменительной практики.

5. ВЫВОДЫ

5.1. Государственная система бесплатной юридической помощи находится в стадии формирования и становления, в большей степени опираясь на ранее созданную законодательную и нормативно-правовую базу со сложившейся системой регионального финансирования. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации адвокаты наделены правом участия в государственной системе БЮП, заинтересованы в этом и активно включаются в процесс оказания бесплатной юридической помощи в рамках установленной государственной системы и бюджетного финансирования.

5.2. Участие адвокатов в негосударственной системе БЮП обусловлено традиционно сложившейся за многие годы практикой адвокатуры в этой области деятельности. Адвокаты используют различные формы участия в негосударственной системе БЮП и взаимодействия с различными общественными структурами при оказании бесплатной юридической помощи различным категориям граждан.

**Президент ФПА РФ
Е.В. СЕМЕНЯКО.**



**ПРАВОВАЯ
ПОЗИЦИЯ
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ РФ
И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ



2 июля 2013 года Конституционный суд РФ провозгласил постановление по делу о проверке конституционности части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ

Конституционный суд РФ постановил, что суд, выявивший неправильную уголовно-правовую оценку следствием обстоятельств преступления, вправе вернуть уголовное дело прокурору для квалификации деяния как более тяжкого преступления.

Дело о проверке конституционности части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Российской Федерации по запросу Курганского областного суда и жалобе гражданина Узбекистана Гадаева Баходира Тиявовича было рассмотрено 3 июня 2013 года.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Оспариваемая норма УПК предоставляет суду право (по собственной инициативе или ходатайству одной из сторон) вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Ходатайство потерпевшего по уголовному делу гр-на Гадаева о возвращении дела прокурору для предъявления подсудимому более тяжкого обвинения было отклонено судом. При этом было указано, что такие требования должны мотивироваться существенными нарушениями требований УПК и не могут касаться ни фактических обстоятельств дела, ни вопросов квалификации, ни доказанности вины. Вынесенный впоследствии приговор был оставлен в силе судом второй инстанции.

Курганский областной суд проверял законность и обоснованность решения суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору в связи с необходимостью квалификации действий обвиняемых как более тяжких преступлений. Придя к выводу, что оспариваемые нормы не позволяют вернуть дело по основаниям, допускающим или предполагающим в дальнейшем возможность ухудшения положения обвиняемых, он приостановил

производство по делу и обратился с запросом в Конституционный суд.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Заявители считают, что оспариваемая норма нарушает конституционные права потерпевших, не отвечает требованиям справедливости и соразмерности. Исходя из этого, они требуют признать ее не соответствующей статьям 1 (часть 1), 2, 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 42), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 49 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 1), 52, 54, 55 (части 1 и 3), 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «б» части 1) 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд уполномочен самостоятельно давать окончательную правовую оценку обстоятельствам дела. Безусловное следование лишь позиции стороны обвинения или защиты означало бы недопустимое ограничение самостоятельности суда как носителя судебной власти.

Нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного расследования, могут привести к вынесению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора. Одним из подобных нарушений может являться и несоответствие квалификации деяния установленным судом обстоятельствам дела. Отсутствие у суда возможности их устранения влечет неправомерное вмешательство в осуществление судебной власти, самостоятельность и независимость которой защищает Конституция РФ. При этом также нарушаются и права потерпевших от преступлений: они лишаются возможности эффективно защитить свои законные интересы в рамках уголовного процесса.

Таким образом, оспариваемые нормы, ограничивающие возможность суда по исправлению

неправильной уголовно-правовой оценки обстоятельств дела, не соответствуют Конституции РФ. Федеральный законодатель должен выработать правовой механизм устранения подобных ошибок. Впредь до внесения изменений в законодательство суды вправе возвращать уголовное дело прокурору для квалификации деяния как более тяжкого преступления. Соответствующее решение суд может принимать как по собствен-

ной инициативе, так и по ходатайству одной из сторон процесса.

Правоприменительные решения по делу заявителя Гадаева подлежат пересмотру.

**Председательствовал в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич.**

Судья-докладчик

МЕЛЬНИКОВ Николай Васильевич.

Источник: ksrf.ru

25 июня 2013 года Конституционный суд РФ провозгласил постановление по делу о проверке конституционности норм закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и ГПК РФ

Конституционный суд РФ признал противоречащими Конституции нормы, не позволяющие потерпевшим обратиться в суд с требованием о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, если по делу не были установлены подозреваемый и обвиняемый.

Поводом к рассмотрению 13 мая 2013 года дела о проверке конституционности части 1 статьи 1, статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвертой статьи 2441 и пункта 1 части первой статьи 2446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явилась жалоба гражданки Поповой Агриппины Егоровны.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Как утверждает жительница города Братска Иркутской области А.Е.Попова, в 1986 году в результате халатных действий врачей во время операции ей был причинен тяжкий вред здоровью, вследствие чего она получила инвалидность 2 группы и полную нетрудоспособность. С этого времени А.Е.Попова неоднократно обращалась в прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела против медиков и несогласии с последующим ее помещением врачами-психиатрами в психоневрологический диспансер.

Уголовное дело было возбуждено только в 1999 году по одному из ее требований – по факту неоказания медицинской помощи. В 2010 году дело закрыли в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Иркутский областной суд не принял от А.Е.Поповой заявление о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство, поскольку в ходе расследования не были установлены подозреваемые или обвиняемые лица. С момента обращения заявительницы в прокуратуру в 1987 году, а затем от возбуждения

уголовного дела в 1999 году и до его прекращения в 2010 году прошло более 23 лет.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

Оспариваемые нормы, не позволяя пострадавшему, по заявлению которого было возбуждено, а затем прекращено уголовное дело без установления подозреваемых и обвиняемых, даже обратиться в суд с требованием компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, лишают его конституционного права на доступ к правосудию, компенсацию причиненного ущерба. Эти законоположения также ставят его в неравное положение с теми, кому такое право предоставлено. Заявительница просит признать указанные нормы не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 52, 53 и 123 (части 1 и 3).

ПОЗИЦИЯ СУДА

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Правосудие можно считать справедливым, если разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Затягивание решения о возбуждении уголовного дела на стадии предварительного расследования приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию.

Лица, не имеющие формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего, не могут быть лишены права на судебную защиту. Также граждане не должны быть лишены права на доступ к правосудию, если по уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые лица.

В заявлении о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок должны быть указаны обстоятельства, повлиявшие на длительность расследования (бездействие дознавателя, следователя или прокурора, многократная отмена решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному

делу, о прекращении уголовного дела, незаконность которых подтверждена решениями прокурора, руководителя следственного органа или суда).

Если в ходе предварительного расследования не были предприняты все необходимые меры для своевременного установления подозреваемых (обвиняемых), суд может проверить, были ли допущены нарушения, и дать им оценку. При подтверждении этих обстоятельств суд вправе присудить заявителю компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. При отсутствии доказательств необоснованной волокиты сама по себе значительная продолжительность досудебного производства не может рассматриваться как безусловное нарушение права потерпевшего на судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, оспариваемые положения противоречат Конституции РФ, поскольку не позволяют потерпевшему или иному заинтересованному лицу, в деле которого не были установлены подозреваемый и обвиняемый, обратиться в суд с

требованием о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, если имеются свидетельства его нарушения.

Федеральному законодателю предписано уточнить порядок и условия подачи соответствующих заявлений. До внесения изменений суды не вправе отказывать в рассмотрении заявлений, если имеются данные о непринятии надлежащих мер судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем для своевременного осуществления досудебного уголовного судопроизводства.

Правоприменительные решения по делу гражданки А.Е.Поповой подлежат пересмотру в установленном порядке.

**Председательствовал в процессе
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич.
Судья-докладчик
КРАСАВЧИКОВА Лариса Октябрьевна.**

Источник: ksrf.ru

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ



Взятничество: новые разъяснения от ВС РФ

Вышло в свет постановление пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях». Это вызвано многочисленными законодательными изменениями, произошедшими со времени разработки прежних разъяснений от 2000 г.

В частности, за этот период был установлен новый тип взяткополучателя — должностное лицо публичной международной организации. В связи с этим поясняется, что к таким лицам относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Россия. Кроме того, это лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Россией.

Подробно разобран перечень действий, совершение которых дает основания говорить о получении взятки.

Подчеркивается, что получение вознаграждения за использование исключительно личных, не связан-

ных с должностным положением отношений не может квалифицироваться как получение взятки.

Также не образует состава получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т. п. за совершение определенных действий (бездействие). Это действия (бездействие), хотя и связанные с исполнением его профобязанностей, но при этом не относящиеся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

По закону предмет взятничества и коммерческого подкупа — не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но и незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Приведены примеры таких услуг и прав, которые могут признаваться взяткой или подкупом.

Указывается, что считать моментом окончания подобных преступлений. Рассмотрены случаи,

которые следует квалифицировать как покушение, пособничество, провокацию взятки или подкупа.

Разобраны условия, при которых есть основания для освобождения от ответственности. Отмечены ситуации, когда передачу денег, имущества (оказание услуг, предоставление прав) нель-

зя рассматривать как преступление. В частности, это случаи, когда имеет место крайняя необходимость или психическое принуждение.

Прежние разъяснения признаются утратившими силу.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **плenums Верховного суда Российской Федерации** **от 9 июля 2013 г. №24** **г. Москва** **«О судебной практике по делам о взяточничестве** **и об иных коррупционных преступлениях»**

Международное сообщество, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению и искоренению коррупции, приняло ряд документов, к которым относятся конвенции Организации Объединенных Наций (например, Конвенция против коррупции), Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития и др.

В этих документах отмечается, что коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны. Этим обусловлено исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней.

В Российской Федерации правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Федеральный закон от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 7 августа 2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие коррупции.

В целях уголовно-правового обеспечения противодействия коррупции и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за совершение коррупционных преступлений. Среди последних наиболее распространенным и опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных

и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

Правосудие по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных (в частности, предусмотренных статьями 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ), и в целях обеспечения единства судебной практики пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее – должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении пленума Верховного суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействии) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействии), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействии).

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействии), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

4. Содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействии) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействии) по службе. Такое воздействие заключается в склонении

другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействии), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействии) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

6. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействии), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение

предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях содействия совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

7. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки — до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностно-

му лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо — получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченное дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной

процентной ставкой за пользование им, сначала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

12. В случае если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия лица, непосредственно направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291 или статьей 2911 УК РФ, частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ.

Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, на посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп.

13. Получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

14. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по не зависящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3–5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2–6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2–4 статьи 204 УК РФ).

15. Взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации,

которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействия) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации.

При квалификации действий указанных лиц не имеет значения, какая сумма получена каждым из членов преступной группы, а также то, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

Действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или соучастие в коммерческом подкупе (статья 204 УК РФ со ссылкой на статью 33 УК РФ).

16. Исходя из положений статьи 35 УК РФ организованная группа характеризуется устойчивостью, более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу (пункт «а» части 5 статьи 290 УК РФ и пункт «а» части 4 статьи 204 УК РФ), помимо одного или нескольких должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки или коммерческого подкупа.

В случае признания получения взятки либо предмета коммерческого подкупа организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке и совершении этих преступлений, независимо от того, выполняли ли они функции исполнителя, организатора, подстрекателя или пособника, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 290 или статьи 204 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ. Преступление признается оконченным с момента принятия незаконного вознаграждения любым членом организованной группы.

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить

из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначенных всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт «б» части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт «б» части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285, 286 или 201 УК РФ.

19. По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований

должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как пособничество в коммерческом подкупе по части 5 статьи 33 и пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ.

20. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

22. Обратит внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное

вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьями 290 и частями 3 и 4 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяточполучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьями 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное

положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу. Владелец переданных ему ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп.

25. Если должностное лицо, выполняющее в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключило от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ).

Если же при указанных обстоятельствах стоимость товаров, работ или услуг завышена не была, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки.

26. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяточполучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1–4 статьи 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

27. При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посред-

ничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяточдателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяточдателя. В отличие от посредника взяточдатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

28. Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, — при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность по части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ, а работник, выполнивший его поручение, — по части 5 статьи 33 и части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ.

Привлечение указанных лиц к уголовной ответственности за дачу взятки или незаконную передачу предмета коммерческого подкупа не освобождает юридическое лицо, от имени или в интересах которого совершены соответствующие коррупционные действия, от ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, установленной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. К числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.1 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться

добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

Активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взяточдателя, взякополучателя, посредника, лиц, принявших или передавших предмет коммерческого подкупа), обнаружение имущества, переданного в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, и др.

30. Освобождение от уголовной ответственности взяточдателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Не образуют состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо частями 1 и 2 статьи 204 УК РФ, действия лица, в отношении которого были заявлены требования о даче взятки или коммерческом подкупе, если до передачи ценностей оно добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и передача имущества, предоставление имущественных прав, оказание услуг имущественного характера производились под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования. В этих случаях деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета

коммерческого подкупа, подлежат возвращению их владельцу.

31. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 204 УК РФ, судам следует иметь в виду, что на основании примечаний 2 и 3 к статье 201 УК РФ уголовное преследование за коммерческий подкуп, совершенный лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, может осуществляться лишь по заявлению либо с согласия руководителя данной организации.

Если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой коммерческой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность юридического лица.

Уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

В таком же порядке осуществляется уголовное преследование за коммерческий подкуп в отношении лица, выполняющего управленческие функции на государственном или муниципальном предприятии либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

32. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять.

Провокация взятки или коммерческого подкупа является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации,

либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение.

Передача в вышеуказанных целях должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, имущества, оказание им услуг имущественного характера, если указанные лица согласились принять это незаконное вознаграждение в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа, исключают квалификацию содеянного по статье 304 УК РФ.

33. В связи с тем, что провокация взятки либо коммерческого подкупа совершается без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует ограничивать подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

Указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

Принятие должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).

35. Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения

объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

36. Обратит внимание судов на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим коррупционные преступления с использованием своего служебного положения, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

При наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

37. Рекомендовать судам при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях устанавливать обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве, нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения законодательства Российской Федерации и в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ в каждом конкретном случае выносить частные постановления (определения), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения.

38. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

— постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года №7, от 23 декабря 2010 года №31 и от 22 мая 2012 года №7);

— пункт 14 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года №7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам»;

— пункт 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам»;

— постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 мая 2012 года №7 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 года №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

**Председатель Верховного суда
Российской Федерации
В.ЛЕБЕДЕВ.**

**Секретарь Пленума, судья Верховного суда
Российской Федерации
В.МОМОТОВ.**

ВС РФ разъяснил порядок освобождения от уголовной ответственности

Вышло в свет Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Речь в нем идет об освобождении от ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности. Приведены

критерии, при соответствии которым лицо может считаться впервые совершившим преступление.

Отмечено, что возместить ущерб и (или) загладить вред может не только тот, кто совершил преступление, но и (по его просьбе, с его согласия или одобрения) другие лица. При этом различного рода обещания, обязательства загладить вред в будущем не дают основания для освобождения от ответственности.

Деятельное раскаяние освобождает от ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным.

Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым не совпадает с тем, что думает по этому поводу его законный представитель, нет оснований для прекращения дела. Если в результате преступления пострадавший умер, его права переходят к одному или нескольким из близких родственников такого погибшего. При этом в подобном случае также не исключается примирение с потерпевшим.

Отдельно разобраны некоторые моменты, связанные с освобождением от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (незаконные предпринимательство,

банковская деятельность, получение кредита, злоупотребления при эмиссии ценных бумаг и т. д.).

Такое освобождение возможно только в случае, если возмещен причиненный ущерб. Разъясняется, что именно следует считать возмещением ущерба в том или ином случае. Так, если ущерб причинен бюджетной системе, он возмещается путем полной уплаты налоговой недоимки, пеней, штрафов. При этом такие суммы должны быть полностью уплачены до того, как суд первой инстанции назначил заседание.

Если вред возмещен лишь частично либо полностью, но позже, освобождение от ответственности не предусматривается. Суд учтет эти обстоятельства лишь как смягчающие наказание.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ВС РФ изменил правила уголовной ответственности за посягательства на половую неприкосновенность несовершеннолетних

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 14 июня 2013 г. №18 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 15 июня 2004 года №11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее. Применяя закон об уголовной ответственности за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении не-

совершеннолетних либо лиц, не достигших 14 лет, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по этим признакам возможна лишь в случае, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее соответственно 18 либо 14 лет.

Ранее разъяснялось, что ответственность за совершение указанных деяний наступала лишь в случаях, когда виновный достоверно знал о возрасте потерпевшего.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ВС РФ разъяснил применение Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Вышло в свет постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

В нем Верховный суд РФ указал, что не всякое нарушение, выявленное Европейским судом, — основание для пересмотра решения российского суда. Указал особое значение правовых позиций Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ). Причем важно его толкование, которое дается не только в постановлениях, принятых в отношении России. Между тем если российское законодательство предусматривает более высокий уровень защиты прав по сравнению с тем, что гарантирует Конвенция, то применяются отечественные нормы.

Также разъяснено, что следует понимать под нарушением некоторых прав с учетом практики ЕСПЧ. Например, использование изображения гражданина без его согласия представляет собой ограничение его прав.

Затронуты вопросы, связанные с ограничением

процессуальных прав, отказом от их реализации.

Относительно компенсации морального вреда поясняется, что суды могут учитывать суммы, присуждаемые ЕСПЧ за аналогичное нарушение.

Подчеркивается, что положения Конвенции следует толковать системно. Реализация одних прав не должна умалять осуществления иных прав. В частности, нельзя оправдать необходимостью соблюсти разумные сроки судопроизводства ограничение иных прав (к примеру, на исследование судом представленных доказательств).

Указывается, что не всякое нарушение конвенции, установленное ЕСПЧ, — основание для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств. Для такого пересмотра нужно установить, что заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия данного акта (например, лицо все еще находится под стражей).

Должна быть причинно-следственная связь между нарушением и последствием. При этом выплаченная компенсация либо иные средства не обеспечивают восстановление нарушенных прав.

Выявленное ЕСПЧ нарушение должно давать основание хотя бы для одного из выводов: решение суда противоречит Конвенции по существу; процессуальные несоответствия ставят под сомне-

ние результаты рассмотрения дела. Исполненное решение суда также может быть отменено из-за постановления ЕСПЧ.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ВС РФ подготовил разъяснения по применению судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре

В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. №22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре» обращается внимание на следующее.

Административный надзор в обязательном порядке применяется к совершеннолетним лицам, освобождаемым или освобожденным из мест лишения свободы, если они имеют непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений либо за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего.

Несоблюдение сроков обращения в суд с заявлением об установлении административного надзора за лицом не влечет за собой возвращение или отказ в принятии заявления, а также не является основанием для отказа в его удовлетворении.

При таких обстоятельствах суду следует обеспечить рассмотрение дела до истечения определенного приговором суда срока отбывания осужденным наказания в виде лишения либо ограничения свободы.

Привлечение поднадзорного лица к уголовной ответственности в случае избрания в отношении его иной, чем заключение под стражу, меры пресечения, а также назначение ему по приговору суда за совершение преступления вида наказания, не связанного с лишением свободы, не прекращают действие административного надзора.

В отношении беременных женщин, а также лиц, страдающих тяжелым заболеванием, административный надзор устанавливается на общих основаниях, поскольку указанные обстоятельства не предусмотрены законом в качестве исключительных применений данной меры. Однако они могут быть учтены судом при установлении конкретных административных ограничений.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ВС РФ разъяснил некоторые вопросы применения законодательства о добровольном страховании имущества граждан

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено следующее.

В целях обеспечения правильного разрешения споров о взыскании со страховщика страхового возмещения суду следует выяснять, имеются ли причинители вреда застрахованному имуществу, и привлекать их к участию в деле. Это связано с тем, что решение суда по такому спору может затронуть интересы этих лиц, к которым страховщик впоследствии вправе предъявить требования.

В случае если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения.

Для установления содержания договора страхования следует принимать во внимание содержание заявления страхователя, страхового полиса, а также правила страхования, на основании которых заключен договор.

Страховая стоимость имущества не может быть оспорена, если при заключении договора добровольного страхования между сторонами было достигнуто соглашение о ее размере.

Вместе с тем, если страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, был умышленно введен в заблуждение относительно его стоимости, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Если страхователь при заключении договора добровольного страхования имущества знал о том, что страховой агент или иное лицо выходит за пределы ограничений, установленных страховщиком, сделка по требованию страховщика может быть признана судом недействительной. Страхователь обязан уведомить страховщика о наступлении страхового случая в порядке и сроки, которые установлены договором.

Однако следует иметь в виду, что обязанность по представлению одновременно с этим уведомлением всех необходимых документов на страхователя законом не возлагается.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ



ВАС РФ разъяснил правовые последствия несовпадения юридического и фактического адреса

Пленум Высшего Арбитражного суда РФ своим постановлением от 30 июля 2013 г. №61 разъяснил некоторые вопросы практики рассмотрения споров, связанных с несоответствием адреса организации, указанного в ЕГРЮЛ, ее фактическому местонахождению.

В частности, суд отметил, что в таком случае организация несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя. Кроме того, в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на сведения из ЕГРЮЛ, организация не вправе ссылаться на данные, не внесенные в него.

Также не является правомерной в такой ситуации ссылка на недостоверность сведений об адресе организации из ЕГРЮЛ (в том числе на ненадлежащее извещение в рамках производства по административным делам и т. п.). Исключение составляют случаи, когда данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли организации.

Суд отмечает также, что регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации организации, если есть подтвержденная информация о недостоверности сведений о ее адресе (среди признаков: адрес «массовой регистрации», адрес не существует, либо соответствует недостроенному или разрушенному зданию и ряд других).

При этом суд подчеркивает, что регистрирующий орган не вправе возлагать на лицо, обратившееся с заявлением о государственной регистрации организации, бремя подтверждения досто-

верности сведений о ее адресе, в том числе путем представления дополнительных документов.

Кроме того, регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, сославшись не только на норму закона, но и на все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе организации.

Помимо этого, причиной отказа не может служить тот факт, что помещение или здание, адрес которого при государственной регистрации организации, непригодно для ведения им своей деятельности. В то же время регистрация по адресу жилого объекта недвижимости допустима только в тех случаях, когда собственник объекта дал на это согласие. При этом согласие предполагается, если названный адрес является адресом места жительства учредителя (участника) или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Тем не менее, собственник или иной законный владелец объекта недвижимости вправе обратиться в арбитражный суд с иском о прекращении использования данного объекта для целей связи с ней.

Наконец, суд подчеркнул, что место нахождения организации, отражаемое в ее учредительных документах, определяется указанием наименования населенного пункта (муниципального образования). В связи с этим изменение в ЕГРЮЛ сведений об адресе организации в рамках ее места нахождения, указанного в учредительных документах, не требует внесения изменений в учредительные документы.

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА



Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №21 г. Москва указало на то, что правовые позиции Европейского суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. В этой связи публикуем подборку недавних решений ЕСПЧ, принятых по жалобам из России.

ЕСПЧ указал, что власти должны сами заботиться об исполнении судебных решений

Поскольку заявители в течение долгого срока неоднократно (и безуспешно) пытались получить полагающиеся им по первоначальному решению выплаты, имели место нарушения части 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство) и ст. 1 Протокола №1 к Конвенции (уважение права собственности).

Сивограк и Зенов против России (14758/08)

Предыстория. Игорь Сивограк и Валерий Зенов участвовали в контртеррористической операции в Чечне в разные периоды с 2002 по 2004 год. Однако полагающихся по контракту выплат они не получили, из-за чего подали в суд, и 1 ноября 2005 г. Заводской районный суд г. Грозного присудил выплатить им 607 999 руб. и 367 333 руб. соответственно. Однако деньги военным так и не отдали.

Тогда заявители подали в суд на МВД России, основываясь на принципе субсидиарной ответственности, и 29 сентября 2009 г. Замоскворецкий районный суд г. Москвы постановил выплатить им уже 847 999 руб. и 607 333 руб. соответственно. В сумме было учтено решение, предположительно принятое Заводским районным судом г. Грозного 10 мая 2006 г. Но когда заявители попытались получить деньги по решению от 2006 года, оказалось, что это решение суд не принимал, а документы подделаны; чеченская полиция отказалась возбудить уголовное дело, потому что к тому моменту срок давности за подобное преступление якобы уже истек.

3 августа 2010 г. Замоскворецкий райсуд Москвы отменил свое предыдущее решение, а 9 ноября принял новое – отказать заявителям в удовлетворении иска: Сивограк и Зенов не представили исполнительные документы и не доказали, что выплаты не были произведены; 20 июля 2011 г. апелляционная инстанция оставила его в силе. Решение от 01.11.2005 г. не исполнено до сих пор

Позиция заявителей. Неисполнение решений российских судов, по мнению контрактников, нарушило их право на справедливое разбирательство дела и право на уважение собственности. Далее заявители утверждали, что фальсификация решения

чеченского суда не доказана. Кроме того, они узнали об отказе в возбуждении уголовного дела по этому факту только в ходе переписки с ЕСПЧ.

Позиция государства-ответчика. Представители правительства признали, что задержка выплат по первому решению в пользу заявителей (от 01.11.2005 г.) произошла по не зависящим от военных причинам. О другом решении было сказано, что оно подделано, и таким образом, заявители представили в Страсбург ложную информацию, в нарушение пункта а) части 3 ст. 35 Конвенции (злоупотребление правом подачи индивидуальной жалобы)

Решение ЕСПЧ. Суд указал, что власти должны сами заботиться об исполнении судебных решений. Поскольку заявители в течение долгого срока неоднократно (и безуспешно) пытались получить полагающиеся им по первоначальному решению выплаты, имели место нарушения части 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство) и ст. 1 Протокола №1 к Конвенции (уважение права собственности).

При этом ЕСПЧ согласился, что имеющаяся информация позволяет считать решение от 10.05.2006 г. сфальсифицированным и, более того, что заявители знали об этом практически с самого начала – однако не известили суд в нарушение своих обязательств. Поэтому ЕСПЧ отказал в удовлетворении этого пункта жалобы, в соответствии с пунктом а) части 3 ст. 35 Конвенции и частью 4 ст. 35 Конвенции (право Суда отклонить неприемлемую жалобу).

Заявители требовали выплатить им 847 999 руб. (Сивограку) и 607 333 руб. (Зенову), а также по 10 000 евро каждому в качестве компенсации нематериального ущерба. Кроме того, каждый тре-

бывал по 500 евро в счет судебных расходов, однако не представили никаких документов, подтверждающих издержки. Суд постановил выплатить им суммы в соответствии с решением от 01.11.2005 г.

– 14 015 евро Сивограку и 8468 Зенову, а также по 3000 евро каждому в качестве компенсации нематериального ущерба. В компенсации судебных расходов суд отказал.

ЕСПЧ указал, что суд перешел границы беспристрастности, так как безо всяких оговорок исходил из презумпции виновности заявителя

Роменский против России (22875/02)

Предыстория. Андрей Роменский, житель Краснодарского края, 1984 г.р., 25 марта 2001 г. выпивал с приятелями, а потом встретил группу других молодых людей. По каким-то причинам произошла драка, а затем один из противников умер в больнице от ножевого ранения. Роменского арестовали, и 10 декабря 2001 г. Динской районный суд Краснодарского края приговорил его к шести годам заключения. Молодой человек подал кассацию, утверждая, помимо прочего, что «следствие и суд были неполными, односторонними и с обвинительным уклоном». Впрочем, 27 марта 2002 г. Краснодарский краевой суд оставил приговор в силе.

Позиция заявителя. Суд, как писал Роменский, подошел к делу односторонне и заранее объявил его преступником в нарушение презумпции невиновности. 30 ноября районный суд отказал в освобождении Роменского из-под ареста, указав, в частности, что он «совершил тяжкое преступление». Кроме того, жаловался заявитель, даже если бы кассационная инстанция отменила решение районного суда, это не изменило бы предвзятое отношение судьи, ведущего процесс.

Позиция государства-ответчика. В пред-

ставленной позиции юристы стороны РФ заявили, Роменский не исчерпал все возможности правовой защиты в рамках российской судебной системы, потому что мог подать апелляцию, а также потому, что не обжаловал отдельно решение от 30 ноября, а только использовал его как аргумент в своей жалобе на приговор райсуда.

Решение ЕСПЧ. С точки зрения судей ЕСПЧ, решение районного суда от 30.11.2001 г. перешло границы беспристрастности, потому что безо всяких оговорок исходило из презумпции виновности заявителя. Процесс, следует из решения, можно считать справедливым только в том случае, если следующая инстанция исправляет ошибки первой. Однако при рассмотрении кассации вопрос о предвзятости суда вообще не рассматривался, и все претензии заявителя были отвергнуты совокупно как необоснованные. Таким образом, имело место нарушение части 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на разбирательство дела беспристрастным судом).

Роменский не просил о компенсации нематериального ущерба, а в покрытии судебных расходов ЕСПЧ отказал, поскольку адвокаты, защищавшие интересы заявителя, работали на общественных началах.

Ограничение права гражданина-должника на выезд за рубеж без оценки индивидуальных обстоятельств дела признано неправомерным

Хлюстов против России (28975/05)

Предыстория. Заявитель, Вячеслав Хлюстов, житель Москвы, 1962 г.р., получил у некоего С. аванс за строительство дома, но истратил эти деньги на покупку квартиры и машины. 4 апреля 2003 г. Тушинский районный суд наложил арест на приобретенное жилье и постановил взыскать с Хлюстова 362 268 руб. 7 мая было открыто исполнительное производство. В 2005 г. заявитель начал выплачивать долг и расплатился полностью к июлю 2010 г.

В рамках исполнительного производства заявитель был внесен в базу должников, о чем он узнал, когда не смог улететь в отпуск в Египет. Хлюстов подал в суд, но Мосгорсуд отклонил его иск. Запрет на выезд за границу сроком на шесть месяцев налагался еще несколько раз, однако без указания срока начала запрета, из-за чего районный суд объявил запрет недействительным; 15 декабря 2005 г. запрет был снят окончательно.

Конституционный суд отказался рассматривать жалобу заявителя, указав, что установленные законом ограничения не являются нарушением его конституционных прав.

Позиция заявителя. Хлюстов считал, что запрет на выезд в 2003 г. и последующие не основаны на российском законодательстве и поэтому были произвольными, а также они не следуют из закона о въезде и выезде; такой запрет был недвусмысленно прописан только в Законе об исполнительном производстве, принятом лишь в 2007 г. Запреты имели единственной целью наказать заявителя и были введены без предупреждения.

Позиция государства-ответчика. Представители России заявили, что вмешательство в права заявителя соответствовало закону о порядке въезда из РФ и выезда из РФ. Его текст был доступен заявителю, который мог предугадать возможные последствия невыплаты долга. Целью запретов

на выезд было исполнение решения суда о защите прав частного кредитора, и поэтому ограничения были законными, преследовали законную цель и необходимыми в демократическом обществе, поскольку являются эффективным механизмом защиты прав частных лиц, особенно ввиду попытки заявителя скрыть собственность путем продажи автомашины своей жене (решением Тушинского районного суда договор о продаже был признан недействительным). Наконец, запреты имели срок действия всего в шесть месяцев, и заявитель знал о них, раз обжаловал каждый.

Решение. Суд в основном согласился с аргументами представителей России. Однако в первом решении ограничить право заявителя покинуть страну, причиной был указан только факт неуплаты долга, без объяснений, как запрет на выезд способствует скорейшему погашению долга,

с учетом индивидуальных обстоятельств заявителя, а последующие запреты налагались автоматически. Суд пришел к выводу, что правительство нарушило свои обязательства устанавливать такие ограничения оправданно и пропорционально, в соответствии с частями 2 и 3 ст. 2 протокола №4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (свобода покидать свою страну и ограничение этого права только на основании закона и если это необходимо в демократическом обществе).

Заявитель требовал выплатить ему 1000 евро компенсации за несостоявшийся отдых в Турции (хотя в материалах дела говорилось о Египте), 10000 евро компенсации нематериального ущерба и 5500 евро компенсации судебных издержек. Суд отказал в компенсации материального ущерба и постановил выплатить 2000 евро за нематериальный ущерб и 500 евро на судебные издержки.

Страсбургские судьи вынесли решение о недопустимости ситуации, когда национальный суд слепо верит «хрупкой аргументации» ходатайства об аресте, пускай даже речь идет о группе торговцев героином

Новиков против России (7087/04)

Предыстория. Житель Тулы Александр Новиков зарабатывал на жизнь торговлей героином, пока не был задержан оперативниками в 2002 году во время контрольной закупки. Спустя год Зареченский райсуд Тулы приговорил его к восьми годам заключения, однако это решение было обжаловано обеими сторонами и отменено Тульским облсудом (по каким причинам — в документах ЕСПЧ не указано): дело отправили на повторное рассмотрение. Новый приговор Зареченский райсуд сумел вынести только в конце 2005 года — Новиков получил те же восемь лет. На этот раз и обвинение, и защита согласились с решением.

Позиция заявителя. Новиков, ссылаясь на ст.5 Конвенции (право на свободу), считал свое заключение до приговора чрезмерно длительным — всего с момента ареста до окончательного приговора он провел в СИЗО два года и девять месяцев. Автор жалобы также был недоволен затянувшимся повторным процессом, полагая, что в этом есть вина государства. Заседания постоянно переносились из-за того, что у приставов не получалось доставить в суд свидетелей, а потом у судьи вообще закончился срок полномочий, что тоже привело к существенной задержке. Здесь Новиков усматривал нарушение ст.6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок).

Позиция государства-ответчика. Аргументы представителей РФ в Страсбурге рифмовались с мнением прокуроров, настаивавших раз за разом на продлении ареста Новикова. Это и серьезность выдвинутых обвинений, и организованный характер преступления, и риск совершения новых преступле-

ний при избрании иной меры пресечения. А процесс затянулся из-за желания соблюсти права подсудимого: свидетелей искали ради его же блага, к тому же сторона защиты тоже сделала свой вклад — адвокат Новикова регулярно не являлся на заседания.

Решение. Из материалов дела, как решили в ЕСПЧ, не следует, что российский суд тщательно рассматривал ходатайства об аресте Новикова, что, включая «хрупкую аргументацию» прокуратуры, свидетельствует о нарушении в отношении автора жалобы.

При этом российское дело Новикова Страсбургский суд отказался признать сложным: всего два подсудимых (имя и описание роли второго в материалах ЕСПЧ отсутствует), обвинение касается торговли наркотиками, факт которой был установлен во время официальных следственно-разыскных мероприятий по стандартному методу контрольной закупки. Настойчивое желание стороны защиты видеть в суде свидетелей, по мнению ЕСПЧ, нельзя рассматривать как умышленное затягивание процесса. С другой стороны, Россия не представила в ЕСПЧ объяснений, как и почему приставы раз за разом не выполняли распоряжение суда о приводе свидетелей со стороны обвинения, которые были сотрудниками правоохранительных органов, — тех самых оперативников, которые производили задержание Новикова. Совокупность этих факторов привела судей ЕСПЧ к выводу о нарушении ст.6 Конвенции.

Новиков хотел получить 20 000 евро в счет нематериального ущерба, но Страсбургский суд традиционно снизил компенсацию, в этот раз — до 2400 евро.

Источник: pravo.ru

The background of the image is a soft-focus, light-colored photograph of a desk. In the upper right, there is an open notebook with yellowed pages. In the lower left, a silver calculator is visible. A white pen lies horizontally across the middle of the desk. The overall lighting is bright and airy, creating a clean and professional atmosphere.

НОВОЕ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
И НОРМАТИВНЫХ АКТАХ

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Внесены изменения в статью 86 Уголовного кодекса. Увеличены сроки погашения судимости

24 июля 2013 года Президент РФ подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

В статью 86 Уголовного кодекса Российской

Федерации вносятся изменения, предусматривающие увеличение сроков погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, с шести до восьми лет, а в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, — с восьми до десяти лет.

Источник: kremlin.ru

Внесены изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы

24 июля 2013 года Президент РФ подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 5 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Статья 83 Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется частью 21, предусматривающей, что течение сроков давности обвинительного приговора суда приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания, а также определяющей, с какого момента течение сроков давности возобновляется.

Кроме того, статья 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дополняется частью 21, в соответствии с которой при решении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в судебном заседании вправе также участвовать потерпевший, его законный представитель и (или) представитель как непосредственно, так и путем использования систем видео-конференц-связи.

Предусматривается, что если потерпевший принимает участие в судебном заседании, то он вправе знакомиться с материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

Источник: kremlin.ru

Уточнены правила определения территориальной подсудности дел об обжаловании решений и действий (бездействия) лиц, осуществляющих предварительное расследование

24 июля 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 3 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральный закон направлен на реализацию Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года №20-П, согласно которому положения части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в силу своей неопределенности эти положения порождают возможность их произвольно-

го применения при определении территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц следственных органов в случаях, когда предварительное расследование по уголовному делу осуществляется за пределами административного района расположения следственного органа.

В целях уточнения правил определения территориальной подсудности дел об обжаловании решений и действий (бездействия) лиц, осуществляющих предварительное расследование, Федеральным законом предлагается часть первую статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции.

Источник: kremlin.ru

Усовершенствован механизм рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке

24 июля 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства». Данный Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового механизма обеспечения рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в установленные законом сроки при соблюдении гарантированных Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми актами прав подсудимого, потерпевшего и других участников процесса.

Федеральным законом предусматривается внесение изменений в отдельные положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях оптимизации уголовного процесса, повышения эффективности и оперативности апелляционного порядка рассмотрения дел.

В частности, из подсудности судов областного уровня передается в подсудность районных судов ряд дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, за которые в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации в качестве наиболее строгого вида наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, с возможностью рассмотрения таких дел коллегией из трех профессиональных судей.

Для судов областного уровня устанавливается единоличный порядок рассмотрения дел в первой и апелляционной инстанциях о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также жалоб на решения о выдаче (экстрадиции).

Из компетенции руководителей вышестоящих судов передается в компетенцию судей этих судов

рассмотрение вопросов изменения территориальной подсудности уголовных дел.

Устанавливается право суда выделять из уголовного дела о преступлениях, подсудных судам разных уровней, дело в отдельное производство с направлением его по подсудности.

Реализация указанных положений Федерального закона будет способствовать достижению цели максимального доступа к правосудию путем обеспечения оперативного рассмотрения дел о преступлениях всех категорий, усилению роли судов областного уровня в качестве основного звена новой системы апелляционного пересмотра дел, а также повышению роли Верховного суда Российской Федерации как высшей инстанции в системе судов общей юрисдикции, основной задачей которой является обеспечение единства судебной практики.

Федеральным законом предусматривается также внесение изменений в положения Кодекса, регулирующие производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции, в частности, уточняются порядок подачи апелляционной жалобы на постановление судьи Верховного суда Российской Федерации, последствия отказа от апелляционной жалобы, процедура представления сторонами по делу ходатайств об исследовании доказательств и разрешения судом апелляционной инстанции таких ходатайств, полномочия суда апелляционной инстанции при отмене обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, требования к составлению апелляционного приговора.

В соответствии с Федеральным законом устанавливается обязательный порядок проведения судебного заседания в случаях, когда на этапе апелляционного производства возникает необходимость в разрешении вопросов, связанных с избранием в отношении осужденного меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу либо с ее продлением.

Источник: kremlin.ru

Внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс

24 июля 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 3 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральным законом предусматривается возможность создания в исправительных колониях изолированных участков с различными видами режима, в том числе функционирующих как тюрьма. Порядок создания, функционирования и ликвидации указанных участков будет определяться федеральным органом исполнительной власти,

осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Федеральный закон позволит облегчить реализацию права осужденных на свидание с родственниками, а также сократить расходы, связанные с перемещением осужденных к местам исполнения наказания в виде лишения свободы с его отбыванием в тюрьме.

Также 8 июня 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».

Вопросы, связанные с оказанием помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания, регулируются статьями 180–182 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, которыми определены соответствующие права освобожденных осужденных и обязанности администрации учреждений, исполняющих наказания.

Так, согласно части четвертой статьи 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при освобождении от отбывания принудительных работ, ареста или лишения свободы осужденных, нуждающихся по состоянию здоро-

вья в постороннем уходе, осужденных беременных женщин и осужденных женщин, имеющих малолетних детей, а также несовершеннолетних осужденных администрация учреждения, исполняющего наказание, заблаговременно ставит в известность об их освобождении родственников либо иных лиц.

Частью пятой данной статьи установлено, что указанные осужденные, освобожденные из исправительных учреждений, направляются к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо работника исправительного учреждения. При этом возраст несовершеннолетних осужденных, нуждающихся в сопровождении, ограничен 16 годами.

Вместе с тем анализ практики применения этих положений показывает, что при направлении к месту жительства освобожденных из исправительных учреждений несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет возникают определенные проблемы.

Федеральным законом предусматривается увеличение возраста освобожденных из исправительных учреждений несовершеннолетних осужденных, которые направляются к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо работника исправительного учреждения, с 16 до 18 лет.

Источник: kremlin.ru

Внесены изменения в Уголовный кодекс и отдельные законодательные акты в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан

30 июня 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан». Федеральный закон принят Государственной Думой 11 июня 2013 года и одобрен Советом Федерации 26 июня 2013 года.

В соответствии с Федеральным законом статья 148 Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется тремя новыми частями. Две из них предусматривают ответственность за публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих. Максимальное наказание за это преступление предусматривается в виде лишения свободы на срок до одного года.

Если же указанные деяния совершаются в местах, специально предназначенных для проведе-

ния богослужений, то максимальное наказание увеличивается до трех лет лишения свободы.

Кроме того, в случае если незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений сопряжено с использованием служебного положения либо с применением насилия или угрозы его применения, максимальное наказание предусматривается в виде лишения свободы на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет.

Существенно ужесточается наказание по статье 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность граждан и должностных лиц за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Источник: kremlin.ru

Расширен перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю

Правительство РФ расширило перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Данные меры связаны с тем, что на территории России выявлен ряд неподконтрольных опасных психостимуляторов, входящих в состав «курительных смесей».

Как отмечает правительство, они распространяются в свободной продаже, а также через интернет-заказы под видом лекарственных препаратов, товаров народного потребления и бытовой химии. Документ направлен на пресечение немедического потребления данных веществ, т.к. они создают угрозу здоровью граждан.

Помимо дополнения перечня новыми веществами, постановлением определяется также их значительный, крупный и особо крупный размеры для целей ст. ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ (изменения вносятся в постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. №1002).

Текст документа опубликован на сайте Правительства РФ. Его полное наименование – постановление от 10 июля 2013 года №580 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ».

Источник: ИА «ГАРАНТ»

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

В Гражданский кодекс внесено изменение, регламентирующее вопросы наследования имущества

24 июля 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 5 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральным законом предусмотрено внести изменение в положение Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующее вопросы наследования выморочного имущества.

Расширен круг объектов гражданских прав, которые по правилам наследования выморочного имущества поступят в собственность муниципальных образований, а также субъектов

Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Согласно Федеральному закону к указанным объектам, помимо жилых помещений, относятся принадлежавшие физическим лицам земельные участки с расположенными на них зданиями, сооружениями и другим недвижимым имуществом, а также доли в праве общей долевой собственности на такие объекты.

Предусмотрено, что указанное имущество, расположенное на межселенных территориях, перейдет по правилам наследования выморочного имущества в собственность соответствующих муниципальных районов.

Источник: kremlin.ru

Внесены изменения в Гражданский кодекс, касающиеся использования объектов авторских и смежных прав

24 июля 2013 года Президентом подписан Федеральный закон «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.

Федеральный закон направлен на восполнение пробела в регулировании порядка сбора, распределения и выплаты вознаграждения за отдельные виды использования объектов авторских и смежных прав, а также порядка и сроков выплаты вознаграж-

дения за служебные изобретения, служебные полезные модели и служебные промышленные образцы. В этих целях Федеральным законом предусматривается наделить правительство Российской Федерации правом регулировать указанные отношения наряду с правом устанавливать минимальные ставки вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы и за отдельные виды использования объектов авторских и смежных прав.

Источник: kremlin.ru

Внесены изменения в положения Гражданского кодекса, касающиеся объектов гражданских прав

4 июля 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 21 июня 2013 года и одобрен Советом Федерации 26 июня 2013 года.

Федеральным законом вносятся изменения в положения Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся объектов гражданских прав.

Уточняются признаки объектов гражданских прав некоторых видов. Из Кодекса исключается понятие «объект, изъятый из оборота». Объекты, которые в настоящее время признаются изъятыми из оборота, будут относиться к объектам, ограниченным в обороте, при этом особенности их правового режима сохраняются.

Уточняются определения и признаки таких объектов гражданских прав, как неделимая вещь и сложная вещь. Вводится понятие «единый недвижимый комплекс» — недвижимая вещь, участвующая в обороте как единый объект, представляющая собой совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов, либо расположенных на одном земельном участке. Согласно Федеральному закону к единым недвижимым комплексам будут применяться правила о неделимых вещах.

Определено, что плоды, продукция и доходы, полученные в результате использования вещи, принадлежат собственнику вещи, за исключением случаев, предусмотренных статьей 136 Кодекса в редакции Федерального закона.

Глава 7 подраздела 3 раздела 1 части первой Кодекса «Ценные бумаги» изложена в новой редакции. При этом уточняются понятие «ценная бумага» и классификация ценных бумаг, устанавливаются требования к ценным бумагам разных

видов, регулируются вопросы надлежащего исполнения по ценным бумагам, перехода прав на них и возникновения обременения, восстановления прав по ценным бумагам, защиты нарушенных прав правообладателей и некоторые другие аспекты оборота ценных бумаг.

Изменен порядок учета прав на бездокументарные ценные бумаги. Согласно Федеральному закону такой учет будет осуществляться лицом, действующим по поручению лица, обязанного по ценной бумаге, либо лицом, действующим на основании договора с правообладателем, или с иным лицом, осуществляющим права по ценной бумаге. Акционерные общества, являющиеся держателями реестров акционеров этих обществ, сохраняют право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу Федерального закона, а по истечении этого срока обязаны передать ведение реестра акционеров лицу, имеющему соответствующую лицензию.

Федеральным законом вносятся изменения в положения Кодекса, касающиеся нематериальных благ. Уточняются способы и порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина, а также деловой репутации юридического лица. В частности, регулируется порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, в том числе при распространении таких сведений с использованием сети «Интернет».

Кодекс дополняется новой статьей 1521, регулирующей вопросы охраны частной жизни гражданина. Этой статьей устанавливается запрет сбора, хранения, распространения и использования любой информации о гражданине без его согласия (за исключением случаев, предусмотренных законом) и определяются последствия распространения информации о частной жизни гражданина, полученной с нарушением закона.

Источник: kremlin.ru

СУДОУСТРОЙСТВО

Государство намерено обеспечить реализацию принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений

4 июля 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный законодательный акт принят

Государственной Думой 11 июня 2013 года и одобрен Советом Федерации 26 июня 2013 года.

Он направлен на обеспечение принципа независимости и объективности при вынесении

судебных решений. С этой целью в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» вводится понятие «внепроцессуальное обращение», под которым понимается обращение к судье по находящемуся в его производстве делу лица, не являющегося стороной судебного разбирательства, а также обращение к судье со стороны участников судебного разбирательства в не предусмотренной процессуальным законодательством форме.

Федеральным законом устанавливается запрет на внепроцессуальные обращения и предусматривается предание гласности информации

о таких обращениях путем ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Корреспондирующие изменения вносятся Федеральным законом в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов».

Источник: kremlin.ru

Уточнена подведомственность арбитражным судам дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

8 июня 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный закон принят Государственной Думой 24 мая 2013 года и одобрен Советом Федерации 29 мая 2013 года. Уточняется подведомственность арбитражным судам дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Согласно существующему регулированию, установленному подпунктом 11 пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают в том числе дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях установления четких критериев разграничения юрисдикционных полномочий су-

дов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, Федеральным законом в подпункт 11 пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вносится уточнение, в соответствии с которым арбитражные суды вправе рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, только в случае, если их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда федеральным законом.

Корреспондирующее изменение вносится в статью 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающую порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Источник: kremlin.ru

С 1 января 2014 года вводится обязательное досудебное урегулирование налоговых споров

Обязательное досудебное урегулирование всех налоговых споров будет введено с 1 января 2014 года. Данный способ обжалования является более оперативным, менее формализованным и затратным.

Напомним, что на данный момент согласно ст. 101.2 НК РФ в обязательном порядке обжалуются в вышестоящий налоговый орган только решения о привлечении (или отказе в привлечении) к ответственности за налоговые правонарушения, принятые по результатам налоговых проверок.

С 1 января 2014 года в вышестоящий налоговый орган обязательно будут обжаловаться как ненормативные акты налоговых органов, так и дей-

ствия (бездействие) их должностных лиц. Однако ненормативные акты, принятые непосредственно ФНС России, а также действия (бездействие) ее должностных лиц будут обжаловаться только в судебном порядке.

Жалоба в вышестоящий налоговый орган будет подаваться через орган, акты (действия или бездействия должностных лиц) которого оспариваются. Направить ее можно в течение одного года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Срок рассмотрения — в течение 15 дней с момента получения (на решения по результатам проверок — месяц). При необходимости сроки могут быть продлены еще на столько же.

После рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом, заявитель сможет по своему выбору либо продолжить оспаривание в ФНС России, либо обратиться в суд. В обоих случаях срок обжалования — три месяца с момента вынесения решения по жалобе.

Наряду с этим, срок подачи апелляционной жалобы на решения о привлечении (или отказе в привлечении) к ответственности за налоговые

правонарушения, принятые по результатам налоговых проверок, увеличивается до одного месяца (ранее — 10 дней).

Полное наименование документа: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. №153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Источник: ИА «ГАРАНТ»

The background features a stack of several books with various spines, some showing text like 'Salv', 'W', and 'Care erred last year when it turned down the'. A pair of glasses with a white frame and a chain is positioned in the foreground, partially overlapping the books. The overall scene is softly lit and slightly out of focus.

ЮРИДИЧЕСКИЕ НОВОСТИ, СТАТЬИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

ВАС напомнил, что никто не может быть судьей в собственном деле

Автор: Иван СЛЕПЦОВ

Высший Арбитражный суд взялся за новую категорию «карманных» коммерческих арбитражей — под ударом теперь и те, которые учреждены крупными компаниями опосредованно, через некоммерческую организацию. На примере «Сбербанка» надзор показал, что исполнительные листы по их решениям в пользу материнских структур выдавать не надо. Возможно, последует и рекомендация судам: не ждать обращений со стороны участников процессов, а самим разбираться, объективен ли арбитраж.

«Сбербанк» вновь дал возможность ВАС высказаться на тему «карманных» арбитражей. Поводом стала практика госбанка включать в договоры с клиентами третейскую оговорку, по которой споры должны разбираться в третейском суде при АНО «Центр третейского разбирательства» (ЦТР), учрежденной при участии «Сбера». А пожаловалось в надзор ООО «Софид», лесопромышленная компания из Ленинградской области. С нее и ее учредителя Александра Шитя третейский суд при ЦТР солидарно взыскал 13 млн. руб. Кроме того, арбитры обратили взыскание на имущество Шитя и «Софида», установив его стартовую продажную цену в 20 млн. руб. Список этих активов начинается с 500-го «Мерседеса» 2005 года выпуска (продажная цена 540 000 руб.) и заканчивается земельным участком в 28 110 кв. м (7 млн. руб.). В нем тракторы, тягачи, другая автотехника и деревообрабатывающее оборудование.

Свое решение третейский суд принял 26 июня прошлого года, а 15 августа «Сбербанк» обратился за исполнительным листом в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (дело А56-48511/2012). Судья Марина Балакир выдала исполнительный лист 19 ноября, спустя неделю после того, как дело ушло в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа на кассационное рассмотрение. Его судьи Татьяна Шпачева, Сергей Афанасьев и Ольга Соснина коллегу из первой инстанции поддержали.

В суде первой инстанции ответчик говорил, что соглашения со «Сбербанком» по сути являются договорами присоединения (влиять на их содержание невозможно) и подписывались под угрозой невыдачи кредита. Представители «Софида» настаивали, что соглашения недействительны, ссылаясь на п. 3 ст. 5 закона о третейских судах. Она устанавливает, что третейское соглашение, обладающее характеристиками договора присоединения, действительным, если оно заключено после возникновения оснований для предъявления иска. В случае со «Сбербанком» и компанией Шитя это было сделано до того, как возникла конфликтная ситуация.



Судья Анатолий Бабкин уверен, что суд должен занимать активную позицию и сам выяснять, беспристрастен ли коммерческий арбитраж

Но первая инстанция в вынужденность действия заемщика не поверила. «Не имеется безусловных доказательств того, что спорные условия договоров были навязаны, а также того, что [ответчики] были лишены возможности заключения сделок на иных условиях», — говорится в определении судьи Балакир, а кассация ее поддержала так: «Суд правомерно отверг доводы ответчиков о том, что заключенный кредитный договор является договором присоединения».

В надзорной жалобе «Софида» появился новый аргумент. «Порядок формирования третейского суда не соответствует принципу объективной беспристрастности суда с учетом правовой позиции ВАС, выраженной в постановлениях от 22 мая 2012 по делу 16541/11 и от 18 сентября 2012 года по делу 4011/12, поскольку банк является одним из учредителей «Центра третейского разбирательства», — излагается позиция компании Шитя в определении о передаче дела на рассмотрение президиума, которое подписали судьи Анатолий Бабкин, Юлия Горячева и Сергей Сарбаш. По их мнению, в деле «Сбербанк» vs. «Софид» есть «особенность, связанная с опосредованным участием в формировании и деятельности третейского суда,

[где должен рассматриваться спор] лица, аффилированного с одним из контрагентов по договору». Это может свидетельствовать о нарушении гарантии соблюдения принципа объективной беспристрастности и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон, решила «тройка».

А затем судья Бабкин с коллегами сослались на другое дело (А63-14040/2012), недавно поступившее в ВАС, — по аналогичному спору «Сбербанка» со ставропольским ООО «Надежда» и его учредителями из-за 38,7 млн. руб. Оно пока еще только принято к производству в надзоре, но коллегия уже использует «антисбербанковские» аргументы судьи Арбитражного суда Ставропольского края Елены Жариной, которая, наряду с другими обстоятельствами дела, обратила внимание и на участие крупнейшего российского госбанка в учреждении АНО «Центр третейского разбирательства» (еще двумя учредителями являются фонд «Центр стратегических разработок», основанный нынешним предправления «Сбера» Германом Грефом, и НП «Российский центр содействия третейскому разбирательству»). Жарина констатировала, что решение третейского суда, созданного при этой организации, нарушило основополагающие принципы российского права, «состав третейского суда и процедура третейского разбирательства не соответствовали федеральному закону», а потому исполнительный лист «Сбербанку» выдавать нельзя.

От себя судьи ВАС добавили еще два аргумента. Во-первых, вспомнили принцип «никто не может быть судьей в своем собственном деле», который является одним из основных элементов права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Во-вторых, по мнению Бабкина и его коллег, судам не обязательно ждать, когда сторона заявит о том, что принцип «судьи в своем деле» не соблюдается. «Нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора суд может констатировать и [без доводов] по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон», — говорится в определении.

На том, что суд должен занимать активную позицию, прежде всего и акцентировал внимание членов президиума судья-докладчик Бабкин в своем докладе. Этой мыслью закончила свое выступление и представитель «Софида». «Суд обязан проверять такие принципы, как законность, равноправие сторон и беспристрастность. Однако судом в данном деле это выяснено не было», — сказала она.

— На момент заключения договора вам эти обстоятельства были известны? — спросила зампред ВАС Татьяна Андреева.

— Не были, — ответила юрист «Софида». — Нам это стало известно уже при рассмотрении другого дела (А56-48508/2012). Там суд кассационной инстанции проверил эти обстоятельства, установил, что принцип беспристрастности не соблюдается, и отправил дело на новое рассмотрение.

У «Сбербанка» было три основных довода. Во-первых, по мнению его юриста, принцип беспристрастности надо относить не к арбитражам, а к третейским судьям, которые ведут разбирательство, а в случае с «Софидом» это были «уважаемые люди в своей профессии» из Санкт-Петербургского госуниверситета — Олег Скворцов, Константин Лебедев и Владимир Попондопуло. Они зарплату от третейского суда не получают (гонорар выплачивается из третейского сбора), отношений подчинения нет, трудовой договор не заключался, других доказательств их зависимости тоже нет, говорила юрист «Сбербанка».

Во-вторых, два упоминавшихся постановления президиума ВАС нельзя отнести к случаю с третейским судом при ЦТР: он не является «карманным», поскольку создан не самим «Сбербанком», а при автономной некоммерческой организации. Если же следовать логике судов, которые признают его аффилированным, продолжала она, то надо отказывать и в выдаче исполнительных листов по решениям такого, например, арбитража, как Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, так как в составе членов ТПП есть «Газпром», «ЛУКОЙЛ» и «Роснефть».

В-третьих, «Софид», по ее словам, фактически согласился на разбирательство в третейском суде при ЦТР, так как не пошел в государственный суд с заявлением об отмене спорного решения и не воспользовался процедурой отвода арбитров. Правда, с этим аргументом ее оппоненты напрямую поспорили. По их словам, «Софид» уже в ходе рассмотрения дела заявил, что третейская оговорка недействительна. Поэтому компания Шитя и не воспользовалась правом выбора арбитра, и он был назначен председателем третейского суда Виталием Безбахом, завкафедрой гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов.

Под конец слушаний речь зашла и об экономической стороне дела. Представитель «Сбербанка» говорила, что по всем пяти кредитным договорам с «Софидом» образовалась задолженность (ее сумма не называлась).

— Кредиты платить надо, — заметил судья Бабкин после того, как свое выступление закончил юрист Шитя Алексей Кузнецов.

— Да, бесспорно, — ответил тот. А затем добавил, что «Сбербанк» является залогодержателем

по всем пяти кредитным договорам (они предусматривали выдачу до 50 млн. руб.)

Судя по всему, этот ответ Бабкина удовлетворил, поскольку он остановил Кузнецова и задал новый вопрос — когда было подано заявление о банкротстве «Софида».

— Заявление было подано в июле 2012 года одним из кредиторов, но не «Сбербанком», — ответил Кузнецов. По его словам, банк включен в реестр кредиторов с требованиями, вытекающими из трех кредитных договоров (заключенных на общую сумму более 20 млн. руб.), а по двум соглашениям продолжаются споры. «Софид» считает, что эти требования не должны быть включены в реестр кредиторов и должны рассматриваться в следующей процедуре», — объяснил юрист.

На этом вопросы были исчерпаны, и члены президиума ВАС остались на совещание. Оно было недолгим — всего около четверти часа. А затем председательствующий Владимир Слесарев объявил, что определения АС Санкт-Петербурга и Ленобласти и ФАС СЗО отменены, а в удовлетворении заявления «Сбербанка» о выдаче исполнительного листа отказано.

Эксперты отмечают, что ВАС последовательно продолжает линию по борьбе с «карманными» третейскими судами. «Его действия укладываются в ту логику, что третейское разбирательство должно быть полностью независимо от участников спора», — сказал «Право.Ру» Игорь Дубов, партнер юридической группы «Яковлев и партнеры». «Его действия абсолютно обоснованы», — уверен адвокат из бюро «Резник, Гагарин и партнеры» Андрей Горленко. По его словам, эта борьба ВАС даже вышла на новый уровень в связи с тем, что «карманные» третейские суды, которые раньше создавались непосредственно при коммерческих организациях, «начали приспособляться» — их создают при некоммерческих организациях, учрежденных, в свою очередь, коммерческими. Юрий Воробьев, руководитель практики разрешения споров и медиации юркомпании «Пепеляев групп» также считает важным, что надзор «вышел за рамки прямого

влияния» инициатора создания третейского суда на этот арбитраж.

А.Горленко также обратил внимание на то, что Сбербанк попытался использовать популярный у «прокарманного» третейского лобби довод, что спор рассматривается третейскими судьями, а не арбитражем. Но, по мнению юриста, этот аргумент «разбивается о формулировку ст.3 закона о третейских судах», согласно которой «третейский суд — постоянно действующий третейский суд». У Александры Улезко, юриста корпоративной и арбитражной практики «Качкин и партнеры», чуть более скептическая оценка. «Решение ВАС продолжает ранее взятый курс на борьбу с недобросовестными третейскими судами, и его можно только приветствовать, но в каждом деле нужен взвешенный подход. Всегда есть вероятность, что принцип «никто не может быть судьей в собственном деле» не нарушается: третейские суды беспристрастны, а гарантии справедливости рассмотрения спора сохраняются, если сами судьи не зависимы от сторон спора», — сказала она.

По мнению же Воробьева, постановление надзора по делу «Софида» должно способствовать решению глобальной проблемы удобства разбирательств в России, где мало альтернативных способов разрешения споров — есть «эффективные, но не всегда удобные государственные арбитражные суды», и «не всегда объективные и эффективные» коммерческие арбитражи, зачастую аффилированные с крупными компаниями. «В законе нет ограничений против этой порочной практики, поэтому важно, что ВАС вырабатывает свои критерии», — сказал он «Право.Ру».

Горленко, правда, считает, что одними решениями судов ситуацию не исправить. «ВАС, да и в целом система арбитражных судов не может и не должна в ручном режиме вести борьбу [с «карманными» третейскими судами] путем отмены уже принятых решений по конкретным делам, которые продолжают приниматься, несмотря на занятую еще в 2011 году [надзорной инстанцией] позицию. Необходимы существенные изменения законодательства, регулирующего третейское разбирательство в РФ», — сказал он.

Источник: pravo.ru

Проект объединения высших судов Госдума рассмотрит осенью

На повестке Госдумы в осеннюю сессию будут законопроект об объединении Верховного и Высшего Арбитражного судов и введении смешанной системы выборов в нижнюю палату. Об этом сообщил ИТАР-ТАСС спикер Госдумы Сергей Нарышкин.

Он отметил, что ожидается внесение поправок в Конституцию, которые должны обеспечить объединение высших судов. Это, по его словам, потребует «большой ответственности, погружения

в эти проблемы», учитывая «самостоятельность этой ветви власти».

Также осенью депутатам предстоит продолжить работу над законопроектом, который вводит систему смешанных выборов в Госдуму. Кроме того, будет рассмотрен важный законопроект о Федеральном Собрании.

Опубликовано на интернет-портале
«Российской газеты».

Конституционный суд предстал перед собой. Он должен решить вопрос о собственных полномочиях

Конституционному суду (КС) предстоит определить, на чьи решения должны ориентироваться российские суды при пересмотре дел – Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) или самого КС. Соответствующий запрос КС принял от Ленинградского окружного военного суда (ЛОВС). Поводом стало дело бывшего военнослужащего Константина Маркина, по которому Конституционный и Страсбургский суд приняли диаметрально противоположные решения.

В Конституционном суде сообщили, что приняли к производству запрос ЛОВС о проверке на конституционность ряда норм Гражданского процессуального кодекса (ГПК), в частности, ст. 392, где зафиксированы основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. К последним относятся как признание КС не соответствующим Конституции закона, примененного в конкретном деле, так и решение ЕСПЧ о том, что в деле была нарушена Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Что делать, если решения КС и Страсбургского суда противоречат друг другу, законодатели не предусмотрели. «Каких-либо международных договоров, позволяющих отдавать предпочтение правовой позиции ЕСПЧ перед правовой позицией КС по вопросам соответствия национальной законодательства нормам Конституции РФ и нормам международного права, РФ не заключала», – подчеркивают судьи ЛОВС в запросе. Фактически КС придется решить, что важнее – их собственные решения или постановления коллег из Страсбурга.

В экспертном сообществе говорят, что ситуация усложняется тем, что руководство КС занимало вполне определенную позицию по этому вопросу. А чтобы изменить характер отношений с ЕСПЧ, предпринимались конкретные усилия, например, сенатор Александр Торшин предлагал Конституционному суду проводить дополнительную проверку законов, которые ЕСПЧ признал нарушающими Европейскую конвенцию (см. «Ъ» от 20 июня 2011 года). Сам глава КС Валерий Зорькин предлагал установить «предел уступчивости» России на случай таких разногласий. На Международном форуме по конституционному правосудию (см. «Ъ» от 22 ноября 2010 года) Валерий Зорькин прямо заявил, что «комитет



Фото: Александр Коряков / Коммерсант

министров Совета Европы не может требовать от России исполнения решения ЕСПЧ, если оно противоречит решению КС». Он указал, что, «если будет запрос, такой механизм может быть формализован путем толкования ст. 15 Конституции».

Дело капитана Константина Маркина, которое послужило поводом для конфликта, началось в 2005 году. Офицер вынужден был в одиночку растить трех несовершеннолетних детей, включая новорожденного сына. Он попросил командование предоставить ему трехлетний отпуск для ухода за ребенком, но получил отказ и обжаловал его в суде. Пушкинский гарнизонный военный суд отказался удовлетворить жалобу капитана на том основании, что закон «О статусе военнослужащих» предусматривает декретный отпуск только для военных женского пола. Офицер обратился в КС, и суд решил, что норма соответствует Конституции. ЕСПЧ с этим не согласился, признав, что Россия нарушила право господина Маркина на частную и семейную жизнь и допустила дискриминацию по гендерному признаку (см. «Ъ» от 25 июля 2012 года). Тогда Константин Маркин обратился в Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд с просьбой пересмотреть дело, но получил отказ. Однако в январе дело было передано в кассационную инстанцию, а президиум ЛОВС обратился в КС с просьбой проверить конституционность норм ГПК.

«Часть 4 статьи 15 Конституции ставит общепризнанные нормы права, а не только международные договоры, частью российской правовой системы, – заявила «Ъ» профессор кафедры

конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ Елена Лукьянова. — Когда ЕСПЧ занялся делом Маркина и не согласился с КС, он имел в виду, что государство может ограничивать военнослужащих, но не в вопросах семьи. В вопросах семьи мужчины и женщины равны, и это принцип международного права». Однако в данном случае задеты «личные амбиции

председателя КС Валерия Зорькина: в этом деле ЕСПЧ впервые в истории не согласился с нашим судом», отмечает госпожа Лукьянова.

**Антон Ъ-Арсеньев, Санкт-Петербург;
Максим Ъ-Иванов**

**Источник: Газета «Коммерсантъ»,
№99 (5130), 11.06.2013**

Правительство РФ намерено усовершенствовать особый порядок судебного разбирательства

Законопроект о совершенствовании особого порядка судебного разбирательства и расширении перечня преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в указанном порядке, одобрен правительством РФ и внесен в Госдуму. Разработчик документа — Минюст России.

Напомним, что согласно разделу X УПК РФ особый порядок судебного разбирательства предусмотрен, например, в случае, когда обвиняемый согласен с предъявленным ему обвинением. В такой ситуации он имеет право ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Это касается уголовных дел о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. Также необходимо согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего.

Кроме того, особый порядок судебного разбирательства может применяться при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое предусматривает содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Согласно законопроекту, в ст. 222 УПК РФ планируется закрепить, что потерпевший будет уведомляться о ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. Данная мера позволит ему до начала судебного разбирательства получить необходимые юридические консультации и сформировать свою позицию относительно ходатайства обвиняемого. Вместе с тем, законопроектом предусматривается обязанность прокурора незамедлительно уведомить потерпевшего, не участвующего в предварительном слушании, о заявленном ходатайстве обвиняемо-

го о применении особого порядка судебного разбирательства (корректируется ст. 236 УПК РФ).

Также планируется расширить закрепленный в ст. 314 УПК РФ перечень преступлений, дела о которых могут быть рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства. При этом законопроект должен уравнивать в правах обвиняемых в особо тяжком преступлении, совершенном в одиночку, и тех, кто действовал в составе группы, в части возможности ходатайствовать о заключении досудебного соглашения.

При этом законопроект предусматривает, что ряд преступлений против общественного порядка смогут рассматриваться в особом порядке только в том случае, если с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (террористический акт, содействие террористической деятельности, захват заложника, бандитизм и другие). Как отмечают в Минюсте России, установление исключения для указанной категории уголовных дел связано прежде всего с тем, что эти преступления направлены против общественной безопасности и совершаются преступными группировками и сообществами.

Наконец, планируется включить в число оснований применения особого порядка принятия судебного решения не только согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и признание вины, но и согласие с размером причиненного преступлением вреда (за исключением признания размера денежной компенсации морального вреда, т. к. это прерогатива суда).

Текст законопроекта размещен на официальном сайте Госдумы за номером 321865-6. Его полное наименование: проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Источник: ИА «ГАРАНТ»

Путин подписал поправки в ГК и УК о кладах

Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в Гражданский, Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и КоАП РФ, предусматривающие ужесточение наказания для так называемых черных копателей, а также введение ответственности за незаконный оборот археологических предметов, сообщает пресс-служба Кремля.

Новый закон выделяет объекты археологического наследия, особо ценные объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), а также историко-культурные заповедники в качестве самостоятельных объектов уголовно-правовой охраны и увеличивает пределы санкций за их уничтожение или повреждение до 6 лет лишения свободы. Предусматривается уголовная ответственность за повреждение культурного слоя вследствие проведения археологических работ с нарушением установленного порядка и уклонение от передачи обнаруженных археологических предметов государству. Статья 243 УК РФ излагается в новой редакции, кроме того, кодекс дополняется статьями 243.1, 243.2 и 243.3.

Статья 7.15 «Ведение археологических разведок или раскопок без разрешения» КоАП РФ дополняется новой частью 3, которая устанавливает административную ответственность за ведение археологических разведок или раскопок без полученного в установленном порядке разрешения (открытого листа) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (открытым листом), совершенные с использованием специальных технических средств поиска. Под последними



Фото с сайта news.guru.ua

понимаются металлоискатели, радары, магнитные приборы и другие технические средства, позволяющие определить наличие археологических предметов в месте залегания.

Также КоАП РФ дополняется новой статьей 7.151 «Незаконный оборот археологических предметов», тем самым устанавливая за данное правонарушение административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц.

Кроме того, новым законом вносятся изменения корреспондирующего характера в пункт 2 статьи 233 «Клад» части первой ГК РФ, а также в часть первую статьи 31 «Подсудность уголовных дел», в часть третью статьи 150 «Формы предварительного расследования» и статью 151 «Подследственность» УПК РФ.

Источник: pravo.ru

Депутаты хотят «прикрепить» россиян к «родовым гнездам»

В Гражданский кодекс предлагают ввести понятие «семейная собственность», которую нельзя будет отнять.

В России может появиться так называемая «семейная собственность», которую нельзя будет забрать у владельца ни при каких обстоятельствах. На конфискацию в случае банкротства, продажу, дарение, обмен и проведение других операций с этим имуществом будет наложен запрет. Соответствующий законопроект предложила межфракционная группа депутатов Госдумы «Российский суверенитет» во главе с единокоросом Евгением Федоровым.

Представители нижней палаты парламента считают, что таким образом им удастся законодательно закрепить права родственников, в первую очередь детей, на ту или иную собственность семьи, которая станет неотъемлемой.

— Поправки в законодательство закрепят пожизненный принцип владения семейной собственностью, ее можно будет только передать по наследству. Так мы поспособствуем созданию родовых гнезд, — пояснил Федоров.

Согласно законопроекту, любой россиянин сможет перевести в статус «семейной собственности»

недвижимость и землю, автомобили, драгоценности, интеллектуальную собственность и любые ценные для семьи предметы. Все это в обязательном порядке перейдет наследникам владельца. Правда, взамен владелец теряет право совершать какие-либо операции с этой собственностью, включая использование ее в качестве залога при оформлении кредита.

Парламентарии надеются, что этот законопроект поможет создать дополнительную защиту для отечественного бизнеса. Ведь в случае если имущество нельзя будет продать или переоформить на кого-то, минимизируется возможность рейдерских захватов.

— В случае если бизнесмен признает себя банкротом, семейная собственность не будет у него отчуждена. Но при этом он и не сможет заложить ее под кредит, — приводит пример парламентарий.

Таким образом, дети тех россиян, которые переведут часть своего имущества в разряд «семейного», могут быть уверены в своем будущем независимо от того, насколько успешно будет идти бизнес их родителей или насколько они материально обеспечены в данный момент.

Комитет Госдумы по вопросам собственности уже осенью может поддержать предложения группы депутатов. Как рассказал «Известиям» член комитета Андрей Свинцов (ЛДПР), в последнее время обострилась проблема «незащищенности собственности граждан государством», и ее надо срочно решать.

— Если обсудить детали, найти пути урегулирования всех возможных недочетов, то, думаю, и комитет, и фракция ЛДПР поддержали бы законопроект. Он помог бы решить проблему рейдерства, которая весьма обострилась. Причем это касается не только бизнесменов, но даже пенсионеров, которых обманным путем лишают собственности, — пояснил депутат.

Однако он уточнил, что в законе необходимо прописать ограничение на количество «семейной собственности», иначе документом могут воспользоваться коррупционеры.

— Нужно исключить коррупционный элемент. Иначе проворовавшиеся чиновники могут зарегистрировать в семейную собственность десятки квартир, потом получить небольшой срок, а основную часть их имущества не смогут конфисковать. На свободу они выйдут миллиардерами, — предупреждает Свинцов.

Некоторые эксперты также отнеслись к инициативе Федорова с одобрением. Директор института собственников жилья Валентина Ростовщикова надеется, что поправки станут стимулом для раз-



Фото: ИЗВЕСТИЯ/Павел Баранов

вития института наследования, который в России совсем не развит. Но и она попросила законодателей тщательнее проработать некоторые нюансы законопроекта.

— В законе все-таки должны быть прописаны исключительные случаи, в которых возможна, например, продажа собственности. Иначе этот закон станет «железным занавесом» для многих. Например, если спустя три поколения от оформления квартиры в «семейную собственность» наследник хочет уехать за границу на ПМЖ. Нельзя прогнозировать будущее целой династии на столь долгий срок, — отметила специалист.

Недочеты в поправках отметил и замдиректора института «Центр развития» НИУ ВШЭ Валерий Миронов. Он указывает на путаницу в терминах, которые употребили законодатели.

— Это называется «семейная собственность», при этом речь идет именно о процедуре наследования. Но ведь наследником может стать и не член семьи, — отмечает эксперт. — Да и для экономики в целом выгодно, чтобы бизнес наследовали эффективные управленцы, а это, к сожалению, не всегда дети его собственников.

Если же имущество будет представлять культурную ценность, то придание ему статуса «семейного» лишит наследников возможности передать его музеям, напоминает Миронов.

У депутатов еще есть время, чтобы выслушать мнение всех экспертов и усовершенствовать законопроект. Заключительные поправки межфракционной группы «Российский суверенитет» еще не внесены в Госдуму. Однако парламентарии надеются внести полностью доработанный законопроект на рассмотрение парламента уже в осеннюю сессию.

Источник: izvestia.ru

Амнистия не для всех

Постановление Государственной Думы от 2 июля 2013 г. №2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» вступило в законную силу 4 июля 2013 года. Документ предполагает освобождение от наказания впервые осужденных или привлеченных к уголовной ответственности по 27 статьям Уголовного кодекса России. Это преступления, связанные с нарушением авторских и смежных прав; незаконным предпринимательством; ограничением конкуренции; производством, приобретением, хранением и сбытом немаркированных товаров и продукции; незаконным использованием документов для образования фирмы; незаконным получением кредита и злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности; уклонением от уплаты налогов и сборов.

Обязательным условием для освобождения от отбывания наказания является факт возврата имущества и (или) возмещения убытков потерпевшим. Причем амнистия распространяется только на тех, кто совершил преступления в сфере предпринимательской деятельности и осужден впервые.

Амнистия не распространяется на лиц, совершивших экономические преступления, в совокупности с другими преступлениями, предусмотрен-

ными Уголовным кодексом Российской Федерации, на ранее осуждавшихся за умышленные преступления и вновь осужденных к лишению свободы за умышленные преступления, а также ранее освобожденных от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленное преступление.

Под действие постановления об амнистии из числа осужденных, отбывающих наказание в учреждениях УФСИН России по РА, подпадают пятеро осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции. Они отбывают наказания, не связанные с лишением свободы. Среди осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях республики, подпадающих под амнистию нет.

Всего по данным ФСИН России, на 9 августа по экономической амнистии в стране освобождены 72 человека. Это 35 человек, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, семь человек, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, и 30 человек, содержащихся под стражей в следственных изоляторах.

Источник:
газета «Советская Адыгея»

The image features a globe of the Earth, centered on the Eastern Hemisphere, showing parts of Asia, Australia, and the Indian Ocean. The globe is semi-transparent, revealing a white scale of justice in the background. The scale has a circular dial with a needle pointing to the right and a vertical column of weights. The text "МИРОВАЯ ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ" is overlaid on the globe in a bold, white, sans-serif font with a black outline. The text is arranged in three lines: "МИРОВАЯ" on the top line, "ПРАВОВАЯ" on the middle line, and "МЫСЛЬ" on the bottom line. The background is a light, warm yellowish-white color.

МИРОВАЯ ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ

Юридическая психология в пословицах и поговорках

Г.П. Лупарев, проректор по научной работе Академии экономики и права,
доктор юридических наук (Алма-Ата).
(печатается с сокращениями)

Юридическая психология как отрасль научных знаний зародилась на стыке общей психологии и правоведения в конце XVIII — начале XIX вв. С того времени ее исследователями опубликовано множество работ по различным аспектам правовой деятельности. Вместе с тем и зарубежными, и отечественными авторами упускаются из виду фольклорные основы юридической психологии — легенды, сказки, песни, пословицы и поговорки, в которых таятся огромные россыпи вековых наблюдений, выводов и оценок наших предков, сделанных преимущественно в сфере обычного права, но не потерявших значения до сих пор. Правда, наличие у психологической науки и ее отдельных направлений исторического фундамента в виде житейского психологического знания людей друг о друге, в том числе отраженного в памятниках народного творчества, современные специалисты признают.

«Личность», утверждают психологи, понятие многообразное. Удивительно, но в пословицах и поговорках отражены абсолютно все черты и свойства человеческой личности, как положительные, так и отрицательные. Различные психологические качества, сочетаясь в одном индивиде, создают неповторимость, сложность, а часто и противоречивость его характера. Потому якуты говорят: «Человек с тремя острями, с восьмью гранями». «У каждой горы свой уклон, у каждого человека свой норов», — в свою очередь считают монголы.

Пословицы и поговорки, бытующие в культуре разных народов, подчеркивают, что все дурное обычно сокрыто в человеке до поры до времени, существует в его душе латентно. «В каждой груди есть своя змея», — гласит русская пословица. Малагасийцы, коренные жители острова Мадагаскар, выражают данную мысль другим сравнением: «Человек подобен бутылке из черного стекла: что у него внутри, не видно». «Про людей никогда не известно, где в них кончается ангел и начинается дьявол», — заключает еврейская мудрость.

Отсутствие или нехватка в старину правового аппарата познания заставляли людей изучать человеческую личность преимущественно с религиозно-нравственной или нравственно-психологической стороны, что достаточно заметно по старинным пословицам и поговоркам. Потому,

давая социальную характеристику преступнику, пословицы и поговорки прежде всего обращают внимание на его нравственные качества или даже больше на их отсутствие. «У насильника нет стыда», — утверждает узбекская поговорка. «У вора стыда, что у курицы молока», — гласит марийское крылатое изречение. «У других вор скот угоняет, а у себя — совесть похищает», — издавна замечают казахские аксакалы. «Совесть свою съел, а честь проглотил», — такой метафорой оценивает аморальность злодея персидская пословица.

Безнравственность преступника чаще всего проявляется в его алчности, стремлении незаконно овладеть чужими вещами вопреки существующим в обществе социальным нормам и представлениям о собственности. Арабская поговорка, сравнивая вора с шакалом, утверждает, что «шакал никогда не насытится курами». То же самое констатирует и узбекская пословица: «Сколько хапуга ни хапает, а все не насытится».

Аморальность и непомерная корысть преступника в своей совокупности нередко предопределяют и такую его психологическую черту, как всеядность, неразборчивость в посягательствах на чужое. «Вор и с покойника стащит саван», — говорят грузины. «Вор не постесняется ограбить и мечеть», — уверяют афганцы. «Вор готов и похлебку украсть», — считают осетины. «Ловкому вору всякий сапог впору», — гласит русская поговорка.

В юридической науке преступников классифицируют на несколько типов, от злостного до случайного (ситуативного). «Насчет суммы да тюрьмы не зарекайся», — советует народная поговорка, указывая, что человек часто попадает в одно из обозначенных в ней несчастных положений вопреки своим расчетам и ожиданиям. Рассматривая субъективную сторону противоправной деятельности, они с незапамятных времен подметили, что преступник преступнику рознь. «Не всяк злодей, кто часом лих», — говорится в русском изречении.

Большую роль в мотивировании случайных преступлений, по фольклорному утверждению народов, играют внешние обстоятельства. «Раз нашел пролом, так и стал вором», — утверждает бенгальская поговорка. «Дырка делает вора, прореха способствует воровству», — говорят французы. По мнению испанцев, «дверь без замка может

соблазнить даже святого». «Повод создает вора», – обобщает подобные суждения немецкая поговорка.

В отличие от случайных ситуаций злостные преступники сами создают криминогенную обстановку. Однако даже в их душе перед совершением преступного деяния противостоят самые разные побуждения – от чувства самосохранения до мести или лихой самонадеянности. «Желание подстрекает, стыд удерживает», – раскрывает такую борьбу мотивов изречение индийской народности телугу. В результате внутренних колебаний преступник может отказаться от первоначального замысла, видоизменить его либо настойчиво реализовывать, надеясь на безнаказанность. Ибо, как точно подмечено в испанской поговорке, «никто не совершает зла для того, чтобы потом расплачиваться». То же самое заключает тамильское изречение: «Вор не ворует, думая, что его поймают».

Зато после злодеяния душевное состояние преступника кардинально меняется: им овладевает постоянный и навязчивый страх, о чем дружно свидетельствуют поговорки и пословицы самых разных народов мира. «Вор и своей тени боится», «У вора заячье сердце: и спит, и боится», – гласят старинные русские изречения. По сомалийской поговорке, «трусливее вора никого нет». «Вороватая собака всегда труслива», – образно и презрительно говорят азербайджанцы о воре.

Вместе с тем страх не является врожденным свойством аморального человека. Наоборот, серьезные преступления часто совершают смелые или, как минимум, отчаянные и бесшабашные индивидуумы. «Отчаянный ни суда, ни закона не признает, отчаянный признает только более отчаянного», – говорят якуты. Азербайджанская поговорка справедливо замечает, что «собака от страха не ворует». Это же, правда, косвенно, подтверждает русская поговорка: «Отвага и мед пьет, и кандалы трет».

Страх преступника проистекает из угрозы расплаты. Преступник, отмечал еще в IV в. до н.э. Сенека, может иногда избежать наказания, но не страха перед ним. В качестве доказательства такого вывода можно сослаться на персидскую поговорку, согласно которой «вор, крадущий саваны, ночью не боится мертвецов, но днем вздрагивает при виде живых», а также на поговорку жителей Хиндустана, северной части Индии: «Для вора каждый встречный – полицейский». Достаточно точно общий психологический портрет закоренелого преступника рисует молдавское изречение: «Повадки волчьи, а душа заячья».

Постоянное опасение возможного наказания, в свою очередь, рождает ряд других психологических черт преступника, в частности, его двуличие, хитрость, изворотливость. «Днем ходит

как вельможа, а по ночам ворует желтую фасоль», – иронично определяет жуликоватого лицемера китайская поговорка. «Ночью – разбойник, днем – благородный», – свидетельствует курдское изречение. По бенгальской поговорке, «вор и мелкого жулика изобьет, и первым в храм помчится». «У мошенника парадный вход всегда нарядный» – такой образной поговоркой характеризуют желание преступника скрыть свое истинное лицо японцы.

Непрерывно хитря и изворачиваясь, преступники закономерно вынуждены лгать окружающим. «Кто лжет, тот и ворует, кто ворует, тот должен и лгать», – выводит свое заключение относительно взаимосвязи преступности и лжи поговорка лужицких сербов, немногочисленной славянской ветви в Германии. «Кто умеет воровать, тот умеет и врать», – утверждают малагасийцы. «Ложь – это оружие вора», – считают финны. «Вор не верит, что есть честные люди», – замечают французы. А в итоге «вор каждого подозревает» (телугу). Но не просто подозревает, а старательно пытается уберечься от преступных посягательств, в первую очередь в отношении своей собственности. «Вор свою дверь запирает», – отмечает японская поговорка. По ироничным наблюдениям осетин, «ворующий шапки свою за пазухой держит».

По мнению современных психологов, при оценке личности имеют большое значение экспрессивные реакции лица, движение глаз, телодвижения, позы, походка, жесты, голос и речь. Однако это было известно еще нашим предкам, которые эмпирическим путем уяснили взаимосвязь между психологическим состоянием преступника и выражением его глаз, мимикой, импульсивными телодвижениями, оговорками в речи. «Если послушать вора, он несколько раз в день себя выдает», – утверждает грузинская поговорка. По наблюдениям корейцев, «у вороватой собаки глаза бегают». «У вора голова опущена», – говорится в хиндустанском изречении. «У виноватого колени дрожат», – свидетельствует узбекская поговорка о непроизвольной реакции организма преступника. «В неправде Бог запинаяет», – указывает русская поговорка на речевой признак лжи.

А один из народных приемов использования подсознательного страха злодея для его разоблачения в силу своей оригинальности и неожиданной эффективности отразился в ставшей практически интернациональной поговорке: «На воре шапка горит». Казуальное происхождение данного крылатого изречения фольклорист из Латвии Э.Я.Кокаре раскрывает такой легендой. У одного крестьянина украли деньги. Созвали деревенский сход. Спрашивают: «Кто виноват?» Никто не признается. Вдруг один из присутствующих вскрикнул: «Вон, на воре шапка горит!» Вор в испуге схватился за шапку и тем самым выдал себя.

В Африке популярна схожая притча. Обокрали одного старика. Взяв свое копье, он пошел к группе соплеменников, обсуждавших данное происшествие. Не дойдя до нее нескольких шагов, старик поднял оружие и крикнул: «Копье, убей вора!» Тут же виновный бросился бежать. «Воровство вызывает страх», — заключает притчу поговорка народности бакози.

Безымянными народными психологами была предложена идея ловить преступников с помощью их собратьев по ремеслу. Задолго до Франсуа Видока, основавшего в 1810 г. в Париже первую в мире специальную сыскную службу и подбиравшего в нее сотрудников по принципу «только преступник сможет побороть преступность», некоторые народы выразили свое мнение на этот счет в следующих крылатых изречениях: «алмаз режется алмазом, вора ловит вор» (татарская), «вора воров вылавливают, колючку колючкой вытаскивают» (бенгальская), «вор вора скоро поймает» (английская). «Вор вора знает», — утверждает поговорка, которую можно встретить в фольклоре чеченцев, ингушей, калмыков и курдов. «Вор вора по глазам видит», — говорят вьетнамцы. «Вор вора и темной ночью узнает», — уверены таджики.

Правда, различные тактические хитрости в деле поимки преступников, нередко балансирующие на грани аморальности, а тем более опора на других злодеев как помощников или негласных осведомителей издавна вызывали у некоторых людей брезгливое отношение к сыску. «Вор не стыдится воровать, а ты стыдишься его ловить?» — укоряет такого слишком щепетильного человека афганская поговорка. «И капкан, если не обманет, не поймает», — подтверждает данную позицию кабардинское изречение.

Но поймать преступника — только полдела. По справедливым уверениям белорусов, «ни один злодей не скажет про себя, что он украл». Об этом же свидетельствуют изречения других народов: «у каждого вора оправдание найдется» (японское), «вор всегда готов побожиться» (грузинское).

Уличение лица, совершившего преступление, является не только процессуально-правовой, но и психологической проблемой, упирающейся в сложные вопросы вины, признания и раскаяния преступника. «Вина впереди, раскаяние позади», — определяет соотношение этих категорий монгольская мудрость. Что касается признания вины, то оно обычно служит одним из главных условий раскаяния, т.е. психологического акта самооценки индивидом своего поведения, проявления совести и стыда как психологических основ его исправления в будущем. «Признание — первый шаг к раскаянию», «Признание целительно для души», — вещают английские поговорки.

Объективный и точный учет вины подсудимого, как известно, является краеугольным камнем справедливого уголовного наказания, которого во все времена жаждут как потерпевший, так и преступник. Не вдаваясь в юридические тонкости дела, простые люди обычно дают оценку судебному решению, опираясь на личное чувство справедливости. Недаром курдская поговорка утверждает, что «несправедливое наказание тяжелее преступления».

«Судебные» поговорки и поговорки обнажают одну любопытную особенность обыденного правосознания. Осуждая судебный произвол, народные массы разных стран, тем не менее, довольно терпимо и даже с пониманием относятся к взяточникам. «Телега правды, сворачивая с дороги, не скрипнет, если ее хорошенько смазать», — говорят, например, латыши. «Пошли подарок — получишь решение своего дела», — уверяет иракская поговорка. Тем самым фольклор подтверждает установленный современными исследователями вывод, что отношение людей к закону и социальной справедливости является двойственным и в значительной мере ситуативным. Абстрактный закон и абстрактную справедливость одобряют все. Но, как только дело доходит до личных интересов субъекта в конкретной жизненной ситуации, часто начинаются практические отступления от существующих норм, попытки добиться своего исключения из общих правил. «Всяк правду любит, но не всяк ее творит», — отмечает на этот счет старое русское изречение.

Определенной противоречивостью, судя по поговоркам и поговоркам разных народов, отличается и психологическое отношение людей к своей трудовой деятельности, что, впрочем, неудивительно, поскольку оно тоже формировалось долгое время и в разных исторических условиях. Еще в седую старину все народы осознали огромное значение труда как основного фактора материального и духовного обеспечения человеческой жизнедеятельности. «Труд — отец богатства, земля — мать богатства», — гласит казахская поговорка. «Труд и накормит, и научит», — утверждает азербайджанская мудрость.

Затем классовое расслоение общества породило частнособственнические настроения в потреблении результатов труда, что создает главное психологическое противоречие в трудовой сфере. «Работать лучше вдвоем, а есть лучше одному», — формулирует это противоречие карельское крылатое изречение. «Множество рук портит еду, но не портит общей работы», — говорят по такому же поводу представители африканской народности гереро.

Историческая практика доказала, что наиболее действенным стимулом успешной трудовой

деятельности является экономическая заинтересованность людей, подоплекой которой выступают их житейские нужды. Неслучайно во множестве пословиц и поговорок констатируется связь труда с ежедневной потребностью человека в пище. «Кто на плуг налегает, голодным не останется» (турецкая). «Работал – своим закуси, не работал – у других попроси» (туркменская). «Если руки работают, то и рот работает» (калмыцкая). «Кто не боится труда, тот и голода не боится» (вьетнамская). Недаром афганцы говорят: «Лучше лишиться жизни, чем работы».

Труд, как подметили наши предки, играет важнейшую роль в формировании человеческой личности, воспитании ее положительных качеств и черт. «От работы никудашным не станешь», – утверждает марийская поговорка. Трудовая деятельность человека, его владение ремеслом являются главной альтернативой корыстной преступности. «Работа лучше, чем воровство», – гласит сомалийская поговорка. «Знающему ремеслу зачем воровство?» – риторически вопрошают азербайджанцы. «Худое ремесло лучше доброго воровства», – констатирует старинное русское изречение.

Лень и безделье обоснованно рассматриваются народами как прямые предпосылки к паразитическому образу жизни, преодолеть который потом уже сложно. «От тунеядства трудно отвыкнуть», – утверждает еще одна хиндустанская поговорка. То же самое гласит японская мудрость про нищество: «Кто три дня попрошайничал – никогда не отвыкнет». С таким выводом согласны китайцы: «Просить милостыню три года – поленишься идти в чиновники».

Построение трудовых отношений на основе экономических интересов работодателя и работника предполагает решение непростого вопроса о соотношении объема и качества работы с ее оплатой. Пословицы и поговорки самых разных народов свидетельствуют о том, что стороны всегда подходят к этой проблеме по-разному. Работодатели во главу угла всегда ставят работу. Отсюда поговорки: «Какова работа – такова и плата» (немецкая), «Какова работа – такова и отдача» (украинская). Наемные работники, напротив, сначала хотят получить гарантии хорошей оплаты и от нее определять свою трудовую деятельность. «Какова плата, такова и работа», – указывают французская и хиндустанская поговорки. «За добрую плату и работа на совесть», – гласит другое изречение жителей Хиндустана.

С гораздо большим единодушием люди относятся к предоплате труда, поскольку издавна замечено, что она существенно снижает интерес работников к конечным результатам своей деятельности. «Оплаченный работник – работник без рук», «У людей, которым вперед уплачено, болят руки», «Кто хочет плохую работу, пусть заплатит вперед», – категорично заявляют испанская, французская и итальянская пословицы.

Многовековое познание рыночных нравов предопределило предпочтение людьми простых форм взаиморасчетов в гражданско-правовых отношениях. Как покупатели, так и продавцы издавна опасаются кредита, векселей и прочих банковских штук. «Лучше сто наличными, чем тысяча в кредит», – говорят китайцы. «Сделка хороша наличными», – соглашаются туркмены. По немецкой



поговорке, «лучший расчет — расчет наличными». «Смотри на глупость: человек отдает товар в кредит», — отмечает изречение крымских караимов.

В фольклоре народов мира можно увидеть отражение самых разных видов гражданско-правовых сделок, все краски психологического отношения людей к таким делам. Тем не менее, особое внимание пословицы и поговорки уделяют долговым обязательствам в силу кабального значения последних для судеб простых людей. «Взять в долг не трудно, трудно возратить», — отмечается в изречении африканских народностей ваи и хауса. То же самое утверждается в аналогичных азербайджанской и латышской поговорках: «взять легко, вернуть — трудно». «В долг берешь — на себя ярмо кладешь», — предупреждает крылатая украинская мудрость. Неслучайно долговое обязательство лишает покоя должника, заставляет его переживать. «Долг что зуд», — гласит по этому поводу, например, корейская поговорка. «Должник ложится спать, да уснуть не может», — говорят малагасийцы.

Но если возврат долга беспокоит только ответственного и совестливого должника, то переживает практически любой кредитор. По наблюдениям англичан, «у заимодавцев память лучше, чем у должников». «О том, что дают займы, не забывают», — подчеркивает японское изречение. Как шутят азербайджанцы, «заимодавец своему должнику всегда здоровья желает».

Достаточно настороженно относятся люди и к сделке мены; амхарской пословицей справедливо подмечено: «Кто поменяться предлагает, тот выиграть предполагает». «Кто часто меняет, тот без штанов гоняет», — смеются украинцы. «Кто меняет — дурака на придачу берет», — заявляет русская поговорка.

Очень много психологических нюансов возникает на практике в отношениях купли-продажи. В частности, такая деятельность всегда несет в себе определенный риск банкротства продавца. «Конец труда — радость, конец торговли — долги», — свидетельствуют казахские аксакалы. Вековая народная предосторожность настраивает купцов на разумное отношение к профессиональному риску. Например, по поводу долгих размышлений и откладывания принятия решения арабы говорят: «Нерешительный купец не выигрывает и не проигрывает».

Вместе с тем и совсем не рисковать в торговле невозможно. «Кто боится убытка, прибыли не дождется», — констатирует турецкая пословица.

«Без убытков выгоды не бывает», — подтверждается в немецком фольклоре.

Извечной проблемой торговли является оптимальное определение цены товара, складывающейся под влиянием множества факторов. Одним из них выступает противоположность интересов продавца и покупателя. «Кто покупает, тому дорого, кто продает, тому дешево», — так формулирует эту психологическую коллизию итальянская пословица. «Если дорого — у продавца пропадает совесть; если дешево — у покупателя», — замечено в крылатом изречении тюркских народов.

Немало народных изречений посвящено раскрытию торговых хитростей. «Купец что стрелец: оплошного ждет», — предупреждает потенциального покупателя русская поговорка. «Никто не скажет: «Моя простокваша черная», — говорят турки. «Товар с изъяном всегда дешевле», — справедливо отмечает узбекская присказка. «Дешевое обманчиво», — гласит казахская поговорка.

По твердому мнению многих народов, покупателю не следует верить тому, что сейчас называется рекламой. Согласно наблюдениям англичан и малагасийцев, «любой (всякий) купец свой товар хвалит». А японцы уточняют: «Кто товар расхваливает, тот его не покупает». Скептически воспринимая слова продавцов, представители африканской народности ашанти уверены, что «хорошая вещь сама продается».

Одной из примечательных черт человеческой психологии в имущественных отношениях является стремление получить что-либо бесплатно. «В подарок лучше, чем займы, а даром и совсем хорошо», — говорят в таких случаях финны. Однако ориентир на дармовщину часто оборачивается проблемами для ее любителей. Помимо широко известной английской пословицы «Бесплатный сыр бывает только в мышеловке», об этом свидетельствуют и изречения других народов. «Даром нет даже в Бухаре», — говорят турки. «Даром только смерть бывает», — утверждают немцы.

Приведенные пословицы и поговорки разных народов ценны не только точностью своих выводов, раскрывающих многие аспекты предмета науки юридической психологии. Не менее значима и их воспитательная направленность. Крылатые народные изречения, метко раскрывая существо отдельных свойств человеческой природы, одновременно учат людей. Причем учат лаконично, эмоционально и убедительно, на основе богатого и красочного опыта человечества.

**Источник: «Гражданин и право»,
2009, №9**

**Указом Главы
Республики Адыгея
от 4 июля 2013 года №79 председателю
Майкопской городской коллегии
адвокатов «Эгида»
Шпиневу Александру Николаевичу
присвоено**

**ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ
«ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ»**

**за заслуги в укреплении законности
и правопорядка.**



**Совет Адвокатской палаты РА
поздравляет Александра Николаевича
с присвоением почетного звания,
желает крепкого здоровья
и дальнейших успехов
в адвокатской деятельности.**



20-летний юбилей профессиональной деятельности отметили адвокаты:

- 1. ХУАКО Хазрет Масхудович,**
КА «Защита» Тахтамукайского района, статус присвоен 26.03.1993 года.
- 2. МАЛЬКОВА Ольга Михайловна,**
МРКА «Правовая защита», статус присвоен 05.05.1993 года.
- 3. ШПИНЕВ Александр Николаевич,**
МГКА «Эгида», статус присвоен 05.05.1993 года.

15-летний юбилей профессиональной деятельности отметили адвокаты:

- 1. МЕТОВ Анатолий Измайлович,**
КА №3, статус присвоен 05.02.1998 года.
- 2. ШЕМАДЖУКОВА Анжела Руслановна,**
КА «Майкопский адвокатский центр», статус присвоен 16.04.1998 года.
- 3. ГРОШЕВ Валерий Алексеевич,**
КА Красногвардейского района, статус присвоен 21.05.1998 года.

10-летний юбилей профессиональной деятельности отметили адвокаты:

- 1. АХМЕТОВ Эдуард Рашидович,**
адвокатский кабинет, статус присвоен 20.02.2003 года.
- 2. БЕЛЕНЬКАЯ Людмила Владимировна,**
МГКА «Защита», статус присвоен 20.02.2003 года.
- 3. БГУАШЕВА Бэлла Руслановна,**
МГКА «Защита», статус присвоен 20.02.2003 года.
- 4. КАРИМОВА Саният Юсуфовна,**
АРКА, статус присвоен 20.02.2003 года.
- 5. ЧЕПКИНА Татьяна Арамовна,**
КА №5 «Чепкин и партнеры», статус присвоен 20.02.2003 года.
- 6. ШАБАН Малайчет Махмудовна,**
КА №2, статус присвоен 20.02.2003 года.

**Совет Адвокатской палаты
Республики Адыгея благодарит
юбиляров за достойную
профессиональную деятельность,
за верность адвокатской профессии
и желает им крепкого здоровья
и новых профессиональных успехов
в адвокатской деятельности!**



ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Юбилеи отметили адвокаты:

Схакумидов Анзаур Шамсудинович

21 января — 50 лет

Панеш Аслан Валидович

26 февраля — 50 лет

Криволапов Владимир Алексеевич

3 июня — 55 лет

Совет Адвокатской палаты

Республики Адыгея

поздравляет

юбиляров, желает им

крепкого здоровья,

долгих лет успешной

работы в адвокатуре

и больших

профессиональных побед!

**Адвокатское сообщество
Республики Адыгея понесло
горестную утрату.
15 мая 2013 года
ушел из жизни наш коллега
ДАВЫДОВ
Виктор Леонтьевич**



Виктор Леонтьевич Давыдов родился 14 февраля 1940 года в г. Армавире Краснодарского края. Являлся инвалидом детства 2-й группы, начал свою трудовую деятельность в 1961 году.

В 1960 году поступил и в 1965 году окончил Всесоюзный юридический заочный институт по специальности «правоведение» и получил квалификацию юриста. В 1967 году поступил в коллегию адвокатов Ставропольского края, в 1970 году в связи с переменой места жительства перевелся в коллегию адвокатов Краснодарского края, где проработал до 1986 года.

С 1996 года и до настоящего времени В.Л.Давыдов был адвокатом Адвокатской палаты Республики Адыгея. Несмотря на инвалидность, Виктор Леонтьевич Давыдов был человеком активным и деятельным, свой богатый опыт, накопленный за долгие годы адвокатской деятельности, он передавал молодым адвокатам. Вместе с тем, за все время своей работы он квалифицированно и успешно оказывал юридическую помощь всем гражданам, нуждающимся в защите их прав и интересов, установленных законом, как по уголовным, так и по гражданским делам.

Адвокатская палата Республики Адыгея выражает глубокое соболезнование в связи со смертью Давыдова Виктора Леонтьевича его жене и сыновьям.

**Адвокатское сообщество
Республики Адыгея понесло
горестную утрату.
2 сентября 2013 года
ушел из жизни наш коллега
ШУШАНОВ
Элизбар Гаврилович**



Элизбар Гаврилович Шушанов родился 16 июня 1949 года в Цалкском районе Республики Грузия. После окончания Пермского Трудового Красного Знамени государственного университета им. А.М.Горького начал свою трудовую деятельность в 1974 году в ОВД Белореченского района, Краснодарского края, где добросовестно и безупречно прослужил на должностях оперуполномоченного уголовного розыска, участкового инспектора милиции, следователем. Награжден медалью «За безупречную службу». В 1995 году, по достижении предельного возраста нахождения на службе в органах внутренних дел, был уволен на пенсию.

С августа 1995 года был принят в Краснодарскую краевую коллегию адвокатов, где проработал до марта 1999 года. С декабря 2000 года до настоящего времени Э.Г.Шушанов работал адвокатом Адвокатской палаты Республики Адыгея. Шушанов Э.Г. был деятельным, коммуникабельным, обладающим чувством юмора адвокатом. За все время своей работы он квалифицированно и успешно оказывал юридическую помощь всем гражданам, нуждающимся в защите прав и интересов, установленных законом, как по уголовным, так и по гражданским делам.

Адвокатская палата Республики Адыгея выражает глубокое соболезнование в связи со смертью Э.Г.Шушанова его семье, родным и близким.