

# **ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

**Выпуски 8-9**

**Законы должны иметь для всех  
одинаковый смысл.**

Ш.Монтескье

Майкоп, 2013

**ВЕСТНИК  
Адвокатской палаты  
Республики Адыгея**

**УЧРЕДИТЕЛЬ:**

Адвокатская палата  
Республики Адыгея

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

Мамий Алий Салатчериевич –  
председатель  
Мерзакулов Борис Михайлович  
Шпинев Александр Николаевич  
Ахметов Эдуард Рашидович  
Ризаев Габил Новруз-Оглы

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Мерзакулов Рамазан Борисович  
Демьянова Ирина Викторовна  
Скрябина Зарина Аслановна

**Составитель:**

Кизянов Дмитрий Федорович

**Компьютерная верстка:**

Солодовников Андрей Николаевич

**Корректор:**

Иванченко Светлана Викторовна

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

385006, Республика Адыгея,  
г. Майкоп, ул. Хакурате/Гагарина,  
д. 199/176

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

**Тираж 100 экз.**

Подписано в печать 21.02.2014. Формат 60x94 1/8.  
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 17,25.  
Заказ №3.

Отпечатано в типографии  
ИП Солодовникова А.Н., ИНН 0105020396  
г. Краснодар.  
Телефон: 8-961-522-32-33, e-mail: andre-sol@mail.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

Новости АП РА .....	<b>4</b>
Документы АП РА .....	<b>20</b>
Обзор дисциплинарной практики.....	<b>23</b>
Официальные документы, разъяснения, новости ФПА РФ .....	<b>27</b>
Правовая позиция высших судебных инстанций РФ и ЕСПЧ .....	<b>42</b>
Конституционный суд РФ.....	<b>43</b>
Верховный суд РФ.....	<b>46</b>
Высший арбитражный суд РФ .....	<b>64</b>
ЕСПЧ .....	<b>66</b>
Новое в законодательстве и нормативных правовых актах .....	<b>70</b>
Гражданское право и процесс .....	<b>71</b>
Уголовное право и процесс .....	<b>75</b>
Адвокатура .....	<b>81</b>
Юридические новости, статьи, разъяснения.....	<b>88</b>
Мировая правовая мысль .....	<b>98</b>
Конституция Российской Федерации и защита прав гражданина (позиция российской адвокатуры) Доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации .....	<b>103</b>

**Уважаемые коллеги!**

**Поздравляем вас  
с Новым, 2014 годом!  
Пусть наступающий год будет  
насыщен новыми планами,  
творческими идеями  
и хорошими новостями!**

**Пусть Новый год войдет в ваш дом  
с любовью, миром, удачей,  
принесет стабильность и процветание,  
станет годом больших  
профессиональных свершений!**

**Желаем вам добра, счастья, удачи!**

**Совет Адвокатской палаты РА**



The background of the image is a stack of newspapers and a white telephone receiver. The newspapers are stacked horizontally, with some text visible on their pages. The telephone receiver is white and is part of a corded telephone set. The overall color palette is warm and yellowish.

# НОВОСТИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

## **Заседание Совета АП РА**

**29 августа 2013 года состоялось заседание Совета Адвокатской палаты РА.**

Приняты в члены Адвокатской палаты РА в связи с принесением присяги адвоката на основании ст.13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

Половко Станислав Михайлович  
Ситливый Олег Анатольевич  
Смыков Вадим Юрьевич  
Рябова Анна Валерьевна

## **Соглашение**

**17 сентября 2013 года подписано соглашение о взаимодействии между ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет» и Адвокатской палатой РА.**



Предметом соглашения являются: подготовка высококвалифицированных специалистов в области юриспруденции, формирование у студентов профессиональных навыков и умений, этических и нравственных качеств, необходимых для будущей работы; профессиональный отбор кандидатов на замещение вакантных должностей в АП РА, оценка их уровня подготовки; совместное проведение

научно-практических конференций, семинаров, совещаний по вопросам правоприменительной практики, иные вопросы.

Как отметил при подписании соглашения ректор АГУ Р.Д.Хунагов, оно важно для обеих сторон, поскольку предусматривает не только возможность участия вуза в обучении адвокатов, помощников и стажеров на факультете повышения квалификации, но и взаимодействие по организации практики будущих специалистов, помощь в организации работы юридической клиники факультета.

Со своей стороны президент Адвокатской палаты А.С.Мамий (кстати, выпускник юридического факультета АГУ) подчеркнул, что адвокатское сообщество Адыгеи заинтересовано в сотрудничестве с крупнейшим вузом республики, в том числе при организации научно-консультативного Совета Палаты: поддержка со стороны ученых-правоведов в этом деле будет крайне важна и актуальна.

## **Бесплатная правовая помощь**

**20 сентября 2013 года на базе Центра бесплатной юридической помощи при АРКА прошел прием граждан.**

Традиционно были востребованы консультации юристов по гражданскому, семейному, жилищному, земельному, наследственному праву, по вопросам защиты прав потребителей. Помимо адвокатов, с гражданами работали представители различных юридических профессий: нотариусы, сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в РА и другие.



## Торжественное собрание

**23 сентября 2013 года состоялось торжественное собрание, приуроченное к 20-летию образования Нотариальной палаты РА.**

В нем приняли участие вице-президент Адвокатской палаты РА Г.С.Юн и член Совета Палаты Р.Б.Мерзакулов.

— В современном обществе нотариальные действия эффективно обеспечивают охрану и защиту



беспорных прав и интересов граждан и юридических лиц. Нотариус, оказывая содействие в осуществлении прав и законных интересов, тем самым стабилизирует гражданский оборот, предупреждает возможность нарушения прав и интересов его участников, — сказал, приветствуя собравшихся от имени адвокатского сообщества республики, Г.С.Юн.

Выступающий отметил, что за время существования Нотариальной палатой РА проделана колоссальная работа по созданию и развитию сильной и профессиональной организации. Сложилось сообщество, которое, успешно сочетая добрые традиции и новаторство, профессионально и ответственно осуществляет деятельность, объединяя опытных и молодых нотариусов.

## Заседание Совета АП РА

**26 сентября 2013 года состоялось расширенное заседание Совета Адвокатской палаты РА.**

Приняты решение о ведении адвокатского производства и методические рекомендации по ведению делопроизводства в адвокатских образованиях АП РА.

Решено изготовить для всех коллегий адвокатов стенды, на которых будет размещена информация для граждан, в том числе о порядке оказания бесплатной юридической помощи, за счет средств Адвокатской палаты. Внести изменения в Стандарты профессиональной деятельности: требования к размещению адвокатских образований, исключив в адвокатских кабинетах требование о стендах.

Внесены изменения в решение Совета АП РА от 29.08.2012 года по вопросам профессиональной этики адвокатов: в п.б. заменить участие адвокатов в уголовных делах в суде кассационной инстанции по назначению судов на апелляционную инстанцию.

Приняты в члены Адвокатской палаты РА в связи с принесением присяги адвоката:

Абреч Сима Руслановна  
Коломиец Олеся Евгеньевна

Мамаев Азамат Мустафаевич  
Неженец Сергей Владимирович  
Заремук Султан Хизирович

Решен вопрос с изменением членства в Адвокатской палате Ростовской области на членство Адвокатской палаты РА адвоката Сайфутдинова Ф.В.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты города Москвы из членов Адвокатской палаты РА отчислен адвокат Розенберг Е.Б.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты Камчатского края из членов Адвокатской палаты РА отчислен адвокат Ден Ю.П.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты Волгоградской области из членов Адвокатской палаты РА отчислен адвокат Оголев С.Ю.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прекращен статус адвоката Шушанова Э.Г.

## **В Совете ветеранов**

**18 октября 2013 года состоялось заседание Совета ветеранов Адвокатской палаты РА.**

В ходе заседания состоялось представление новых членов Совета ветеранов – **Морозовой В.И.** и **Бобиной Т.Я.**

Для СПРАВКИ:

**Морозова Валентина Ивановна** работала адвокатом Майкопской городской юридической консультации №1 в 1981–2000 годах, затем заня-

ла должность мирового судьи, с 2011 года – судья в отставке.

**Бобина Татьяна Яковлевна** работала адвокатом Майкопской городской юридической консультации №1 в 1979–1992 годах, занимала должность судьи Майкопского городского суда, с 2012 года – судья в отставке.

## **20-летие юридического факультета АГУ**

**В октябре 2013 года отметил 20-летие юридический факультет АГУ.**

**В посвященном этой дате торжественном собрании приняли участие представители адвокатского сообщества республики.**

В ходе торжественного собрания президент Адвокатской палаты РА А.С.Мамий отметил, что наличие высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава, высокий профессионализм, творческий подход коллектива являются прочной основой в воспитании достойной молодой смены юристов и правоведов. Несомненно, научный потенциал и традиции юридического факультета будут и в дальнейшем служить надежной основой для проведения фундаментальных исследований в правовой науке, разработки и внедрения новых образовательных технологий, а также подготовки высококвалифицированных юристов.

Также на факультете состоялась Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Традиции и новации в системе российского права». В ней участвовали студенты юридических факультетов различных вузов юга России и Северного Кавказа. На четырех секциях было заслушано около 120 студенческих докладов, победители полу-



чили сертификаты, дипломы, почетные грамоты Государственного Совета – Хасэ РА, Арбитражного суда РА, Конституционного суда РА, Адвокатской палаты РА, прокуратуры РА, а также подарки от СПС «Гарант». В этот же день состоялись торжественное собрание и концерт для выпускников, студентов и гостей юридического факультета.

## **День бесплатной юридической помощи населению**

**25 октября 2013 года Адыгейское региональное отделение Общероссийской организации «Ассоциация юристов России» совместно с Нотариальной палатой РА провело Единый день оказания бесплатной юридической помощи населению.**

Прием прошел в режиме дня открытых дверей с 10:00 до 17:00 в здании Нотариальной палаты РА. К работе были привлечены ведущие юристы республики, нотариусы, адвокаты, сотрудники прокуратуры, специалисты службы судебных приставов и другие.

В этот день у граждан была возможность бесплатно получить квалифицированную юридиче-

скую помощь в формате консультаций, содействия в составлении правовых документов и разъяснения норм законодательства.

Участие в Днях бесплатной юридической помощи населению стало для профессионального юридического сообщества республики уже традиционным, отметили участники мероприятия.

## Заседание Совета АП РА

### 31 октября 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты РА.

Принято решение об утверждении «Разъяснений по вопросам профессиональной этики адвоката по манере поведения и стилю одежды адвокатов, соответствующих деловому общению».

Утвержден список адвокатов на 2014 год, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи на территории РА, в количестве 102 человек.

Утверждена квитанция для оформления наличных расчетов по оплате вознаграждения адвокатов в адвокатских образованиях.

Приняты в члены Адвокатской палаты РА в связи с принятием присяги адвоката:

Батмен Мурат Ибрагимович  
Барчо Мурат Русланович  
Бзасежева Эмма Казбековна  
Лукьянов Дмитрий Николаевич

В рамках заключения соглашения между АГУ и Адвокатской палатой РА утверждено Положение о прохождении студентами производственной практики при АП РА.

Принято решение заключить соглашение с Федеральной налоговой службой РФ по РА о предоставлении сведений в соответствии со ст.85 Налогового кодекса РФ об адвокатах в электронном виде.

На основании заявления и в соответствии с п.п.2 п.1 ст.16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» приостановлен статус адвоката Кудлаевой Е.В.

Внесены в реестр адвокатских образований Адвокатской палаты РА:

Адвокатский кабинет Коломиец Олеси Евгеньевны  
Майкопская городская коллегия адвокатов «Аргумент»

Адвокатский кабинет Ситливого Олега Анатольевича

На основании заявления и в соответствии с п.п.2 п.1 ст.16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» приостановлен статус адвоката Мерзакулова Б.М.

Принято решение увеличить состав Совета ветеранов Адвокатской палаты РА до 9 членов. Включить в Совет ветеранов АП РА Бобину Татьяну Яковлевну и Морозову Валентину Ивановну. Внести изменения в Положение о Совете ветеранов Адвокатской палаты РА:

в п.3.2.: решение о персональном составе Совета ветеранов вносится по представлению президента АП РА;

в п.3.4.: Совет ветеранов работает в соответствии с планом, принимаемым на полугодие и утверждаемым Советом Палаты.

Внесены изменения в Положение о Совете молодых адвокатов Адвокатской палаты РА:

в п.1.1.: увеличить Совет по возрасту до 35 лет;

в п.1.2.: персональный состав Совета МА состоит из не менее 9 адвокатов, состоящих в реестре адвокатов РА;

в п.1.4.: Совет МА осуществляет свою деятельность на основе плана, разрабатываемого Советом МА сроком на полугодие и утверждаемого Советом АП РА;

в п.1.5.: заседания Совета МА проводятся не реже одного раза в квартал;

в п.2.1.: взаимодействие с иными молодежными органами, общественными организациями, органами государственной и исполнительной власти;

в п.3.1.: вносить предложения в комиссию по наградам по вопросам поощрения молодых адвокатов, отличившихся в профессиональной и общественной работе.

## Выбираем адвоката

### (адвокатское сообщество Адыгеи определило профессиональный дресс-код и установило правила общения с клиентами)

Понадобился адвокат, но как выбрать толкового защитника? Вопрос тем более актуален, что нередко свои услуги на юридическом рынке гражданам пытаются навязать разного рода мошенники. Самый простой и надежный способ — обратиться к родственникам и знакомым, имеющим опыт решения судебных вопросов с помощью профессиональных юристов. Однако здесь есть существен-

ный недостаток. Выбор ограничен, кроме того, таким образом сложно найти юриста, который будет специализироваться именно в ваших вопросах. Тогда приходится искать адвоката самому.

Как отличить хорошего специалиста? Важен внешний вид (дорогой костюм, стильная обувь, часы известной марки, очень хорошая авторучка, очки в золотой оправе). Обратите внимание на то,



как выглядит офис (хорошая мебель, может быть, картины на стенах, секретарь, который предложит кофе или чай, грамоты и дипломы). Будет странно и подозрительно, если ваши встречи с предполагаемым защитником будут происходить в частной квартире, на улице или в машине...

А какова культура речи юриста? Может ли он расположить к себе собеседника? Это также можно определить уже во время первой встречи, и это составляющие профессионального облика хорошего адвоката.

Кстати, у адвокатов в Адыгее есть свой дресс-код. Недавно Советом Адвокатской палаты РА утверждены «Разъяснения по вопросам профессиональной этики адвоката по манере поведения и стилю одежды адвокатов, соответствующих деловому общению».

— Одежда адвоката должна соответствовать деловой атмосфере, общепринятым в деловом мире нормам и правилам. Адвокат должен придерживаться классического стиля одежды, который отличают сдержанность, официальность, традиционность, аккуратность, опрятность, чистота, удобство и отсутствие экстравагантности, — пояснил суть этих правил президент Адвокатской палаты Адыгеи Алий Мамий.

Поэтому, если предполагаемый защитник явится на встречу в поношенных кроссовках, тапочках или шортах, стоит пересмотреть решение о вступлении в доверительные отношения именно с ним.

Манера поведения адвоката также должна соответствовать деловому общению. Это касается как способа обращения с доверителями, коллегами и другими лицами, так и употребляемых в речи выражений, тона и интонации. Адвокату необходимо придерживаться таких правил этикета, как тактичность, корректность, вежливость, пунктуальность.



— Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики. Согласно части 2 статьи 8 этого документа при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, — добавил наш собеседник. — Импульсивность, неуравновешенность в поведении, грубость и агрессивность являются факторами, отрицательно влияющими на профессиональную пригодность адвоката. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные на несоблюдение закона или нарушение правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, также не могут быть исполнены адвокатом. При этом нарушение Кодекса профессиональной этики адвокатом — повод для жалобы на его действия в квалификационную комиссию республиканской Палаты адвокатов.

**Источник: газета «Советская Адыгея»**

## Память

**31 октября 2013 года Советом АП РА принято решение о присвоении Хатиту Н.М. звания «Почетный адвокат РА» посмертно и занесении его имени в Книгу Почета Адвокатской палаты РА.**

**ДЛЯ СПРАВКИ:** Хатит Нурбий Махмудович родился 5 мая 1932 года. Имел высшее юридическое образование, окончил в 1957 году Саратовский юридический институт имени И.Я.Курского. Семь лет служил в органах прокуратуры, с 25 февраля 1965 года начал работать адвокатом в Адыгее — в Шовгеновском, Майкопском районах, затем в юридической консультации №1 г. Майкопа. Он прекрасно владел несколькими языками: немецким, русским, адыгейским, английским, кабардинским, черкесским.

За время работы в адвокатуре, начиная с апреля 1970 года, его труд неоднократно отмечался наградами, почетными грамотами и благодарностями, в том числе за первое место в смотре на лучшую юридическую консультацию, за защиту законных прав и свобод граждан, за ведение конкретных уголовных и гражданских дел, за успехи в правоохранительной деятельности. В 1998 году он был награжден Почетной грамотой Государственного Совета — Хасэ РА, в 2000 году Указом Президента РА ему было присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РА».



**Н.М.Хатит**

Являясь заместителем заведующего головной юридической консультацией города Майкопа с 1991 по 2000 годы, проводил работу по организации и проведению бесплатной защиты малоимущих граждан, принимал активное участие в становлении коллегии адвокатов РА. Являясь членом Всероссийского общества «Знание», проводил работу по правовому просвещению граждан, выступая с лекциями.

Нурбий Махмудович скончался 5 апреля 2006 года, продолжая работать почти до дня смерти. Он непрерывно проработал в коллегии адвокатов 40 лет.

Самый простой и надежный способ – обратиться к родственникам и знакомым, имеющим опыт решения судебных вопросов с помощью профессиональных юристов. Однако здесь есть существенный недостаток. Выбор ограничен, кроме того, таким образом, сложно найти юриста, который будет специализироваться именно

в ваших вопросах. Тогда приходится искать адвоката самому.

Как отличить хорошего специалиста? Важен внешний вид (дорогой костюм, стильная обувь, часы известной марки, очень хорошая авторучка, очки в золотой оправе). Обратите внимание на то,

## **В Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО**

**7 ноября 2013 г. в Ростове-на-Дону состоялось общее собрание Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО.**

**Адвокатскую палату РА на нем представлял ее президент Алий Мамий. В ходе собрания был обсужден ряд актуальных для адвокатского сообщества вопросов, внесены изменения в Устав Ассоциации, избран ее президент.**



**Д.П.Баранов**

Ассоциация была учреждена по инициативе Дмитрия Петровича Баранова, который возглавлял ее в течение 12 лет, вплоть до своей безвременной смерти в марте 2012 года. Все эти годы благодаря активной позиции Дмитрия Петровича, его авторитету, умению строить отношения с органами власти, территориальными органами юстиции, судебными и правоохранительными органами успешно решались многие вопросы, возникающие в жизни адвокатского сообщества.

С 2012 года должность президента Ассоциации оставалась вакантной. Решением общего собрания от 7 ноября 2013 г. президентом Ассоциации

единогласно избран Дулимов А.Г., президент Адвокатской палаты Ростовской области.

Одновременно было принято решение о переименовании Ассоциации в Ассоциацию адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов имени Д.П. Баранова. Также общим собранием был определен новый адрес Ассоциации: 344006 Российская Федерация, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 12/85-87/13.

По завершении общего собрания Ассоциации его участники посетили могилу Дмитрия Петровича Баранова, почтили память коллеги.

## **Соглашение**

**8 ноября 2013 года президенты адвокатских палат Абхазии и Адыгеи Иван Зарандия и Алий Мамий заключили договор о сотрудничестве.**

Предметом договора является осуществление сотрудничества по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам и юридическим лицам РА и Абхазии, обмен информацией, взаимодействие в вопросах организации своевременной и квалифицированной юридической помощи, анализ и обобщение опыта совместной работы.

Стороны договора ставят перед собой задачи создания совместных телевизионных и радиовещательных образовательных программ по правовому просвещению населения и актуализации роли адвокатуры в современном мире. В планах



– совместное издание учебной юридической литературы, учебно-методических рекомендаций, направленных на повышение профессиональной квалификации адвокатов.

Планируется проведение научных исследова-

ний в сфере права, конференции, «круглых столов», семинаров по научным, педагогическим и другим проблемам. Еще одна задача – содействие совершенствованию подготовки и переподготовки адвокатов.

## К годовщине АП РА

**15 ноября состоялось заседание, посвященное 11-летию Адвокатской палаты РА. В нем приняли участие руководство палаты, ветераны и действующие адвокаты**



Как отмечали в своих выступлениях собравшиеся, история создания и развития адвокатской палаты РА связана с именами С.С.Мамия и Б.М. Мерзакулова. Долгие годы работали в палате Л.В.Языкова, В.П.Бибичев, В.Ф.Андрианова, Г.А.Абраменко, А.И.Метов и другие. Они и по сей день являются наставниками для молодежи, их опыт – бесценное достояние адвокатского сообщества. Сегодня Адвокатская палата республики уделяет особое

внимание оказанию своевременной квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатной, в случаях, предусмотренных законом, обеспечению ее доступности для населения, повышению квалификации и организационно-методической поддержки членов адвокатского сообщества, вопросам дисциплинарной практики.

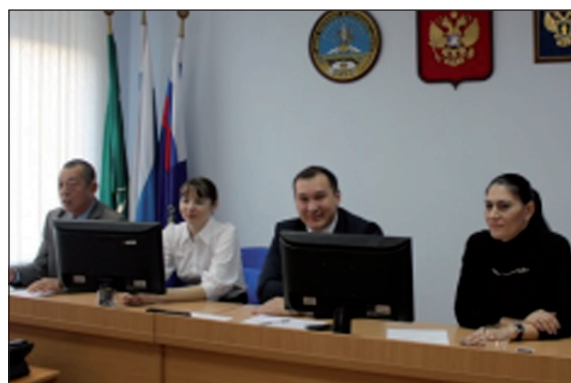
В сфере внимания Адвокатской палаты и защита профессиональных прав адвокатов.

## Семинар

**22 ноября 2013 года в прокуратуре Республики Адыгея состоялся тематический семинар со студентами юридического факультета Адыгейского государственного университета.**

Начальник отдела прокуратуры республики по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Э.Б.Эльдаров и вице-президент Адвокатской палаты РА, ветеран органов прокуратуры Г.С.Юн рассказали студентам-правоведам об ответственности за совершение преступлений против жизни и здоровья, предусмотренных ст.ст. 105, 109, 111 УК РФ, а также о специфике расследования подобных деяний.

Тематика рассмотренных вопросов говорит сама за себя: квалификация преступлений и проблемы доказывания, практика назначения



наказания, специфика расследования и рассмотрения уголовных дел об убийствах, организация работы органов прокуратуры.

Живой интерес у молодежи вызвали приведенные примеры по наиболее интересным с точки

зрения процесса доказывания уголовным делам. И в целом студенты приняли самое активное участие в обсуждении вопросов, показав свой интерес к теме и уровень теоретических познаний.

**Фото: пресс-служба прокуратуры РА.**

## **Всероссийский день правовой помощи**

**20 ноября адвокаты Адвокатской Палаты РА участвовали в проведении Всероссийского дня правовой помощи детям**



Министерство образования и науки РА совместно с Министерством труда и социального развития РА составили списки образовательных и социальных учреждений, в которых было запланировано проведение мероприятий по просвещению детей в области их прав, обязанностей.

Адвокаты РА приняли участие во всех проводившихся в республике мероприятиях вместе с представителями муниципальных органов, уполномоченным по правам ребенка в РА, нотариальной палатой РА. В образовательных учреждениях адвокаты приняли участие во встречах с учащимися старших классов, провели для них лекции по темам: защита личных неимущественных и имущественных прав ребенка; права; обязанность

и ответственность участников образовательного процесса. Детей проконсультировали по всем возникшим у них вопросам; были проведены «круглые столы», где адвокаты отвечали на вопросы не только учащихся, но и педагогов, в том числе о жилищных правах детей, находящихся под опекой, об алиментных обязательствах родителей, лишенных родительских прав, о порядке лишения родительских прав тех, кто не участвует в воспитании своих детей, и др.

В учреждениях социальной помощи ГБУ «Центр социальной помощи семье и детям», «Республиканский социальный приют «Очаг» для детей и подростков», «Республиканский центр для детей и подростков «Звездный», ГБУ РА «Красногвардейский территориальный центр социальной помощи семье и детям «Доверие», ГКОУ РА «Адыгейская республиканская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат I, II, III, IV видов» адвокаты, помимо консультаций детей, проконсультировали работников этих учреждений, также совместно со специалистами по социальной работе выезжали к многодетным семьям, где проводили консультации по вопросам получения и использования средств материнского капитала, жилищных прав ребенка и др.

## **Разговор об общественном контроле**

**22 ноября 2013 года по инициативе комитета Южно-Российской парламентской ассоциации по вопросам законодательства, государственного строительства и местного самоуправления, в рамках празднования 20-летия Конституции РФ в Большом зале заседаний Государственного Совета-Хасэ РА состоялась видеоконференция на тему «Конституционно-правовые механизмы осуществления общественного контроля в Российской Федерации».**

В мероприятии приняли участие председатель Госсовета-Хасэ РА Нарожный В.И., председатели законодательных органов регионов ЮФО, представители депутатского корпуса республиканского парламента и советов народных депутатов муниципальных образований Адыгеи, Общественной палаты РА, профсоюзов, вузов, общественных организаций, иные лица. Адвокатскую палату РА представляла адвокат и депутат СНД МО «Город Майкоп» (заместитель председателя Комитета

по законности, местному самоуправлению и регламенту — на непостоянной основе) Демьянова И.В.

— Собравшиеся обсудили проект федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», — рассказывает Ирина Викторовна о прошедшем мероприятии. — Этот законопроект направлен на упорядочивание отношений в сфере реализации гарантированного Конституцией РФ права граждан на непосредственное участие в управлении делами



государства путем осуществления общественно-государственного контроля.

По мнению участников конференции, назрела необходимость модернизации системы государственного управления, с внедрением новых механизмов реализации гражданским обществом контролируемых функций. Несомненно, общественный контроль является важным средством обеспечения законности в сфере государственного и муниципального управления, повышения эффективности деятельности властных структур.

В целом участники конференции выразили надежду, что обсуждаемый законопроект, в случае его принятия, будет способствовать повышению доверия граждан к властным институтам и избирательному процессу, активизации взаимодействия власти с институтами гражданского общества.

## Заседание Совета АП РА

**28 ноября 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты РА.**

Принято решение о порядке оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами на основании соглашения.

Внесены изменения в «Положение о системе поощрений и профессиональных отличий в Адвокатской Палате РА», добавлены следующие виды номинаций:

– «За честь и достоинство». Данный вид профессионального отличия присуждается адвокатам, имеющим пятнадцать и более лет стажа работы, результатом которой стали как высокие профессиональные достижения, так и завоевание высокого личного авторитета в адвокатском сообществе.

– «За вклад в воспитание нового поколения адвокатов и поддержание традиций адвокатуры РА». Данный вид профессионального отличия присуждается ветеранам адвокатуры РА.

– «За успехи, достигнутые адвокатом в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (в порядке ст. 51 УПК РФ).

– «За успехи, достигнутые адвокатом в качестве представителей в гражданском судопроизводстве по назначению суда» (в порядке ст. 50 ГПК РФ).

– «За активное участие в оказании бесплатной юридической помощи».

– «За высокопрофессиональную деятельность семьи адвокатов».

В соответствии с Положением о системе поощрений и профессиональных отличий в Адвокатской палате РА, утвержденного Советом палаты 16.04.2012 г., Совет принял решение объявить конкурс по итогам 2013 года по следующим номинациям:

Февраль, 2014

1. Адвокат года.
2. Лучший дебют.
3. Лучшее адвокатское образование.
4. «За успехи, достигнутые адвокатом при осуществлении защиты по уголовным делам».
5. «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве по гражданским делам».
6. «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве по арбитражным делам».
7. «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве по административным делам».
8. «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве в конституционном суде».
9. «За успехи, достигнутые адвокатом при представительстве в Европейском суде по правам человека».
10. Диплом Адвокатской Палаты РА «За оправдательный приговор».
11. «За Честь и Достоинство» (стаж работы не менее 15 лет).
12. «За вклад в воспитание нового поколения адвокатов и поддержание традиций адвокатуры РА» (ветераны АП РА).
13. «За успехи, достигнутые адвокатом в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (в порядке ст. 51 УПК РФ).
14. «За успехи, достигнутые адвокатом в качестве представителей в гражданском судопроизводстве по назначению суда» (в порядке ст. 50 ГПК РФ).
15. «За активное участие в оказании бесплатной юридической помощи».
16. «За высокопрофессиональную деятельность семьи адвокатов».

Принято решение о проведении спортивных мероприятий среди адвокатов – соревнований по следующим видам спорта:

1. Баскетбол
2. Бильярд
3. Боулинг
4. Волейбол
5. Дартс
6. Мини-футбол
7. Нарды
8. Настольный теннис
9. Плавание
10. Стрельба из пневматического оружия
11. Шахматы
12. Шашки

Принято решение создать команду Адвокатской палаты и принять участие в соревнованиях с организациями, учреждениями и предприятиями республики по следующим видам спорта:

#### **Мужская команда**

1. Баскетбол

2. Волейбол

3. Футбол

#### **Женская команда**

1. Волейбол

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты города Москвы из членов Адвокатской палаты РА отчислен адвокат Сакович А.С.

В связи с изменением членства в Адвокатской палате РА на членство Адвокатской палаты города Москвы из членов Адвокатской палаты РА отчислен адвокат Бегунов М.А.

Внесены в реестр адвокатских образований Адвокатской палаты РА:

– Адвокатский кабинет Хуако А.Х.

– Адвокатский кабинет Барчо М.Р.

– Филиал Ростовской областной коллегии адвокатов «Южный регион» по ст.Гиагинской Гиагинского района РА

Принято решение о повышении квалификации помощников адвокатов АП РА.

**Совет АП РА.**

## **О бесплатной правовой помощи**

**5 декабря состоялось заседание Координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по РА**



В ходе заседания президент Адвокатской палаты РА А.С.Мамий выступил с докладом о мерах по реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ». Он отметил, что указанный закон установил гарантии реализации права граждан РФ на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению граждан.

А.С.Мамий напомнил, что 30 октября 2012 года принят Закон РА «О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи», в соответствии с которым адвокаты наделены правом участия в государственной системе бесплатной юридической помощи, определены размеры оплаты различных услуг адвокатов. В свою очередь, Закон РА «О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи» расширил перечень имеющих соответствующее право категорий граждан, включив в него несовершеннолетних узников концлагерей, а также супругов военнослужащих, погибших в период ВОВ, супругов умерших инвалидов ВОВ, не вступивших в повторный брак.

В рамках федерального и регионального законодательства 12 марта 2012 года Совет Адвокатской палаты РА утвердил «Порядок участия адвокатов РА в государственной системе бесплатной юридической помощи, а также участия адвокатских образований в негосударственной системе бесплатной юридической помощи гражданам РФ на территории РА». Установлен порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, порядок и критерии отбора адвокатов для формирования списка адвокатов-участников государственной системы БЮП. Решены иные вопросы.

Адвокатской палатой принимаются меры для создания условий для реализации права граждан

на БЮП и обеспечения доступа граждан к правосудию. **Создана «горячая линия» с телефонным номером 521-521**, обеспечено дежурство адвокатов, включенных в систему оказания помощи, их контактные данные размещены на сайте Адвокатской палаты. Разработаны информационные буклеты для граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

26 ноября 2012 года между Адвокатской палатой и Министерством труда и социального развития РА подписано соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

11 октября 2013 года Кабинетом Министров РА принято Постановление за №233 «Об утверждении перечня документов, подтверждающих отнесение граждан к категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, предоставляемых участникам государственной системы бесплатной юридической помощи и адвокатам».

Однако на сегодняшний день население республики малоактивно в вопросах обращения к адвокатам за получением бесплатной юридической помощи. Так, по состоянию на 1 декабря 2013 года количество обращений составило 17.

Имеются объективные причины, не позволяющие гражданам реализовать свои права, а именно:

1) ограничение самостоятельного общения с внешним миром в силу возраста, состояния здоровья, нахождения в специализированных учреждениях с особым режимом;

2) правовая неграмотность: существенная часть представителей перечисленных уязвимых групп не всегда в состоянии понять, что какая-то ситуация нарушает их права и законные интересы, либо не может дать юридическую квалификацию своей проблемы как относящейся к определенной отрасли права и не представляет вариантов ее правового решения;

3) комплексный характер проблем, которые для своего разрешения требуют участия не только юристов, но и других специалистов – психологов, социальных работников, сотрудников различных государственных органов и организаций;

4) «запущенность проблемы» из-за особенностей менталитета: среди перечисленных социально незащищенных групп населения не принято заранее прогнозировать или согласовывать с юристами последствия своих действий, отсутствует пропаганда практик обращения к адвокату на ранних стадиях возникновения правовых проблем;

5) отсутствие информирования: даже самая лучшая региональная социальная программа не будет эффективна, если потенциальные получатели помощи не будут осведомлены о существовании этой программы, о сфере ее действия и правилах получения помощи.

## «Круглый стол»

**9 декабря, в Международный день борьбы с коррупцией, в Управлении Минюста России по РА проведен круглый стол по вопросам противодействия коррупции.**



В ходе дискуссии были рассмотрены вопросы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов; правовые основы и правоприменительные аспекты противодействия коррупции в сфере оказания государственных услуг физическим и юридическим лицам; роль правовой помощи в формировании нетерпимого отношения к коррупционному поведению; реализация соответствующих положений кодексов этики адвокатов и нотариусов в дисциплинарных практиках.

Февраль, 2014

В своем выступлении президент Адвокатской палаты РА Алий Мамий обратил внимание на то, что адвокатским сообществом в последние годы предпринят ряд мер по повышению уровня и качества оказания квалифицированной юридической помощи адвокатами по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ. В этой сфере созданы условия, исключающие существование так называемых «карманных» адвокатов. В настоящее время сложившаяся в РА система участия адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве исключает возможность субъективного подхода следователя при решении этого вопроса.

На сегодняшний день работа адвокатов РА в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, ст.50 ГПК РФ осуществляется по территориальному принципу, запрещающему адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района. Координаторы дежурств обеспечивают организацию работы адвокатов по назначению в соответствии с графиком, утвержденным Советом каждые полгода.

Адвокатам запрещено принимать участие в делах по назначению вне утвержденного графика дежурств. В целях исключения нарушений указанных требований вызовы дежурных адвокатов по назначению в настоящий момент осуществляются только через координаторов, для чего в графике дежурств указывается только фамилия, имя и отчество координаторов, их местоположение (юридический адрес), а также их контактные телефоны.

Адвокатской палатой контролируется исполнение указанных требований. В 2012-2013 гг. было выявлено 3 случая нарушения утвержденного графика дежурств и территориального принципа участия адвокатов по назначению. По результатам рассмотренных Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты РА дисциплинарных производств адвокаты, допустившие нарушения, привлечены к ответственности в порядке, определенном кодексом профессиональной этики адвоката.

Наряду с мерами дисциплинарной ответственности

адвокаты, допустившие серьезные нарушения норм профессиональной этики, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед своими доверителями, не включаются в списки адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Отмечена тенденция к снижению количества нарушений адвокатами утвержденных графиков дежурств, в чем не последнюю роль играет осуществление дисциплинарного преследования адвокатов, допустивших нарушения требований Совета Палаты.

Адвокатская палата РА намерена и в дальнейшем осуществлять последовательную и принципиальную работу по совершенствованию существующей системы оказания адвокатами юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

## «Круглый стол»

**18 декабря 2013 г. в рамках ведомственной целевой программы «Укрепление института семьи, популяризация семейных ценностей» на 2013–2015 годы, реализуемой Управлением ЗАГС РА, состоялся круглый стол «Ответственное отцовство, ответственное материнство». Тематика выбрана неслучайно: в последние годы власть приняла ряд действенных мер социальной защиты и поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, однако и сегодня в республике распадается много семей, в том числе разводятся родители с двумя-тремя детьми, не изменяется число детей, родившихся у одиноких либо несовершеннолетних матерей. И эту ситуацию необходимо менять.**





В работе «круглого стола» приняли участие представители государственных и муниципальных структур, общественных организаций, религиозных конфессий и вузов, психологи, этнографы. В дискуссии участвовали и представители юридической общественности региона, в том числе президент Адвокатской палаты РА А.С. Мамий, уполномоченный по правам ребенка в РА А.Б. Ивашин. Это не случайно: защита прав граждан в сферах семейных правоотношений и социальной защиты, профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, взыскание алиментных платежей и многое другое – это важнейшие вопросы, межведомственное взаимодействие при решении которых будет в значительной мере ослаблено без участия юридической общественности.

Участники «круглого стола» обсудили ряд проблем ответственного родительства, социально-экономические и правовые условия обеспечения охраны материнства и отцовства, проблемы социального сиротства и беспризорности. Общими усилиями определялись пути исправления ситуации. Звучали предложения о совершенствовании законодательства, например, уполномоченный по правам ребенка в РА, помимо прочего, предложил изменить статью 4 Закона РА «О реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи». Речь идет о включении в перечень категорий граждан, имеющих права на получение бесплатной юри-

дической помощи, несовершеннолетних, пострадавших от преступлений. Эта идея нашла положительный отклик у собравшихся.

По итогам дискуссии был выработан ряд конкретных рекомендаций. Например, Государственному Совету-Хасэ РА предложено поддерживать законодательные инициативы федерального и республиканского уровней по охране детства, материнства и отцовства, а также выдвигать законодательные инициативы, формирующие и укрепляющие государственную семейную политику в стране. Органам, входящим в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, помимо прочего, рекомендовано разработать проект постановления Кабинета Министров РА, которым будет утвержден порядок межведомственного взаимодействия по выявлению и предотвращению семейного неблагополучия, социального сиротства, по защите прав и законных интересов детей в Адыгее.

Свой вклад в решение общих вопросов может внести и адвокатура. Адвокатской палате предложено акцентировать внимание на использовании примирительных процедур и предупреждении судебных споров при разрешении семейных конфликтов. Для этого необходимо организовать подготовку профессиональных семейных медиаторов с их дальнейшей практической деятельностью в центре медиации при Адвокатской палате.

## **Бесплатная правовая помощь**

**20 декабря 2013 года на базе Центра бесплатной юридической помощи при АРКА прошел прием граждан. Мероприятие было приурочено к Международному дню бесплатной юридической помощи. Граждане получили возможность бесплатно получить квалифицированную юридическую помощь, в том числе консультации, содействие в составлении правовых документов и разъяснения действующего законодательства.**

Как показывает практика, проведение подобных акций востребовано среди жителей Адыгеи, особенно у социально незащищенных категорий населения.

Всего с начала года юридическое сообщество Адыгеи провело шесть подобных мероприятий. По данным Управления Минюста России по РА, традиционно основное число обращений касается вопросов гражданского, наследственного, семейного, жилищного, земельного права и имущественных отношений, а также прав на социальное обеспечение. Всего с начала года в рамках подобных мероприятий получили консультации квалифицированных юристов почти 350 жителей региона.

В оказание бесплатной юридической помощи вовлечены представители различных правоохранительных и общественных структур в том

числе: судьи Верховного суда РА, сотрудники Судебного департамента РА, Управлений Минюста и Росреестра по РА, республиканские уполномоченные по правам человека и ребенка, представители прокуратуры, службы судебных приставов, многие другие. Однако основная доля обращений разрешается представителями адвокатуры и нотариата Адыгеи.

Организаторы подобных акций стремятся сделать бесплатную правовую помощь доступнее для населения, поэтому приемы граждан организуются не только в Майкопе, но и в других муниципальных образованиях Адыгеи. Также в рамках акций проводятся лекции, «круглые столы», иные мероприятия, направленные на повышение уровня правовой грамотности и правовой культуры жителей республики.

## «Круглый стол»

**24 декабря 2013 года в Национальной библиотеке РА состоялся «круглый стол» на тему «Молодежный экстремизм: проблемы противодействия». Мероприятие прошло в рамках реализации долгосрочной целевой программы РА «Этнокультурное развитие и профилактика экстремизма» на 2011–2015 годы» и программы Национальной библиотеки республики «Профилактика проявлений политического и этнорелигиозного экстремизма на территории РА» на 2013–2015 годы».**

На обсуждение «круглого стола» были вынесены следующие вопросы: экстремистское поведение молодежи как одна из наиболее актуальных социально-политических проблем; основные причины «омоложения» экстремизма и проблемы противодействия распространению экстремистских идей в молодежной среде.

В дискуссии приняли участие представители исполнительных и законодательных органов власти РА, администрации Майкопа, правоохранительных органов, политических партий, преподаватели и актив молодежи вузов, общеобразовательных школ республики, иные заинтересованные лица.

Участники отметили, что распространение молодежного экстремизма в России стало острой проблемой. Вызывает тревогу рост экстремистских проявлений в молодежной и подростковой среде, которые начинают носить все более опасный для общества характер. Особую тревогу вызывает преступное поведение молодежи, связанное с совершением по экстремистским мотивам действий насильственного характера. Достаточно вспомнить события на Манежной площади в 2010 году, элементы экстремистского поведения спортивных фанатов, все чаще встречающиеся крайние формы проявления экстремизма — тяжкие преступления против личности, совершенные по мотиву национальной, расовой или религиозной вражды.

Адвокатское сообщество на «круглом столе» представлял вице-президент Адвокатской палаты РА Г.С.Юн. В своем выступлении он высказал следующую позицию: несмотря на то, что Адыгея является стабильным и благополучным регионом Северного Кавказа, проблема борьбы с молодежным экстре-



мизмом актуальна, поскольку наибольшего накала межэтнические и межконфессиональные конфликты достигают или потенциально могут достичь на территориях со сложным этническим и конфессиональным составом. Причиной «омоложения» экстремизма, по его мнению, является снижение уровня гражданского самосознания в результате переоценки ценностей во всем обществе при почти полном преобладании материальных ценностей над ценностями духовными. Не последнюю роль в повышении уровня молодежного экстремизма занимает глобальная сеть Интернет. Злоумышленники вводят в заблуждение молодежь, играя на недостаточном жизненном опыте, юношеском максимализме, неверной трактовке религиозных норм, искажении исторических фактов. В сложившейся ситуации необходима исключительно взвешенная социальная и молодежная политика, создание для подрастающего поколения возможностей для социальной, духовной и нравственной реализации с тем, чтобы направить энергию и активность молодежи в позитивное русло и на пользу обществу.

## Заседание Совета АП РА

**26 декабря 2013 года состоялось очередное заседание Совета Адвокатской палаты РА**

Приняты в члены Адвокатской палаты РА в связи с принесением присяги адвокат: Блягоз Заур Славикович, Волков Сергей Юрьевич, Велигжанина Вера Ивановна, Нагароков Юрий Нальбиевич.

На основании личного заявления и в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокату-

ре в РФ», прекращен статус адвокатов Метова А.И. и Карташовой О.М. Утвержден график дежурства адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи на территории РА, на 2014 год. Утвержден график дежурства адвокатов по г. Майкопу на предварительном следствии, дознании и в суде на I квартал 2014 года.

## Молодые адвокаты поздравили детей школы-интерната с Новым годом

30 декабря 2013 года вице-президент Адвокатской палаты РА Юн Г.С., член Совета АП РА Мерзакулов Р.Б., председатель Совета молодых адвокатов АП РА Уджуху М.И., и другие представители органов АП РА посетили Адыгейскую республиканскую специальную (коррекционную) общеобразовательную школу-интернат I, II, III и IV видов, находящуюся в Майкопе по улице 2-Крылова, 2, и поздравили ее воспитанников с новогодними праздниками.



В этой школе учатся около ста человек — дети с нарушением слуха и зрения. Для них был подготовлен подарок. Этот праздник стал для учащихся ярким событием в их жизни.

Директор школы Тлехуч К.А. вручил адвокатам

благодарственное письмо за проявленную заботу к детям и пожелал адвокатскому сообществу успехов в работе.

М.И.Уджуху, председатель Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Республики Адыгея.


## «Право знать – 2013»

31 января 2014 года в Федеральной палате адвокатов РФ наградили победителей конкурса журналистских работ «Право знать – 2013», организаторами которого выступили Федеральная палата адвокатов и Юридическая фирма «ЮСТ», а также состоялся «круглый стол» «Вредные советы. Как адвокатам и СМИ лучше понимать друг друга». В дискуссии приняли участие вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент АП г. Москвы Генри Резник, адвокат и член Совета по правам человека (при Президенте РФ) Игорь Пастухов, главные редакторы интернет-изданий Право.RU и Закон.RU Иван Слепцов и Ольга Плешанова, иные лица.



Нашу республику на «круглом столе» представлял один из лауреатов конкурса «Право знать – 2013» Д.Ф. Кизянов — корреспондент газеты «Советская Адыгея» и помощник президента Адвокатской палаты Адыгеи А.С.Мамий. Специальной награды от Московского клуба адвокатов удостоено его журналистское расследование «Преодолевая барьеры или долгий путь к квадратным метрам» о трудностях, которые стоят перед инвалидами, которые пытаются реализовать законное право на обеспечение жилой площадью. По следам этой публикации Госсовет-Хасэ РА принял обращение к Госдуме РФ о необходимости внесения изменений в законодательство по обеспечению жилищных прав ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов.

Подробный отчет о «круглом столе» опубликован в разделе «Юридические новости, статьи, разъяснения».



**ДОКУМЕНТЫ  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

## **РЕШЕНИЕ Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея**

г. Майкоп

31 октября 2013 года

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (принят 1 Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года).

Согласно части 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Таким образом, к адвокатской профессии

предъявляются повышенные моральные требования, что объясняется особым доверием к адвокатам со стороны общества и ответственным характером выполняемых ими функций.

Руководствуясь статьей 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в целях дальнейшего формирования положительного делового имиджа адвокатов Республики Адыгея, Совет Адвокатской палаты Республики Адыгея

### **РЕШИЛ**

утвердить «Разъяснения по вопросам профессиональной этики адвоката по манере поведения и стилю одежды адвокатов, соответствующих деловому общению».

**Президент АП РА  
А.С.МАМИЙ.**

Утверждено решением  
Совета Адвокатской палаты РА  
от 31 октября 2013 года  
(Протокол №11)

### **Разъяснения по вопросам профессиональной этики адвоката по манере поведения и стилю одежды адвокатов, соответствующих деловому общению**

#### **1. Манера поведения адвоката, соответствующая деловому общению.**

Под манерой поведения подразумевается способ обращения с доверителями, коллегами и другими лицами, употребляемые в речи выражения, тон и интонация.

Сдержанность, умение контролировать свои поступки, внимательно и тактично общаться с доверителями, коллегами и другими лицами – именно на этих качествах базируется манера поведения адвоката, соответствующая деловому общению.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокату необходимо придерживаться таких правил этикета, как тактичность, корректность, вежливость, пунктуальность и т.д.

Адвокат должен обладать высоким уровнем интеллектуальной культуры. Ее критерием является умение последовательно, убедительно излагать свои мысли, аргументированно обсуждать проблему, а не голословно высказывать определенную позицию, умение решать спорные вопросы, тактично, спокойно, отстаивая законным путем интересы доверителя.

Низкий уровень нравственности, импульсивность и неуравновешенность в поведении, гру-

бость и агрессивность являются факторами, отрицательно влияющими на профессиональную пригодность адвоката.

Адвокат должен:

– участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле; возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом;

– в тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или Кодексом профессиональной этики адвоката, соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

Адвокат не вправе:

– допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Адвокат не должен:

– допускать фамильярных отношений с доверителем;

– употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката;

– использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;

– обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами.

Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему.

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных на подрыв доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

При этом закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные на несоблюдение закона или нарушение правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом.

## **2. Стиль одежды адвоката, соответствующий деловому общению.**

Стиль одежды адвоката (дресс-код) – это часть корпоративной культуры адвокатского сообщества, отражающая определенные требования к внешнему виду его представителей в соответствии с принятой идеологией деятельности и стилем делового общения.

Стиль одежды адвоката должен соответствовать деловой атмосфере, общепринятым в деловом мире нормам и правилам.

Основное требование к стилю одежды адвоката – придерживаться классического стиля, который отличают сдержанность, официальность, тра-

диционность, аккуратность, опрятность, чистота, удобство и отсутствие экстравагантности.

Главное в культуре внешнего облика адвоката – чувство меры, вкус и целесообразность. Макияж – сдержанный, в украшениях – умеренность.

При осуществлении профессиональной деятельности не допускается:

– ношение одежды и обуви спортивного и пляжного стиля, в том числе объемных трикотажных изделий спортивного стиля, шорт, открытых сарафанов, теннисок, спортивных свитеров, кроссовок, сандалий и шлепанцев, обуви с завязками на щиколотках;

– ношение одежды с глубоким декольте, мини-юбок (длина выше середины бедра), юбок с высоким разрезом, одежды, оголяющей плечи, живот, слишком коротких или с очень низким вырезом джемперов;

– ношение небрежной, неглаженной и неопрятной одежды.

Цветовые решения в одежде должны соответствовать классическому деловому стилю, исключаются излишне яркие цвета, чрезмерная пестрота, а также изображения людей, животных и надписи.

Мужчинам:

– рекомендуется носить костюм с рубашкой и галстуком (или без галстука), а также темные джинсы с джемпером или пиджаком, в летнее время – брюки и однотонную рубашку. Покрой брюк – классический: не узкий и не расклешенный. Костюмные брюки должны заканчиваться на уровне середины каблука.

Женщинам:

– рекомендуется носить костюм (возможен брючный), блузку, юбку классического покроя либо деловое платье. Брюки могут быть классического стиля. Костюм не является обязательным, однако выбираемая одежда должна приближаться к нему по своей строгости. В летнее время используются легкие костюмы, жакеты, юбки, блузки, платья. Блузки можно выбрать любого фасона, избегая при этом излишне открытых, прозрачных. В деловом костюме классическая юбка должна быть сдержанной по дизайну и цвету. Длина юбки – до середины колена, выше или ниже колена на ладонь.

ИТТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

**Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает, среди прочего, оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом. Адвокат не должен оказывать юридическую помощь вне рамок соглашения с доверителем, оформленного надлежащим образом.**

В соответствии со ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Статьей 25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определено, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи.

Согласно п. 2. 3 Методических рекомендаций о порядке заключения соглашений об оказании юридической помощи, утвержденных Советом Адвокатской палаты 7 декабря 2011 года (далее – Методические рекомендации), при описании предмета поручения в соглашении с доверителем адвокату, принимающему поручение, рекомендуется указывать конкретные правовые действия, которые обязуется совершить адвокат, или принятые им поручения, по возможности указывая отдельные самостоятельные этапы работы.

Требования к форме и содержанию соглашения об оказании юридической помощи должны соблюдаться уже в силу того, что они нормативно закреплены, следовательно, являются общеобязательными. Кроме того, заключение соглашения в письменной форме и четкое указание в нем существенных условий, в том числе предмета поручения, позволяют определить взаимные права и обязанности адвоката и доверителя в связи с выполнением конкретного поручения.

Соглашение об оказании юридической помощи определяет отношения в рамках соглашения, снижает возможность возникновения неправильного понимания действий адвоката, которое может приводить к будущим спорам, а также предотвращает потенциальные проблемы этического порядка. Соглашение должно конкретно определять объем поручений адвоката по ведению дел; по возможности, определять те вопросы, которые должен решать сам клиент; содержать указание на те услуги, которые не входят в понятие представительства интересов; содержать пункты об условиях и сумме оплаты услуг, выплате аванса и т.п. Если временной фактор играет определенную роль в выполнении поручения, необходимо зафиксировать сроки выполнения основных задач.

1.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. стала жалоба ее доверительницы К. на ненадлежащее исполнение адвокатом З. своих обязанностей, в которой К. указала, что адвокат не оказывала ей консультационных услуг, стоимость которых была удержана адвокатом З. при возврате уплаченного аванса, связанного с расторжением соглашения по инициативе К. до выполнения поручения.

Адвокат З. представила письменное объяснение, указав, что после заключенного с К. соглашения об оказании юридической помощи в течение четырех дней оказывала последней консультационные услуги.

Представленная адвокатом З. копия соглашения от 16 августа 2013 года об оказании юридической помощи не полностью соответствует требованиям пп.1–6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Так, предмет поручения («обязательство по ведению судебного дела Клиента в качестве ответчика по иску Т. о признании права собственности на дом») был определен неконкретно, что не позволяет определить взаимные права и обязанности адвоката и доверителя в связи с выполнением конкретного поручения. В частности, из представленной копии соглашения не усматривается, какие действия адвоката включает в себя предмет заключенного с заявительницей соглашения, являются ли консультационные услуги адвоката обязательной его составляющей. Соглашение от 16 августа 2013 года не содержит в себе условий, регулирующих отношения сторон при расторжении соглашения на различных стадиях оказания юридической помощи, что привело к возникновению недоразумений между заявительницей К. и адвокатом З.

Кроме того, адвокатом З. не представлено в процессе разбирательства доказательств, подтверждающих оказание ею консультационных услуг заявительнице, в связи с чем Квалификационная комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы К. в части отсутствия в предмете заключенного с ней соглашения консультационных услуг и факта их оказания адвокатом.

Вместе с тем, до рассмотрения дисциплинарного производства Советом Адвокатской палаты РА от заявительницы К. поступило заявление об отзыве жалобы ввиду возврата адвокатом З. неотработанных денежных средств. В связи с этим Совет палаты прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката З. вследствие отзыва жалобы заявительницей.

**Адвокат обязан осуществлять свою деятельность на основе заключенного с доверителем соглашения, соблюдая принципы честности, разумности и добросовестности**



Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подп. 1 и 4 ч. 1 ст. 7; ч. 2 ст. 7).

## 2.

В Адвокатскую палату РА поступила жалоба А. на бездействие адвоката В., в которой заявитель сослался на неисполнение адвокатом В. своих профессиональных обязанностей, профессиональную некомпетентность адвоката при исполнении поручения.

А. обратился к адвокату В. за оказанием юридической помощи по взысканию денежных средств по распискам. После заключения соглашения адвокат не информировал его о производимых им действиях в рамках принятого поручения, советовал ждать.

А. самостоятельно в суде выяснил, что адвокат В. обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа с должников по распискам. Однако в выдаче судебного приказа было отказано в связи с наличием спора о праве. А. полагал, что адвокат В. проявил безграмотность, подав впоследствии частную жалобу на определение об отказе в выдаче судебного приказа в районный суд.

Далее в течение восьми месяцев адвокат не проводил никакой работы в рамках принятого им поручения, и только в августе 2012 года подал исковое заявление в районный суд и при этом взял у доверителя денежные средства для уплаты госпошлины.

Определением районного суда исковое заявление и приложенные к нему документы были возвращены заявителю А. Оказалось, что адвокат В. в одном исковом заявлении объединил всех четырех ответчиков и потребовал взыскания судебных издержек в солидарном порядке.

Суд в определении указал, что истцом были заключены четыре договора займа с разными должниками и в разное время, между собой договора займов не взаимосвязаны, в связи с чем необходимо разделить иски по каждому договору займа в отдельности. При этом сумма иска не превысит 50 000 рублей в каждом случае, в связи с чем иски необходимо подать в мировой суд по подсудности.

Квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты РА пришли к выводу, что адвокат В. при исполнении своих обязательств перед доверителем А. действовал неразумно и проявил

профессиональную некомпетентность, основанную на неправильном применении норм материального и процессуального права и неразумном подходе к осуществлению своих профессиональных обязанностей при защите законных интересов доверителя. Данный вывод основан на следующих обстоятельствах.

Как усматривается из текста соглашения на оказание юридической помощи по гражданскому делу от 25 октября 2011 года, заключенного между адвокатом В. и заявителем, предметом соглашения является оказание юридической помощи доверителю по взысканию заемных денежных средств с должников по распискам в добровольном порядке, либо в судебном. Пунктом 7.11 соглашения предусмотрена обязанность адвоката оказывать содействие доверителю при разрешении спора в суде путем составления искового заявления и представления интересов в суде первой инстанции.

Нотариально удостоверенной доверенностью А. уполномочил адвоката В. представлять его интересы и вести дела во всех судебных, административных и правоохранительных органах, в том числе в судах общей юрисдикции и у мировых судей.

Таким образом, обязательным условием надлежащего исполнения обязательств перед доверителем, исходя из заключенного соглашения, является не только подготовка к обращению в суд, которая включает в себя и претензионную работу с должниками, но и участие адвоката в суде при разрешении спора в судебном порядке.

Адвокат В., заключив с А. соглашение на оказание юридической помощи, предметом которого является, в том числе, участие адвоката в суде, свои договорные обязательства перед доверителем не выполнил. В частности, после поступления искового заявления о взыскании суммы долга по договору займа в районный суд дальнейшая работа адвокатом не проводилась. При добросовестном исполнении своих профессиональных обязанностей адвокату необходимо было не только составить исковое заявление о взыскании долга, но и в дальнейшем интересоваться движением дела при поступлении иска в суд с целью последующего участия в суде и надлежащего выполнения своих обязательств перед доверителем.

При подготовке к разрешению спора в судебном порядке и составлении искового заявления о взыскании сумм долга в рамках заключенного с А. Соглашения адвокат В. исходил из предусмотренной ст. 40 ГПК РФ возможности предъявления иска к нескольким ответчикам.

Тем не менее, по мнению Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты, разные долговые обязательства не могут служить однозначным основанием для объединения в рамках одного гражданского дела нескольких должников,

поскольку сложившиеся правоотношения между заявителем А. и его заемщиками не влекут за собой обязательного процессуального соучастия при разрешении спора в судебном порядке.

Статьей 40 ГПК РФ не исключена возможность предъявления иска к нескольким ответчикам в случае, если предметом спора являются однородные права и обязанности, что подразумевалось адвокатом В. при подготовке иска в суд. Однако разрешение вопроса о факультативном (необязательном) процессуальном соучастии должников является прерогативой суда, руководствующегося соображениями процессуальной экономии при принятии иска со множественностью лиц на стороне ответчика к производству. Поэтому в сложившейся адвокатской и общей правоприменительной практике более целесообразным и разумным является подача отдельных исковых заявлений к каждому из заемщиков для их рассмотрения в отдельных производствах.

Кроме того, обязательства ответчиков в рассматриваемом комиссией случае имеют разное основание и, несмотря на однородность прав и обязанностей заемщиков, привлечение их к солидарной ответственности, влекущей взыскание судебных расходов, противоречит действующим положениям гражданского законодательства.

Советом Адвокатской палаты РА дисциплинарное производство в отношении адвоката В. прекращено вследствие истечения сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

**Орган дознания, предварительного следствия или суд обязаны заблаговременно извещать координаторов дежурств о необходимости привлечения к участию в деле дежурного адвоката, поэтому вступление адвоката в производство по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ вне утвержденного графика дежурств по просьбе дознавателя, следователя, суда, без зарегистрированного координатором требования, извещения (телефонограммы) недопустимо.**

Положением о порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (в порядке ст. 51 УПК РФ), а также в гражданском судопроизводстве по назначению суда, в порядке ст. 50 ГПК РФ (далее – Положение), утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты РА от 01 декабря 2011 года, регламентировано следующее.

Согласно разделу 1 «Права и обязанности адвокатов, включенных в график адвокатов, обеспечивающих защиту по назначению» главы V Положения, для надлежащего исполнения функций защитника в уголовном судопроизводстве

по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда адвокат обязан не допускать случаев вступления в производство по уголовным делам вне Графика, либо без поручения ответственного, без согласования с ним, по собственной инициативе, даже если об этом ходатайствует подозреваемый, обвиняемый, а также используя личные связи с работниками дознания, следствия и суда, либо по иным мотивам, дающим основание усомниться в профессиональной добросовестности адвоката.

3.


Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты РА рассмотрено представление вице-президента в отношении адвоката Д., осуществлявшего защиту К. в городе С. в порядке ст. 51 УПК РФ.

В ходе разбирательства установлено, что адвокат Д. по просьбе следователя принял участие в качестве защитника по назначению в следственных действиях, проведенных в городе С. в рамках уголовного дела по обвинению К., вне утвержденного Советом Адвокатской палаты РА графика дежурств.

В действиях адвоката Д. Квалификационной комиссией и Советом Палаты усмотрено нарушение им подп.4 п.1 ст. 7 Федерального закона №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции, а также нарушения Положения о порядке участия адвокатов Адвокатской палаты РА в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ), а также в гражданском судопроизводстве по назначению суда (в порядке ст. 50 ГПК РФ), утвержденного решением Совета Адвокатской палаты РА 07.12.2011 года, обязывающего адвокатов соблюдать график дежурств адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, составленный по административно-территориальному принципу, и не допускать случаев вступления в уголовное судопроизводство вне графика и с нарушением территориальности, по собственной инициативе.

За допущенные нарушения к адвокату Д. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

**Заместитель председателя  
Квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты РА  
А.А.СИДЕЛЬНИКОВА**



**ОФИЦИАЛЬНЫЕ  
ДОКУМЕНТЫ,  
РАЗЪЯСНЕНИЯ,  
НОВОСТИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**

## Адвокатская деятельность: гарантии качества

**23 сентября 2013 года в Федеральной палате адвокатов РФ прошел круглый стол «Гарантии качества адвокатской деятельности», организованный федеральными палатами адвокатов России и Германии.**

В обсуждении важнейшей для обеих национальных адвокатур проблемы приняли участие президенты адвокатских палат России и Германии Евгений Семеняко и Аксель Фильгес, председатель комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин, президент Адвокатской палаты земли Брандербург д-р Франк Энгельман, российские и немецкие адвокаты.

В рамках круглого стола были обозначены три важнейшие сферы, положение в которых напрямую связано с качеством адвокатской деятельно-

сти: система высшего юридического образования; специализация адвокатов и неперемное условие повышения их квалификации; единые стандарты юридической практики на рынке юридических услуг.

Если в Германии в каждой из этих сфер сложились более или менее устойчивые отношения, то в России в тех же областях происходят или намечаются существенные изменения. Вот почему для ФПА РФ так важно было услышать мнения немецких коллег, ознакомиться с их опытом.

**Пресс-служба ФПА**

## «Адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого»

**Состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ. Основными темами для дискуссии стали порядок допуска адвоката к сдаче квалификационного экзамена и назначение судом так называемых «защитников-дублеров»**

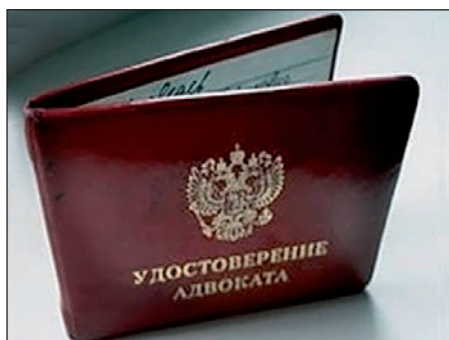


В начале мероприятия президент ФПА РФ Евгений Семеняко рассказал о том, что в настоящее время готовится проект постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором будет затронут вопрос оплаты труда адвокатов, принимающих участие в судопроизводстве в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ. В совещаниях по данному вопросу ФПА РФ представляют руководитель Департамента по адвокатской деятельности и адвокатуре ФПА РФ Юрий Самков и член Совета АП Москвы и СПЧ при Президенте РФ Юрий Костанов. По словам Евгения Семеняко, позиция ФПА РФ заключается в том, что необходимо урегулировать порядок оплаты труда адвокатов по назначению, связанного не только с их участием в судебных заседаниях, но и с выполнением ими иных видов

деятельности (например, ознакомление с материалами дела).

Также президент ФПА РФ сообщил, что в настоящее время ведется работа над поправками в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которыми, помимо прочего, планируется наконец урегулировать вопрос о правовом статусе адвокатского удостоверения – предусмотреть, что данный документ является достаточным для прохода защитника в здания судов, государственных органов, органов внутренних дел и т.д.

Активное обсуждение вызвал один из аспектов допуска претендентов к сдаче квалификационного экзамена на статус адвоката. Представитель ФПА РФ в Сибирском ФО, президент АП Красноярского края Сергей Мальтов указал на то, что нередко граждане, претендующие на получение статуса, используют в своих интересах институт изменения членства в адвокатской палате, сдавая экзамен не в том регионе, в котором собираются непосредственно заниматься адвокатской деятельностью. Это связано с тем, что в некоторых регионах сдать квалификационный экзамен действительно сложно. Предложение дополнить Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката нормой, предусматривающей для возможности подачи документов в региональную АП необходимость заниматься юридической



деятельностью на территории данного региона в течение двух лет, вызвало бурную дискуссию. Звучали предложения уменьшить срок, указать, что деятельность не обязательно должна быть юридической, либо вовсе отказаться от принятия данной нормы. В итоге Совет решил доработать норму и вернуться к вопросу о ее принятии на следующем заседании.

На прошедшем заседании Совет обсудил проблему, связанную с «двойной защитой». В последнее время в судебной практике наметилась тен-

денция, когда наряду с адвокатами, уже осуществляющими защиту по соглашению с доверителями, вопреки воле последних суды дополнительно назначают защитников в качестве «дублеров». Ходатайства подсудимых об отказе от назначенных адвокатов суды в таких случаях не удовлетворяют, а за совершаемые в связи с этим протестные действия удаляют подсудимых из процесса, ограничивая тем их право на защиту. В связи с этим Совет утвердил Решение, касающееся «двойной защиты», в котором изложил свою позицию по данному вопросу. В документе указано, что адвокат «не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого», а нарушение этого положения должно рассматриваться региональными палатами в качестве дисциплинарного проступка.

Также на заседании Совета были утверждены итоги голосования, согласно которым президент АП Орловской области Сергей Мальфанов назначен вице-президентом ФПА РФ — представителем ФПА РФ в Центральном Федеральном округе.

**Пресс-служба ФПА РФ**

27 сентября 2013 года

## **Решение о «двойной защите»**

### **РЕШЕНИЕ**

#### **Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации**

27 сентября 2013 г. г. Москва

(протокол №1)

В Федеральную палату адвокатов от адвокатов адвокатских палат Ростовской и Челябинской областей, Хабаровского края, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия — Алания и других субъектов Российской Федерации поступили сообщения с информацией об опасной тенденции, наметившейся в судебной практике, когда наряду с адвокатами, осуществляющими защиту по соглашению с доверителями, вопреки воле последних судами дополнительно назначаются защитники в качестве дублеров (защитники-дублеры).

Как усматривается из сообщений, ходатайства подсудимых об отказе от назначенных защитников-дублеров суды не удовлетворяют, а за совершаемые в связи с этим протестные действия удаляют подсудимых из процесса, ограничивая тем их право на защиту и справедливое судебное разбирательство.

Защитники-дублеры в связи с отказом подсудимых от их помощи заявляют самоотводы от участия в судебных процессах, однако суды расценивают это как отказ от защиты и принуждают адвокатов к формальному исполнению профессиональных обязанностей. Несогласованные действия участников процесса порождают конфликты между защитниками-дублерами и защитниками,

Февраль, 2014

осуществляющими профессиональные обязанности на основании соглашения с доверителями.

По поступающей информации также участились случаи удаления из судебных процессов «неудобных» защитников, осуществляющих защиту по соглашению с доверителями, а завершать рассмотрение дел в таких случаях позволяет участие в процессе защитников-дублеров.

Ситуация с назначением защитников-дублеров в судах мотивируется, как правило, необходимостью обеспечения непрерывности судопроизводства по уголовным делам с участием большого количества защитников по соглашению, периодическая неявка которых ведет к срыву судебных заседаний, нередко — в целях преднамеренного затягивания судебных процессов.

С учетом изложенного Совет Федеральной палаты адвокатов, руководствуясь положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиями уголовно-процессуального закона, а также правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, содержащейся в его многочисленных определениях по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве,

#### **РЕШИЛ:**

1. Дать следующее разъяснение:

Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации в определении от 17 октября 2006 г. №424О, «предоставляя обвиняемому возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон, таким образом, гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле».

Неправомерность участия адвоката в процессе в качестве защитника-дублера по назначению подтверждается правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 8 февраля 2007 г. №251ОП: «...реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению».

Манипулирование правом на защиту, чем бы оно ни мотивировалось, недопустимо.

2. Рекомендовать органам адвокатских палат:

2.1. Предусмотреть в решениях советов об утверждении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по на-

значению, положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений.

Нарушение этого положения рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката.

Когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого.

2.2. Принципиально реагировать на сообщения судов (судей) в отношении защитников, которые без уважительных причин не являются в судебные заседания либо иным способом умышленно затягивают судебные процессы. Такие действия (бездействие) защитника в уголовном судопроизводстве подрывают честь и достоинство адвокатской профессии, умаляют престиж адвокатуры, а потому должны влечь за собой строгую дисциплинарную ответственность виновных лиц.

3. Позицию Совета Федеральной палаты адвокатов об отношении к назначению адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников-дублеров довести до сведения адвокатов и судебных органов.

С этой целью:

— опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и разместить на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов;

— направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и председателю Верховного суда Российской Федерации.

**Президент Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации  
Е.В. СЕМЕНЯКО**

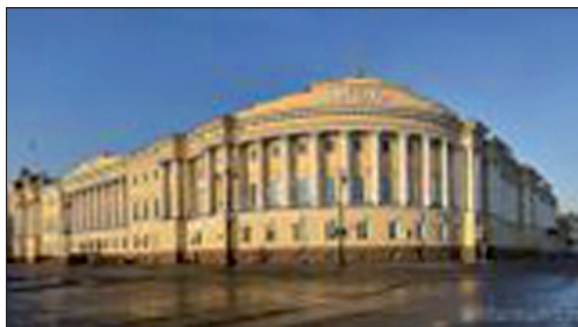
## **В КС говорили о верховенстве права**

**21 октября 2013 года в Конституционном суде РФ состоялся международный симпозиум «Доктрины «правового государства» и «верховенства права» в современном мире».**

**Организаторами симпозиума выступили Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата города Москвы, Адвокатская палата г. Санкт-Петербурга, Ассоциация юристов России, Международный союз (Содружество) адвокатов и Междисциплинарный центр философии и права.**

Соотношение принципов верховенства права и верховенства закона всегда волновали правоведов и юристов-практиков. Публичное обсужде-

ние этой темы в Конституционном суде проходит не впервые. Более пяти лет назад, 6 июля 2007 г. КС также выступил площадкой для симпозиума



на подобную тему. Тогда чуть ли не впервые был поставлен вопрос о верховенстве права как высшей форме регулирования отношений между государством и обществом. В этот раз на равных с термином «верховенства права» выступал термин «правового государства». По мнению многих участников дискуссии, в том числе и председателя КС Валерия Зорькина, развитие данных принципов в России возможно только в тесной взаимосвязи. Слишком велико влияние государства на правовую систему, слишком слабы еще механизмы

непосредственной демократии, слишком произвольно используют силу закона многие представители чиновничьего корпуса. «Наш путь, — отметил В. Зорькин, — между Сциллой чиновничьего произвола и Харибдой анархического безвластия».

Президент ФПА РФ Евгений Семеняко в своем выступлении отметил, что к пониманию сути принципов правового государства можно прийти прежде всего через юридическую практику. «Конституционное правосудие обрело в России вполне реальные черты, — сказал он, — и адвокаты все активнее овладевают его инструментами. Что касается верховенства права, то эта категория все более часто применяется в практике Европейского суда по правам человека, при применении международных конвенций. Поэтому для адвокатов это уже не доктринальная теория, а механизм практической деятельности по применению права, судебная практика, к которой можно делать отсылку, готова правовые позиции по делам».

**Пресс-служба ФПА РФ**  
23 октября 2013 года

## **Адвокаты по назначению могут получить дополнительные полномочия**

**Правительство РФ одобрило поправки в Гражданско-процессуальный кодекс РФ, наделяющие адвоката по назначению правом обжаловать судебные постановления по делу**

В нынешней редакции ГПК РФ право представителя обжаловать судебное постановление должно быть закреплено в доверенности, выданной представляемым лицом. Но поскольку в данном случае адвокат назначается не договором, а в силу закона, возможность подтвердить право

на обжалование отсутствует. В связи с этим дополнение, которое предлагается внести в ст. 50 ГПК РФ, позволит адвокату, представляющему ответчика, место жительства которого неизвестно, обжаловать судебные решения по делу.

**Пресс-служба ФПА РФ**  
30 октября 2013 года

## **Президенты адвокатских палат Абхазии и Адыгеи заключили договор о сотрудничестве**

**В Сухуме документ подписали президент Адвокатской палаты РА Алий Мамий и президент Палаты адвокатов Абхазии Иван Зарандия**



Документ закрепляет взаимодействие между палатами в организации и оказании высококвалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам России и Абхазии.

Отметим, что это не первый договор между адвокатами Республики Абхазия и одного из ближайших к ней субъектов РФ. В 2009 году аналогичный документ был подписан с Адвокатской палатой Ростовской области.

**Пресс-служба ФПА РФ**  
12 ноября 2013 года

## Сенаторы и адвокаты обсудили проблемы уголовной практики

**13 ноября в Санкт-Петербурге в отеле «Талион» было проведено заседание круглого стола «Современные проблемы уголовной адвокатуры». Организаторами мероприятия выступили Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества и Федеральная палата адвокатов РФ.**



В дискуссии приняли участие председатель Комитета СФ Андрей Клишас, его заместители Алексей Александров и Константин Добрынин, президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Юрий Пилипенко и Генри Резник, заместитель министра юстиции РФ Елена Борисенко, представители Верховного суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, адвокаты Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В числе наиболее острых проблем уголовной практики Андрей Клишас назвал часто необоснованное содержание под стражей подозреваемых, проведение широкомасштабных PR-акций следственных действий, коррупциогенность уголовной сферы, неизжитую проблему «карманных адвокатов» и, как следствие, неисполнение в отношении граждан конституционных гарантий на получение квалифицированной юридической помощи.

Примечательно, что независимо друг от друга участники круглого стола сформулировали совпадающие предложения по исправлению ситуации в данной сфере. Например, известный петербургский адвокат Юрий Новолоцкий предложил обеспечивать подозреваемого услугами защитника с момента задержания. При этом выяснилось, что возможность внесения соответствующей поправки в УПК РФ уже рассматривается Комитетом СФ.

Евгений Семеняко заявил, что совершенствовать законодательство можно бесконечно,

но еще важнее добиваться исполнения действующих норм. Согласившись с ним, Елена Борисенко отметила, что эффективным инструментом в этом отношении может стать мониторинг применения уголовного законодательства, который проводит Министерство юстиции. Тут же была достигнута договоренность, что ФПА и региональные адвокатские палаты примут участие в этом мониторинге, аккумулируя и предоставляя в Минюст собственную информацию по фактам нарушения УПК.

Кроме того, участники круглого стола приняли решение о подготовке ФПА пакета предложений по совершенствованию УПК в Комитет СФ по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. Уже в ближайшее время это предложение будет вынесено на утверждение Советом ФПА.

Подводя итог встречи, Андрей Клишас отметил, что проблемы правоприменения сегодня часто оказываются важнее, чем проблемы законодательства. Решать их можно только в тесном взаимодействии всех субъектов уголовного процесса, включая представителей судейского корпуса, следственных органов и прокуратуры. Законодатели и представители Министерства юстиции также намерены активно участвовать в решении этих задач.

**Пресс-служба ФПА РФ**  
14 ноября 2013 года



## Адвокатам разрешат брать на свидания с осужденными телефоны и видеокамеры

**Минюст России подготовил два проекта приказов, касающиеся новых правил распорядка лиц, находящихся в СИЗО и колониях. Оба документа направлены на улучшение условий содержания заключенных.**

Первый документ подготовлен в целях реализации рекомендаций Европейского суда по правам человека и предполагает расширение перечня предметов первой необходимости, одежды, продуктов питания и пр., которые могут иметь при себе лица, находящиеся в СИЗО.

Второй документ разработан в рамках Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года. Согласно проекту, для получения юридической помощи осужденным будет предоставляться неограниченное количество свиданий с адвокатами, нотариусами и представителями ЕСПЧ. При этом адвокатам планируется разрешить использование при таких встречах средств связи, фотоаппаратов, видео- и аудиотехники.



Пресс-служба ФПА РФ  
17 ноября 2013 года

## Подписано Соглашение о сотрудничестве между ФПА РФ и Обществом солиситоров Англии и Уэльса

**20 ноября в Москве было подписано Соглашение о сотрудничестве между Федеральной палатой адвокатов РФ и Обществом солиситоров Англии и Уэльса. Договор предусматривает, что стороны, имея долгую историю взаимодействия, приложат совместные усилия для укрепления связей между адвокатами России и солиситорами Англии и Уэльса, расширения возможностей доступа российских адвокатов на британский рынок юридических услуг.**



Партнерство ФПА с ОСАиУ, которое включает информационный обмен, проведение совместных тренингов и семинаров, насчитывает уже более 10 лет. Президенты обеих организаций — Евгений Семеняко и Николас Флак — выразили взаимную

уверенность, что новое соглашение не только является логическим результатом долголетнего сотрудничества, но и станет основой для развития совместных российско-британских проектов, служащих интересам адвокатов и солиситоров, их доверителей и клиентов.

Президент ОСАиУ Николас Флак, а также его коллеги из Международной секции Джули Маму и Донна Эванс в рамках своего визита в Москву выступали в качестве организаторов Недели английского права. Открыл двухдневную конференцию «Управление рисками по английскому праву в контексте сделок по слиянию и поглощению и в банковской сфере» первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

21–22 ноября в гостинице «Рэдиссон Ройал» проходил тренинг по английскому праву — курс для адвокатов, работающих в России и СНГ, нуждающихся в теоретических знаниях и практических навыках в области английского права.

Пресс-служба ФПА РФ  
22 ноября 2013 года

## ФПА РФ в Совете адвокатур и юридических ассоциаций Европы

**30 ноября Федеральная палата адвокатов РФ получила официальный статус члена-наблюдателя Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы (The Council of Bars and Law Societies of Europe – CCBE)**



Переговоры о вступлении ФПА в качестве наблюдателя в ССВЕ длились с весны 2007 г. Столь продолжительная процедура была обусловлена согласованием позиций по формам вовлеченности ФПА в работу ССВЕ, долгим обсуждением финансовых условий членства и порядком одобрения новых членов, предусматривающим голосование в Постоянном комитете, а также на Пленарной сессии ССВЕ.

30 ноября на Пленарной сессии главы делегаций 32 стран-членов, а также 12 ассоциированных членов и наблюдателей единогласно проголосовали за присвоение ФПА РФ статуса наблюдателя ССВЕ. Представитель ФПА – первый вице-президент Юрий Пилипенко, обращаясь к Пленарному собранию, отметил важность данного события, а также готовность ФПА активно участвовать во всех направлениях деятельности ССВЕ.

Федеральная палата адвокатов РФ не могла претендовать на полное членство в Совете, поскольку Россия не является членом Европейского союза, однако статус наблюдателя предусматривает право участия ФПА во всех комитетах ССВЕ,

кроме финансового (всего в ССВЕ сформировано 18 комитетов), а также во всех 9 рабочих группах. Важным для ФПА является также участие ее постоянного представителя в Комитете РЕСО (Pays d'Europe Centrale et Orientale), главные цели которого – продвижение принципов верховенства права, справедливого и независимого правосудия, а также поддержка правовых реформ в странах Центральной и Восточной Европы.

Совет адвокатур и юридических ассоциаций Европы был основан в 1960 г. как результат образования Европейского экономического сообщества. На протяжении десятилетий своего существования ССВЕ всегда находился в авангарде движения за защиту профессиональных прав юристов Европы и отстаивал правовые принципы, на которых основываются демократия и доктрина верховенства права. ССВЕ – международная некоммерческая ассоциация, зарегистрированная в качестве юридического лица в Бельгии.

Совет признан голосом европейской юридической профессии не только национальными адвокатурами и юридическими ассоциациями, но и институтами Европейского союза. ССВЕ – это связующее звено между европейскими объединениями адвокатов и юристов и ЕС; он имеет регулярные институциональные контакты с официальными представителями Европейской комиссии, членами и аппаратом Европарламента, которые занимаются вопросами, затрагивающими интересы юридической профессии. ССВЕ работает также с правовыми организациями за пределами Европы.

**Пресс-служба ФПА РФ**

## Адвокатура не осталась в стороне

**Представители корпорации по всей стране приняли активное участие в проведении Дня правовой помощи детям**

По поручению президента ФПА Евгения Семеняко подготовлен доклад об участии адвокатов в мероприятии, призванном привлечь общественное внимание к проблеме защиты прав несовершеннолетних.

Об участии в акции, состоявшейся 20 ноября 2013 года, сообщили адвокатские палаты 63 субъектов РФ. Согласно представленным данным,



в оказании правовой помощи детям приняли участие 1217 адвокатов, к которым обратились 3387 человек. Было проведено 3506 юридических консультаций по вопросам прав детей, опеки, попечительства и детско-родительских отношений.

Кроме того, адвокаты провели встречи с учащимися 445 общеобразовательных учреждений (школ, колледжей, лицеев, техникумов), воспитанниками 90 спецучреждений (детских домов, спецшкол, реабилитационных центров, школ-интернатов и т.п.), а также с осужденными подростками 26 воспитательных колоний. Встречи с учащимися общеобразовательных школ и воспитанниками спецучреждений проходили в формате открытых уроков, классных часов, круглых столов, заседаний ученических советов, конференций, вечеров «вопросов и ответов» на правовые темы. Адвокаты Приморского и Ставропольского края,

Республик Адыгея и Марий Эл помимо юридических консультаций также оказали детям благотворительную помощь.

Адвокаты Приморья договорились с руководством Находкинской воспитательной колонии о том, что подобные встречи с воспитанниками станут регулярными. Теперь адвокаты будут оказывать им бесплатную юридическую помощь раз в месяц.

Эффективному участию адвокатов в мероприятии способствовало взаимодействие адвокатских палат с территориальными органами Минюста России, Минобразования России, региональными отделениями Ассоциации юристов России, уполномоченными по правам человека в регионах и другими структурами исполнительной власти субъектов РФ.

**Пресс-служба ФПА РФ**

2 декабря 2013 года

## **В Петербурге обсудили проблемы юридической помощи**

**5 декабря 2013 года прошла ежегодная конференция ФПА РФ «Адвокатура. Государство.**

**Общество». Местом проведения мероприятия была избрана Северная столица.**

**Главное управление Минюста России по Санкт-Петербургу предоставило адвокатам конференц-зал в своей резиденции на Исаакиевской площади, 11. Адвокатское сообщество Адыгеи на конференции представляла Бэлла Бгуашева — член Совета АП РА.**

С приветственными словами к участникам конференции обратились президент ФПА РФ Евгений Семеняко и гости мероприятия — Михаил Палеев, референт Государственно-правового управления Президента РФ, Владимир Лукьянов, начальник Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу, и Марина Лаврикова, проректор по учебной работе СПбГУ (по поручению петербургского отделения Ассоциации юристов России).

Центральной темой конференции стали вопросы квалифицированной юридической помощи. Говоря о роли адвокатуры в предоставлении этой помощи гражданам, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов подчеркнул, что адвокатура остается главным субъектом, оказывающим соответствующие услуги. К сожалению, не во всех регионах процесс предоставления квалифицированной правовой помощи хорошо отлажен. Не везде выделяются достаточные средства на оплату услуг адвокатов, а в нескольких субъектах РФ до сих пор не приняты законы о предоставлении бесплатной юридической помощи.

О том, как на самом деле должна строиться эта работа, на примере своего региона показал вице-президент ФПА РФ, президент АП Ханты-Мансийского АО Валерий Анисимов.

Вице-президент ФПА РФ, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Рогачев в своем выступлении затронул болезненную тему



неурегулированности сферы юридической помощи, дуализма положения юридических консультантов и адвокатов и высказал неудовлетворенность недостаточно активными действиями ФПА по разрешению ситуации.

Вице-президент Международного союза (Содружества) адвокатов, воронежский адвокат Сергей Бородин посвятил свое выступление необходимости выработки дополнительных стандартов адвокатской профессии, которые, с одной стороны, способствовали бы повышению качества адвокатской работы, а с другой — защищали адвоката от необоснованных претензий клиентов или чиновников.

Президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов говорил о проблемах, связанных с посягательствами на профессиональную независимость адвоката со стороны государственных органов. В качестве примера он привел вопиющие случаи необоснованных обысков защитников в одном из следственных изоляторов Удмуртии.

Тему продолжил адвокат АП Архангельской области Алексей Бозов, рассказавший об истории защиты своих прав адвокатом Игорем Кабановым, чей статус был восстановлен лишь после решения Европейского суда по правам человека. Бозов попытался представить Кабанова в качестве самоотверженного борца за свободу выражения мнения. Однако вице-президент ФПА РФ, президент АП г. Москвы Генри Резник предостерег коллегу от искушения оправдать неуважительное отношение к суду, которым явно грешил Кабанов.

Развивая тему, президент АП Республики Башкортостан Булат Юмадилов отметил, что адвокаты сами подчас оказываются виновными в том, что нарушаются их права. Он привел при-

мер, когда один из адвокатов палаты оказался безоружным против действий правоохранительных органов только потому, что в помещении, где он работал, не соблюдались элементарные требования, предъявляемые к адвокатской деятельности: не было вывески, не велось соответствующим образом оформленное адвокатское делопроизводство.

Вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко коснулся участия адвокатского сообщества в борьбе с коррупцией. При этом он предостерег коллег от излишнего увлечения противостоянием некому абстрактному злу, поскольку, как показывает практика, всякое зло нередко возникает как противоядие борющемся объекту. Коррупция – не исключение.

Подводя итог конференции, Евгений Семеняко выразил удовлетворение возросшим уровнем культуры дискуссии в профессиональной среде и предложил чаще проводить общекорпоративные мероприятия в Санкт-Петербурге.

**Пресс-служба ФПА РФ**

## **Работать точно, двигаться поэтапно**

**6 декабря 2013 года в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета ФПА. Кроме членов Совета, в его работе приняли участие Елена Борисенко, заместитель министра юстиции РФ, Михаил Палеев, референт Государственно-правового управления Президента РФ, президенты и вице-президенты региональных адвокатских палат.**

Были рассмотрены вопросы взаимодействия с органами государственной власти, внесения изменений в законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, урегулирования сферы квалифицированной юридической помощи, подготовки к 150-летию адвокатуры и некоторые другие.

Поприветствовав участников заседания и пожелав им успешной работы, Елена Борисенко поблагодарила руководителей адвокатских коллективов за активное участие в Дне правовой помощи детям, проходившем под эгидой Министерства юстиции. Это был пример плодотворной совместной работы, сказала Елена Адольфовна. Она сообщила, что в Министерстве юстиции удовлетворены достигнутым уровнем взаимодействия с ФПА и надеются на активное сотрудничество в следующем году – он будет проходить под знаком 150-летия Великой судебной реформы, в ходе которой вместе с новыми судебными учреждениями в России родилась и адвокатура. Хотелось бы, чтобы год не превратился в череду празднеств, а воплотился в конкретные дела, заметила замминистра.

Обратившись к конкретике взаимодействия с Минюстом, президент ФПА РФ Евгений Семеняко рассказал членам Совета о проведении мониторинга применения закона о бесплатной

юридической помощи и работе по совершенствованию законодательства об адвокатской деятельности. Мониторинг позволяет выявить узкие места в правоприменительной практике по оказанию бесплатной помощи гражданам. А по вопросам совершенствования законодательства об адвокатской деятельности достигнут консенсус со всеми структурами, от которых зависит судьба предложений.

Так, есть общее понимание развития дальнейшей законодательной практики с Государственно-правовым управлением Президента РФ: концепция закона об адвокатской деятельности меняться не должна. На современном этапе нужно внести лишь точечные адресные изменения, в частности, законодательно урегулировать процедурные вопросы допуска к адвокатской профессии (место сдачи экзамена); изменения членства в адвокатской палате; временного периода между прекращением и восстановлением статуса адвоката; некоторые вопросы выборности и ограничений пребывания на выборных должностях в органах адвокатского самоуправления.

Чтобы окончательно сформулировать и оформить эти и другие предложения, необходимо, по словам президента ФПА, до конца января провести консультации и согласования с вице-президентами ФПА по федеральным округам, в середине февраля

— заседание комиссии по законотворческой работе, в конце февраля — заседание Совета ФПА.

Была рассмотрена и проблема установления адвокатской монополии на судебное представительство. По мнению Евгения Семеняко, решение этой проблемы должно стать очередной задачей после проведения точечных поправок в закон об адвокатской деятельности. Михаил Палеев заметил, что для установления адвокатской монополии в формате судебного представительства вовсе не обязательно вносить поправки в адвокатский закон — достаточно внести их в процессуальные кодексы, записав, что представителем стороны в судебном процессе, за исключением особо перечисленных случаев, является адвокат.

Поддержав предложение Евгения Семеняко и согласившись с Михаилом Палеевым, вице-президент ФПА Генри Резник призвал коллег добиться взаимопонимания и в вопросе о характере адвокатской деятельности, по которому чуть было вновь не вспыхнула дискуссия на прошедшей конференции «Адвокатура. Государство. Общество». В этом вопросе, по мнению Генри Марковича, также нужно искать консенсус и проводить точечную отладку. К примеру, совершенствуя организацию такого адвокатского образования, как адвокатское бюро, нужно ввести фигуру ассоциированного партнера или обсудить возможность заключения договоров на правовое обслуживание от имени бюро.

Вице-президент ФПА РФ, президент ПАНО Николай Рогачев посетовал на то, что ФПА слишком медлит с реализацией собственных инициа-

тив. Евгений Семеняко на это резонно возразил, что данные инициативы палата вынуждена согласовывать с теми, кто их в конечном счете будет принимать на законодательном уровне. Президента ФПА поддержал вице-президент Юрий Пилипенко. По его словам, больше года назад он публично заявил о том, что Карфаген бессистемного судебного представительства должен быть разрушен, уступив место адвокатуре.

Это были не пустые слова. ФПА подготовила пакет своих предложений по внесению изменений в целый ряд законов и передала его в те инстанции, которые занимаются законотворческой работой и обладают правом законодательной инициативы. Почему эти предложения не реализованы? Существует предположение, что на законодательном Олимпе нет фигуры, готовой взять на себя ответственность за столь масштабные преобразования. «А это значит, что нам с вами предстоит длительная окопная война за достижение намеченных результатов», — подчеркнул Юрий Пилипенко.

Совет утвердил планы работы на 2014 год, в том числе пакет мероприятий, приуроченных к 150-летию адвокатуры.

На заседании были сформированы рабочие группы по подготовке поправок в законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, мониторингу практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и празднованию 150-летия российской адвокатуры.

**Пресс-служба ФПА РФ**

7 декабря 2013 года

## **ФПА РФ подготовила доклад о защите прав гражданина**

**Федеральная палата адвокатов РФ обратилась к органам государственной власти, общественным организациям и средствам массовой информации с докладом «Конституция Российской Федерации и защита прав гражданина (позиция российской адвокатуры)». Этим изданием, приуроченным к двадцатилетию Конституции РФ и двадцатилетию работы Федерального Собрания РФ, Федеральная палата адвокатов РФ продолжает подготовку специальных докладов, призванных содействовать эффективной защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.**

Констатируя, что нормы Конституции РФ направлены на обеспечение прав граждан и главным конституционным принципом является их приоритет в деятельности государства, ФПА РФ отмечает, что в реальной жизни нередко наблюдается доминирование интересов государства над интересами личности. В этих условиях адвокатура видит свою первоочередную задачу в том, чтобы в каждом конкретном случае отступления от названного принципа встать на защиту нарушенных прав. Конституционной гарантией успешного выполнения данной задачи является норма ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, предоставляющая каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Февраль, 2014

Однако реализация этой нормы обеспечивается государством не в полной мере. Так, до сих пор не решены вопросы о судебном представительстве только адвокатами, об оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению следственно-судебных органов. Не соблюдаются продекларированный в Конституции РФ и продублированный в уголовно-процессуальном законодательстве принцип равноправия и состязательности сторон, нарушается иммунитет адвокатов, отсутствует правовая основа для организации оказания юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях и т.д.

Адвокатское сообщество усматривает во всем этом проявления необеспеченности прав гражданина. Но есть и много других факторов, деформирующих систему защиты конституционных прав и свобод граждан в нашей стране. Основные острые вопросы вызваны состоянием дел в судах и правоохранительных органах. Поэтому ФПА РФ вновь вернулась к теме правосудия и уголовно-правовой политики, хотя уже и в несколько ином аспекте, чем своих в прежних докладах.

Так, отмечаются серьезные проблемы, связанные с нарушением права на судебную защиту, с судостроительством, избранием меры пресечения, исправлением судебных ошибок, отбором и подготовкой кандидатов на должности судей, продлением срока следствия, с нарушением права гражд-

дан на судопроизводство в разумный срок, с реабилитацией и возмещением ущерба, с ответственностью сотрудников правоохранительных органов за нарушения закона.

Государство обязано активно способствовать правомерному осуществлению гражданами их прав и свобод, гарантии которых провозглашены Конституцией РФ. Российская адвокатура видит свою миссию в том, чтобы содействовать государству в решении этой задачи.

Ознакомиться с докладом ФПА РФ «Конституция Российской Федерации и защита прав гражданина (позиция российской адвокатуры)» можно на сайте палаты по ссылке: [www.fparf.ru/doklad/doklad6.htm](http://www.fparf.ru/doklad/doklad6.htm).

Пресс-служба ФПА РФ  
11 декабря 2013 года

## Встреча президента ФПА РФ с юристами из США

**Федеральная палата адвокатов РФ обратилась к органам государственной власти, 13 декабря 2013 года в ФПА РФ состоялась встреча президента ФПА РФ Е.В. Семеняко с руководителем Отдела правоохранительных органов Посольства США в Москве Джеффри Скоттом Вальдо и директором филиала Американской ассоциации юристов в России Мелиссой Хупер.**

Американских коллег интересовало мнение президента ФПА РФ о состоянии правовой системы России и о перспективах ее развития. Обсуждались вопросы регулирования юридической профессии в России, а также состояние юридического образования.

Филиал Американской ассоциации юристов в России реализует программы по двум основным тематическим направлениям – «Антикоррупция» и «Общественный контроль». В рамках первого

проекта Филиал организует семинары для муниципальных служащих, тренинги на тему проверки нормативных актов на коррупциогенность, compliance, курсы повышения квалификации для адвокатов и тренинги для студентов, работающих в «юридических клиниках», а в рамках второго – семинары по общественному мониторингу.

Пресс-служба ФПА РФ  
13 декабря 2013 года

## Сенаторы предлагают разрешить осужденным звонок домой перед этапированием

**В Государственную Думу внесен законопроект о праве осужденного уведомлять родственников о переводе из одного исправительного учреждения в другое.**

Авторами документа выступили председатель Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества Андрей Клишас, заместитель председателя Комитета Константин Добрынин, председатель Комитета СФ по Регламенту и организации парламентской деятельности Вадим Тюльпанов.

Проектом закона УИК РФ дополняется ст. 17.1 «Уведомление о переводе из одного исправительного учреждения в другое».

Сенаторы предлагают регламентировать обязанность администрации органа, исполняющего наказание, не позднее чем за 10 дней до перево-

да предоставить осужденному возможность уведомить по телефону одного из родственников о местонахождении исправительного учреждения, в которое он переводится.

Законопроектом также предлагается внести изменения в ст. 92 УИК РФ, согласно которым по прибытии осужденного в исправительное учреждение, а также при наличии исключительных личных обстоятельств администрация предоставит ему возможность телефонного разговора с одним из его родственников по его выбору.

По мнению авторов документа, отсутствие в УИК РФ императивных норм по этому вопро-

су приводит к нарушениям основных принципов уголовно-исполнительного законодательства — законности и гуманности, а также прав и законных интересов осужденных.

Сенаторы подчеркивают, что уголовно-исполнительное законодательство РФ основывается прежде всего на принципиальных положениях Конституции о правах и свободах личности, в частности, на положениях ст. 21, одно из которых — недопустимость умаления достоинства личности.

Кроме того, в ч. 1 ст. 10 УИК РФ указано: Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

Парламентарии уверены, что принятие такого закона будет способствовать сохранению и поддержанию связи осужденного со своей семьей, что положительно отразится на его социализации в обществе в дальнейшем.

«Самое главное в этой инициативе — ее гуманистическая составляющая, которая будет способствовать решению задачи по исправлению осужденных, последующему возвращению их в социум. Таких звонков домой должно быть как можно больше: чтобы человек хотел быстрее вернуться в семью, где его ждут, чтобы он мог проинформировать родных и близких о своих перемещениях, избавив их от беспокойства», — отметил Константин Добрынин.

**Пресс-служба Совета Федерации**

18 декабря 2013 года

## **От «шарлатанизации» — к сертификации**

**Круглый стол «Совершенствование механизма судебно-экспертной деятельности на современном этапе» был организован Комитетом по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.**

**Госдума 20 ноября приняла законопроект в первом чтении, но это не повлияло на полемику, которая продолжается с тех пор, как проект вынесен на обсуждение.**

Законопроект разработан Минюстом России с участием МВД, ФСБ, Следственного комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ, ВАС РФ, Минобрнауки, МЧС, Федеральной таможенной службы, Минздрава, Минфина, Федеральной палаты адвокатов РФ, судебно-экспертных организаций. По словам Константина Добрынина, заместителя председателя Комитета, организовавшего круглый стол, задача законопроекта — не зарегулировать, а упорядочить сферу судебно-экспертной деятельности.

Рассмотреть замечания и предложения к этому документу были приглашены члены Совета Федерации, представители Государственной Думы, Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ, Верховного суда РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Уполномоченного по правам человека в РФ, адвокатских образований и юридических фирм, научного сообщества, а также государственных и негосударственных экспертных организаций.

Многие поправки к законопроекту, которые были предложены на круглом столе, оказались взаимоисключающими: представители государственных структур и негосударственных экспертных организаций по-разному подходят к регулированию сферы судебно-экспертной деятельности.

Первые практически безоговорочно поддерживают законопроект, вторые видят в нем попытку «огосударствления» судебно-экспертной дея-

тельности и «удушения» свободной конкуренции на рынке экспертных услуг. При этом жажда свободы от государственного контроля у некоторых сочетается со стремлением замаскироваться под государственные учреждения, скрыв от потенциальных клиентов буквы «ООО» в названии организации.

Но из выступлений представителей Минюста России — заместителя министра юстиции РФ Елены Борисенко и директора Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России Светланы Смирновой следует, что концепция законопроекта проработана тщательно, после многих консультаций, в том числе с представителями экспертного сообщества, и меняться вряд ли будет.

Как подчеркнула Елена Борисенко, выбор концепции продиктован тем, что должен произойти плавный переход к единой системе государственных и негосударственных экспертных организаций. Деятельность государственных и негосударственных судебных экспертов должна осуществляться по одним правилам, хотя и в отсутствие государственной монополии в этой сфере.

Отсутствие контроля над деятельностью негосударственных экспертов привело, по выражению одной из участниц круглого стола, к «шаманизации» и «шарлатанизации» этой деятельности: проведению экспертиз специалистами, не имеющими необходимого образования; использованию сомнительных методик, не прошедших апробации; значительному количеству «заказных» экспертных заключений, которые наносят ущерб интересам правосудия.

Представлявший Федеральную палату адвокатов РФ первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что заключение эксперта — только одно из доказательств, которые принимает к рассмотрению суд. Если результаты экспертизы суд не устраивают, то зачастую они отвергаются, назначается новая экспертиза, и так происходит до тех пор, пока эксперты не придут к выводам,

которых от них ожидают. Это проявление обвинительного уклона, свойственного отечественному правосудию. С принятием нового закона, который упорядочит деятельность судебных экспертов, возможности для подобного манипулирования сократятся.

**Пресс-служба ФПА РФ**  
19 декабря 2013 года

## **Не услуги, а квалифицированная юридическая помощь**

**23 декабря 2013 года Государственная Дума ФС РФ приняла в третьем чтении законопроект №3685426, в ст. 46 которого по предложению Федеральной палаты адвокатов РФ включены изменения в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), вступающий в силу с 1 января 2014 г.**

Суть этих изменений состоит в том, что в ч. 2 ст. 1 Закона о контрактной системе включены положения, согласно которым данный закон не применяется к отношениям, связанным с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с УПК РФ, либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с ГПК РФ (п. 4) и с привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи» (п. 5).

Напомним, что 17 декабря президент ФПА РФ Евгений Семеняко обратился к председателю Правительства РФ Дмитрию Медведеву с письмом, в котором призвал к срочному внесению корректив в Закон о контрактной системе.

Президент ФПА РФ выразил беспокойство по поводу правовой неопределенности, возникшей в связи с тем, что данный закон предусмотрел новые правила участия адвокатов в делах по назначению и в системе бесплатной юридической помощи. Евгений Семеняко сообщил, что ФПА РФ к участию в проведении экспертизы проекта нового закона о контрактной системе не привлекалась, а вопросы, относящиеся к адвокатской деятельности, с органами адвокатуры не согласовывались.

По мнению главы ФПА РФ, это привело к тому, что деятельность адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи, носящая публично-правовой характер, оказалась низв-

денной до уровня оказания услуг, которые могут выставляться на конкурс или аукцион в качестве товара для продажи, что, как правило, характерно для коммерческой (предпринимательской) деятельности. Указанная подмена понятий противоречит действующим нормам законодательства об адвокатуре, положения которого четко указывают на то, что адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь, и их деятельность не является предпринимательской. Последнее подтверждается позицией высших судебных инстанций, в том числе Конституционного суда РФ (постановление от 23 декабря 1999 г. №18П).

В письме председателю Правительства РФ Евгений Семеняко указал на то, что игнорирование принятым законом принципиальных положений об адвокатской деятельности может иметь негативные последствия для обеспечения деятельности правоохранительных и судебных органов, и выразил обеспокоенность тем, что установление контрактной системы без отмены действующих законодательных и нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в этой сфере, создаст предпосылки для правовой неопределенности и хаоса в отправлении правосудия.

Также в целях урегулирования ситуации ФПА РФ направила соответствующие обращения в адрес Администрации Президента РФ, Государственно-правового управления Президента РФ, Министерства юстиции РФ. Одновременно об изложенном были проинформированы Верховный суд РФ, МВД РФ и Следственный комитет РФ.

**Пресс-служба ФПА РФ**  
23 декабря 2013 года



## Впиши свою строку в историю адвокатуры

**Федеральная палата адвокатов РФ приглашает адвокатов, журналистов, историков, друзей корпорации принять участие в работе по подготовке альманаха «Виват, Адвокатура!», посвященного 150-летию российской адвокатуры.**



Альманах будет представлять собой сборник эссе, новелл, стихов, рисунков, фотографий и документов, посвященных адвокатуре и иллюстрирующих ее полуторавековую историю.


К рассмотрению принимаются материалы, написанные хорошим русским языком, в виде эссе или новелл, содержащие необычные, малоизвестные факты об адвокатах и адвокатуре, оригинальные мысли. Объем – не более 10 тыс. знаков (с пробелами) – 4-5 страниц машинописного текста.

Фото, рисунки и документы принимаются по электронной почте или на электронных носителях в форматах TIFF или JPG с разрешением не менее 300 точек (dpi) на дюйм.

Присылайте материалы на электронный ящик «Новой адвокатской газеты» [advgazeta@mail.ru](mailto:advgazeta@mail.ru) с темой сообщения «Альманах».

**Редколлегия**

20 января 2014 года



**ПРАВОВАЯ  
ПОЗИЦИЯ  
ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ  
ИНСТАНЦИЙ РФ  
И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ

### **6 декабря 2013 года Конституционный суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ**

**6 декабря 2013 года Конституционный суд РФ постановил, что только он может разрешить вопрос о применимости законодательных норм, которые препятствуют исполнению постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), но не были ранее признаны неконституционными.**

Дело о проверке конституционности статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ по запросу президиума Ленинградского окружного военного суда было рассмотрено 6 ноября 2013 года.

#### **ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

В сентябре 2005 года у военнослужащего Константина Маркина родился сын. Командование части отправило его в трехмесячную увольнительную, однако офицер, сославшись на развод с женой, потребовал предоставить ему полноценный отпуск по уходу за ребенком. В этом требовании Маркину было отказано, поскольку закон предусматривает соответствующее право только для женщин-военнослужащих. Военные суды подтвердили правомерность такого решения, после чего Маркин направил жалобы в Конституционный суд РФ и Европейский суд по правам человека. Осенью 2006 года офицеру был предоставлен отпуск по семейным обстоятельствам и финансовая помощь в размере 200 тыс. рублей. В январе 2009 года Конституционный суд РФ в определении по жалобе Маркина не усмотрел нарушения его конституционных прав нормами законодательства, не предусматривающими для мужчин-военнослужащих отпуска по уходу за ребенком. В марте 2012 года Большая палата ЕСПЧ в постановлении по жалобе Маркина установила нарушение Россией статей 8 (право на частную жизнь) и 14 (запрет дискриминации) Европейской конвенции о защите прав человека и основных сво-



бод. Основываясь на этом решении, Маркин обратился с заявлением о пересмотре прежних решений военных судов. Рассматривавший дело президиум Ленинградского окружного военного суда обратился за разъяснением в Конституционный суд РФ.

#### **ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ**

Авторы запроса отмечают, что основаниями для пересмотра дела являются постановления как Конституционного суда РФ, так и Европейского суда по правам человека. В то же время, по мнению военных судей, оспариваемые нормы не предписывают судам порядок действий в случае противоречий между позициями российской и международной инстанции. В связи с этим заявители просят проверить спорные положения на соответствие статье 15 Конституции РФ.

#### **ПОЗИЦИЯ СУДА**

Постановления Европейского суда по правам человека являются основанием для пересмотра гражданского дела по новым обстоятельствам. В процессе производства по такому делу суд может прийти к выводу о невозможности исполнения постановления ЕСПЧ в рамках действующего российского законодательства. Поскольку Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод по существу признает те же ценности, что и Конституция РФ, такой вывод приводит к необходимости проверки конституционности нормы, затронутой постановлением ЕСПЧ. Подобный вопрос может быть разрешен исключительно Конституционным судом РФ. Самостоятельное его решение судами общей юрисдикции приводило бы к возможности различной оценки конституционности одних и тех же положений закона. Тем самым ставилось бы под сомнение само верховенство Конституции РФ.

Оспариваемые нормы не исключают возможность суда общей юрисдикции обратиться

в Конституционный суд с запросом о проверке положений, препятствующих исполнению постановления ЕСПЧ. Такой запрос может быть сделан и в случае, когда до решения европейской инстанции заявитель уже обращался в Конституционный суд по тому же предмету. При этом выраженное ЕСПЧ сомнение в соответствии нормы российского законодательства Европейской конвенции обуславливает возвращение к вопросу о ее конституционности.

Если по результатам рассмотрения указанного запроса Конституционный суд постановит, что нор-

ма, препятствующая исполнению постановления ЕСПЧ, не противоречит Основному закону страны, то он может указать на возможные способы реализации решения международной инстанции.

Таким образом, дело военнослужащего Константина Маркина может быть разрешено по существу с учетом данного Постановления.

**Председательствует в процессе  
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич  
Судья-докладчик  
МАВРИН Сергей Петрович.**

Источник: ksrf.ru

## **28 ноября 2013 года Конституционный суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса РФ**

28 ноября 2013 года Конституционный суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса РФ. Поводом для рассмотрения дела стала жалоба гражданина Аникиева Сергея Александровича.

### **ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

Оспариваемая норма запрещает усыновление гражданам, когда-либо имевшим судимость по целому ряду статей Уголовного кодекса или являвшимся фигурантами прекращенного уголовного дела по одной из этих статей. Единственное предусмотренное законом исключение касается дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям (отсутствие события или состава преступления, непричастность к нему и т.д.)

В отношении заявителя в 2009 году было возбуждено уголовное дело об умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью. Впоследствии оно прекращено в связи с примирением сторон. В 2012 году, действуя в соответствии

с оспариваемой нормой, суды отказали заявителю в усыновлении пасынка, воспитываемого им вместе с женой. При этом биологический отец ребенка дал согласие на усыновление, заявив, что не желает заниматься его воспитанием.

### **ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ**

Заявитель считает, что оспариваемая норма вводит бессрочный и неукоснительный запрет на усыновление. Тем самым, по его мнению, она не соответствует целям социального государства, противоречит обязательствам по поддержке семьи, нарушает право на эффективную правовую защиту и справедливое судебное разбирательство. Исходя из этого, заявитель просит признать оспариваемое положение не соответствующим Конституции РФ, в частности ее статьям 2, 7, 17, 18, 19, 38, 45, 46, 49 и 55 (часть 3).

**Председательствует в процессе  
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич  
Судья-докладчик  
СЕЛЕЗНЕВ Николай Васильевич**

Источник: ksrf.ru

## **Конституционный суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности ряда норм федерального и регионального избирательного законодательства и УК РФ**

10 октября 2013 года Конституционный суд РФ постановил, что осужденные не могут быть навсегда лишены права баллотироваться на выборах, и предписал законодателю установить для них четкие сроки действия этого ограничения.

Дело о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Уголовного кодекса РФ, избирательного законодательства Кировской

области и Приморского края по жалобам граждан Г.Б.Егорова, А.Л.Казакова, В.Ю.Синькова, А.В.Куприянова, И.Ю.Кравцова и А.С.Латыпова было рассмотрено 19 сентября 2013 года.

### **ИСТОРИЯ ВОПРОСА**

С 1 июля 2012 г. вступили в силу изменения в федеральное избирательное законодательство, в соответствии с которыми запрещается баллотироваться на выборах любого уровня гражданам, когда-либо приговоренным судом к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких престу-

плений. Заявители выдвинули свои кандидатуры на выборах различного уровня в единый день голосования 14 октября 2012 г., однако им было отказано в регистрации со ссылкой на установленный законом запрет.

### **ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ**

По мнению заявителей, оспариваемые нормы фактически пожизненно лишают их пассивного избирательного права. Они полагают, что вопреки конституционному принципу дважды наказаны за совершение одного преступления. Кроме того, заявители считают оспариваемую норму несоразмерной и неоправданной, поскольку она не учитывает, являлся ли назначенный судом срок лишения свободы реальным или условным, была ли судимость кандидата снята или погашена, а также другие обстоятельства. Исходя из этого, они просят признать данные законоположения не соответствующими статьям 2, 6 (часть вторая), 19 (часть первая), 32 (части вторая и третья), 50 (часть первая), 54 (часть первая), 55 (часть вторая и третья) Конституции РФ.

### **ПОЗИЦИЯ СУДА**

Правовая демократия требует надежно защитить ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества. Исходя из этого, запрет занимать выборные публичные должности для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, преследует конституционно значимые цели.

Тем не менее, соответствующие нормы должны основываться на конституционных критериях и учитывать основные принципы и положения международного права.

Действующее законодательство ограничивает пассивное избирательное право осужденных бессрочно и необратимо. Тем самым, по сути, они навсегда лишаются своего конституционного пра-

ва. Столь суровая мера не может быть оправдана одним лишь наличием у гражданина судимости. Бессрочное ограничение избирательного права возможно лишь для осужденных на пожизненный срок. В иных случаях оно не соответствует Конституции.

Оспариваемые нормы также не делают различий между реальным и условным наказанием, не учитывают срок лишения свободы, назначенный судом, характер и степень общественной опасности преступления. Тем самым, они не обеспечивают должной индивидуализации и дифференциации ограничений, что также не соответствует Конституции.

Конституционный суд указал федеральному законодателю на то, что сроки ограничения пассивного избирательного права осужденного должны соотноситься со сроками судимости в рамках Уголовного кодекса. В исключительных случаях за отдельные преступления (вследствие повышенной степени их общественной опасности) могут быть установлены более продолжительные сроки ограничения в разумных пределах.

Федеральный законодатель обязан также установить процессуальные гарантии, обеспечивающие восстановление пассивного избирательного права ранее судимых граждан при либерализации уголовного законодательства. В противном случае такие граждане оказываются в неравном положении с теми, у кого судимость еще не погашена или не снята.

Надлежащие изменения в законодательство должны быть внесены незамедлительно, чтобы обеспечить проведение выборов, которые будут назначены после вступления в силу настоящего Постановления Конституционного суда.

**Председательствует в процессе  
ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич  
Судья-докладчик  
ХОХРЯКОВА Ольга Сергеевна**

Источник: ksrf.ru

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

### **Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. №41**

#### **«О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»**

Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам исходя из презумпции невиновности следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

С учетом этого меры пресечения, ограничивающие свободу, заключение под стражу и домашний арест применяются исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в соответствии со статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено право каждого, кто лишен свободы или ограничен в ней в результате заключения под стражу



или домашнего ареста, на применение в отношении его залога или иной меры пресечения.

В связи с внесением изменений в уголовно-процессуальное законодательство и вопросами, возникающими у судов при применении мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, а также с учетом правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ**

1. При принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия судам необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных статьей 22 Конституции Российской Федерации и вытекающих из статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее

преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.).

Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

3. Рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей.

4. В отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, суд в силу части 1 статьи 108 УПК РФ вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях, при условии, что наряду с основаниями, предусмотренными статьей 97 УПК РФ, имеется одно из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, постоянного места жительства на территории Российской Федерации при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом отсутствие у лица регистрации на территории Российской Федерации может являться лишь одним из доказательств отсутствия у него

постоянного места жительства, но само по себе не является предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 108 УПК РФ обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 108 УПК РФ.

5. В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории Российской Федерации, наличие за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличие гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствие у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

6. При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда).

7. Обратить внимание судов на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Часть 1[1] статьи 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 108 УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 171-174, 174[1], 176-178, 180-183, 185-185[4], 190-199[2] УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159-159[6], 160 и 165 УК РФ, при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159-159[6], 160 и 165 УК РФ, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в части 1[1] статьи 108 УПК РФ, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.

8. Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться пунктом 1 статьи 2 ПС РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ

или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Разъяснить судам, что преступления, предусмотренные статьями 159-159[6], 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

9. В случае удовлетворения ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого, который имеет несовершеннолетних детей, других иждивенцев либо престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суду следует обратить внимание следователя или дознавателя на необходимость разрешения вопроса о передаче перечисленных лиц на период применения данной меры пресечения на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в соответствующие детские или социальные учреждения, если они остались без присмотра и помощи (часть 1 статьи 160 УПК РФ).

10. В том случае, когда решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, необходимо иметь в виду, что в силу части 2 статьи 108 УПК РФ эта мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он подозревается либо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

В исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности, заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении



преступления средней тяжести. При этом суду надлежит учитывать положения части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

11. В силу требований статьи 423 УПК РФ при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суду следует обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями судье на основании статьи 105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителем, опекуном, попечителем или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, присмотр должностных лиц этого учреждения.

12. При рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте, участие защитника в судебном заседании по смыслу пункта 2 части 1 статьи 51 УПК РФ обязательно независимо от того, достиг ли обвиняемый, подозреваемый к этому времени совершеннолетия. Данное правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в нескольких преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое после достижения совершеннолетия.

Право на защиту, реализуемое в соответствии с частью 1 статьи 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства наряду с защитником и законных представителей несовершеннолетнего (статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ).

13. Рассматривая ходатайство об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, суд должен выяснить, приложены ли к нему копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения

о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, домашнего ареста или залога) (часть 3 статьи 108 УПК РФ).

Если при рассмотрении этого ходатайства одной из сторон заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для представления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обсуждает такое ходатайство в судебном заседании с участием сторон и в случае его удовлетворения выносит постановление о продлении срока задержания не более чем на 72 часа, указав дату и время, до которых продлевается срок задержания (пункт 3 части 7 статьи 108 УПК РФ). При проведении повторного судебного заседания судья возобновляет судебное разбирательство (часть 2 статьи 253 УПК РФ) и с участием сторон на основе имеющихся материалов, включая вновь поступившие, выносит решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства об этом.

При отказе суда в удовлетворении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подозреваемый, обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи вне зависимости от того, истек ли 48-часовой срок с момента его задержания, за исключением случая избрания судом меры пресечения в виде залога.

14. Установленное частью 4 статьи 108 и частью 13 статьи 109 УПК РФ общее правило, согласно которому вопросы об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока ее действия рассматриваются судом в судебном заседании с обязательным участием подозреваемого, обвиняемого, имеет исключение. В частности, суд вправе в отсутствие лица:

а) принять решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, объявленного в международный розыск (часть 5 статьи 108 УПК РФ);

б) избрать данную меру пресечения в отношении не содержащегося под стражей обвиняемого, который скрылся от суда (часть 2 статьи 238 УПК РФ), при условии, что данный факт с достоверностью установлен судом;

в) рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении находящегося на стационарной судебно-психиатрической экспертизе обвиняемого, психическое состояние которого исключает его личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих

возможность доставления обвиняемого в суд (часть 13 статьи 109 УПК РФ);

г) избрать данную меру пресечения при рассмотрении уголовного дела в суде вышестоящей инстанции, когда осужденный, должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, отказался от участия в заседании суда, который избирает эту меру пресечения.

При рассмотрении судом первой инстанции вопросов об избрании заключения под стражу и о продлении срока действия этой меры пресечения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в судебном заседании обязательно участие защитника.

Рассмотрение вопроса о мере пресечения в отсутствие лица, в отношении которого решается указанный вопрос, не препятствует обжалованию этим лицом судебного решения.

15. По смыслу части 4 статьи 108 УПК РФ, обязанности по организации доставления подозреваемого, обвиняемого в суд для избрания меры пресечения возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. При невозможности рассмотрения ходатайства об избрании заключения под стражу и принятия решения по существу ходатайства вследствие недоставления подозреваемого, обвиняемого в суд судья возвращает указанное ходатайство следователю, дознавателю без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством.

16. В тех случаях, когда явка в судебное заседание защитника, приглашенного подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, невозможна (например, в связи с занятостью в другом судебном процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый отказался, суду следует выяснить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным (например, в связи с материальным положением, расхождением позиций лица и его защитника). Установив, что отказ от защитника не является вынужденным, судья после разъяснения лицу последствий такого отказа вправе рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2-3, 4-8 части 1 статьи 51 УПК РФ.

Если участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым, его законным пред-

ставителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания (в том числе посредством СМС-сообщения, в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату), в суд не явился, то дознаватель или следователь в силу части 3 статьи 16 и части 4 статьи 50 УПК РФ принимает меры по назначению защитника. В этом случае судья выносит постановление о продлении срока задержания с учетом положений пункта 3 части 7 статьи 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении сроку судья с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

В силу части 2 статьи 49 УПК РФ в стадиях досудебного производства по уголовному делу в качестве защитников допускаются только адвокаты.

17. Установленный частью 4 статьи 108 УПК РФ порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не исключает участия в судебном заседании потерпевшего, его представителя, законного представителя, которые вправе довести до сведения суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также обжаловать судебное решение.

Потерпевший вправе лично участвовать в судебном заседании или довести до суда свою позицию через представителя или законного представителя. Исходя из положений части 6 статьи 108 УПК РФ явившимся в судебное заседание потерпевшему, его представителю или законному представителю суд должен разъяснить их права и обязанности и заслушать их мнение по рассматриваемому вопросу.

В соответствии с частью 1 статьи 389[1] УПК РФ потерпевший, его представитель, законный представитель вправе обжаловать судебное решение о мере пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого независимо от того, принимали ли указанные лица участие в судебном заседании.

18. В случае задержания в порядке статей 91 и 92 УПК РФ лица, объявленного в розыск, суд по месту его задержания вправе рассмотреть ходатайство об избрании в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд должен располагать копиями постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалов, подтверждающих его обоснованность, надлежаще удостоверенных руководителем следственного органа или начальником органа дознания либо начальником подразделения дознания по месту задержания подозреваемого

или обвиняемого либо следователем или дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело.

19. По смыслу статьи 109 УПК РФ, сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Исходя из положений частей 9 и 10 указанной статьи течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

20. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при продлении срока ее действия суду следует определять не только продолжительность периода содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, но и дату его окончания.

Для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения части 10 статьи 109 УПК РФ, в соответствии с которыми в срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

21. При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкрет-

ные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

22. При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (статьи 97, 99 УПК РФ).

23. В соответствии с частью 7 статьи 109 УПК РФ суд вправе по ходатайству следователя продлить срок содержания обвиняемого под стражей до окончания ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела и направления прокурором дела в суд, если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями 2 и 3 статьи 109 УПК РФ (соответственно 6, 12, 18 месяцев), однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно. При рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по объективным причинам, выяснять, по каким причинам обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в полном объеме, устанавливать, не является ли это обстоятельство результатом неэффективной организации процесса ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и не связано ли оно с явным затягиванием времени обвиняемым и его защитником, а также соблюдена ли предусмотренная частью 3 статьи 217 УПК РФ процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Указанные обстоятельства в случае их выявления могут повлечь за собой отказ в удовлетворении ходатайства. При этом суд вправе реагировать на обнаруженные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Обратить внимание судов на то, что необходимость ознакомления (продолжения ознакомления) с материалами уголовного дела не может быть единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей как в отношении обвиняемого, не ознакомившегося с материалами уголовного дела, так и в отношении других обвиняемых по делу, полностью ознакомившихся с указанными материалами.

Каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно основываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения.

24. Судья вправе рассматривать только такие ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, которые возбуждены, внесены с согласия должностных лиц, указанных в части 3 статьи 108 и частях 2, 3 и

7 статьи 109 УПК РФ. Если согласие на заявление ходатайства дано иным лицом, судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему внесению ходатайства в суд после устранения допущенного нарушения.

Если уголовное дело возбуждено одним должностным лицом, а ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей внесено другим, судье следует проверить, принято ли дело последним к своему производству. При производстве предварительного следствия следственной группой, а дознания — группой дознавателей необходимо учитывать положения пункта 7 части 4 статьи 163 и пункта 8 части 4 статьи 223[2] УПК РФ о том, что решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения может быть принято только руководителем следственной группы и руководителем группы дознавателей.

25. Исходя из положений статьи 109 УПК РФ во взаимосвязи с частью 1[1] статьи 110 УПК РФ, суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у него выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание, которое удостоверено медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке.

26. Если при решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из положений части 3 статьи 47 УПК РФ, не вправе отказать лицу, а также его защитнику, законному представителю или потерпевшему, его представителю, законному представителю в удовлетворении такого ходатайства.

Ознакомление с указанными материалами проводится в разумные сроки, но в пределах установленного законом времени для рассмотрения судом ходатайства об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения или о продлении срока ее действия.

В том случае, когда при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей обвиняемый заявляет о ненадлежащих условиях содержания под стражей, лицу следует разъяснить, что жалобы на условия содержания под стражей рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем информация об условиях содержания под стражей может быть учтена судом при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей наряду с другими данными, которые могут свидетельствовать о невозможности дальнейшего содержания лица под стражей.

27. Исходя из положений статей 108 и 109 УПК РФ в стадиях досудебного производства по уголовному делу вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, за исключением случаев продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев (часть 3 статьи 109 УПК РФ), рассматривает судья районного суда или гарнизонного военного суда независимо от подследственности и возможной подсудности расследуемого дела, вида и уровня органа, производящего предварительное расследование.

Решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу принимает суд по месту производства предварительного расследования или по месту задержания подозреваемого, а о продлении срока содержания под стражей суд по месту производства предварительного расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей. В случаях, когда предварительное расследование по уголовному делу производится следственным органом, занимающим в системе следственных органов положение вышестоящего по отношению к следственным органам районного уровня (часть 6 статьи 152 УПК РФ), ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей рассматривает районный суд, гарнизонный военный суд по месту нахождения следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело.

28. Рассмотрение ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании. Исключение составляют случаи рассмотрения таких ходатайств в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ на предварительном слушании и случаи, указанные в части 2 статьи 241 УПК РФ, например, если открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в том числе тайны следствия, на что должно быть указано в ходатайстве. При рассмотрении ходатайства в закрытом судебном заседании суду надлежит обеспечить сторонам возможность осуществить свои процессуальные права, вытекающие из положений статей 108 и 109 УПК РФ.

29. В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности подозрения в совершении лицом преступления, а также наличие оснований и соблюдению порядка задержания подозреваемого (статьи 91 и 92 УПК РФ); наличие предусмотренных статьей 100 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения до предъявления

обвинения и соблюдению порядка ее применения; законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223[1] УПК РФ; соблюдению порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ.

В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Указанные обстоятельства и результаты их исследования должны быть приведены в каждом решении об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей вне зависимости от того, в какой стадии судопроизводства и в какой форме в виде отдельного постановления (определения) или в виде составной части постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в частности, по итогам предварительного слушания, об отмене приговора и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство), оно принимается. При этом в решении не должно содержаться формулировок о виновности лица.

В резолютивной части любого из таких решений необходимо указывать, на какой срок оно принято, а также дату окончания срока.

30. Суд вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых в одном судебном заседании при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения.

В описательно-мотивировочной части постановления (определения), вынесенного в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых, следует излагать мотивы принятого решения в отношении каждого из них. В резолютивной части такого постановления (определения) необходимо указывать срок, на который продлено содержание под стражей, и дату его окончания в отношении каждого лица.

31. Разъяснить судам, что судебное решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания его под стражей, вынесенное в стадии предварительного расследования, сохраняет свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления

уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена. Решение суда вышестоящей инстанции об этой мере пресечения в случаях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 389[20] и пунктом 3 части 1 статьи 401[14] УПК РФ, также действует только в течение срока, на который она была установлена.

В связи с этим при поступлении в суд уголовного дела, по которому обвиняемый содержится под стражей, судья обязан проверить, не истек ли установленный ранее вынесенным судебным решением срок его содержания под стражей и не имеется ли оснований для изменения меры пресечения.

Продлевая срок содержания под стражей или отказывая в его продлении, судья принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения данной меры пресечения.

32. При подготовке к рассмотрению уголовного дела по существу вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей рассматриваются только в судебном заседании в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, а при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 229 УПК РФ, на предварительном слушании (часть 2 статьи 228 УПК РФ).

По смыслу статьи 228 УПК РФ во взаимосвязи с частью 3 статьи 227 УПК РФ, если срок содержания под стражей истекает до предварительного слушания (при наличии оснований для его проведения), а также во всех остальных случаях (в том числе, когда установленный в ранее принятом судебном решении срок содержания под стражей позволяет рассмотреть уголовное дело по существу) судья в течение 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд должен разрешить вопрос о мере пресечения в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ. Принятое в таком порядке решение (в том числе об оставлении меры пресечения без изменения) должно содержать указание на дату окончания срока содержания обвиняемого под стражей.

В стадии судебного разбирательства уголовного дела вопрос о мере пресечения может быть рассмотрен судом как в порядке, предусмотренном статьей 108 УПК РФ, так и в процессе рассмотрения уголовного дела по существу при условии предоставления сторонам возможности довести до суда свою позицию по этому вопросу (статья 255 УПК РФ).

33. Если имеются предусмотренные законом основания возвращения уголовного дела прокуро-

ру для устранения препятствий его рассмотрения судом, в соответствии с частью 3 статьи 237 УПК РФ судье следует принять решение о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, с указанием срока ее действия. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ. В срок, продленный для производства следственных и иных процессуальных действий, не засчитывается время содержания лица под стражей со дня поступления уголовного дела в суд до возвращения его прокурору.

При повторном поступлении уголовного дела в суд в общий срок содержания лица под стражей, предусмотренный частью 2 статьи 255 УПК РФ, засчитывается время содержания под стражей со дня первоначального поступления уголовного дела в суд до возвращения его прокурору.

34. Обратить внимание судов на обязанность соблюдать установленное частью 2 статьи 255 УПК РФ требование о том, что срок содержания подсудимого под стражей в период со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев. В случае, когда на момент поступления уголовного дела в суд обвиняемый содержится под стражей, течение шестимесячного срока начинается в день поступления уголовного дела в суд, а не в день рассмотрения судом вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу или окончания срока содержания под стражей по предыдущему судебному решению. Если данная мера пресечения избрана после поступления уголовного дела в суд, то течение шестимесячного срока начинается в день заключения лица под стражу. В том случае, когда до постановления приговора этот срок истекает в отношении подсудимого, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, такое лицо подлежит освобождению из-под стражи.

35. При истечении срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, суд вправе продлить его на основании части 3 статьи 255 УПК РФ. В определении (постановлении) должно быть приведено обоснование дальнейшего содержания подсудимого под стражей. Отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, само по себе не исключает возможность изменения в отношении их меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую. Такое решение может быть принято при разрешении вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей

или при рассмотрении ходатайства подсудимого либо его защитника, законного представителя об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую с учетом установленных в ходе судебного разбирательства фактических и правовых оснований для этого.

### **ДОМАШНИЙ АРЕСТ**

36. Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение залога или иной, более мягкой, меры пресечения (часть 1 статьи 107 УПК РФ).

Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен установленному статьей 108 УПК РФ порядку избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу (часть 3 статьи 107 УПК РФ). При этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены частью 1 статьи 108 УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены статьей 107 УПК РФ.

37. В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо указывать жилое помещение, в котором подозреваемому или обвиняемому надлежит находиться. Суд вправе определить лицу для нахождения только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (часть 1 статьи 107 УПК РФ). В связи с этим суду необходимо проверять основания проживания подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста. Например, при проживании лица в жилом помещении по договору найма следует проверить наличие договора найма жилого помещения, соответствующего требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации, а также срок действия договора; в случае временной регистрации лица на территории Российской Федерации надлежит проверить соответствие места регистрации месту проживания лица, а также срок действия регистрации.

38. Под жилым помещением для целей статьи 107 УПК РФ понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Рекомендовать судам при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста привлечь

к участию в судебном заседании собственника жилья, если он проживает в том помещении, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, и получить на это его согласие, а также привлечь к рассмотрению данного вопроса представителя лечебного учреждения, в котором проходит курс лечения подозреваемый или обвиняемый, и получить его согласие на нахождение подозреваемого или обвиняемого в период домашнего ареста в лечебном учреждении. При этом суду следует проверить наличие полномочия у представителя лечебного учреждения на дачу такого согласия. В случае несогласия собственника жилья или представителя лечебного учреждения мера пресечения в виде домашнего ареста по этим адресам не может быть избрана судом.

Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

Если судебное решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста затрагивает права и законные интересы других лиц, проживающих в том же жилом помещении, они вправе обжаловать его в установленном законом порядке.

39. Принимая решение о домашнем аресте, суд вправе в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств дела подвергнуть подозреваемого или обвиняемого всем ограничениям и (или) запретам, перечисленным в части 7 статьи 107 УПК РФ, либо некоторым из них (часть 8 статьи 107 УПК РФ). При этом суду необходимо учитывать данные о личности подозреваемого или обвиняемого.

Особое внимание надлежит обращать на лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, не достигших 18 лет, на их возраст, условия жизни и воспитания, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей.

Суд не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам и (или) ограничениям, не предусмотренным частью 7 статьи 107 УПК РФ.

40. В решении об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста суд должен указать вид и пределы налагаемых на лицо ограничений и (или) запретов.

При ограничении выхода за пределы жилого помещения, где подозреваемый или обвиняемый проживает, суду следует перечислить случаи, в которых лицу разрешено покидать пределы жилого помещения (например, для прогулки, для посещения учебного заведения), и указать время, в течение которого лицу разрешается находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста (например, для посещения школы во время учебных занятий, для прогулки в определенное время), и (или) случаи, в которых лицу запрещено покидать пределы жилого помещения (например, в ночное или иное время, при проведении массовых мероприятий или некоторых из них).

Запрещая подозреваемому или обвиняемому общение с определенными лицами или ограничивая его в общении, суд должен указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц.

При запрете на пользование средствами связи или ограничении в их использовании суду следует разъяснить подозреваемому, обвиняемому его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, следователем и необходимость информировать контролирующий орган о каждом таком звонке (часть 8 статьи 107 УПК РФ).

Для установления запрета на отправку и получение почтово-телеграфных отправок либо на использование средств связи или ограничения в этом при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста не требуется вынесения дополнительного судебного решения по указанным вопросам в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

При ограничении подозреваемого или обвиняемого в использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» суду следует указать случаи, в которых лицу разрешено использование этой сети (например, для обмена информацией между лицом и учебным заведением, если подозреваемый или обвиняемый является учащимся этого заведения).

41. Исходя из положений части 2 статьи 107 УПК РФ течение срока домашнего ареста начинается в день вынесения судебного решения об избрании этой меры пресечения.

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или о продлении срока ее действия необходимо указывать продолжительность срока и дату его окончания.

Для правильного определения времени окончания срока домашнего ареста следует учитывать положения части 2[1] статьи 107 УПК РФ, в соответствии с которыми в срок домашнего ареста

засчитывается время содержания лица под стражей. Если в разное время к подозреваемому или обвиняемому применялись и домашний арест, и заключение под стражу, совокупный срок указанных мер пресечения независимо от того, в какой последовательности они применялись, не должен превышать предельный срок, установленный статьей 109 УПК РФ для содержания под стражей.

42. Постановление судьи об избрании домашнего ареста направляется лицу, возбудившему ходатайство о мере пресечения, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста (уголовно-исполнительной инспекции), подозреваемому, обвиняемому и подлежит немедленному исполнению (часть 6 статьи 107 УПК РФ).

### **ЗАЛОГ**

43. С учетом положений частей 1 и 3 статьи 106 УПК РФ суду в отношении принимаемого в залог имущества необходимо проверять: относится ли оно к имуществу, которое может быть предметом залога по уголовному делу, не входит ли имущество гражданина в перечень, предусмотренный статьей 446 ГПК РФ «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам», и не установлен ли федеральным законом запрет на обращение взыскания на имущество, принимаемое от организации.

Кроме того, при принятии в залог недвижимого имущества, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций, ценностей суду следует устанавливать, чем подтверждено право собственности залогодателя на них, а в случае подтверждения такого права выяснять, не имеет ли оно ограничения (обременения). В этих целях суду надлежит исследовать подлинные экземпляры документов, подтверждающих указанные обстоятельства (часть 4 статьи 106 УПК РФ).

Суду необходимо учитывать, что порядок оценки предмета залога определяется Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 106 УПК РФ). Согласно Положению об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2011 года №569, имущество, передаваемое в залог, за исключением денег, подлежит оценке в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В соответствии с пунктом 7 Положения оценка имущества должна быть осуществлена не ранее чем за 5 рабочих дней до дня подачи ходатайства о применении залога.

44. Принимая во внимание, что предметом залога в качестве меры пресечения может быть движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации



Федерации акций и облигаций либо недвижимое имущество, при разрешении вопросов, связанных с правом собственности, следует учитывать положения Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, а также особенности уголовного судопроизводства.

Если имущество, являющееся предметом залога, уничтожено или повреждено (например, недвижимость пострадала в результате пожара) либо право собственности на него или право хозяйственного ведения прекращено по основаниям, установленным законом, залогодатель вправе в разумный срок восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом (статья 345 ГК РФ). В противном случае мера пресечения должна быть изменена.

45. Исходя из положений части 3 статьи 106 УПК РФ при определении вида и размера залога судам надлежит учитывать характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением.

46. По смыслу частей 4 и 5 статьи 106 УПК РФ, залог следует считать внесенным, если залогодатель внес или передал предмет залога суду или органу, в производстве которого находится уголовное дело, а последний принял его, о чем составлен протокол. Если предметом залога является недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности, к протоколу должен быть приложен акт приема-передачи предмета залога (пункт 5 Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности).

47. В соответствии с частью 7 статьи 106 УПК РФ одновременно с видом и размером залога суд обязан установить срок его внесения.

Если подозреваемый или обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным вправе установить для внесения, передачи залога любой не превышающий 72 часа срок, решив при этом вопрос о продлении на тот же период срока задержания лица. В таком случае суду в решении надлежит указать дату и время вынесения решения, а также дату и время, до которых должен быть внесен, передан залог и до которых продлен срок задержания подозреваемого или обвиняемого.

Если в установленный в судебном решении срок залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в тех виде и (или) размере, которые определены судом, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со статьей 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения.

48. В том случае, когда залог избирается при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, в решении наряду с датой, до которой должен быть внесен, передан залог, необходимо указать срок, на который продлевается действие указанных мер пресечения, если залог не будет внесен, передан в установленный судом срок или будет внесен, передан в иных виде и (или) размере.

49. Исходя из положений частей 2 и 7 статьи 106 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 5 статьи 107 и частей 3 и 7[1] статьи 108 УПК РФ решение об избрании меры пресечения в виде залога суд вправе принять не только по результатам рассмотрения ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа, или ходатайства дознавателя, согласованного с прокурором, но и по результатам рассмотрения ходатайства, заявленного подозреваемым, обвиняемым, его защитником, законным представителем либо другим физическим или юридическим лицом, а также по результатам обсуждения в судебном заседании возможности применения альтернативных заключению под стражу или домашнему аресту мер пресечения. Исследование судом фактических и правовых оснований для избрания залога должно осуществляться в условиях состязательности и равноправия сторон с обеспечением подозреваемому, обвиняемому возможности довести до суда свою позицию, в частности о виде и размере залога.

50. Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если подозреваемый или обвиняемый уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление.

При рассмотрении вопроса о нарушении обязательств, связанных с внесенным залогом, в случае неявки лица по вызову следователя, дознавателя или суда суду необходимо проверять доводы о том, что лицо не уклонялось от явки.

Установив факт нарушения обязательств, связанных с внесенным залогом, суд разрешает вопрос об изменении меры пресечения (на домашний арест, заключение под стражу) и обращении залога в доход государства. Исходя из положений части 9 статьи 106 УПК РФ вопрос об обращении залога в доход государства в связи с нарушением обязательств, связанных с внесением залога, разрешается только судом и в порядке, предусмотренном частями 3 и 4 статьи 118 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает иные основания обращения взыскания на залог, в том числе в целях исполнения наказания в виде штрафа по приговору суда.

51. Мера пресечения в виде залога в отношении подозреваемого, согласно положениям части 1 статьи 100 УПК РФ, действует не свыше 10 суток, а в случаях, предусмотренных частью 2 этой статьи, не свыше 30 суток. Если в указанный срок будет предъявлено обвинение, то залог продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также в суде при рассмотрении дела.

### **ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СУДАХ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ**

52. В силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия данных мер пресечения и об отказе в этом в стадиях досудебного производства по уголовному делу в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389[3] УПК РФ, апелляционные жалоба и представление, подлежащие рассмотрению в такой же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции. В связи с этим судам после поступления жалобы и (или) представления на указанные решения необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения.

Положения части 4 статьи 389[8] УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления на случаи обжалования в апелляционном порядке указанных решений не распространяются.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалоб, представления на эти решения участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем.

Исходя из положений части 4 статьи 255 УПК РФ во взаимосвязи с частью 3 статьи 107 и частью 11 статьи 108 УПК РФ сокращенные сроки подачи и рассмотрения апелляционных жалобы и представления на решения об избрании указанных мер пресечения и о продлении срока их действия распространяются и на случаи, когда они приняты после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

53. Суду первой инстанции при направлении в вышестоящий суд апелляционной жалобы или представления следует прилагать заверенные копии документов из уголовного дела: постановле-

ния о возбуждении уголовного дела, протокола задержания подозреваемого или обвиняемого, постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, постановления о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или залога; все копии ходатайств и постановлений о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста, постановлений о приостановлении и возобновлении следствия, о соединении и выделении уголовного дела, о принятии уголовного дела к своему производству, о направлении уголовного дела в суд и т.п.; протокол судебного заседания или выписку из него, сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; документы, подтверждающие необходимость или отсутствие необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, в том числе сведения о личности обвиняемого.

54. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 389[12] УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит отсутствие заявления лица, в отношении которого рассматривается вопрос о мере пресечения, об отказе от защитника и сведений о том, что защитник приглашен им самим, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия такого лица, то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

55. По смыслу пункта 4 части 1 статьи 389[20] и части 1 статьи 389[22] УПК РФ, суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе отменить постановление и передать материалы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона (например, правил подсудности) не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции. Передавая материалы на новое судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции должен разрешить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей или домашним арестом.

56. По смыслу пункта 6 части 1 статьи 389[20] и части 1 статьи 389[22] УПК РФ, суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этих мер пресечения либо об отказе

в этом при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материалов на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

Принимая новое решение, суд апелляционной инстанции вправе избрать более строгую меру пресечения, в избрании которой было отказано судом первой инстанции, если об этом ставится вопрос в представлении прокурора либо жалобе потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя.

57. При вынесении обвинительного приговора суду первой инстанции в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 308 УПК РФ надлежит указать меру пресечения до вступления приговора в законную силу. Это решение должно быть мотивировано в приговоре.

Исходя из положений части 4 статьи 389[11] УПК РФ меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу действуют до вступления в законную силу приговора независимо от того, обжалован ли он в апелляционном порядке.

58. Отменяя обвинительный приговор или иное судебное решение и передавая уголовное дело на новое судебное разбирательство в нижестоящий суд либо возвращая уголовное дело прокурору, суды апелляционной, а также кассационной инстанций в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного заседания в разумные сроки обязаны по ходатайству прокурора или по собственной инициативе решить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. При этом суды апелляционной и кассационной инстанций вправе избрать любую из предусмотренных статьей 98 УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, суды апелляционной и кассационной инстанций в резолютивной части определения (постановления) указывают конкретный разумный срок действия меры пресечения в пределах, установленных статьями 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее установленный (продленный) срок содержания под стражей или домашнего ареста и этого срока достаточно для обеспечения названных целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указать на оставление меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения, а в его резолютивной части должна быть указана дата окончания срока.

Февраль, 2014

59. Принятие судьей решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога либо о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста не препятствует его участию в рассмотрении уголовного дела по существу или в суде апелляционной либо кассационной инстанции в случае пересмотра иного судебного решения.

60. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику избрания мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и продления сроков содержания под стражей и домашнего ареста. При наличии к тому оснований следует направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по устранению выявленных недостатков.

61. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

– постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 10 июня 2010 года №15, от 23 декабря 2010 года №31, от 9 февраля 2012 года №3, от 14 июня 2012 года №11);

– постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года №15 «О внесении дополнения в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»;

– пункт 13 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №31 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 9 июля 2013 года №24);

– пункт 16 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года №3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации»;

– пункт 41 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года №11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

**Председатель Верховного суда  
Российской Федерации  
В.ЛЕБЕДЕВ**

**Секретарь Пленума, судья Верховного суда  
Российской Федерации  
В.МОМОТОВ**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. №42**

### **«О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»**

В целях обеспечения единства судебной практики по применению законодательства о процессуальных издержках при осуществлении уголовного судопроизводства Пленум Верховного суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года №1ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. По смыслу статьи 131 УПК РФ, процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе выплаты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

2. Исходя из положений пункта 9 части 2 статьи 131 УПК РФ перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим.

К иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся, в частности, расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (например, расходы, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий).

Кроме того, к ним относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

3. Обратит внимание судов на то, что в состав процессуальных издержек не входят суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации (статья 37

Федерального закона от 31 мая 2001 года №73ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

К процессуальным издержкам не относятся расходы на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, в порядке, установленном частями 3 и 5 статьи 133 УПК РФ (например, расходы на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства).

4. Разъяснить судам, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности.

В случаях участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда на территории районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, вознаграждение адвокату

производится с учетом указанных надбавок и коэффициентов независимо от того, в какой местности зарегистрировано его адвокатское образование (адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро или юридическая консультация).

5. В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

По смыслу положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4, 6 статьи 132 УПК РФ в их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета, в частности, в случаях:

- реабилитации лица;
- участия в уголовном деле переводчика, за исключением исполнения им своих обязанностей в порядке служебного задания;
- рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями главы 51 УПК РФ;
- рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном статьей 463 УПК РФ;
- рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главами 40 и 40[1], статьей 226[9] УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

6. В случае оправдания подсудимого по уголовному делу по одной из статей предъявленного обвинения процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

7. При принятии решения о взыскании процессуальных издержек с осужденного судам необходимо учитывать, что с него не взыскиваются суммы, выплаченные защитнику в случаях, если лицо заявило об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению (части 2 и 4 статьи 132 УПК РФ).

Разъяснить судам, что заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника.

В таких случаях согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

Если суд при решении вопроса о процессуальных издержках придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного, то в силу положений части 6 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

8. В соответствии с частью 8 статьи 132 УПК РФ обязанность возместить процессуальные издержки может быть возложена на законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление.

При разрешении данного вопроса суд должен выяснить, в частности, возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего, а также имущественное положение его законного представителя. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего и его законного представителя процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Не допускается одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя.

9. Согласно части 9 статьи 132 УПК РФ при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Судам следует иметь в виду, что неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя.

Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения.

10. Согласно требованиям части 5 статьи 220, части 3[1] статьи 225, части 1 статьи 226[1] УПК РФ к обвинительному заключению, обвинительному

акту или к обвинительному постановлению должна прилагаться справка о процессуальных издержках. По поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять, выполнены ли органами предварительного расследования указанные требования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу.

11. Предусмотренные в части 2 статьи 131 УПК РФ выплаты могут производиться по постановлению судьи, вынесенному без проведения судебного заседания на основании письменного заявления заинтересованных лиц с приложением в случае необходимости соответствующих документов.

Обратить внимание судов на то, что принятие решения о взыскании указанных выплат (процессуальных издержек) с осужденного возможно только в судебном заседании. При этом осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

12. Разъяснить, что в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора,

он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.

13. Судам следует иметь в виду, что заявление осужденного об отсрочке исполнения приговора в части решения вопроса о взыскании процессуальных издержек подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

14. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу:

– постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 сентября 1973 года №8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 21 декабря 1993 года №11 и от 6 февраля 2007 года №7);

– абзац восьмой подпункта «в» пункта 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 года №11 «О дополнении и изменении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации»;

– пункт 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года №7 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам».

**Председатель Верховного суда  
Российской Федерации  
В.ЛЕБЕДЕВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда Российской Федерации  
В.МОМОТОВ**

## **Бюллетень ВС РФ №10 2013 года**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. №52Д131

(Извлечение)

По приговору Онгудайского районного суда Республики Алтай от 20 августа 2008 г. М. осужден по ч. 1 ст. 139, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 119 УК РФ. М. признан виновным в покушении на убийство, в угрозе убийством и в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 12 ноября 2008 г. приговор оставлен без изменения.

В связи с отсутствием в Президиуме Верховного суда Республики Алтай кворума жалоба рассмотрена по существу Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ.

В надзорной жалобе М. просил определение отменить, поскольку дело в кассационном порядке было рассмотрено без участия адвоката. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ 20 февраля 2013 г. определение отменила, уголовное дело передала на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Положения п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической

помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 51 УПК РФ, они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции. Из материалов дела усматривается, что осужденный М. подал кассационную жалобу, по которой уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке с участием самого осужденного с использованием системы

видео-конференц-связи, с участием прокурора, но в отсутствие защитника. Сведений, свидетельствующих о том, что вопрос о назначении осужденному адвоката обсуждался в судебном заседании и что осужденный отказался от услуг адвоката в порядке ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела было нарушено право осужденного М. на защиту, что могло повлиять на принятие судом правильного решения по делу.

---

**Бюллетень ВС РФ №8 2013 года**  
**Решение Верховного суда РФ от 6 ноября 2012 г. №АКПИ121304,**  
(вступившее в законную силу)

1. Подпункты 1, 2, абз. 3 подп. 3 п. 51, п. 152 Административного регламента исполнения территориальными органами Федеральной регистрационной службы государственной функции по ведению реестра адвокатов субъекта РФ и вы-

даче адвокатам удостоверений, утвержденного приказом Минюста России от 5 февраля 2008 г. №20, признаны не противоречащими федеральному законодательству

---

**Бюллетень ВС РФ №6 2013 года**  
**Решение Верховного суда РФ от 24 сентября 2012 г. №АКПИ121168,**  
(вступившее в законную силу)

2. Пункт 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Минюста России от 14 октября 2005 г. №189 (в ред. от 27 декабря 2010 г.), в части запрета адвокату (защитнику) при свидании с содержащимся

под стражей обвиняемым в совершении преступления пользоваться техническими средствами связи, компьютерами, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительной техникой признан не противоречащим федеральному законодательству.

---

**В споре о заполнении форм отчета Астраханский областной суд принял сторону адвокатской палаты**

Астраханский областной суд отменил судебные постановления по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.7 КоАП РФ, в отношении Адвокатской палаты Астраханской области и Астраханской областной коллегии адвокатов. Состав административного правонарушения нижестоящие суды усмотрели в том, что АП и коллегия адвокатов представленные ими отчеты по форме №ОН0002 «О расходовании некоммерческой организацией денежных средств и об использовании иного имущества» не привели в соответствие с требованиями, изложенными в письмах Управления Минюста РФ по Астраханской области. В данных отчетах не был заполнен п. 2 «Вид расходования иных денежных средств». Минюст РФ счел это нарушением требований действующего законодательства. Однако в пояснительных записках к отчетам палаты и коллегии было указано, что предоставление данных сведений формой №ОН0002 не предусмотрено.

Разрешая жалобы палаты и коллегии по существу, районный суд согласился с тем, что в их

действиях имеется состав административного правонарушения.

Однако Астраханский областной суд не признал такой вывод правильным по следующим основаниям. Представленные отчеты свидетельствовали только об одном источнике формирования имущества — отчислениях адвокатов на общие нужды АП и на содержание коллегии адвокатов, а также об их расходовании, что отражено в пояснительных записках. Обязательные отчисления адвокатов на содержание коллегии адвокатов и на общие нужды АП не относятся ни к одному из разделов указанной формы отчета. Кроме того, в силу прямого предписания Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» они не являются членскими взносами и неподконтрольны территориальным органам Минюста РФ.

Постановления мирового судьи и решения Кировского районного суда Астраханской области отменены, производство по делам прекращено.

**Пресс-служба ФПА РФ.** 19 декабря 2013 года

## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ

### ВАС РФ принял сторону АП Ростовской области в ее споре с ФАС

Президиум ВАС подтвердил незаконность предписания ФАС, которая усмотрела картельный сговор в установлении АП Ростовской области минимального уровня гонорара адвоката

Ростовское управление ФАС установило, что областная Адвокатская палата в 2011 году приняла решение, в котором рекомендовала адвокатам применять минимальные ставки оплаты юридической помощи.

По мнению ФАС, данное решение ограничило возможности адвокатов и их образований конкурировать между собой по стоимости услуг, а также привело к нарушению прав клиентов.



Палата оспорила выводы ФАС в суде, и арбитражи трех инстанций согласились с незаконностью предписания. По мнению судов, адвокаты не являются хозяйствующими субъектами, их деятельность не может быть скоординирована в смысле норм закона о защите конкуренции и на нее не может распространяться соответствующий запрет. Кроме того, суды указали на рекомендательный характер спорного решения.

Высшая судебная инстанция отклонила жалобу ФАС и оставила в силе судебные акты трех нижестоящих судов Северо-Кавказского округа.

Пресс-служба ФПА РФ  
3 декабря 2013 года

### ВАС обнаружил случай, когда снижение расходов на юриста недостойно судебной защиты

Автор: Наталья Шиняева  
Фото с сайта [freeprofi.com](http://freeprofi.com)

Президиум Высшего арбитражного суда отменил судебные акты нижестоящих инстанций, которые немотивированно снизили доказанные судебные расходы в четыре раза. Но значение этого дела в другом: ответчик во время разбирательств о возмещении затрат на юристов признал, что судебная практика была не в его пользу, на этом основании назвал дело несложным и попросил много с него не взыскивать. Судьи так и сделали, но попутно дали надзору возможность решить вопрос, как быть с теми, кто судится, осознавая свою неправоту.

Больше года длились судебные разбирательства между ООО «Победа Вкуса» (основной ак-



тив — открытая в 2000 году кондитерская фабрика в подмосковном Егорьевске) и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (дело А40122012/2010). Кондитеры требовали у страховщика почти 4 млн. возмещения и 179 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а начался спор после того, как со склада предприятия



пропал застрахованный в СГ «УралСиб» груз — шоколадные конфеты. Добровольно платить страховая компания отказывалась, мотивируя это тем, что защита действовала с момента передачи груза перевозчику, а кража произошла со склада. Но в итоге, после двух кругов разбирательств, суды признали правоту страхователя и удовлетворили иск «Победы Вкуса».

Это дало кондитерской компании возможность потребовать с СГ «УралСиб» еще и компенсацию расходов на услуги адвоката Андрея Выжлова, который представлял интересы «Победы Вкуса» во всех инстанциях. В общей сложности она заплатила юристу 294 709 руб., в том числе 248 000 руб. вознаграждения за 49,5 ч работы и «гонорар успеха». Он сложился из 0,5% от суммы страхового возмещения (19 820 руб.) и 5% от остальной взысканной суммы (26 889 руб.).

Однако Арбитражный суд г. Москвы заявленные требования удовлетворил лишь частично. «Суд приходит к выводу, что сумма судебных расходов, заявленная истцом, чрезмерна, — написала в определении Ольга Акименко. — Исходя из степени сложности дела [юристы СГ «УралСиб» настаивали, что оно простое], сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг юридической помощи, ходатайство о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 70 000 руб.» Никаких других доводов судья не привела.

Эту позицию поддержали апелляция и кассация, но у коллегии судей ВАС РФ оказалось иное мнение. Передавая дело на рассмотрение президиума, Наталья Павлова, Ризвангуль Балахничева и Олег Шилохвост заметили, что «в определении [Акименко] должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты». Произвольно же уменьшать размер компенсации расходов суд не может, напомнила «тройка».

Оценили судьи ВАС и аргументы сторон. «Победа Вкуса» представила все доказательства действительности расходов, материалы дела показывают, что представителем кондитеров был проделан большой объем работы, и его деятельность в итоге оказалась весьма результативной, следует из определения о передаче дела на рассмотрение президиума. В то же время страховая компания не представила суду никаких доказательств чрезмерности сумм, которые «Победа Вкуса» заплатила юристу, а суды необоснованно освободили СГ «УралСиб» от необходимости доказывания своей позиции, считает коллегия.

Во вторник на заседании Президиума ВАС кондитеров представлял опять Выжлов. Он еще раз

обосновал все расходы, которые понес его доверитель, а особое внимание уделил времени, которое он тратил на дорогу — против включения этих часов в счет отдельно возражала страховая компания. «Штатному юристу компании время, которое он тратит на дорогу, не засчитывается ведь за прогул?» — обосновывал он свою позицию методом от противного. А вот его оппонент — представлявший страховую компанию Герман Чуев почему-то все время возвращался к вопросу о том, должна ли была СГ «УралСиб» платить за украденный груз или нет.

— Герман Алексеевич, вы же знаете, что фактические обстоятельства дела ВАС не рассматривает, — ведущему заседание Владимиру Слесареву даже пришлось его прервать, но Чуев все-таки успел добавить пару слов о «мошеннической схеме», на которую якобы попался «УралСиб».

Была кража мошенничеством или нет, доподлинно неизвестно, но Выжлову, судя по материалам арбитражного дела, пришлось изучать и практику Верховного суда РФ по уголовным делам. А вот СГ «УралСиб» судьи уличили как минимум в лукавстве. «Страховая компания ссылаясь на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику о своей обязанности осуществить выплату, то есть подтвердила отсутствие у нее неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство. Несмотря на это, страховая компания отказывалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела», — говорилось в определении судьи Павловой и ее коллег. Поэтому, решили они, Высшему арбитражному суду надо сформировать правовую позицию о мотивированности судебного акта для ситуаций, когда ответчик осознает негативный для него исход дела.

Именно эта идея важна для судебной практики. «В сущности, коллегия предложила подход, согласно которому [простота] дела сама по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов, если проигравшая сторона все же доводит спор до суда при очевидности своей обязанности», — сказал «Право.Ru» юрист адвокатского бюро «Линия права» Александр Дондоков. Если такая позиция устоит, то, по его мнению, она может стать механизмом воздействия на недобросовестных участников оборота, которые не смогут, ссылаясь только на несложность дела, оспаривать размер взыскиваемых судебных расходов. Взысканная сумма намного ниже рыночного уровня цен, учитывая количество пройденных инстанций и то,

что все это происходит в столичном регионе, отметила юрист филиала DS Law в Санкт-Петербурге Екатерина Ильина. По ее мнению, если в мотивировочной части судебного акта ВАС будет дан ответ на вопрос, поставленный «тройкой», его с ра-

достью возьмут на вооружение как представители сторон, так и суды. Ну а пока известно только то, что с позицией нижестоящих инстанций надзор не согласился — дело ушло на новое рассмотрение в АСГМ.

Источник: [pravo.ru](http://pravo.ru)

## ЕСПЧ

**Европейский суд по правам человека разобрал дела по заявлениям в отношении России. Одно из них особенно примечательно: президент ОАО «Восток-Плюс» жаловался, помимо прочего, на условия питания в тюрьме и недостаток сна, когда заседания по его делу шли каждый день. Такие претензии авторы жалоб в евроинстанцию предъявляют России не часто. Тем интереснее, что предпринимателю удалось доказать факт нарушения.**



### **Евгений Гусев против России (28020/05)**

Евгений Гусев из Волгограда был президентом ОАО «Восток-Плюс», держателя акций ООО «Авиакомпания Волга-Авиаэкспресс». 3 октября 2003 г. ему заочно было предъявлено обвинение в мошенничестве, и он был объявлен в розыск. 8 октября Центральный районный суд г. Волгограда в отсутствие заявителя постановил арестовать его, хотя в тот момент автор жалобы уже находился в прокуратуре. В феврале 2004 г. он был также обвинен в подделке документов, преднамеренном банкротстве и уклонении от налогов. До приговора заявитель оставался под стражей, причем с 30 мая по 14 июня 2004 г. — без надлежащего судебного решения, что 27 марта 2006 г. признал Центральный районный суд г. Волгограда, присудивший ему компенсацию в размере 5000 р. 7 июня 2005 г. Дзержинский районный суд г. Волгограда признал Гусева виновным и приговорил к четырем годам заключения. 4 октября 2005 г. областной суд уменьшил срок до двух лет, так что на следующий день заявитель вышел на свободу.

Гусев утверждал, что следствие даже не пыталось искать его после объявления в розыск. Он сам явился в прокуратуру, когда узнал о своем уголовном деле. Решения о продлении срока предварительного заключения были необоснованными, особенно после передачи дела в суд, когда даже обвинение не возражало против его освобождения на период рассмотрения дела в суде; кроме того, его апелляция на очередное продление ареста была рассмотрена с большой задержкой.

Наконец, во время собственно процесса он не получал возможности регулярно спать и в дни судебных заседаний пищу получал нерегулярно.

Представители правительства возражали — в дни, когда заседания заканчивались поздно, заявитель мог спать в любое время на следующий день, и едой его снабжали исправно. Суды законно продлевали срок предварительного заключения, потому что заявитель был среди разыскиваемых лиц, а апелляцию не рассматривали в течение трех месяцев по просьбе других обвиняемых по этому делу.

ЕСПЧ указал, что российские суды не исследовали аргументов следствия в пользу продления срока предварительного заключения, а также утверждения Гусева, что он не пытался скрыться от следствия, не рассмотрели альтернативные меры пресечения, особенно после окончания следствия, а также принимали решения по всем обвиняемым разом, без индивидуального рассмотрения. Соответственно, была нарушена часть 3 ст. 5 Конвенции по правам человека (право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда).

Далее Страсбургский суд обратил внимание на то, что в апреле-мае 2005 года заседания российского суда проходили каждый день, поэтому выспаться заявитель все равно не мог, а чтение приговора и вовсе закончилось в половине первой ночи. В дни заседаний, как явствует из материалов дела, пища предоставлялась действительно нерегулярно, была в лучшем случае сухим пайком, а если Гусев возвращался в СИЗО после 10 вечера, ужина он тоже не получал; кроме того, в документах, предоставленных правительством, суд обнаружил ряд противоречий. Таким образом,

недостаток сна и питания, особенно в самый трудный для заявителя период, составляет нарушение ст. 3 Конвенции (запрет бесчеловечного и унижающего обращения).

Наконец, апелляция на решение суда об очередном продлении срока предварительного заключения (от 26 октября 2004) была рассмотрена только 25 января 2005 г., и эта задержка полностью на совести российских инстанций, потому что решения о предварительном заключении все равно должны приниматься индивидуально и пожелания других обвиняемых не имеют значения — и это противоречит части 4 ст. 5 Конвенции (право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности заключения под стражу).

Заявитель требовал 200 000 евро компенсации материального ущерба и столько же — нематериального, плюс еще 600 000 рублей (около 15000 евро) в счет судебных расходов. Суд постановил выплатить ему в совокупности 21 600 евро.

### **Кутепов против России (13 182/04)**

Заявитель Валерий Кутепов был задержан 2 ноября 2002 г., когда кровавые следы привели милицию от изрубленного трупа в квартиру его матери, где был найден окровавленный топор. 6 ноября Клинский городской суд Московской области постановил арестовать Кутепова; 10 июня 2003 г. Московский областной суд приговорил его к 16 годам заключения за убийство. 8 октября 2003 г. Верховный суд России провел апелляционные слушания и оставил решение в силе; Кутепов просил назначить ему адвоката и отложить слушания, но получил отказ. 28 июля 2010 г. Президиум ВС пересмотрел дело в порядке надзора, отменил решение от 8 октября 2003 г. и назначил новое рассмотрение, которое состоялось 7 сентября 2010 г. в присутствии Кутепова и его защитника и закончилось лишь уменьшением срока на два года.

21 января 2004 г. Кутепов подал жалобу в ЕСПЧ, указывая, что не получил адекватной медицинской помощи во время предварительного заключения, в частности, врачи не диагностировали вовремя миелопатию (невоспалительное поражение спинного мозга), хотя он многократно жаловался на боли в спине, и его здоровье заметно ухудшилось — отказывала левая нога, а потом и левая рука. Представители правительства, со своей стороны, утверждали противоположное — его не раз осматривали врачи нужной квалификации, а во время предварительного заключения медицинских показаний для лечения спины не имелось. Кроме того, заявитель жаловался на то, что он не получил юридической помощи во время первого рассмотрения его апелляции.

Февраль, 2014

ЕСПЧ обратил внимание на то, что еще в марте 2003 г. невролог предписал сделать рентгеновский снимок позвоночника заявителя, но процедуру так и не провели, отчего миелопатия была диагностирована только в декабре 2003 г. Из материалов дела очевидно, что здоровье Кутепова ухудшалось много лет подряд, и непонятно, почему не была сформулирована стратегия лечения, которое на практике сводилось к приему витаминов, АТФ (аденозинтрифосфат) и неостигмина и прогрессирувавшему ограничению физической активности. Рентгеновский снимок сделали только в 2009 г., а МРТ — в 2011-м. Поэтому суд признал медицинскую помощь неадекватной, что составило нарушение ст. 3 Конвенции (запрет на бесчеловечное и унижающее обращение).

Далее суд пришел к выводу, что повторное рассмотрение апелляции Кутепова являлось одновременно и признанием нарушения со стороны России, и достаточной компенсацией нарушения прав заявителя на юридическую помощь. Кутепов требовал 200 000 евро компенсации материального ущерба и 300 000 евро — нематериального, но суд постановил выплатить ему лишь 15 000 евро.

### **Блохин против России (47 152/06)**

#### **ПРЕДЫСТОРИЯ**

Иван Блохин из Новосибирска, 1992 г.р., воспитывался дедушкой, потому что его родители были лишены родительских прав; он страдал синдромом дефицита внимания и гиперактивности, а также энурезом. 3 января 2005 г., то есть в возрасте 12 лет, Блохин был задержан по подозрению в вымогательстве и допрошен в отделении милиции, где он подписал признание, от которого, впрочем, отказался, когда пришел его дед. Уголовное дело возбуждено не было, но только из-за возраста Блохина. Тем не менее, 21 февраля 2005 г. Советский районный суд Новосибирска постановил поместить заявителя в ИВС для несовершеннолетних сроком на 30 дней; это решение было отменено ровно через месяц. После освобождения Блохин был помещен в больницу для лечения развившегося невроза. 4 октября 2005 г. дедушка Блохина подал жалобу в прокуратуру на условия содержания внука в ИВС, но ответа не получил.

#### **ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ**

Согласно жалобе, после задержания Блохин был помещен в неосвещенную камеру без окон, а затем допрошен сотрудником милиции, причем без адвоката и опекуна. Милиционер угрожал ему, объясняя, что Блохин останется в заключении, если не признается. В ИВС ребенок не получал лечения, хотя дедушка заявителя неоднократно

сообщал медицинским работникам ИВС о болезнях своего внука. Дети содержались весь день в большой пустой комнате, без игр, возможности выйти на улицу и даже свободно пойти в туалет; за нарушения всех заключенных наказывали коллективно. Между тем, утверждал заявитель, ИВС вообще не предназначен быть местом лишения свободы, хотя по всем признакам им являлся. Обучение было минимальным — шесть часов русского языка и математики в неделю, в общей группе для всех возрастов; никакого индивидуального внимания дети не получали. Наконец, во время суда автор жалобы не имел возможности задать вопросы некоему С. и его матери, на чьих основаниях и базировалось обвинение.

#### **ПОЗИЦИЯ ГОСУДАРСТВА-ОТВЕТЧИКА**

Представители России заявили, что Блохина не допрашивали после задержания, а только взяли объяснение, поэтому присутствия адвоката и законного представителя не требовалось, а дедушка якобы присутствовал при разговоре Блохина с сотрудником милиции. Само помещение заявителя в ИВС по российскому законодательству не считается нарушением закона. Блохин совершил правонарушение, но не достиг возраста уголовной ответственности. Во внимание было принято и то, что это не первое его задержание, и, следовательно, опекун не мог гарантировать законопослушное поведение заявителя. В ИВС Блохин ни на какие болезни не жаловался и ежедневно проходил медосмотр. Условия содержания были удовлетворительными — детей кормили, мыли, снабдили играми и видео, а за нарушения просто слегка журили. Наконец, поскольку в отношении заявителя не было возбуждено уголовное дело, он не имел статуса подозреваемого или обвиняемого, поэтому процессуальные гарантии к нему были неприменимы, в частности, право на адвоката и допрос свидетелей; однако при этом мальчик мог ознакомиться с письменными показаниями.

#### **РЕШЕНИЕ ЕСПЧ**

Суд считает, что с учетом обстоятельств заявитель должен был получить юридическую помощь, и указал, что отказа в ней по процедурным соображениям достаточно, чтобы установить нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека (право на защиту); нарушением той же статьи стало и отсутствие свидетелей в судебном заседании. Кроме того, ограничение права на защиту и пренебрежение процедурными гарантиями сделало процесс несправедливым и нарушило в особенности части 1 ст. 6 в контексте пунктов 'с' и 'd' части 3 ст. 6 Конвенции (право на справедливое разбирательство дела, право на защитника и право допрашивать свидетелей, соответственно).

Далее, решение о заключении заявителя в ИВС не основывалось на доказанных правонарушениях и не соответствует части 1 (b) ст. 5 Конвенции (законное заключение под стражу), а также не имело законной цели, в нарушение части 1 ст. 5 Конвенции в целом (лишение свободы в соответствии с законом). Наконец, суд обратил внимание на противоречие — правительство заявило, что медицинские документы ИВС за 2005 г. были уничтожены, однако ссылалось на них в своих аргументах. По совокупности фактов ЕСПЧ пришел к выводу, что Блохин не получал в ИВС соответствующей медицинской помощи, что составило нарушение ст. 3 Конвенции (запрет на бесчеловечное и унижительное обращение).

Блохин требовал 144 000 евро компенсации нематериального ущерба, 1 млн. евро в счет материального (на лечение в Германии), и 1652 евро на судебные расходы. Страсбургский суд постановил выплатить 7500 евро компенсации нематериального ущерба и 1493 евро компенсации судебных расходов. Требование денег на лечение ЕСПЧ счел необоснованным и в выплатах по этой статье отказал.

#### **Рябцев против России (13642/06)**

Олег Рябцев из Перми был арестован 27 февраля 2004 г. по подозрению в вооруженном ограблении магазина. Согласно документам, он был задержан непосредственно в магазине благодаря милицейской засаде. Рябцев дал признательные показания, но, как утверждал заявитель, только после избиения. Местная прокуратура десять раз отказывала в возбуждении уголовного дела в связи с применением насилия сотрудниками милиции, хотя Свердловский районный суд г. Перми неоднократно отменял эти решения. 8 февраля 2005 г. Пермский краевой суд признал его виновным в вооруженном ограблении и приговорил к семи с половиной годам заключения.

ЕСПЧ пришел к выводу, что в деле была нарушена ст. 3 Конвенции (запрет на бесчеловечное и унижительное обращение) по существу из-за неоправданного применения силы при задержании — Рябцев не сопротивлялся и следовал указаниям сотрудников милиции — и в процедурном аспекте, из-за откровенно халатного расследования жалоб Рябцева на неподобающее обращение в ходе задержания. Кроме того, суд установил нарушение ст. 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), потому что Рябцев дал признательные показания только под пытками.

Пермяк требовал 40 000 евро в счет компенсации нематериального ущерба и 2000 евро на покрытие судебных расходов. ЕСПЧ постановил

выплатить ему 9000 евро и 1000 евро, соответственно.

## **Касымахунов против России (29604/12)**

Гражданин Узбекистана Юсуп Касымахунов переехал в Россию в 1995 г. Он был активным членом Хизб Ут-Тахрир, исламистской организации, признанной террористической и в Узбекистане, и в России. В 1999 г. Генпрокуратура Узбекистана объявила его в розыск. 13 февраля 2004 г. он был арестован в России, а в марте того же года обвинен уже российскими властями в терроризме, основании террористической организации и использовании фальшивых документов. 11 ноября 2004 г. Мосгорсуд признал его виновным и приговорил к семи годам и четырем месяцам заключения. Верховный суд оставил приговор в силе. Когда срок заключения истек, Касымахунов на свободу не вышел, потому что возобновилось дело по высылке его на родину; Кольский районный суд неоднократно продлевал срок ареста, и к июлю 2012 г. заявитель прошел все административные и судебные инстанции, везде проиграв.

В мае 2011 г. Касымахунов подал прошение о получении статуса беженца, но получил отказ, который впоследствии поддержали Басманный районный суд г. Москвы и опять же Мосгорсуд. 15 мая 2012 г. он подал жалобу в ЕСПЧ, который, в свою очередь, распорядился приостановить экстрадицию до окончания рассмотрения заявления. 10 декабря 2012 года Касымахунов вышел на свободу по истечении максимального срока содержания; в тот же день он сообщил своим представителям, что за ним следят и он опасается похищения. 14 декабря он позвонил хозяйке, у которой снимал жилье, потому что хотел одолжить отвертку, но так и не пришел; в его квартире остались все его вещи и документы. Позднее представители Касымахунова дополнили жалобу в Страсбургский суд в соответствии с новыми обстоятельствами.

Как сообщили «Узбекские авиалинии», вечером в день исчезновения Касымахунов улетел в Ташкент регулярным рейсом из московского аэропорта «Домодедово», причем билет был куплен на его узбекский паспорт, чей срок действия истек еще в 2009 г., и, очевидно, он прошел пограничный и таможенный контроль, находясь в федеральном списке разыскиваемых лиц. Правительство, не опиравая основных фактов, указало, что расследование еще продолжается, а доказательства причастности представителей государства к описыва-

емым событиям нет. О самом Касымахунове с тех пор ничего не известно.

Нельзя не отметить поразительное сходство обстоятельств возвращения заявителя в Узбекистан в данном случае и в деле «Ермаков против России», о котором «Право.Ru» тоже писало. Неудивительно, что ЕСПЧ пришел и в данном деле к аналогичным выводам: Касымахунов был насильственно перевезен на родину при как минимум пассивном участии российских официальных лиц и вопреки обязательствам России в соответствии со ст. 3 Конвенции (запрет пыток); расследование похищения было неэффективно и начато лишь спустя два месяца после исчезновения заявителя. Кроме того, поскольку после похищения никакой связи с Касымахуновым нет и Россия прямо причастна к возникновению этой ситуации, евроинстанция признала нарушение ст. 34 Конвенции (право подавать индивидуальную жалобу в ЕСПЧ). Отдельно суд постановил, что Россия обязана наладить контакт между заявителем и Комитетом министров Совета Европы.

Представители Касымахунова оставили сумму компенсации нематериального ущерба на усмотрение суда, который постановил выплатить ему в совокупности 50 000 евро.

## **Козлитин против России (17092/04)**

10 июня 2003 г. Виталий Козлитин был признан Калининградским областным судом виновным в ограблении и убийстве при отягчающих обстоятельствах и приговорен к 20 годам колонии с конфискацией имущества. Козлитин подал апелляцию в Верховный суд, утверждая, что не он, а его поделщик совершил убийство, и что у него есть алиби, а также попросил дать ему возможность принять участие в слушаниях. Верховный суд отказал ему в праве участия в процессе и 18 декабря рассмотрел апелляцию в присутствии адвоката заявителя и прокурора; в своем решении ВС исключил из приговора конфискацию, оставив остальную часть без изменений.

ЕСПЧ пришел к выводу, что отказ в участии в слушаниях нарушил часть 1 ст. 6 Конвенции (право на справедливое разбирательство) в контексте части 2 (с) ст. 6 Конвенции (право защищать себя лично). Козлитин требовал 15 000 евро компенсации нематериального ущерба, но суд постановил выплатить ему только 4000 евро.

**Автор: Нодар Лахути**  
Источник: pravo.ru

The background of the image shows a stack of several books with yellowed pages, suggesting age and frequent use. A pair of glasses with a light-colored frame and clear lenses is placed on top of the books. The entire scene is set against a light, neutral background, possibly a desk or table. The lighting is soft and even, highlighting the textures of the paper and the frames of the glasses.

**НОВОЕ**  
**В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**  
**И НОРМАТИВНЫХ АКТАХ**

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

### Внесены изменения в закон о процедуре медиации

**24 июля 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Федеральный закон принят Государственной Думой 2 июля 2013 года и одобрен Советом Федерации 10 июля 2013 года.**

Федеральным законом уточняется количественный критерий для саморегулируемых организаций медиаторов со смешанным составом.

В частности, устанавливается, что в составе саморегулируемой организации медиаторов в ка-

честве ее членов должно быть не менее чем сто физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, или не менее чем двадцать организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. При смешанном составе саморегулируемой организации медиаторов допускается объединение в ней не менее ста физических лиц, осуществляющих деятельность медиаторов на профессиональной основе, и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в совокупности.

Источник: kremlin.ru

### Внесены изменения в Гражданский кодекс

**1 октября 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса РФ».**

Федеральным законом предусмотрено внести в Гражданский кодекс РФ изменения в части, касающейся международного частного права.

Уточнены положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся сферы действия права, подлежащего применению к вещным правам на объекты различных видов, в частности к их возникновению и прекращению, уточнен порядок установления содержания норм иностранного права, применения императивных норм права.

К числу вопросов, которые определяются на основании личного закона юридического лица, отнесены вопросы ответственности его учредителей (участников).

Гражданский кодекс РФ дополнен положениями, регулирующими порядок определения права, подлежащего применению к различным договорам (в том числе при отсутствии соглашения сторон договора о выборе права), переходу прав кредитора к другому лицу на основании закона, прекращению обязательств зачетом, установлению допустимости требования о возмещении вреда страховщиком, а также применению к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестной конкуренции, ограничения конкуренции, недобросовестного ведения переговоров о заключении договора.

Подробно урегулированы различные аспекты определения права, подлежащего применению к форме сделки, к обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения и вследствие причинения вреда, в том числе в результате недостатков товара, работы или услуги.

Источник: kremlin.ru

### В законодательство внесены изменения, устанавливающие порядок ознакомления с особым мнением судьи

**21 октября 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ в части установления порядка ознакомления с особым мнением судьи».**

Федеральным законом внесены изменения в статьи 298, 301, 310 и 389.33 Уголовно-процессуального кодекса РФ и статьи 193 и 194 Гражданского процессуального кодекса РФ, со-

гласно которым участникам судебного разбирательства предоставляется право ознакомления с особым мнением судьи.

Федеральным законом положения Уголовно-процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ приводятся в соответствие с правовой позицией Конституционного суда РФ по вопросу ознакомления участников судопроизводства с особым мнением судьи, что позволяет достигнуть единообразия в правовом регулиро-

вании порядка изложения судьей особого мнения и ознакомления с ним участников судебного разбирательства по уголовным и гражданским делам, повысить уровень доступности, открытости правосудия и гласности судебного разбирательства, не-

зависимости судей при коллегиальном рассмотрении уголовных и гражданских дел, а также обеспечить гарантии права граждан на судебную защиту в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Источник: kremlin.ru

## Внесены изменения в КоАП и Гражданский кодекс

**3 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 17.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и статью 69 Гражданского процессуального кодекса РФ».**

Федеральным законом в связи с признанием утратившим силу Федерального закона «О на-

родных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» (в части, касающейся гражданского судопроизводства) исключается упоминание о народных заседателях в статье 17.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и пункте 2 части третьей статьи 69 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Источник: kremlin.ru

## Внесены изменения в Гражданский кодекс, уточняющие понятие залога

**23 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».**

Федеральным законом параграф 3 «Залог» главы 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации излагается в новой редакции. Уточняются понятие залога, нормы, касающиеся предмета залога, а также нормы, устанавливающие основания возникновения залога. Федеральным законом определяются условия и требования к форме договора залога.

В Гражданский кодекс Российской Федерации вводятся нормы, предусматривающие государственную регистрацию и учет залога. В частности, устанавливается, что залог движимого имущества учитывается в реестре уведомлений о залоге движимого имущества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате.

Кроме того, Федеральным законом определяются соотношение предшествующего и последующего залогов (старшинство залогов), очередность удовлетворения требований залогодержателей, последствия утраты или повреждения заложенного имущества, правила обращения взыскания на заложенное имущество и его реализации в судебном и во внесудебном порядке, условия замены и восстановления предмета залога.

Федеральным законом урегулированы вопросы, возникающие в случае, если предмет залога находится в залоге у нескольких лиц, имеющих на него равные по старшинству права залогодержателей (созалогодержателей). Помимо этого, вводится институт управления залогом на основании договора управления залогом.

Наряду с указанными изменениями в Гражданском кодексе Российской Федерации уточняется правовое регулирование в отношении отдельных видов залога. В частности, регламентированы особенности, касающиеся залога товаров в обороте, залога вещей в ломбарде, залога ценных бумаг, залога прав участников юридических лиц, залога обязательствных прав, залога прав по договору банковского счета, которые могут быть предметом залога при условии открытия банком клиенту залогового счета.

Федеральным законом параграф 1 «Переход прав кредитора к другому лицу» главы 24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации излагается в новой редакции. В этом параграфе предусматриваются общие положения, переход прав на основании закона и уступка требования (цессия). Федеральным законом урегулированы последствия запрета уступки договором, порядок возмещения расходов должника — физического лица, вызванных переходом права, при совершении уступки без согласия такого должника. Регламентируются положения об уступке будущего требования, права и обязанности цедента и цессионария, ответственность цедента.

В новой редакции излагается статья об условиях и форме перевода долга.

Внесение указанных изменений вызвано, в том числе, необходимостью привести положения Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся перехода прав кредитора к другому лицу, в соответствие с изменяемыми нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, а также с ранее принятыми изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Федеральным законом признается утратившим силу Закон Российской Федерации «О залоге».

Источник: kremlin.ru



## **Закон о потребительском кредите**

**23 декабря 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)».**

Федеральный закон направлен на регулирование отношений в сфере потребительского кредитования.

Федеральным законом определяются состав и порядок предоставления информации при заключении договора потребительского кредита (займа), требования к договору потребительского кредита (займа) и сопутствующим договорам, требования к кредиторам и заемщикам, а также права и обязанности сторон по договору, меры по защите прав и законных интересов потребителей и кредиторов и ответственность за их нарушение, меры государственного контроля и надзора при потребительском кредитовании.

Федеральным законом регулируется порядок расчета полной стоимости потребительского кре-

дита (займа), а также устанавливается, что полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном году, более чем на одну треть.

Кроме того, Федеральным законом устанавливается порядок взыскания просроченной задолженности во внесудебном порядке кредитором и (или) юридическим лицом, с которым кредитор заключил агентский договор на совершение действий, направленных на возврат задолженности. В частности, Федеральным законом определяются допустимые способы взаимодействия с должником или лицом, предоставившим обеспечение по договору, и интенсивность такого взаимодействия.

**Источник: kremlin.ru**

## **Внесены изменения в Гражданский кодекс, уточняющие понятие залога**

**23 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».**

Федеральным законом параграф 3 «Залог» главы 23 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации излагается в новой редакции. Уточняются понятие залога, нормы, касающиеся предмета залога, а также нормы, устанавливающие основания возникновения залога. Федеральным законом определяются условия и требования к форме договора залога.

В Гражданский кодекс Российской Федерации вводятся нормы, предусматривающие государственную регистрацию и учет залога. В частности, устанавливается, что залог движимого имущества учитывается в реестре уведомлений о залоге движимого имущества в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате.

Кроме того, Федеральным законом определяются соотношение предшествующего и последующего залогов (старшинство залогов), очередность удовлетворения требований залогодержателей, последствия утраты или повреждения заложенного имущества, правила обращения взыскания

на заложенное имущество и его реализации в судебном и во внесудебном порядке, условия замены и восстановления предмета залога.

Федеральным законом урегулированы вопросы, возникающие в случае, если предмет залога находится в залоге у нескольких лиц, имеющих на него равные по старшинству права залогодержателей (созалогодержателей). Помимо этого, вводится институт управления залогом на основании договора управления залогом.

Наряду с указанными изменениями в Гражданском кодексе Российской Федерации уточняется правовое регулирование в отношении отдельных видов залога. В частности, регламентированы особенности, касающиеся залога товаров в обороте, залога вещей в ломбарде, залога ценных бумаг, залога прав участников юридических лиц, залога обязательств прав, залога прав по договору банковского счета, которые могут быть предметом залога при условии открытия банком клиенту залогового счета.

Федеральным законом параграф 1 «Переход прав кредитора к другому лицу» главы 24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации излагается в новой редакции. В этом параграфе предусматриваются общие положения, переход прав на основании закона и уступка требования (цессия). Федеральным законом урегулированы последствия запрета уступки договором,

порядок возмещения расходов должника — физического лица, вызванных переходом права, при совершении уступки без согласия такого должника. Регламентируются положения об уступке будущего требования, права и обязанности cedentа и цессионария, ответственность cedentа.

В новой редакции излагается статья об условиях и форме перевода долга.

Внесение указанных изменений вызвано, в том числе, необходимостью привести по-

ложения Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся перехода прав кредитора к другому лицу, в соответствие с изменяемыми нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, а также с ранее принятыми изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Федеральным законом признается утратившим силу Закон Российской Федерации «О залоге».

Источник: kremlin.ru

## Внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс

**30 декабря 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».**

Федеральным законом вносятся изменения в статьи 244(5), 244(6) и 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а статья 333 Кодекса излагается в новой редакции.

Федеральным законом положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приводятся в соответствие с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации по вопросу о необходимости внесения изменений в ре-

гулирование порядка рассмотрения судом апелляционной инстанции частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции.

Принятие Федерального закона позволит усовершенствовать процедуру рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции посредством создания надлежащих условий для реализации в данной процедуре лицами, участвующими в деле, принадлежащих им процессуальных прав, что является гарантией осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Источник: kremlin.ru

## Внесены изменения в закон об исполнительном производстве

**30 декабря 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Федеральный закон принят Государственной Думой 20 декабря 2013 года и одобрен Советом Федерации 25 декабря 2013 года.**

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Федеральным законом уточняется порядок извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, устанавливается право лица, участвующего в исполнительном производстве, получать сообщения на любой указанный им адрес, в том числе на адрес электронной почты.

Также Федеральным законом уточняется порядок замены судебным приставом-исполнителем выбывшей стороны в исполнительном производстве ее правопреемником.

Федеральным законом вводится институт зачета встречных однородных требований и регламен-

тируется порядок его применения.

По общему правилу, при возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительные действия по реализации имущества должника-организации до принятия судом решения о введении в отношении должника процедуры банкротства. Федеральным законом предусматривается ряд исполнительных документов, исполнительные действия по которым в указанной ситуации не приостанавливаются.

Также Федеральным законом уточняется порядок исполнения требования о выселении должника и регламентируется порядок исполнения требований об освобождении нежилого помещения, земельного участка, о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций.

Федеральным законом повышается минимальный размер исполнительского сбора.

Источник: kremlin.ru

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

### Внесены изменения в Уголовный кодекс

21 октября 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса РФ».

В соответствии с Федеральным законом статья 63 Уголовного кодекса РФ дополняется новой частью, в соответствии с которой суду предоставляется полномочие при вынесении наказания признать отягчающим обстоятельством совершение

преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Это полномочие носит диспозитивный характер и может применяться в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Источник: kremlin.ru

### Внесены изменения в отдельные статьи Уголовно-процессуального кодекса

21 октября 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 32 и 152 Уголовно-процессуального кодекса РФ». Федеральный закон принят Государственной Думой 8 октября 2013 года и одобрен Советом Федерации 16 октября 2013 года.

Федеральным законом, направленным на реализацию постановления Конституционного суда

РФ от 16 октября 2012 года №22П, уточняются правила определения территориальной подсудности дел о преступлениях, совершенных вне пределов РФ в отношении граждан РФ.

Реализация положений Федерального закона позволит обеспечить право на судебную защиту граждан РФ как потерпевших от преступлений, совершенных вне пределов РФ, так и совершивших преступление вне ее пределов.

Источник: kremlin.ru

### Подписан закон, направленный на оптимизацию порядка проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов

22 октября 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Федеральным законом «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых

актов» в целях оптимизации порядка проведения антикоррупционной экспертизы и уменьшения количества заключений, подготавливаемых Минюстом России, из числа документов, в отношении которых проводится антикоррупционная экспертиза, исключаются проекты концепций и технических заданий на разработку проектов федеральных законов, поскольку они не содержат в себе норм права.

Источник: kremlin.ru

### В законодательство внесены изменения, направленные на совершенствование правового обеспечения противодействия терроризму

3 ноября 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Федеральный закон направлен на совершенствование правового обеспечения противодействия терроризму, повышение эффективности применения мер уголовной ответственности к

лицам, осуществляющим незаконный экспорт научно-технической продукции, которая может быть использована при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники и в отношении которой установлен экспортный контроль, а также на осуществление уголовного преследования лиц, выполняющих управленческие

функции в коммерческой или иной организации, в осуществлении деятельности которых принимает участие государство, и использующих свои полномочия вопреки законным интересам этих организаций.

В частности, Федеральным законом устанавливается уголовная ответственность: в статье 205.3 Уголовного кодекса РФ — за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности; в статье 205.4 Уголовного кодекса РФ — за организацию террористического сообщества и участие в нем; в статье 205.5 Уголовного кодекса РФ — за организацию деятельности террористической организации. В части первой статьи 208 Уголовного кодекса РФ увеличивается размер наказания в виде лишения свободы с ограничением свободы, а в части второй уточняются признаки состава участия в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством РФ. Вносятся также корреспондирующие изменения в статьи 35, 79, 92, 104.1 и 282.2 Уголовного кодекса РФ, в статьи 3 и 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также в статьи 30, 31, 100 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Кроме того, создается механизм проверки законности происхождения имущества у близких родственников лица, совершившего террористический акт, у лиц, состоящих с ним в родстве (свойстве), и иных лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги ему в силу сложившихся личных отношений, при наличии достаточных оснований полагать, что данное имущество получено в результате террористической деятельности и (или) является доходом от такого имущества. Предусматривается возможность возмещения причиненного в результате террористического акта вреда за счет средств указанных лиц, а также устанавливается механизм признания террористической организацией, деятельность которой подлежит запрещению

(а при наличии организационно-правовой формы — ликвидации), террористического сообщества в случае вступления в законную силу обвинительного приговора за создание такого сообщества, руководство им или участие в нем. В связи с этим корреспондирующие изменения также вносятся в статьи 196, 208 и 235 Гражданского кодекса РФ.

В целях наделения Президента РФ полномочием по формированию на федеральном уровне коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления по противодействию терроризму, Федеральным законом скорректированы положения статьи 5 Федерального закона «О противодействии терроризму».

Федеральным законом в статью 201 Уголовного кодекса РФ, а также в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса РФ вносятся изменения, предусматривающие возможность привлечения к ответственности лиц, использующих свои полномочия в личных интересах и причиняющих тем самым ущерб организациям, без заявления руководителя организации или его согласия, а также изменения, согласно которым признается, что причинение вреда интересам такой организации влечет за собой причинение вреда интересам государства.

В статью 189 Уголовного кодекса РФ также вносится изменение, предусматривающее исключение из данной статьи специального субъекта преступления — лица, наделенного правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность. Это обусловлено тем, что в настоящее время существует возможность избежать уголовной ответственности, совершая деяние, предусмотренное статьей 189 Уголовного кодекса РФ, через подставных лиц, которые не наделены правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность.

Источник: kremlin.ru

## **Появилась возможность создания попечительских советов при исправительных учреждениях**

**23 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».**

В настоящее время в соответствии с частью первой статьи 142 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при воспитательных колониях создаются попечительские советы для оказания помощи администрации воспитательной колонии в организации учебно-воспитательного процесса и укреплении материально-технической базы, в решении вопросов социальной защиты

осужденных, трудового и бытового устройства освобождающихся лиц.

Федеральным законом предусматривается расширение полномочий общественных объединений по оказанию содействия в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, с закреплением в статье 23 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации возможности создания попечительских советов при всех видах исправительных учреждений.

В соответствии с Федеральным законом попечительский совет при исправительном учреждении

будет осуществлять на безвозмездной основе содействие в совершенствовании материально-технической базы исправительного учреждения, в решении вопросов социальной защиты осужденных, организации трудового и бытового устройства освобождающихся лиц, а также оказания помощи в организации учебно-воспитательного процесса в воспитательных колониях.

В состав попечительского совета при исправительном учреждении наряду с представителями общественных объединений могут входить представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, учреждений и организаций любых организационно-правовых форм, граждане.

Источник: kremlin.ru

## **Внесены изменения в УПК, направленные на совершенствование порядка обжалования приговоров**

**30 декабря 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 401З Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».**

Федеральный закон направлен на совершенствование порядка обжалования вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений по уголовным делам.

Федеральным законом устанавливается правило, в соответствии с которым заинтересованное лицо вправе обратиться в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой

во всех случаях, когда судебный акт по уголовному делу обжаловался в кассационном порядке в президиум суда областного уровня, независимо от того, пересматривалось или нет судебное решение судом указанного уровня.

Реализация положений Федерального закона позволит повысить гарантии обеспечения конституционного права граждан на обращение в Верховный суд Российской Федерации за защитой своих прав и законных интересов, нарушенных неправосудными судебными актами.

Источник: kremlin.ru

## **Перенесены сроки введения уголовного наказания в виде принудительных работ**

**30 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».**

В соответствии с Федеральным законом срок введения в действие нового вида уголовного на-

казания — принудительных работ — переносится с 1 января 2014 года на 1 января 2017 года.

Причиной такого решения послужило то, что применение уголовного наказания в виде принудительных работ с 1 января 2014 года без выделения дополнительных бюджетных ассигнований не представляется возможным.

Источник: kremlin.ru

## **Внесены изменения в Уголовный кодекс**

**30 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации».**

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации, закрепляющего территориальную целостность государства в качестве самостоятельного объекта правовой охраны.

Федеральным законом Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется статьей 280, устанавливающей ответственность за публичные

призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации.

Реализация положений Федерального закона будет способствовать предупреждению возникновения возможных сепаратистских тенденций и призывов к действиям в целях уступки частей территории Российской Федерации иностранным государствам, а также пресечению распространения сведений, оправдывающих такие действия.

Источник: kremlin.ru

## **Внесены изменения в статью 232 Уголовного кодекса**

**30 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации».**

Федеральный закон направлен на совершенствование правоприменительной практики при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с организацией и содержанием притонов для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

В соответствии с Федеральным законом диспозиция части первой статьи 232 Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется положением,

устанавливающим ответственность за систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Федеральным законом названная статья Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется примечанием, в котором раскрывается понятие «систематическое предоставление помещений».

Указанные изменения будут способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов и судов по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

**Источник: kremlin.ru**

## **Внесены изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации**

**30 декабря 2013 года Президент подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».**

В соответствии с Федеральным законом Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется статьей 240(1), предусматривающей ответственность за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, условием которых является денежное или любое другое вознаграждение, лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Кроме того, из частей первой и второй статьи 134 «Половое сношение и иные действия

сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и из части первой статьи 135 «Развратные действия» Уголовного кодекса Российской Федерации исключены слова «и половой зрелости» в отношении потерпевшего в качестве признака основного состава этих преступлений.

В соответствии с дополнением, внесенным в часть вторую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, дела о преступлении, предусмотренном статьей 140(1) Уголовного кодекса Российской Федерации, будут расследоваться следователями Следственного комитета Российской Федерации.

**Источник: kremlin.ru**

## **Подписан закон, направленный на совершенствование профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних**

**30 декабря 2013 года Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».**

Федеральный закон направлен на совершенствование профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

В федеральные законы «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

несовершеннолетних» вносятся изменения, согласно которым в перечень органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних включаются органы по контролю за оборотом наркотиков, а также учреждения уголовно-исполнительной системы (следственные изоляторы, воспитательные колонии и уголовно-исполнительные инспекции).

При этом определяются функции органов по контролю за оборотом наркотиков и учреждений уголовно-исполнительной системы по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Кроме того, федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие государственные функции в сферах исполнения

уголовных наказаний, внутренних дел и образования, наделяются полномочиями по определению порядка проведения культурно-воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями, по оказанию им медицинской, социальной и психологической помощи, а также помощи в по-

лучении общего и профессионального образования в период содержания под стражей и отбывания назначенного судом наказания.

Реализация Федерального закона позволит повысить эффективность профилактической работы с несовершеннолетними правонарушителями.

Источник: kremlin.ru

## **Госдума РФ приняла постановление об объявлении амнистии по случаю 20-летия Конституции Российской Федерации, подписанное председателем Госдумы Сергеем Нарышкиным. Амнистия коснется 25 тысяч человек**

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

#### **Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. №35006 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»**

В связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации, руководствуясь принципом гуманизма, в соответствии с пунктом "ж" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **постановляет:**

1. Освободить от наказания:

1) осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершенные в возрасте до 16 лет;

2) осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершенные в возрасте от 16 до 18 лет, и ранее не отбывавших наказание в воспитательных колониях;

3) осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за умышленные преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, отбывших не менее половины назначенного срока наказания.

2. Освободить от наказания осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно и ранее не отбывавших наказание в исправительных учреждениях:

1) женщин, имеющих несовершеннолетних детей;

2) беременных женщин;

3) женщин старше 55 лет;

4) мужчин старше 60 лет;

5) лиц, принимавших участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС;

6) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и иных лиц, принимавших участие в боевых действиях либо в действиях по защите Отечества;

7) инвалидов I и II группы.

3. Освободить от наказания лиц, осужденных за преступления, предусмотренные частями второй и третьей статьи 212, статьей 213 и частью первой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Освободить от наказания лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, осужденных условно, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания до дня вступления в силу настоящего Постановления, которым отбывание наказания отсрочено или неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания до дня вступления в силу настоящего Постановления.

5. Освободить от наказания лиц, указанных в подпунктах 1-7 пункта 2 настоящего Постановления, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы, осужденных условно, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания до дня вступления в силу настоящего Постановления, которым отбывание наказания отсрочено или неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания до дня вступления в силу настоящего Постановления.

6. Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления, в отношении:

1) подозреваемых и обвиняемых в совершении в возрасте до 16 лет преступлений, за которые предусмотрено наказание не свыше пяти лет лишения свободы;

2) подозреваемых и обвиняемых в совершении в возрасте от 16 до 18 лет преступлений, за которые предусмотрено наказание не свыше пяти лет лишения свободы, и ранее не отбывавших наказание в воспитательных колониях;

3) лиц, указанных в подпунктах 1-7 пункта 2 настоящего Постановления, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание не свыше пяти лет лишения свободы, и ранее не отбывавших наказание в исправительных учреждениях;

4) подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в возрасте до 18 лет, а также лиц, указанных в подпунктах 1-7 пункта 2 настоящего Постановления, если за преступления, в совершении которых подозреваются или обвиняются указанные лица, не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы;

5) подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных частями второй и третьей статьи 212, статьей 213 и частью первой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

7. По уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы и которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления лицами, не достигшими на момент совершения преступления возраста 16 лет, а также лицами в возрасте от 16 до 18 лет, ранее не отбывавшими наказание в воспитательных колониях, суд, если признает необходимым назначить наказание до пяти лет лишения свободы включительно, освобождает указанных лиц от наказания.

8. По уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы и которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления лицами, указанными в подпунктах 1-7 пункта 2 настоящего Постановления, ранее не отбывавшими наказание в исправительных учреждениях, суд, если признает необходимым назначить наказание до пяти лет лишения свободы включительно, освобождает указанных лиц от наказания.

9. По уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления лицами, указанными в подпунктах 1 и 2 пункта 1 и подпунктах 17 пункта 2 настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, назначить наказание условно либо применить отсрочку отбывания наказания, освобождает указанных лиц от наказания.

10. Не распространять действие настоящего Постановления на:

1) осужденных за преступления, предусмотренные статьями 105, 111, частью второй статьи 117, частью третьей статьи 122, статьей 126, частью третьей статьи 127, статьями 127<sup>1</sup>, 127<sup>2</sup>, частью второй статьи 128, статьями 131, 132, частью второй статьи 133, статьями 134, 135, 146, 147, частями третьей и четвертой статьи 150, частями третьей и четвертой статьи 158, частями третьей и четвертой статьи 159, частями третьей и четвертой статьи 159<sup>1</sup>, частями третьей и четвертой статьи 159<sup>2</sup>, частями третьей

и четвертой статьи 159<sup>3</sup>, частью третьей статьи 159<sup>4</sup>, частями третьей и четвертой статьи 159<sup>5</sup>, частями третьей и четвертой статьи 159<sup>6</sup>, частями третьей и четвертой статьи 160, частями второй и третьей статьи 161, статьей 162, частями второй и третьей статьи 163, статьей 164, частями третьей и четвертой статьи 166, статьями 169, 170, 170<sup>1</sup>, 171, 171<sup>1</sup>, 171<sup>2</sup>, 172, 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup>, 174, 174<sup>1</sup>, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 184, 185, 185<sup>1</sup>, 185<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup>, 185<sup>4</sup>, 185<sup>5</sup>, 185<sup>6</sup>, 186, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 193<sup>1</sup>, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 199<sup>1</sup>, 199<sup>2</sup>, 200<sup>1</sup>, 205, 205<sup>1</sup>, 205<sup>2</sup>, 205<sup>3</sup>, 205<sup>4</sup>, 205<sup>5</sup>, 206, 208, 209, 210, 211, частью первой статьи 212, частью третьей статьи 215<sup>2</sup>, частью третьей статьи 215<sup>3</sup>, статьями 221, 222, частями первой, второй и третьей статьи 223, статьями 226, 226<sup>1</sup>, 227, 228, 228<sup>1</sup>, 228<sup>2</sup>, 228<sup>3</sup>, 228<sup>4</sup>, 229, 229<sup>1</sup>, 230, 231, 232, 234, 240, 241, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, частями второй, третьей, четвертой, пятой и шестой статьи 264, статьями 275, 276, 277, 278, 279, 281, 282, 282<sup>1</sup>, 282<sup>2</sup>, частью третьей статьи 286, статьями 290, 291, 291<sup>1</sup>, 295, 296, 299, 300, частями второй и третьей статьи 301, частью второй статьи 305, частью третьей статьи 306, частью четвертой статьи 309, статьями 313, 317, 318, 321, 322<sup>1</sup>, 329, 333, 335, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) осужденных более двух раз к лишению свободы за умышленные преступления, а также на осужденных за умышленные преступления, ранее осуждавшихся к лишению свободы за преступления, предусмотренные статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, указанными в подпункте 1 настоящего пункта;

3) осужденных, признанных в соответствии с Уголовным кодексом РСФСР особо опасными рецидивистами или совершивших преступления при особо опасном рецидиве в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации;

4) лиц, освобождавшихся после 1993 года от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления;

5) осужденных, вновь совершивших умышленные преступления в местах лишения свободы.

11. Не распространять действие настоящего Постановления на осужденных, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания.

12. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и подлежит исполнению в течение шести месяцев.

**Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
С. НАРЫШКИН**



## АДВОКАТУРА

### 31 декабря заканчивается срок уплаты страховых взносов в ПФР и Федеральный фонд ОМС

Федеральным законом от 03.12.2012 г. №243-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.07.2009 г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», касающиеся порядка исчисления размера страховых взносов, подлежащих уплате в 2013 г.

С 1 января 2013 г. порядок исчисления размера страховых взносов, подлежащих уплате в 2013 г. плательщиками страховых взносов, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам, регулируется статьей 14 Федерального закона от 24.07.2009 г. №212-ФЗ, в соответствии с которой:

- фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется как произведение двукратного МРОТ, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, составляющего 26% (п. 1 ч. 2 ст. 12 ФЗ №212-ФЗ), увеличенное в 12 раз;

- фиксированный размер страхового взноса по обязательному медицинскому страхованию определяется как произведение МРОТ, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, составляющего 5,1% (п. 3 ч. 2 ст. 12 ФЗ №212-ФЗ), увеличенное в 12 раз.

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) на начало финансового года (1 января 2013 г.) установлен в размере 5205 руб. в месяц (ФЗ от 03.12.2012 г. №232-ФЗ).

Таким образом, фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию, подлежащий уплате в Пенсионный фонд в 2013 году, составляет 32 479,20 руб. ( $2 \times 5205 \text{ руб.} \times 26\% \times 12 = 32\,479,20 \text{ рублей}$ ).

При этом лица 1967 г.р. и моложе уплачивают взносы на страховую часть трудовой пенсии в размере 24 984 руб. ( $2 \times 5205 \text{ руб.} \times 20\% \times 12 \text{ мес.}$ ) и на накопительную часть – в размере 7495,2 руб. ( $2 \times 5205 \text{ руб.} \times 6\% \times 12 \text{ мес.}$ ).

Февраль, 2014



Фиксированный размер страхового взноса по обязательному медицинскому страхованию, подлежащий уплате в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации в 2013 году, составляет 3185,46 руб. ( $5205 \text{ руб.} \times 5,1\% \times 12 = 3185,46 \text{ рублей}$ ).

Коды бюджетной классификации для уплаты страховых взносов в фиксированном размере в бюджеты ПФР и ФФОМС в 2013 году:

- 392 1 02 02140 06 1000 160 – страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда РФ на выплату страховой части трудовой пенсии;

- 392 1 02 02150 06 1000 160 – страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда РФ на выплату накопительной части трудовой пенсии.

- 392 1 02 02101 08 1011 160 – страховые взносы на обязательное медицинское страхование, зачисляемые в бюджет ФФОМС.

Кроме того, ФЗ от 03.12.2012 г. №243-ФЗ статья 14 ФЗ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ дополнена частью 6, устанавливающей периоды, за которые плательщики страховых взносов в фиксированных размерах вправе не исчислять и не уплачивать страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование.

Согласно названной норме, плательщики страховых взносов не уплачивают страховые взносы за периоды, в течение которых ими не велась

профессиональная деятельность по основаниям, указанным в подпунктах: 1 (в части в/службы по призыву), 3, 6–8 статьи 11 ФЗ от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в РФ» №173-ФЗ, а именно:

– период прохождения военной службы по призыву (пп.1 п.1 ст.11);

– период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет (пп. 3 п. 1 ст. 11);

– период ухода за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет (пп. 6 п. 1 ст. 11);

– период проживания супругов военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, вместе с супругами в местностях, где они не могли трудиться в связи с отсутствием возможности трудоустройства (пп. 7 п. 1 ст. 11);

– период проживания за границей супругов работников, направленных в дипломатические представительства и консульские учреждения РФ (пп. 8 п. 1 ст. 11).

При этом отсутствие профессиональной деятельности по указанным основаниям должно быть документально подтверждено (ч. 6 ст. 14 ФЗ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ).

Если в расчетном периоде были месяцы, в течение которых указанные лица занимались про-

фессиональной деятельностью, то взносы уплачиваются в размере, пропорциональном количеству календарных месяцев, в течение которых такая деятельность осуществлялась (ч. 7 ст. 14 ФЗ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ).

**ПРИМЕЧАНИЕ:** Федеральным законом от 23.07.2013 №237-ФЗ в ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, в Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» внесены изменения, вступающие в действие с 1 января 2014 г., согласно которым:

если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300 000 (трехсот тысяч) руб., то исчисление фиксированного размера страхового взноса производится из расчета одного МРОТ (МРОТ x 26% x 12);

если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 рублей, то фиксированный размер страхового взноса увеличивается на 1% от суммы дохода, превышающего 300 000 рублей (МРОТ x 26% x 12 + 1% от суммы, превышающей 300 000 руб.).

**Пресс-служба ФПА РФ**

6 ноября 2013 года

## Минюст подготовит планы по серьезным переменам в адвокатуре

**Правительство утвердило план реализации государственной программы «Юстиция». Согласно ему Минюст в течение года должен определиться, вводить или нет так называемую «адвокатскую монополию», и если да, то как.**

В чистом виде «монополия» означает, что обычный юрист не сможет помогать гражданину в суде, а по иным делам вообще будет невозможно прийти на процесс без адвоката. Хочешь судиться – нанимай человека с «корочкой».

Неудивительно, что обычным юристам без «корочки» эта идея совсем не нравится. Тем не менее, в ее пользу есть немало разумных доводов. Например, сторонники предложения считают, что уровень профессионализма различных юрисконсультов определить трудно. Если же у человека есть удостоверение адвоката, это хоть какая-то гарантия того, что он что-то знает или может. К тому же на адвоката всегда есть куда пожаловаться, а с вольного юриста зачастую взятки гладки.

Правда, эти доводы убеждают не всех. Тем не менее, в государственной программе «Юстиция» записано предложение о предоставлении, как сказано, некоторых процессуальных преимуществ адвокатам, чтобы в ряды защитников стремились лучшие юристы. «Реформирование российской

адвокатуры требует четкого определения места адвокатского сообщества в системе правовой помощи, сказано в программе. В частности, необходимо разграничить сферу ответственности адвокатов и всех иных юридических консультантов». При этом и сама адвокатура должна измениться к лучшему. Численность защитников может быть увеличена в несколько раз, планируется модернизировать процедуры получения статуса адвоката и профессиональные требования к защитнику. В целом, как планируется, по итогам перемен правовая помощь защитников должна быть доступной для людей. Однако все это пока лишь общие планы. Сейчас Минюсту предписано подготовить до конца сентября 2014 года концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Затем до декабря 2015-го в правительство должен быть представлен законопроект о профессиональной юридической помощи в России, направленный на оптимизацию процедуры допуска к профессии адвоката и стандартизацию рынка профессиональной юридической помощи. Для специалистов дополнительных пояснений не надо: речь идет в том числе о судьбе той самой адвокатской монополии, сейчас вокруг нее разворачиваются решающие споры. По мнению экспертов, вряд ли будет предложено ввести полную монополию, скорее всего,

ее сделают частичной, например, только в высших судах или по определенной категории дел.

Например, весной председатель Высшего арбитражного суда России Антон Иванов заявил, что прорабатывается вопрос о введении адвокатской монополии в высших судах. «Планируем вместе с Верховным судом России постепенно вводить обязательное представительство в высших судебных инстанциях, — рассказал он. — Работу организует Министерство юстиции РФ». Также,

по его мнению, вместе с монополией надо расширить доступ юристов в адвокатскую монополию. Возможно, стоит дать право адвокатам открывать свои юридические фирмы или продумать другие меры, чтобы истинным профессионалам вход в суд не стал заказан. Некоторые эксперты, в свою очередь, высказывают мнение, что в любом случае нельзя запрещать доступ в суды штатным юристам компаний.

Источник: «Российская газета».

## Утверждена новая форма подачи сведений об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ

### ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Форма утверждена решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. (протокол №1)

### СВЕДЕНИЯ ОБ АДВОКАТУРЕ И АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

за 20 \_\_\_ г.

(Срок представления в Федеральную палату адвокатов до 15 февраля следующего за отчетным периодом года)

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА \_\_\_\_\_

(наименование субъекта Российской Федерации)

#### Раздел 1. Сведения о составе адвокатуры

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации:		1	
из них	мужчин	2	
	женщин	3	
Количество адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований, и работающих в них адвокатов:		4	
в том числе	коллегий адвокатов / адвокатов	5	
	адвокатских бюро / адвокатов	6	
	адвокатских кабинетов	7	
	юридических консультаций / адвокатов	8	
Количество филиалов адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований <sup>1</sup> , и работающих в них адвокатов		9	

#### Раздел 2. Сведения об участии адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, исполнявших в отчетном периоде поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению		1	
Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях)		2	
Сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению (в рублях)		3	

Содержание сведений		№ строки	Всего
в том числе	органов дознания и органов предварительного следствия МВД РФ	4	
	органов следствия СКР РФ	5	
	судов и мировых судей	6	
	органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств	7	

### Раздел 3. Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности

Количество поступивших в адвокатскую палату субъекта обращений, предусмотренных п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката / в том числе представлений, внесенных органами юстиции		1	
Количество возбужденных дисциплинарных производств / в том числе по представлениям, внесенным органами юстиции		2	
Количество адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности / в том числе по представлениям, внесенным органами юстиции		3	
Из них	за действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст. 50–51 УПК РФ	4	
Количество адвокатов из числа привлеченных к дисциплинарной ответственности, чей статус адвоката прекращен:		5	
За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем		6	
За несоблюдение этических правил, связанных	с нарушением адвокатской тайны	7	
	с неявкой к месту выполнения процессуальных действий и в суд	8	
	с иными нарушениями норм КПЭА	9	
За неисполнение решений органов адвокатской палаты		10	
За действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст.ст. 50–51 УПК РФ		11	
Количество адвокатов, чей статус адвоката прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления		12	
в том числе	связанного с профессиональной деятельностью	13	
	не связанного с профессиональной деятельностью	14	
Количество случаев обжалования в суд решений совета о применении мер дисциплинарного воздействия к адвокатам / количество решений совета, признанных в судебном порядке необоснованными		15	

### Раздел 4. Сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов

Количество нарушений профессиональных прав адвокатов:		1	
в т.ч. посягательств на адвокатскую тайну	незаконный допрос (попытка допроса) адвоката в качестве свидетеля	2	
	производство незаконных обысков в жилых (в служебных) помещениях адвоката	3	
	производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката	4	
	иные случаи	5	
в т.ч. вмешательств в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности	отказ в допуске к участию в процессуальных действиях	7	
	отказ в свидании с подзащитным	8	
	отказ в выдаче документов, необходимых для осуществления защиты	9	
	иные случаи	10	
Количество случаев причинения смерти адвокатам, связанных с профессиональной деятельностью		11	
Количество случаев причинения вреда	здоровью адвокатов	12	
	здоровью членов семей адвокатов	13	
	имуществу адвокатов и членов их семей	14	
Количество случаев уголовного преследования адвокатов	возбуждено уголовных дел в отношении адвокатов	15	

	в том числен по обстоятельствам, связанным с профессиональной деятельностью	16	
	из них: (стр.16)	направлено в суд	17
		прекращено	18
Количество жалоб (заявлений), поданных адвокатами на нарушения их профессиональных прав		19	
в том числе	в прокуратуру	20	
	руководителю следственного органа	21	
	в суд	22	
Количество удовлетворенных жалоб (заявлений) адвокатов		23	
в том числе	прокурорами	24	
	руководителями следственных органов	25	
	судами	26	

Президент адвокатской палаты \_\_\_\_\_ (Фамилия, инициалы)  
(подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(дата составления отчета)

**Примечание к отчету:**

1. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ведет учет сведений и отчитывается за адвокатские образования и филиалы адвокатских образований, внесенные в реестр адвокатских образований.
2. Сведения о численности адвокатов в строке 1 раздела 1 должны быть сверены с данными регионального реестра адвокатов.



**Опубликован приказ МВД на тему копирования материалов дел адвокатами в местах содержания под стражей**

**ПРИКАЗ**

**Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 июля 2013 г. №554  
г. Москва «О мерах по реализации постановления Правительства  
Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. №361»**

Зарегистрирован в Минюсте РФ 24 сентября 2013 г.  
Регистрационный №30011

В целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. №361 «О порядке представления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги»<sup>1</sup>

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить:
  - 1.1. Форму заявки по предоставлению защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела (приложение №1).
  - 1.2. Порядок ведения учета денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, и объема оказанных услуг (приложение №2).
2. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителей Министра, которые несут ответственность за соответствующие направления деятельности.

**Министр генерал-полковник полиции  
В.КОЛОКОЛЬЦЕВ**

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, №19, ст. 2401.

## Приложение №2

Форма  
Начальнику

наименование

территориального органа МВД России

Заявка № \_\_\_\_\_

Я, \_\_\_\_\_  
Ф.И.О., паспортные данные защитника,

№ удостоверения адвоката, кем и когда выдано, № ордера на исполнение поручения, кем и когда выдан, серия и номер документа, удостоверяющего личность лица, по решению суда допущенного в качестве защитника

в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 361 «О порядке предоставления администрации места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги», прошу Вас предоставить мне возможность снятия копий с материалов уголовного дела

№ уголовного дела, Ф.И.О. подозреваемого (обвиняемого)

№ п/п	Листы уголовного дела, подлежащие копированию				Тариф на копирование	Сумма	Примечание
	№ листов		количество копий со страницы	всего снято копий			
	диапазон	количество страниц в диапазоне					
1	2	3	4	5	6	7	8
Итого:							

Приложение: платежный документ, подтверждающий оплату \_\_\_\_\_  
Защитник, подавший заявку на копирование материалов уголовного дела

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
Услугу по копированию \_\_\_\_\_ страниц материалов уголовного дела на сумму \_\_\_\_\_ получил, претензий не имею.  
Защитник

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
Следователь, дознаватель (лицо, исполняющее обязанности следователя, дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело

\_\_\_\_\_ (должность) \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
Оказание услуги в объеме и на сумму, которые указаны защитником, подтверждаю.  
Представитель администрации, присутствовавший при оказании услуги

\_\_\_\_\_ (должность) \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
**Примечания:** 1. В графе 2 листы, заполненные с оборотом, указываются отдельно с указанием стороны листа, с которой снимается копия.

2. В случае если копированию подлежит часть страницы — оплата осуществляется как за копирование одной страницы.

3. Заявка составляется в одном экземпляре и после оказания услуги направляется в финансовое подразделение территориального органа МВД России, в составе которого находится изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

**Приложение №2**

Порядок ведения учета денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, и объема оказанных услуг

1. Настоящий Порядок устанавливает правила ведения учета денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел и объема оказанных услуг, предоставляемых изолятором временного содержания подозреваемых и обвиняемых органа внутренних дел<sup>1</sup>.

2. Денежные средства, поступающие в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, являются администрируемым доходом федерального бюджета.

3. Оплата услуг в безналичной форме осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в соответствии с банковскими реквизитами администратора доходов федерального бюджета.

4. При внесении защитником денежных средств в наличной форме в кассу финансового подразделения территориального органа МВД России на имя начальника территориального органа МВД России защитником в произвольной форме составляется заявление, содержащее следующие реквизиты: основание поступления денежных средств; фамилию, имя, отчество защитника; номер удостоверения адвоката, кем и когда выдано; номер ордера на исполнение поручения, кем и когда выдан; документ, удостоверяющий личность лица, по решению суда допущенного в каче-

стве защитника; номер уголовного дела и сумму, подлежащую принятию.

Данное заявление рассматривается начальником территориального органа МВД России либо лицом, исполняющим его обязанности, который накладывает резолюцию о принятии кассой финансового подразделения территориального органа МВД России денежных средств от защитника.

Прием денежных средств производится по бланкам строгой отчетности, предусмотренным законодательством Российской Федерации, и приходному кассовому ордеру (форма по ОКУД 0310001).

5. Необходимые для отражения в бюджетном учете сведения о прекращении задолженности финансового подразделения территориального органа МВД России перед защитником, списания задолженности, не востребованной защитником, представляются начальником ИВС в порядке, установленном учетной политикой.

6. Возврат защитнику излишне уплаченных им сумм осуществляется в установленном порядке.

7. Фактически выполненное копирование материалов уголовного дела определяет объем оказанных услуг.

Для учета объема оказанных услуг в ИВС ведется журнал учета копирования материалов уголовных дел (рекомендуемый образец – приложение к настоящему Порядку).

<sup>1</sup> Далее – ИВС

**Приложение к Порядку**  
**Рекомендуемый образец**

**Журнал учета копирования материалов уголовных дел**

№ п/п	Дата копирования	Номер уголовного дела	Количество страниц уголовного дела, подлежащих копированию согласно заявке	Количество страниц уголовного дела, фактически откопированных	Ф.И.О. и подпись представителя администрации ИВС	Ф.И.О. защитника	Подпись защитника о полученной услуге
1	2	3	4	5	6	7	8

The background features a stack of several books with visible text on their spines, including "Salon", "Care erred last year when it turned down the", "we even publicly backed pro-charter-", "shed Smoltz. The old ace was", and "for several years and". In the foreground, a white scale of justice is partially visible, with its circular pans and a central pillar. The overall image has a warm, yellowish tint.

**ЮРИДИЧЕСКИЕ  
НОВОСТИ,  
СТАТЬИ,  
РАЗЪЯСНЕНИЯ**



## Вызов адвоката на допрос признан незаконным

**19 декабря.** Пленум ВС РФ принял постановления о практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам и о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога.

**fparf.ru**

**19 декабря.** Астраханский областной суд отменил судебные решения в отношении областной АП и региональной коллегии адвокатов по делам о неправильном заполнении финансовых отчетов.

**pravo.ru**

### ПРАВА АДВОКАТА

#### Закон не делает разграничения между допросом адвоката по фактическим обстоятельствам дела и по процессуальным вопросам

Защите профессиональных и социальных прав адвокатов посвящено немало решений судов всех уровней, имеются резолюция VI Всероссийского съезда адвокатов и решения Совета ФПА РФ, всевозможные разъяснения и рекомендации. Однако до сих пор не все адвокаты знают свои права и не всегда грамотно используют возможности их защиты.

#### НИКОЛАЙ СОКОЛОВ

заместитель руководителя Департамента по адвокатуре ФПА РФ

Многие коллеги полагают, что их профессиональные права могут быть защищены только в результате обращения в Федеральную палату адвокатов РФ. Иногда возникает недоумение: адвокат знает, как защититься от нарушения закона доверителя, но не представляет, что делать в случае нарушения его профессиональных прав. В каждом таком обращении слышится чуть ли не «караул, помогите — на мои права покушаются», а отдельные коллеги прямо рекомендуют президенту ФПА и председателю Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов сразу обращаться к генеральному прокурору РФ, председателю СКР либо к министру внутренних дел России.

20 ноября 2013 г. в ФПА РФ от группы адвокатов в связи с попыткой допроса адвоката П. поступило письмо с просьбой ни много ни мало «принять меры, обеспечивающие законную работу адвокатов в рамках данного уголовного дела, оградив от произвола следственных органов, направленного на дискредитацию адвокатов и умаление авторитета судебной власти...». Как пишут адвокаты, сами они еще никаких мер по защите своего коллеги не принимали.

#### Уголовно-процессуальный закон, устанавливая запрет на участие адвоката в качестве защитника

#### по уголовному делу в случае его допроса по этому же делу как свидетеля, не делает разграничения между допросом адвоката по фактическим обстоятельствам дела или по процессуальным вопросам.

В связи с этим мне хотелось бы поделиться одним ярким примером по данной проблеме, который наглядно показывает, как следует поступать в случае допущенного в отношении адвоката нарушения закона.

#### ПОВЕСТКА И ЕЕ ОБЖАЛОВАНИЕ

Адвокат Майкопской коллегии адвокатов «Юника» Адвокатской палаты Республики Адыгея Н.В.Омельяненко по соглашению осуществляла защиту Е.К.Андриянова по уголовному делу №14/06/0006-13, которое расследовал следователь военного следственного отдела по Майкопскому гарнизону капитан юстиции М.Г.Головченко.

11 сентября 2013 г. М.Г.Головченко повесткой вызвал адвоката Н.В.Омельяненко «для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу №14/06/0006-13». Адвокат на допрос не явилась, а противоправные действия обжаловала в Майкопский гарнизонный военный суд.

В суде следователь М.Г.Головченко лукаво пояснил, что «не имел намерений допрашивать защитника о существовании обстоятельств, ставших известными ей в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с оказанием такой помощи подзащитному. При этом указание в повестке о вызове Омеляненко для допроса именно как свидетеля произведено потому, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает напрямую возможность допроса защитника».

Иными словами, следователь знает, что адвоката нельзя допрашивать в качестве свидетеля по уголовному делу, в котором он осуществляет защиту. Тем не менее, он вызвал адвоката на допрос в качестве свидетеля. Эти действия следователя явно направлены на то, чтобы вывести защитника из дела. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 72 УК РФ адвокат не вправе осуществлять защиту по уголовному делу, если он участвовал в нем в качестве свидетеля.

### ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Весьма определенно по данному вопросу высказался Верховный суд РФ в кассационном определении от 8 февраля 2008 г. №4-О08-5: «...допрос адвоката Д. <...> в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении П., К. и К. исключал его возможность осуществлять защиту К.П. после его задержания, на предварительном следствии и в суде. <...> Уголовно-процессуальный закон, устанавливая запрет на участие адвоката в качестве защитника по уголовному делу в случае его допроса по этому же делу как свидетеля, не делает разграничения между допросом адвоката по фактическим обстоятельствам дела или по процессуальным вопросам. <...> Запрещение уголовно-процессуальным законом совмещения процессуальной функции защитника с обязанностью давать свидетельские показания по тому же уголовному делу является категорическим».

**Позиция ВС РФ: «...запрещение уголовно-процессуальным законом совмещения процессуальной функции защитника с обязанностью давать свидетельские показания по тому же уголовному делу является категорическим».**

Рассматривавший жалобу судья Майкопского гарнизонного военного суда А.В.Марголин не встал на сторону закона и разъяснения высшего судебного органа, а пошел на поводу у следова-

теля, отказав в удовлетворении жалобы адвоката Н.В.Омельяненко.

При активной поддержке Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов АП Республики Адыгея (председатель – А.Х.Пханаев) и Совета АП (президент – А.С.Мамий) это решение своевременно было обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда. Военный прокурор отдела военной прокуратуры Южного военного округа подполковник юстиции А.В. Басов просил оставить без изменения судебное постановление Майкопского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2013 г.

Адвокат А.А.Константинов, представлявший интересы адвоката Н.В.Омельяненко, грамотно выстроив защиту, сумел доказать незаконность действий следователя М.Г.Головченко и незаконность постановления судьи Майкопского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2013 г., которым оставлена без удовлетворения жалоба адвоката Н.В.Омельяненко.

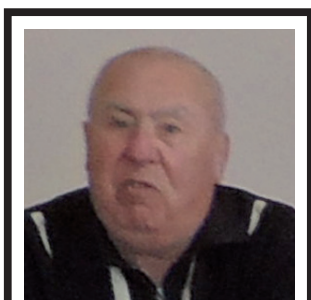
Судебная коллегия по уголовным делам в своем постановлении от 14 ноября 2013 г. указала: «...утверждение следователя и прокурора о том, что предстоящий допрос адвоката не был связан с оказанием юридической помощи обвиняемому Андриянову, является несостоятельным и не основанным на представленных суду доказательствах. Ни адвокат, ни ее подзащитный не ходатайствовали о допросе адвоката и согласия на допрос не давали». Более того, в материалах дела имеется заявление от Е.К.Андриянова, в котором он категорически возражает против вызова адвоката Н.В.Омельяненко на допрос в качестве свидетеля.

Судебная коллегия по уголовным делам вынесла решение «...постановление судьи Майкопского гарнизонного военного суда от 17 сентября 2013 года об оставлении без удовлетворения жалобы адвоката Омеляненко Н.В. на действия следователя ВСО по Майкопскому гарнизону Головченко М.Г. отменить».

Признать незаконными действия следователя военного следственного отдела по Майкопскому гарнизону Головченко М.Г., связанные с вызовом адвоката Омеляненко Н.В. на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении Андриянова Е.К.».

Таким образом, принципиальная позиция и настойчивость адвоката Н.В.Омельяненко привели к победе закона и торжеству справедливости.

**Источник:  
«Новая адвокатская газета»**



А.А.МАКАРОВ

## Расскажу о своем коллеге

**Жизнь дарована человеку не просто временем и пространством. И раз уж она тебе дана, ты обязан прожить ее, короткую или долгую, счастливую или горестную. Но главное, чтобы она была прожита достойно, по-человечески разумно, в борьбе за доброе и в стремлении к прекрасному. Такую трудную и богатую историями жизнь ведет мой коллега, Макаров Алексей Алексеевич, о котором я и хочу рассказать.**

Когда началась Великая Отечественная война, маленькому Алексею было три года. И все детство его прошло в тяжелейшие для всей страны военные и послевоенные годы. Летом еще жилось неплохо, выручал «подножный корм», благо в окрестностях Майкопа в лесу можно было набрать диких груш, кислицы, кизила, ежевики. Росли в нужде, всё лето не знали обуви и бегали босиком. Зимой же было и холодно, и голодно. Надо было топить ненасытную печку. Пока такая печь топится, жить можно, но уже через пару часов все тепло улетает через щели в дверях и окнах. Вязанки хвороста 10-летние подростки носили из леса.

Но была у каждого цель: учиться, получить специальность, «выйти в люди». И, несмотря на суровые послевоенные годы, тяжелый труд простого рабочего, молодой Макаров добился своего: получив высшее юридическое образование, он прослужил в органах внутренних дел почти 26 лет, верой и правдой завоевывая авторитет не только у руководства, но и у простых людей.

Потом были сложные годы работы в иных организациях на самом полюсе холода, в Оймяконе, в Якутии. Но и там Алексей Алексеевич за 4 года работы получил 7 заслуженных медалей и 44 благодарности за свой добросовестный труд. Поэтому, мне кажется, не зря его пригласили работать в прокуратуру города Якутска помощником прокурора. Его всегда отличали добросовестность, дисциплина и исполнительность.

Но его тянуло в Адыгею, на свою малую родину. Добившись перевода в Майкопскую прокуратуру, Алексей Алексеевич в октябре 1995 года снова оказался в Майкопе.

Трудные послевоенные годы и долгая жизнь в Якутии не могли не сказаться на состоянии здоровья Алексея Алексеевича. Долго служить в прокуратуре ему не пришлось, и через два года (в 1997-м) он начал работать в адвокатском объединении Адыгеи. Трудится он в коллегии адвокатов №2 г. Майкопа.

Алексей Алексеевич специализируется в области уголовного права. Охотно берется также за дела, касающиеся жилищных проблем, наследственных, хозяйственных вопросов. Но «конек» его — все же уголовное право и уголовный процесс. Все остальное, между тем, не отвлекает адвоката,

а напротив, помогает ему совершенствовать профессиональные навыки.

За заслуги в защиту прав и свобод граждан, за добросовестное и профессиональное оказание юридической помощи адвокатское сообщество и Адвокатская палата РА и России отметили Алексея Алексеевича медалями 1 и 2 степени, многими почетными грамотами. Он награжден почетной грамотой от руководства Всероссийского общества слепых РФ, членам которого он неоднократно бесплатно оказывал юридические услуги. Избран членом Совета ветеранов при Адвокатской палате Адыгеи, где не просто заседает, а плодотворно трудится. А.А.Макарова никогда не надо долго просить выступить перед молодыми адвокатами, он всегда готов к любому выступлению и охотно делится своим профессиональным опытом с молодыми коллегами, умеет находить нестандартные подходы к решению задач, стоящих перед ним, творчески подходит к делу с присущей ему добросовестностью.

И сегодня, в свои зрелые годы, Алексей Алексеевич сохраняет оптимизм и чувство юмора, его речь полна шуток, а если он кому-то даст прозвище, то, как говорится, «не в бровь, а в глаз».

«Адвокат, как и врач, всегда должен быть готов прийти на помощь тому, кто в ней нуждается», — так говорит и поступает мой коллега. Пожелаем ему здоровья, долгих лет плодотворной жизни на благо нашей Адвокатской палаты Адыгеи.

**Л.ЯЗЫКОВА,  
председатель Совета ветеранов  
Адвокатской палаты РА.**

**Пока данный материал готовился к печати, произошла трагедия — 10 февраля 2014 года ушел из жизни ветеран адвокатуры Макаров Алексей Алексеевич. Выдающийся человек покинул нас. Этот человек отдал свою жизнь на благо родным и близким ему людям. Он был своим, как в среде своих сверстников, так и с молодежью. Неожиданно покинув нас, он навсегда останется в наших сердцах как пример во многих делах. Скорбим с кончиной Макарова А.А., выражаем глубокие соболезнования его родным и близким.**

## **Конфискация автомобиля может стать дополнительным наказанием за вождение в состоянии алкогольного опьянения**

**За повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения предлагается ввести дополнительное наказание в виде конфискации транспортного средства. Соответствующий законопроект разработан депутатом Сергеем Ивановым и сегодня направлен в Госдуму.**

Законопроектом предусмотрено введение конфискации транспортного средства в качестве возможного дополнительного наказания за:

– управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами;

– повторное управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения;

– повторную передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Речь идет о конфискации транспортного средства – орудия совершения административного правонарушения. При этом указывается, что транспортное средство, подлежащее конфискации, должно принадлежать владельцу на праве собственности либо находиться в совместной собственности.

Необходимость безвозмездного обращения в федеральную собственность или в собствен-

ность субъекта РФ транспортных средств нарушителей ПДД автор законопроекта связывает с увеличением количества ДТП с участием водителей, находившихся в состоянии опьянения и ранее лишенных водительских прав. Отмечая неэффективность действующего законодательства в указанной сфере, он подчеркивает, что наказание в виде лишения прав является недостаточной мерой ответственности, так как не препятствует повторному совершению правонарушения.

Как отмечается в пояснительной записке к документу, внесение предлагаемых изменений будет способствовать увеличению степени ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения и создаст препятствие для его повторного совершения.

Напомним, что в сентябре 2012 года Сергей Иванов уже озвучивал аналогичную идею. Так, он предлагал ввести конфискацию транспортного средства в качестве обязательного дополнительного наказания за все деяния, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, независимо от условия неоднократности их совершения. Соответствующий законопроект был рассмотрен Госдумой в первом чтении и возвращен субъекту права законодательной инициативы.

Текст законопроекта №3856296 «О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях» и материалы к нему размещены на официальном сайте Госдумы.

**Источник: ИА «ГАРАНТ»**

## **Для лиц, совершивших особо тяжкие преступления, могут отменить сроки давности привлечения к ответственности**

**Сроки давности освобождения от уголовной ответственности применительно к лицам, совершившим преступления, наказуемые смертной казнью или пожизненным лишением свободы, могут отменить. Соответствующий законопроект, разработанный депутатами Александром Куликовым, Николаем Разворотневым и Николаем Рябовым, поступил в Госдуму.**

Законопроектом предлагается скорректировать норму уголовного закона, предусматривающую возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности совершения преступления.

Так, планируется расширить перечень лиц, к которым сроки давности не применяются, включив в него лиц, наказанных за совершение преступления смертной казнью или пожизненным лише-

нием свободы. В связи с этим предлагается также исключить из ст. 78 УК РФ норму, наделяющую суд правом на решение вопросов о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы.

Напомним, что по действующему законодательству вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. При этом, если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются (п. 4 ст. 78 УК РФ).

По УК РФ сроки давности не применяются только к лицам, совершившим преступления про-

тив мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 353, ст. 356, ст. 357 и ст. 358 УК РФ (п. 5 ст. 78 УК РФ).

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, предлагаемые изменения будут способствовать восстановлению в обществе принципов справедливости и равенства всех перед законом при решении вопросов, связанных с необходимостью уголовного преследования лиц,

совершивших особо тяжкие преступления против личности, предусматривающие наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Текст законопроекта №3840816 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» и материалы к нему размещены на официальном сайте Госдумы.

**Источник: ИА «ГАРАНТ»**

## **Осужденный наркоман может выбирать между тюрьмой и клиникой**

Верховный суд России признал норму, дающую подсудимым наркоманам возможность отсрочить исполнение наказания на время лечения от наркозависимости, «живой», то есть действующей здесь и сейчас, дополнительных указаний для ее исполнения ждать необязательно. Норма принята, она должна работать.

Напомним, в конце прошлого года был принят закон, разрешающий предоставлять отсрочку от наказания осужденным наркоманам, если они согласятся пройти курс лечения. При этом есть еще несколько условий: преступление должно быть совершено впервые. И под действие нормы попадают только три статьи Уголовного кодекса: «незаконное приобретение, хранение и перевозка наркотиков», «незаконное культивирование наркотических растений» и «незаконная выдача либо подделка рецептов на получение наркотиков».

В теории все просто. Однако в настоящее время система «лечение вместо тюрьмы» пока не отработана, должны быть назначены специальные учреждения, необходимо дополнительно прописать порядок медико-социальной реабилитации наркоманов и т.п. Однако адвокаты и правозащитники уже сейчас спрашивают суды: чего ждем?

Как выяснилось, ждать действительно не надо. Верховный суд России опубликовал ответы на вопросы судей, подготовленные после научно-практической конференции «Актуальные вопросы действия закона во времени в свете гуманизации уголовного законодательства: доктрина и практика». Специальный раздел документа посвящен проблеме введенной отсрочки для больных наркоманией.

«Подлежит ли применению данная статья до восполнения пробела в нормативном регулировании?» спрашивают суды. Ответ: да, причем однозначно.

«Норма считается действующей, поскольку в федеральном законе от 7 декабря 2011 года отсутствует ограничение на введение в действие данной статьи», говорит Верховный суд страны. Желание подсудимого добровольно пройти курс лечения от наркомании может быть выражено

как письменно, так и устно (в этом случае такое ходатайство отражается в протоколе судебного заседания) на любой стадии процесса до удаления суда в совещательную комнату.

Кстати, прецеденты уже есть. Например, не так давно в Мурманской области осужденный наркоман получил отсрочку от отбывания наказания на время лечения от зависимости.

Как пояснила начальник уголовно-исполнительной инспекции управления Федеральной службы исполнения наказаний по Мурманской области Тамара Кочановская, осужденный встал на учет в филиал УИИ по Первомайскому округу. Первомайский суд представил ему отсрочку до 5 лет.

«Основная обязанность, возложенная на данного осужденного, — добросовестное прохождение лечения от наркотической зависимости и курса медико-социальной реабилитации, — говорит Тамара Кочановская. — Обязанности сотрудников уголовно-исполнительной инспекции состоят в контроле за исполнением приговора суда. Если осужденный будет уклоняться от лечения, продолжать принимать наркотики, инспекция вправе ходатайствовать перед судом о замене ему отсрочки от отбывания наказания на реальное лишение свободы».

Иными словами, без надзора осужденные наркоманы не останутся.

Ни для кого не секрет, что наркоманы могут многое наобещать и ничего не сделать. Верить им, как минимум, наивно. Это учитывали и авторы проекта, предлагавшие систему отсрочек на лечение. Контролировать осужденных должны инспекции тюремного ведомства. Кому игла окажется дороже свободы, тот рано или поздно окажется в тюрьме.

Однако новая норма дает опустившимся людям дополнительный шанс. Кто-то им воспользуется, кто-то — нет. И тут ничего не поделаешь.

Лечением осужденных наркоманов во время отсрочки, безусловно, должны заниматься специалисты: врачи соответствующего профиля.

Как поясняет Верховный суд России, основные положения медико-социальной реабилитации

больных наркоманией изложены в приказе Минздрава от 22 октября 2003 года №500 «Об утверждении протокола ведения больных «Реабилитация больных наркоманией»».

Как разъясняется в документе высшей судебной инстанции, «медико-социальную реабилитацию должны осуществлять специализированные лечебные учреждения наркологического профиля».

В настоящее время требуется принятие ряда нормативных правовых актов, регламентирующих порядок медико-социальной реабилитации больных наркоманией.

Необходимо наличие специализированных медицинских центров наркологического профиля, в том числе для того, чтобы суд имел возможность указать в решении конкретное учреждение для прохождения лечения».

По закону, если осужденный-наркоман, получивший отсрочку, уклоняется от лечения или вовсе

от него отказался, суд может отменить отсрочку. Тогда человека отправят для отбывания наказания в место, назначенное приговором.

В связи с этим судьи задают вопрос: является ли отказ осужденного от лечения в государственной (муниципальной) наркологической клинике и выбор им частной (но имеющей лицензию) поводом для отмены отсрочки?

То есть — отправлять ли в тюрьму наркомана, который лег в частную клинику вместо рекомендованной государственной?

Нет, ответил Верховный суд страны, отказ осужденного от лечения в государственной клинике не является таким случаем. «Буквальное толкование указанной нормы предполагает отмену отсрочки отбывания наказания в связи с отказом от прохождения курса лечения и реабилитации, а не с выбором медицинского учреждения», — сказано в документе.

**Источник: «Российская газета».**

## Адвокатской монополии назначили срок

Автор: Татьяна БЕРСЕНЕВА

**Адвокатура получит монополию на судебное представительство, но взамен должна будет создать эффективный механизм избавления от недостойных. Такие новации сулит проект госпрограммы «Юстиция».**

В Федеральной палате адвокатов не согласны, что корпорации нужна чистка рядов. Зато с оптимизмом восприняли идею создать единое профессиональное юридическое сообщество и отводят на ее реализацию несколько лет. «Свободные» юристы убеждены, что российский рынок юрслуг еще не созрел для полномасштабной реформы.

О предстоящей реформе адвокатуры, работа которой «не всегда бывает максимально эффективной вследствие неоптимального нормативно-правового обеспечения деятельности», говорится в проекте госпрограммы «Юстиция», обнародованной на прошлой неделе Минюстом. В документе сказано о необходимости «создания единого национального рынка правовой помощи». При этом разработчики проекта сетуют, что «современный рынок юрслуг представляет собой разрозненную структуру», в которой только адвокатура и нотариат имеют нормативно-правовое регулирование, а вся остальная часть — нет.

Главная проблема определена так: «Недостаточно высокий общий уровень профессионализма лиц, оказывающих на постоянной основе юрслуги». За исключением адвокатов и нотариусов юристы не обязаны подтверждать свою квалификацию, говорится в документе, а представительство в суде вправе осуществлять практически неограниченный круг лиц как обладающих, так и не обладающих необходимыми



знаниями и опытом в области права. По мнению разработчиков проекта, ситуация осложняется тем, что отсутствует какой-либо эффективный механизм контроля качества оказываемой юрпомощи. Кроме того, на рынке юрслуг есть недобросовестные лица, вовлеченные в совершение преступлений, признают в Минюсте, а эффективный законодательный механизм, позволяющий исключить их из юрсообщества, отсутствует. Исключенные из адвокатуры за аморальные и противоправные поступки могут оставаться практикующими юристами.

Выход из сложившейся ситуации авторы проекта видят в разграничении сфер ответственности адвокатов и всех иных юридических консультантов. «Повышение качества работы адвокатского корпуса станет возможным только в том случае, если лучшие юридические кадры будут стремиться попасть в адвокатуру, а не в общий юридический

консалтинг, — говорится в документе. — Это может быть обеспечено предоставлением адвокатуры таких процессуальных преимуществ, которые делают ее предпочтительной, а по некоторым видам юридических услуг — единственной формой предоставления юридических услуг».

Суть реформирования адвокатуры, признают авторы проекта госпрограммы, состоит в повышении ответственности и компетентности адвокатов в обмен на предоставление им гарантированной экономически привлекательной части рынка юридических услуг. Экономические стимулы должны привлечь в адвокатуру специалистов из юротделов корпораций, после этого будет можно «предъявлять к адвокатам реальные требования по квалификации и осуществить в адвокатском сообществе необходимую «чистку рядов». Заодно должен повыситься статус адвокатов в профессиональном юридическом сообществе — для этого должен быть создан механизм регулярного профессионального совершенствования и подтверждения квалификации, а также введения в действие эффективного механизма исключения из профессии.

Количество адвокатов к 2020 году по сравнению с 2012-м должно удвоиться (на 1 января 2013 года в России было 67 000 адвокатов): отношение общего количества адвокатов к населению России должно увеличиться с 0,05% до 0,1%.

По проекту, задачи реформы, в частности, таковы: развитие бизнес-адвокатуры, системы специализации адвокатов по различным отраслям права и видам судопроизводства, а также усовершенствованный контроль за качеством юрпомощи, оказываемой адвокатами. В результате реформы оказанием юрпомощи на профессиональной основе смогут заниматься лишь имеющие юридическое образование, все они без исключения должны будут работать на основании единого законодательства, подчиняться нормам профессиональной этики, состоять в одном профессиональном сообществе и выполнять решения его органов самоуправления. Кроме того, в 2014 году Минюст должен определиться с концепцией регулирования рынка профессиональной юрпомощи, а в 2015 году должен быть подготовлен закон о профессиональной юрпомощи. Он должен будет оптимизировать процедуру допуска к профессии адвоката и стандартизировать рынок профессиональной юридической помощи, обещают разработчики проекта госпрограммы «Юстиция».

Первый вице-президент ФПА Юрий Пилипенко считает, что правильнее было бы говорить не о реформировании института адвокатуры, как указано в госпрограмме «Юстиция», а о реформе сферы оказания квалифицированной юридической помощи в целом. «Основания для такого вывода дает, прежде всего, сам текст документа,

Февраль, 2014

где среди задач программы на первое место ставится упорядочение системы оказания квалифицированной юридической помощи», — говорит он. Партнер адвокатского бюро «Линия права» Андрей Новаковский отмечает, что сейчас «отсутствие законодательных требований к правовым услугам создает поле для коррупции: судебное решение не выигрывается знаниями и опытом, а просто покупается, — проигрываются заведомо выигрышные дела, на неправильных правовых советах строятся инвестиционные проекты, которые в сложные для экономики времена разваливаются из-за ненадлежащей проработки правовых рисков и юридической структуры проекта».

«Сопrotивление [переменам] неюристов надо подавить жестоко — просто сообразительные люди, но без юридического образования, правовую помощь предоставлять не могут. Это чревато очень серьезными негативными последствиями и для получателей такой помощи, и для общества в целом, — рассуждает Новаковский. — Поэтому тут допустимы совершенно жесткие меры, возможно, введение специального уголовного состава за незаконное занятие деятельностью по предоставлению правовой помощи».

По мнению Новаковского, строить единый юррынок на базе существующей адвокатуры проще, чем с нуля. «Есть организационная структура, этические и профессиональные правила, которые применяются и развиваются, есть практика работы адвокатуры в бизнесе (почти все топовые российские фирмы действуют в форме адвокатских образований)», — рассуждает он.

Управляющий партнер группы правовых компаний «Интеллект-С» Евгений Шестаков считает, что предложенная реформа не поможет создать единую и сплоченную юридическую корпорацию. «В случае, когда объединение носит насильственный и несправедливый характер, ограниченные в возможностях юристы юрфирм не будут чувствовать себя полноценными, равными адвокатам «со стажем», — говорит он. Российский рынок юрслуг, по его мнению, еще не созрел для полномасштабной реформы, для введения адвокатской монополии: «Резкое изменение правил игры в пользу адвокатов в сложившихся условиях неразумно и несправедливо». В России естественным образом сформировались две группы участников рынка — юридические фирмы и адвокатские образования, рассуждает Шестаков, развилась перекрестная конкуренция: юридическая фирма, например, может конкурировать как с другой юридической фирмой, так и с адвокатским образованием, и наоборот.

«Представьте, что с завтрашнего дня юрфирмы становятся вне правового поля, а их долю рынка занимают адвокаты. Государство в нарушение

«законов природы» рыночной экономики ограничивает конкуренцию, ограничивает доступ одних участников на рынок юрслуг в пользу других», – говорит Шестаков. По его мнению, это спровоцирует рост цен на юрслуги и сделает их менее доступными. «Обыкновенная арифметика: если количество участников рынка сократится вдвое, а спрос на юрслуги останется на прежнем уровне, то стоимость возрастет существенно, ведь единственный ресурс, который могут предложить адвокаты своим доверителям – это время, согласитесь, нельзя в одну единицу времени оказывать юридическую помощь нескольким доверителям, – рассуждает он. – Подумайте, что будет с качеством юрслуг, если одновременно на рынке останутся только адвокатские образования в их нынешнем состоянии. В лучшем случае качественные характеристики останутся на прежнем неудовлетворительном уровне».

Юрий Пилипенко из ФПА, наоборот, считает, что введение адвокатской монополии не приведет к росту цен на юрслуги. «В сфере оказания юрпомощи останется примерно то же количество людей, какое есть на сегодняшний день, – рассуждает он. – Оно лишь незначительно уменьшится за счет тех, кто не соответствует квалификацион-

ным требованиям (не получил высшее юридическое образование, имеет непогашенную судимость, злоупотребляет доверием граждан). Среди тех, кто не состоит в адвокатуре, таких людей не очень много, поэтому причин для увеличения стоимости услуг не появится».

Не соглашается Пилипенко и с неудовлетворительной оценкой, которую поставил Минюст нынешней адвокатуре. «Например, по смыслу документа, к адвокатам в настоящее время не предъявляются реальные требования в отношении квалификации, необходимо провести в адвокатском сообществе «чистку рядов», – рассуждает он. – Это, на мой взгляд, не вполне отвечает существующему положению дел, так как, во-первых, действует институт постоянного периодического повышения квалификации адвокатов, а во-вторых, весьма эффективно работает механизм самоочистки корпорации». За 11 лет существования корпорации более 500 адвокатов лишены статуса за нарушение профессиональных обязанностей, напоминает он. «Если сопоставить эти данные с общедоступной статистикой в судебном сообществе, в органах следствия и прокуратуры, то мы поймем, что такого масштаба самоочистки, как у нас, нет больше нигде», – говорит он.

Источник: Pravo.ru

## Общественный интерес и общественное любопытство

**31 января в Федеральной палате адвокатов РФ в формате открытой дискуссии прошел круглый стол «Вредные советы. Как адвокатам и СМИ лучше понимать друг друга» и состоялась церемония награждения победителей конкурса журналистских работ «Право знать – 2013».**

Открытость должна иметь границы. В начале круглого стола руководитель Департамента информационного обеспечения ФПА РФ Александр Крохмалюк отметил, что премию «Право знать» в этом году удалось провести на высоком уровне: «По тому, сколько человек приняли участие, сколько работ мы получили, по тому, какой резонанс вызвал данный проект, вполне можно считать его успешным». По мнению Александра Крохмалюка, район переуллка Сивцев Вражек, в котором находится здание ФПА, всегда был особым для творческих людей, в связи с чем многие представители интеллигенции выбирали его в качестве места жительства, и получение журналистами награды в этом месте весьма символично. Президент АП г. Москвы Генри Резник добавил, что именно в здании ФПА ранее жил один из первых советских правозащитников Валерий Николаевич Чалидзе. Одной из центральных тем дискуссии о взаимодействии адвокатов и СМИ стала закрытость

дисциплинарного производства в адвокатских палатах для журналистов. Как отметил главный редактор «Pravo.ru» Иван Слепцов, зачастую журналистам сложно узнать, какие именно адвокаты лишены статуса и за какие проступки. По мнению журналиста, данная информация должна быть доступна общественности, так как лишённые статуса адвокаты, как правило, продолжают юридическую практику. Генри Резник возразил, что процесс дисциплинарного производства не может быть полностью гласным, поскольку в этом случае будет нарушена тайна взаимоотношений между адвокатом и доверителем. По поводу оперативного получения информации о лишённых статуса адвокатах президент АП г. Москвы предложил обращаться лично к нему, пообещав, что нужные сведения всегда будут предоставлены. Член СПЧ адвокат Игорь Пастухов предложил в реестре адвокатов указывать основания, по которым был прекращён статус, однако отметил, что ведение реестра находится в компетенции Минюста, а не адвокатских палат.

Совесь и финансы Генри Резник неоднократно во время мероприятия подводил итоги обсуждения какого-либо вопроса метким выражением. Проблему допуска журналистов к той или иной информации президент АП г. Москвы





прокомментировал следующим образом: «Есть общественный интерес, а есть общественное любопытство». Также мэтр назвал основной критерий профессионализма защитника: «Главное – чтобы адвокат не был дураком, остальное приложится».

Острую полемику среди участников круглого стола вызвал вопрос о допустимости публикаций, за которые журналисты получают от заказчиков деньги. Генри Резник выразил точку зрения, согласно которой в случае, если содержание заказной статьи не противоречит убеждениям журналиста и его видению ситуации, в оплате «нет ничего зазорного, главное – чтобы журналист был чист перед собственной совестью». Иван Слепцов заявил о своей принципиальной позиции: «Нормальный журналист денег не берет». Журналист майкопской газеты «Советская Адыгея» Дмитрий Кизянов рассказал, что к нему неоднократно обращались с предложениями написать «заказную» статью: «Однако это всегда были лишь попытки лить воду на свою мельницу, ни о каких благих намерениях, поисках справедливости речи не шло».

В завершение дискуссии первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко призвал журналистов в своих публикациях о работе адвокатов акцентировать внимание не только на негативных моментах: «Нужно писать в том числе об адвокатах, которые дорожат своей профессией, дорожат интересами клиента, которые пытаются в очень непростых условиях соблюдать требования закона, которые, зачастую рискуя многим, отстаивают интересы конкретного человека, тем самым отстаивая интересы всего общества. Если мы не будем хотя бы иногда обращать внимание на героев, то героев не останется».

Торжественная часть Победителями конкурса «Право знать – 2013» стали:

Февраль, 2014

– в номинации «Конфликт в шкапулке» – за лучшее освещение прецедентов и коллизий – Сергей Феклюнин, РАПСИ (г. Москва);

– в номинации «Человек и власть» – за лучшие аналитические материалы и журналистские расследования дел, вытекающих из административных правоотношений, – Анастасия Дроздова, газета «Новый караван» (г. Калининград);

– в номинации «Преступление как наказание» – за лучшие аналитические материалы и журналистские расследования правонарушений, образующих состав преступления, – Бекир Аблаев, юнкор проекта «Свято дитячих мрій» (п. Нижнегорский, Украина);

– в номинации «Защитить человека» – за лучшее освещение проблем в области соблюдения прав, гарантированных Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, – Ирина Лихоман, газета «Московский комсомолец» (г. Саратов);

– в номинации «Объективное право» – за лучшие фотоработы – Владимир Филонов, газета «The Moscow Times» (г. Москва);

– в номинации «Не без юмора» – Сергей Ёлкин, художник-карикатурист РИА Новости (г. Москва);

– специальный приз Юридической фирмы «ЮСТ» – за личный вклад в развитие устойчивых отношений между представителями юридического сообщества и СМИ – Ольга Плешанова, главный редактор Zakon.ru;

– специального приза Федеральной палаты адвокатов РФ – за профессиональное освещение проблемных вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры – Татьяна Берсенёва, «Право.ру» (г. Москва);

– специальный приз Московского клуба адвокатов – за помощь обездоленным – Дмитрий Кизянов, газета «Советская Адыгея» (г. Майкоп).

**Пресс-служба ФПА РФ**

4 февраля 2014 года



# МИРОВАЯ ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ

## Правозащитники в Древнем Риме эпохи Цицерона

Печатается по: В.А.Савельев  
«Римское частное право  
(проблемы истории и теории)»

Правовую историю Древнего Рима отличали замечательные достижения в сфере культуры. К их числу относились механизмы судебной защиты в уголовном процессе, являвшемся «идеалом правосудия», которого лишь сравнительно недавно исторически достигли новые народы. Действительно, известные в настоящее время институты и принципы состязательного процесса: *onus probandi* (обязанность приводить доказательства), презумпция невиновности, гарантии от самообвинения и право на защиту, «свободная оценка доказательств» и, наконец, сам суд присяжных, — все они функционировали в Древнем Риме эпохи республики.



Социальное положение судебного защитника в республиканском Риме было весьма высоким и престижным. Многие видные государственные и политические деятели того времени выступали в качестве судебных защитников (Марк Порций Катон (старший) и Секст Элий, Лелий и Гальба, Гай Карбон и Гай Грах, Квинт Муций Сцевола и Луций Лициний Красс, Марк Антоний, Публий и Сервий Сульпиций Руф, Квинт Гортензий, Гай Юлий Цезарь и Марк Туллий, известный как Цицерон). Все они позднее стали консулами, преторами, трибунами.

Для успешной политической карьеры молодой честолюбивый римлянин должен был обратить на себя внимание избирателей, стать знатком права, опытным обвинителем и защитником. Государственного учреждения — прокуратуры

и адвокатуры как корпорации в республиканском Риме не существовало, и всякое частное лицо — полноправный римский гражданин мог претендовать на роль обвинителя защитника. Нередко честолюбивые юноши избирали мишенью (жертвой) какого-либо важного сенатора и начинали против него процесс по обвинению в действительном (а иногда и мнимом) преступлении с тем, чтобы стяжать общественную славу в глазах народа беспощадностью обвинения и увеличить свои шансы на предстоящих выборах. Цицерон признавал полезность того, что обвинителей в государстве много: «чувство страха должно сдерживать преступную отвагу» и что «если бы мне было приятно обвинить других, я предпочел бы избрать для этого таких лиц, обвинение которых могло бы принести мне пользу в будущем...». Сам же он,



Цицерон

как и большинство других наиболее известных поверенных, в подавляющем большинстве случаев выступал на стороне защиты.

Некоторые римские поверенные специализировались на обвинениях, и их Цицерон упомянул особо: «Гай и Луций Мемии — ораторы посредственные, но обвинители сильные и беспощадные. Многих граждан они привлекли к уголовному суду, в качестве же защитников они выступали редко». Дефенсорную специализацию римских поверенных он объяснял так: «Я против того, чтобы обвинитель подавлял в суде своим могуществом, своим особым превосходством, выдающимся авторитетом, непомерным влиянием. Пусть все это способствует спасению невинных, защите слабых, помощи несчастным...»

О социальном значении судебного защитника имеется фрагмент у Тацита: «... и бездетные старики, и богачи, и могущественные люди приходят, как это чаще всего бывает, к молодому и бедному, чтобы поручить ему ведение в суде существенно важных дел, как собственных, так и своих друзей. Может ли несметное богатство и безграничное могущество хоть в малой мере возместить наслаждение: видеть перед собой людей опытных и почтенного возраста, пользующихся влиянием в мире и располагающих всеми благами земными, но вместе с тем изнемогающих, что у них нет того, что всего лучше (дара судебной речи). А множество ожидающих твоего выхода и затем сопровождающих тебя именитых граждан! А какое великолепное зрелище в общественном месте! Какое уважение в судьях! Какая радость подняться со своего места и стоять перед хранящими молчание и вперившими взгляды в тебя одного!» (Диалог об ораторах. 6).

Высокий авторитет судебных защитников был тесно связан не только с их социальным положением, но и с особенностями организации римского суда и процесса. Римский суд (по уго-

ловным делам), начиная со 149 г. до н.э., получил первую постоянную комиссию. К I в. до н.э. их было уже шесть основных, во главе с преторами-председателями. Судьи и присяжные избирались по жребию на каждое конкретное судебное дело совместно с председателем, обвинителем и защитником (*album indicum*).

Римский процесс носил состязательный (не инквизиционный) характер. Его яркая отличительная черта — обратный порядок (инверсия) процесса. Судебное разбирательство начиналось с прений сторон: выступление обвинителя, речь обвиняемого или его защитника, обмен репликами (*altercatio*) и только затем допрос свидетелей и другие доказательства. При этом обвиняемый являлся не объектом, а стороной, с правом молчания. Время, отводившееся речам обвинителя и защитника, было сначала неограниченным, они могли длиться целый день и более. Только *Lex Pompeia* (52 г.) ограничил время речи тремя часами (клепсидры). Таким образом, центром тяжести римского процесса были речи обвинителя и защитника, а не судебное следствие (*inquisitio*). Очень незаметна и пассивна роль обвиняемого: за него говорил и уговаривал суд его защитник и другие лица.

Такой порядок казался римлянам более соответствующим интересам правосудия, чем греческий, при котором присяжным приходилось выносить вердикт сразу под впечатлением речи защитника с ее эффектным заключением.

После допроса свидетелей и хвалебных речей особых лаудаторов судьи давали присягу и призывались подавать голоса. На воцеленных табличках с одной стороны было указано *A. (absolvo)* и *C. (condemno)* с другой. Ненужное стиралось и табличка подавалась претору, который и объявлял окончательный приговор. Такой суд и процесс создали весьма благоприятные возможности для развития института правозаступников.

Что же представляла собой судебная защита в республиканском Риме? Различались две категории лиц, связанных с обвиняемым. Основным лицом, осуществляющим в суде присяжных защиту, был *patronus* — покровитель, заступник, защитник. Цицерон в своих судебных речах и диалогах по теории и истории ораторского искусства использовал термин «*patronus*», реже «*orator*», еще реже «*defensor*». Позднее Корнелий Тацит (конец I в. н.э.) в специализированном диалоге об ораторах (главным образом судебных) также употреблял термин «*patronus*», а не «адвокат».

Патрон (*patronus, orator*) — главное действующее лицо в судебной защите Древнего Рима. Он непосредственно осуществлял функции судебной защиты (речь, прения, допрос свидетелей). Помимо патрона-защитника, на стороне обвиняемого мог выступать (чаще всего выступал) *advocati*.

Этот термин имел существенно иное значение, чем теперь (*advocatus* — призванный, приглашенный). Им могли быть приглашенные обвиняемого его близкие друзья, соратники, которые не являлись участниками процесса. До суда они давали советы и утешали обвиняемого. Во время суда, сидя рядом с ним, эти лица должны были своим видом вызывать сочувствие к подсудимому и склонять судей на его сторону. Иногда, по-видимому, они могли выступать и свидетелями защиты.

В качестве *advocati* нередко выступали лица консульского звания. Так, в процессе против Мания Аквилы, бывшего консула (101 г.), на скамье с обвиняемым находился в качестве его *advocati* знаменитый Гай Марий, бывший консулом шесть раз. Патроном был Марк Антоний.

Выбор патрона всецело зависел от подсудимого. Римские судебные защитники открыто говорили о своих дружеских отношениях с обвиняемым. Точно так же для обвинителя считалось нормальным неприязненное отношение к подсудимому. Более того, отсутствие *amicus* у защитника и соответственно враждебности у обвинителя вызывало недоумение и подозрения в корыстных мотивах. В частности, Цицерон недоумевал, почему известный защитник Гортензий защищал Верреса, ведь их вовсе не связывали дружеские отношения (За Флакха, 98). И доказывал, что Цицелий, его конкурент на звание обвинителя Верреса, подставной, так как у него с Верресом не было вражды (Дивинация. Против Цицелия. XVII, 59). Выступая в качестве патрона в деле Мурены, Цицерон сообщал: «... меня, судьи, с Муреной соединяет тесная и давняя дружба» (За Мурену. IV).

Практика использования защитника в уголовных делах корнями уходит в древность (в гражданских делах долгое время процессуальные действия осуществляли сами стороны). «...По воле наших предков самый незначительный человек должен иметь заступника (*patronum*) в суде» (За Мурену. IV, 10). Еще более важное свидетельство древности института судебной защиты в Древнем Риме — известный *Lex Cincia* (204 г. до н. э.), запретивший патрону принимать вознаграждение от клиента. Об этом законе было известно еще в середине 1 в. н. э. Тацит сообщал: «Сенаторы в один голос требуют восстановления в силе закона Цинция, со стародавних времен воспрещавшего принимать деньги или подарки за произнесенные в суде защитительные речи» (Анналы. XI.5). Впрочем, и Цицерон, и тот же Тацит сообщали, что *Lex Cincia* не соблюдался. Зло приобрело столь значительные размеры, что император Клавдий в 47 г. вынужден был установить гонорар 10 тыс. сестерциев. Превысившие сумму правозащитники могли привлекаться за вымогательство. Надо сказать, что особой нужды в гонорарах судебные

защитники до конца эпохи республики не испытывали, так как все они были людьми знатными и состоятельными.

Интересные сведения содержатся в источниках о возрасте судебных защитников. Нередко римляне начинали карьеру в весьма молодом возрасте. Так, знаменитый впоследствии Луций Красс девятнадцатилетним дебютировал в процессе против Гая Карбона. А вот что сообщает Цицерон: «Впервые Квинт Гортензий, в то время еще совсем юноша, выступал в суде в консульстве Луция Красса и Квинта Сцеволы, в присутствии самих консулов, лучших знатоков своего времени. Ему было в то время 19 лет. Стало быть, судебным оратором он был 44 года» (Брут. 64. 229). Сам Цицерон дебютировал сравнительно поздно. Свою первую судебную речь (в защиту Квинция) он произнес в 25 лет.

Никаких формальных требований к судебным защитникам не предъявлялось. Не было даже образовательного ценза, то есть юридической квалификации. Только гораздо позднее, в период империи (III-IV вв.), чтобы стать членами коллегии (*scholastici advocati*) с корпоративными правами и привилегиями, будет введено требование сдавать экзамен по праву.

Отсутствие требования о юридическом образовании для судебных защитников нередко приводило на практике к курьезам. У Цицерона есть несколько гневных высказываний о судебных защитниках-невеждах: «Итак, что можно счесть или назвать позорнее того, что человек, принявший на себя роль защитника друзей в разногласиях и тяжбах, помощника страждущих, целителя недужных, спасителя поверженных, этот-то человек в самых пустых и ничтожных вопросах права впадает в такие ошибки, что одни находят его жалким, а другие смешным». И далее: «Разве это не наглешее бесстыдство метаться по форуму, торчать при судебных разбирательствах, ввязываться в тяжбы... где часто спор идет не о факте, но о справедливости, постоянно возиться с делами, в которых разбираются правила о давности, об обязательствах, о завещаниях и о множестве других тому подобных вопросов, и при этом даже не иметь понятия о том, что значит «свое», что «чужое» (*quid suum, quid alienum*)» (Об ораторе. 1, 38, 169173).

Цицерон высоко оценивал знание права и знатоков права (*juris consultus*). «Незнание права, формулировал он, нерадивость и бесстыдство» (Об ораторе. 1, 173).

Однако те римские судебные защитники, которые не вполне разбирались в юридических тонкостях дела, особенно частного, имели выбор. Отвечая на гневную тираду Сцеволы против защитников — невежд в праве, Антоний, один

из выдающихся республиканских защитников, сам плохо знавший право, возражал: «Знание права для любого дела может быть почерпнуто хоть сейчас же как из книг, так и у юрисконсультов. Поэтому-то у греков самые речистые ораторы, отнюдь не будучи знатоками права, держат при разборе дел у себя опытных людей, называемых прагматиками» (Об ораторе. 1, 59, 253). Прибегал к консультациям знатоков права и Цицерон, особенно в гражданско-правовых делах.

Оригинальной чертой римского института судебной защиты являлось допущение защиты, разделенной между несколькими защитниками. Защитная речь в таких случаях делилась на части, и каждому защитнику доставалась обычно та, в которой он особенно силен. Цицерон много раз делил защиту с одним или двумя коллегами, но относился к такому разделению резко отрицательно: «Вот обычай, порочнее которого я ничего не знаю! Во-первых, приходится отвечать оратору, которого мы не слышали и который подчас сказал одно, а до нас дошло совсем другое. Затем мне всегда очень важно видеть собственными глазами, насколько мой противник настаивает на каждом своем доводе, и еще важнее знать, как воспринимают эти доводы слушатели. Но хуже всего то, что защита должна быть единым целым, а тут каждый новый оратор как бы заново начинает уже законченную речь» (Брут. 57, 208). Он весьма просто объяснял подобную практику: «Но так как гораздо хлопотнее выступать по всему делу в целом, чем по одной его части, и так как, выступая сразу за нескольких клиентов, мы заводим сразу несколько друзей, то мы охотно применяли этот обычай» (Брут. 37, 209).

Римские судебные защитники, выступая перед многочисленной коллегией судей присяжных и слушателей на форуме, исключительное значение придавали своим ораторским качествам. Римская публика любила и ценила эффектные ораторские приемы. Римский судебный защитник должен был быть и артистом. Цицерон говорил: «Я же хочу, чтобы было так: чтобы при первой вести, что оратор должен выступать, все скамьи в суде были заняты, все судьи в сборе. Писцы бойко торгуют своими местами, зрители стоят толпой, судья насторожен; чтобы при появлении оратора раздались призывы к молчанию, потом частые крики одобрения, щедрые знаки восторга; чтобы слышали смех по слову оратора, плач по слову оратора...» (Брут. 84, 290).

Римский судебный защитник не имел преимуществ обвинителя и мог рассчитывать только на добровольных свидетелей и добровольно выданные документы, Это неравенство смягчалось выгодным процессуальным положением защитника: бремя доказывания лежало на обвинении.

Для защитника достаточно было разбить доводы противной стороны. «Почти во всех наших делах защита состоит по большей части в отрицании сделанного. Ибо в делах о лихоимстве надо почти все отрицать; и в делах о подкупе редко бывают данные, по которым можно было отличить щедрость и радушие от подкупа и взяток, а в делах об убийствах, об отравлениях, о хищениях отрицание вины и подавно необходимо» (Об ораторе. II, 25).

Основные приемы римских судебных защитников были сориентированы на формирование у судей и присяжных благоприятного мнения о подзащитном. Усилить выгодные для обвиняемого моменты и ослабить невыгодные, а по возможности вовсе обойти их в этом заключалась главная задача защитника. «Рассмотрев и изучив основания и доводы дела и те доводы, какими можно привлечь и взволновать судей, я устанавливаю (Антоний), какие в моем деле стороны выгодные и невыгодные... А затем мой обычный способ речи состоит в том, чтобы охватить все выгодные стороны, приукрасить их, приумножить, на них я останавливаюсь, на них задерживаюсь, а от слабых и неблагоприятных искусно уклоняюсь» (Об ораторе. 11, 72, 292).

Если в распоряжении защитника оказывались веские доказательства и аргументы, то они, конечно, использовались: «...если дело решается благосклонностью или взволнованностью судей, я, обращаю все внимание судей на то, что больше всего может повлиять на настроение судей» (Об ораторе. П, 72, 292). Поэтому для деятельности судебных защитников характерен тонкий психологизм (гораздо больше, чем для современных). «Я, когда берусь в сомнительном и тяжелом деле прощупать настроение судей, то все свои силы ума и мысли обращаю на то, чтобы как можно тоньше различать, что (судьи) чувствуют, что они думают, чего ждут, чего хотят и к чему их легче всего будет склонить речью» (Об ораторе. П, 44, 186).

Таким образом, римская судебная защита времени поздней республики, основанная на использовании широкого набора средств и приемов воздействия на суд присяжных, была чрезвычайно эффективной и популярной. Ее значение начинает падать в эпоху империи, со времени «беспрекословного повиновения императору». «Форума древних ораторов больше не существует, констатировал Тацит в 80-е годы I в., наше попрание несравненно уже» (Диалог об ораторах. 41). Эту же тенденцию отмечают современные ученые: «Со всеобщей бюрократизацией юридическая деятельность преобразуется. Теперь оратор не советуется с юрисконсультom. Государственная власть ввела (встроила) ораторов в свою систему».

## КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАЩИТА ПРАВ ГРАЖДАНИНА (ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ)

### ДОКЛАД ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ОГЛАВЛЕНИЕ

Конституция Российской Федерации и защита прав гражданина (позиция российской адвокатуры).  
Доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

- I. Российская Конституция о приоритете прав человека в деятельности государства
- II. Место адвокатуры в системе обеспечения прав и свобод граждан
- III. Деформация конституционных ценностей в процессе реализации прав граждан
- IV. Некоторые аспекты отправления правосудия в свете обеспечения прав человека
  1. О праве на судебную защиту
  2. О проблемах судоустройства
  3. Об избрании меры пресечения
  4. Проблемные вопросы апелляции и кассации
    - 4.1. О мотивированности ответов на жалобы
    - 4.2. О нагрузке на судей
    - 4.3. О порядке приема и рассмотрения жалоб
    - 4.4. О судебном контроле над законностью решений по жалобам
  5. О делопроизводстве в судах
  6. Об организации судебной деятельности
  7. Об отборе и подготовке кандидатов на должности судей
    - 7.1. О формировании квалификационных коллегий судей
    - 7.2. О полномочиях квалификационных коллегий судей
    - 7.3. О мотивах отказа в назначении на должность судьи
    - 7.4. Об отмене решений квалификационных коллегий судей
    - 7.5. О деятельности экзаменационных комиссий
    - 7.6. О критериях приемлемости кандидата на должность судьи
    - 7.7. О профессиональной подготовке кандидатов в судьи
- V. Права гражданина и деятельность правоохранительных органов
  1. О продлении срока следствия
  2. О компенсации, реабилитации и возмещении вреда
  3. Об ответственности сотрудников правоохранительных органов за нарушение закона
- VI. Меры по защите профессиональных прав адвоката
  1. О праве адвоката беспрепятственно общаться со своим подзащитным
  2. О противоправности «давления» на адвоката
  3. Об ограничении возможностей для защиты

Федеральная палата адвокатов РФ, реализуя решения Всероссийского съезда адвокатов РФ и рекомендации научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество», продолжает подготовку специальных докладов, призванных содействовать эффективной защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации<sup>1</sup>.

В докладе «Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации», подготовленном в начале 2009 г., ФПА РФ обращала внимание общества и государства на то, что существующий в любой правовой системе дисбаланс между защитой общества от преступности и охраной прав и свобод лиц, попавших в сферу уголовного преследования, в России неприемлемо велик. ФПА РФ отмечала, в частности, такие проявления этого дисбаланса, как избыточная репрессивность правоохранительной системы (что было признано и высшим руководством страны), уголовного закона, недостаточность механизмов обеспечения прав и интересов граждан в уголовно-процессуальном законе, неоправданное сокращение сферы действия суда присяжных.

Доклад содержал общий вывод о том, что наиболее актуальными в сфере уголовно-правовой политики являются действенные меры по либерализации законодательства в сфере уголовного права, судопроизводства и исполнения наказаний.

И если впоследствии наблюдался определенный прогресс в либерализации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, то в сфере судопроизводства не происходило каких-либо изменений, которые могли бы существенно улучшить ситуацию с обеспечением прав и свобод граждан. Такую позицию ФПА РФ изложила в докладе «О проблемах правосудия в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан: реальность и перспектива реформ», подготовленном в 2011 г.

Федеральная палата адвокатов РФ вынуждена была констатировать, что проблема нарушения прав и свобод человека в нашей стране, хотя

имеет законодательные аспекты, по существу является правоприменительной проблемой. Основным объемом таких нарушений приходится на правоприменение, что обусловлено неблагоприятным положением соответствующих государственных институтов.

Судебная власть в России не может полноценно обеспечить защиту основополагающих прав и свобод граждан и не выполняет в должной мере свою важнейшую государственную функцию – эффективное отправление правосудия. Она не занимает среди ветвей власти того положения, которое отведено ей конституционными нормами.

Эта проблема усугубляется тем, что судебные инстанции не осуществляют должным образом контроль над деятельностью правоохранительных органов как структур, проводящих предварительное расследование и формирующих доказательственную базу обвинения. Не принимая зачастую во внимание противоправные действия сотрудников правоохранительных органов, недобросовестную подготовку дел, фальсификацию доказательств, суд тем самым лишает граждан возможности отстаивать их права и законные интересы в национальном судопроизводстве.

**Сегодня назрела потребность в системном анализе проблемы защиты прав гражданина. Поводом к тому является двадцатилетие Конституции РФ и двадцатилетие работы Федерального Собрания РФ.**

## **I. РОССИЙСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ О ПРИОРИТЕТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА**

Конституция РФ 1993 г. зафиксировала ряд положений, определивших приоритет прав человека в деятельности государства. Так, в ст. 2 Конституции РФ указывается: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанность государства».

Вместе с тем общество представляет собой конкретно-историческую форму совместной деятельности людей. В связи с этим за процитированной статьей Конституции РФ следует статья, устанавливающая, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Причем ст. 3 не ограничивается констатацией этого факта, а указывает, что народ осуществляет свою власть как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местного самоуправления, а высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

<sup>1</sup> См.: Об обеспечении общественных интересов при применении к подозреваемым и обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу // Сайт ФПА РФ. [http://www.fparf.ru/doklad/o\\_zakluchenie.htm](http://www.fparf.ru/doklad/o_zakluchenie.htm). 2008; Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации // Сайт ФПА РФ. [http://www.fparf.ru/doklad/ug\\_pr\\_polit.htm](http://www.fparf.ru/doklad/ug_pr_polit.htm). 2009; О проблемах правосудия в Российской Федерации в связи с обеспечением прав и свобод граждан: реальность и перспектива реформ // Сайт ФПА РФ. [http://www.fparf.ru/doklad/pravosud\\_ugolov\\_usti.htm](http://www.fparf.ru/doklad/pravosud_ugolov_usti.htm). 2011.



Конституция РФ открывается именно этими положениями, поскольку в первой главе закрепляются основы конституционного строя. С учетом указанных положений должны рассматриваться, толковаться и применяться все остальные конституционные нормы. В силу этого с реализацией указанных конституционных основ связано и федеративное устройство, и выстраивание системы государственных органов, и обеспечение их эффективного функционирования, и укрепление основ местного самоуправления, и действенность экономических преобразований.

По сути, нет ни одной сферы конституционного регулирования, которая бы не затрагивала в той или иной степени прав и интересов человека. В частности, если ст. 3 Конституции РФ указывает, что носителем суверенитета является народ Российской Федерации, то ст. 4 раскрывает понятие суверенитета, указывая, что он распространяется на всю территорию РФ и что Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей ее территории. В то же время в ст. 3 Конституции РФ зафиксировано, что народ Российской Федерации является многонациональным, и именно из этой характерной его черты и, следовательно, из определенного образа взаимоотношений между людьми в составе многонационального российского общества вытекают особенности российского федерализма, чему посвящена ст. 5 и гл. 3 (ст. 65–79) Конституции РФ.

Статья 6 Конституции РФ устанавливает основы гражданства в Российской Федерации. А институт гражданства раскрывает характер политико-правовой связи человека и государства. Значит, институт гражданства имеет непосредственное отношение к взаимодействию общества и государства.

Российское государство провозглашается правовым государством (ст. 1). Это означает связанность и гражданина, и государства возлагаемыми на них правами и обязанностями. Речь идет о взаимной связанности и взаимной ответственности государства и личности.

Между тем нельзя не видеть, что очень часто интересы государства начинают доминировать, интересы личности перед лицом органов государства уходят на второй план. Адвокатское сообщество видит в каждом таком случае проявление необеспеченности отдельных прав гражданина. К тому же «интересы государства» оказываются при ближайшем рассмотрении интересами чиновничьего сословия, что только усугубляет беззащитность граждан.

Статья 8 Конституции РФ гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической

деятельности. Очевидно, что экономической деятельностью занимаются люди и создаваемые ими юридические лица. Другими словами, и данная статья Конституции РФ определяет одну из важнейших основ взаимодействия общества и государства.

В этой же статье Конституции сказано, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Вместе с тем крайне несправедливое распределение материальных благ — результат проведенной приватизации — ведет к нарушению этого принципа, поскольку обеспеченные слои населения имеют больше возможностей как для правовой защиты, так и для защиты «за пределами права».

В качестве основы конституционного строя в Конституции РФ закрепляется демократический и социальный характер государства. Однако столь высокий уровень государственности все еще остается во многом только целью, достижение которой пока недостаточно обеспечено. Нарушения равенства перед законом и судом, неполнота гарантий собственности, резкая имущественная поляризация, корпоративно-олигархическая и коррупционная ментальность — все это существенно уменьшает текстуально зафиксированные возможности граждан бороться за свои права.

**Конституция РФ объявляет права и свободы человека высшей ценностью, что подчеркивает правовой характер государства и отличает действующую Конституцию как демократическую. Более того, особенность ее в том, что закрепленные в ней права и свободы являются непосредственно действующими (ст. 18).**

**Федеральная палата адвокатов РФ с сожалением констатирует, что данная норма не получает надлежащего обеспечения, действие ее часто нивелируется, поскольку чиновники и, в особенности, сотрудники правоохранительных органов ссылаются на отсутствие норм, которые конкретизировали бы общие положения Конституции. Даже в судах ссылки на ст. 18 Конституции РФ не всегда встречаются понимание.**

Важнейшей задачей современного этапа развития российской государственности является обеспечение более полной и последовательной реализации потенциала действующей Конституции РФ путем развития ее положений в законодательных и иных актах, более эффективного их применения, повышения ответственности за их нарушения.

Однако жизнь не стоит на месте и ставит перед государством все новые вопросы, требующие решения на законодательном уровне. Накапливается и определенное число проблем, наиболее успешное преодоление которых возможно лишь

посредством внесения изменений в Конституцию РФ. Речь не идет о коренном пересмотре заложенных в ней принципов – необходимо лишь скорректировать отдельные положения, являющиеся тормозом на пути развития Российской Федерации, ее конституционно-правовых институтов, повышения их эффективности.

В связи с этим следует отметить, что в настоящее время существуют три подхода к оценке действующей Конституции РФ. Отдельные политические деятели полагают, что она была принята на непродолжительный переходный период, который уже завершен, поэтому теперь следует принять новую конституцию. Другие ратуют за внесение серьезных изменений в ее текст. Третьи считают, что она не исчерпала своего потенциала.

Федеральная палата адвокатов РФ разделяет третий подход и полагает, что следует бережно относиться к тексту Конституции РФ, проявляя большую осторожность при внесении поправок, и применять ее положения в строгом соответствии с духом и буквой Основного закона страны.

В октябре 2013 г. группа известных представителей юридического сообщества России, среди которых есть и адвокаты, выступила с открытым письмом. Авторы письма перечисляют проблемы, которые, по их мнению, представляют угрозу конституционному строю и правовому характеру нашего государства<sup>1</sup>.

Ни в коей мере не поддерживая их точку зрения о «войне публичной власти против нарождающегося в стране гражданского общества», Федеральная палата адвокатов РФ вместе с тем считает, что некоторые особенности отечественной правовой системы действительно вызывают беспокойство. Нельзя не признать, что правоохранительные органы и спецслужбы порой нарушают конституционные и иные правовые нормы, а суды легализуют эти нарушения, когда выносят обвинительные приговоры на основании односторонних, а то и сфальсифицированных доказательств. По мнению ФПА РФ, такие действия представителей органов государственной власти тормозят процесс становления правового государства в России. Вызывает озабоченность и некоторый дисбаланс между диспозитивным и императивным регулированием (в пользу последнего).

**Федеральная палата адвокатов РФ считает, что деятельность каждого адвоката и адвокатского сообщества в целом может быть успешной лишь на основе конституционализма и при условии, что права человека и гражданина не только признаются незыблемыми, но и реально обеспечиваются на законодательном уровне и соблюдаются в практике правоприменения.**

## II. МЕСТО АДВОКАТУРЫ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

Поскольку Конституция РФ вменяет в обязанность государству признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, на адвокатуру – в лице адвокатских палат и их членов, которым делегируется оказание квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям (ст. 48 Конституции РФ), – также возлагается целый комплекс задач.

Во-первых, адвокатура вместе с государством, его органами и должностными лицами встает на защиту нарушенных прав, когда права гражданина нарушены другими гражданами. Во-вторых, она вместе с государством защищает права граждан в случае их нарушения должностными лицами государства, государственными учреждениями. В-третьих, адвокатура вместе с обществом защищает права граждан, когда нарушителем этих прав оказывается государство в целом.

Существо Конституции и конституционности и, соответственно, главная ценность самой Конституции состоят в том, что она должна связывать государственную власть, ограничивать ее, как это было в период появления первых конституций, и вводить в правовые рамки, как это было всегда, когда воплощались идеи народовластия, народного суверенитета, демократии и законности.

Для реализации одной из главных целей адвокатской деятельности – защиты прав и свобод граждан – особенно значимо то обстоятельство, что Конституция имеет прямое действие в качестве акта высшей юридической силы на всей территории РФ. Каждый гражданин РФ обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет обязанности, предусмотренные Конституцией РФ и основанными на ней законами.

Но Конституция содержит также правовые запреты. Так, запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности РФ, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Специфика адвокатской деятельности состоит в том, что обеспечивать права граждан приходится и в тех случаях, когда они нарушают те или иные запреты. Поэтому адвокатам, в силу профессии, приходится постоянно соизмерять правовые ценности.

Конституция ставит под защиту закона также права потерпевших от преступлений и злоупотре-

<sup>1</sup> См.: <http://www.polit.ru/article/2013/07/22/letter/>.

блений властью. Адвокатура обеспечивает потерпевшим право на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Реальность прав и свобод человека и гражданина обеспечивается экономическими, политическими, идеологическими и юридическими гарантиями.

Насчитывается по меньшей мере четыре разновидности юридических гарантий. Во-первых, надлежащее закрепление соответствующих прав и свобод в нормативных актах. Во-вторых, определение системы органов государства, способных компетентно решать конфликтные вопросы реализации гражданами конституционных прав. В-третьих, установление ответственности как должностных лиц, так и граждан за ненадлежащую реализацию прав и свобод и, особенно, за допущенные при этом злоупотребления. В-четвертых, процедурно-процессуальный порядок защиты и восстановления ущемленных и нарушенных прав человека и гражданина.

В условиях стремительного развития рыночных отношений стала востребованной помощь адвоката не только в защите нарушенных прав и свобод личности (а именно — в случаях их нарушений, будь то создание препятствий на пути их реализации, отказ в признании за лицом права, неисполнение какой-либо юридической обязанности противоположной стороной правоотношения и др.), но и в правомерном использовании личностью своих прав.

**Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48). Эта гарантия находит отражение в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности). В силу п. 1 ст. 1 данного Закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.**

Однако действительность такова, что норма ст. 48 Конституции РФ не реализуется в достаточной мере. Тому есть много причин. Приведем некоторые из них.

**1. Нередки случаи, когда юридическая помощь оказывается без надлежащих гарантий профессионализма и высокого уровня квалификации.**

Проблема в том, что предоставлять правовую помощь неопределенному кругу лиц, в том числе быть представителями сторон в процессе,

вправе люди, к которым, в отличие от адвокатов, не предъявляются ни квалификационные, ни профессиональные, ни этические требования. В отличие от адвокатов, они не несут дисциплинарной ответственности ни за качество юридической помощи, ни за поведение по отношению к клиентам.

Адвокаты согласно Закону об адвокатской деятельности должны иметь высшее юридическое образование и стаж работы по специальности. Они сдают экзамен на допуск к профессии, в обязательном порядке повышают свою квалификацию, соблюдают нормы профессиональной этики, несут дисциплинарную ответственность. Дисциплинарная практика, сложившаяся за время действия Кодекса профессиональной этики адвоката, в целом обеспечивает задачу поддержания этических стандартов профессии, очищения адвокатских рядов от недостойных и случайных людей.

При этом, как указывается в обращении VI Всероссийского съезда адвокатов «О соблюдении правил профессиональной этики», предметом дисциплинарного производства является «не только неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем или неисполнение решений органов адвокатского самоуправления, но и иное публичное поведение адвоката, связанное с его профессиональной деятельностью, которое порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры».

Перечисленные выше гарантии обеспечивают квалифицированность юридической помощи, оказываемой адвокатами.

Адвокатское сообщество обеспокоено тем обстоятельством, что в отсутствие аналогичных гарантий по отношению к правовой помощи, оказываемой гражданам лицами, не имеющими адвокатского статуса, качество этой помощи зачастую не позволяет признать ее квалифицированной в том смысле, который определяется нормой ст. 48 Конституции РФ.

Особую обеспокоенность вызывает допуск таких лиц в качестве представителей интересов граждан в суде, поскольку в отсутствие гарантий квалифицированности оказываемой ими юридической помощи зачастую нарушаются те конституционные права, гарантией которых выступает норма ст. 48 Конституции РФ, в первую очередь права на судебную защиту, на доступ к правосудию, а также конституционный принцип состязательности и равноправия сторон.

После предметных дискуссий в профессиональной юридической среде адвокатское сообщество пришло к выводу о том, что судебное представительство должно осуществляться адвокатами не только в уголовном процессе, но и в других видах процесса (в определенных судебных инстанциях и по определенным категориям дел).

С этой позицией согласуется, в частности, мнение председателя Высшего Арбитражного суда РФ А.А.Иванова, который 25 апреля 2013 г. заявил, что прорабатывается вопрос о введении адвокатской монополии в высших судах, когда участвовать в процессах можно будет только через профессионального представителя — адвоката<sup>1</sup>.

Позиция ФПА РФ относительно судебного представительства адвокатами соответствует международным правовым актам в этой сфере.

Европейский суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) в своих решениях неоднократно подчеркивал, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее также — Конвенция) принята для того, чтобы гарантировать пользование правами человека на практике, эффективным способом, а не в теории, т.е. не превращать доступ к правосудию в иллюзию.

По мнению ЕСПЧ, положения п. 1 ст. 6 Конвенции могут обязывать государство предоставлять помощь адвоката в случаях, когда она необходима для реализации фактического доступа к правосудию, или юридическое представительство является обязательным по определенным категориям дел в силу внутреннего законодательства государств — участников Конвенции, или из-за сложности судебного процесса (§ 26 постановления ЕСПЧ от 9 октября 1979 г. «Дело “Эйри (Airey) против Ирландии”»)<sup>2</sup>.

В таком направлении развивается регулирование сферы оказания юридической помощи в большинстве европейских стран. Например, в Австрии, Бельгии, Великобритании, Израиле, Италии, Нидерландах, Португалии, Турции, Финляндии к представительству в судах допускаются лишь профессионалы. В Австрии, Бельгии, Италии, Нидерландах, Франции, ФРГ предусмотрены случаи обязательного участия профессионального представителя независимо от желания стороны. В ФРГ обязательное профессиональное представительство введено в судах земель и в федеральных судах, а также по гражданским делам с ценой иска свыше 5 тыс. евро.

В Австрии, Дании, Израиле, Италии, Испании представительство на профессиональной основе в судах могут осуществлять исключительно адвокаты. В Нидерландах, ФРГ только адвокаты ведут дела тех категорий, где участие профессионального представителя является обязательным. В ФРГ участие адвоката является обязательным, в частности, в брачных делах, в делах о партнерстве<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Высшие суды готовятся начать работу исключительно через адвокатов // Российская газета. 2013. 26 апреля.

<sup>2</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: [http://blog.pravo.ru/blog/arbitr\\_sudoproizvodstvo/7077.html](http://blog.pravo.ru/blog/arbitr_sudoproizvodstvo/7077.html).

В некоторых странах эффективным способом обеспечить надлежащее исполнение профессиональных обязанностей по защите прав считают институт аккредитации профессиональных представителей при судах, включающий процедуру приостановления или аннулирования такой аккредитации и предполагающий подачу предусмотренного законом набора документов, которые подтверждают соответствие претендента определенным критериям. Институт аккредитации действует, например, в судах Франции, ФРГ, США.

По мнению ФПА РФ, в России такой институт мог бы функционировать исключительно в специализированных судах и лишь в дополнение к нормам, устанавливающим представительство в судах только адвокатов.

**Федеральная палата адвокатов РФ считает необходимым ускорить работу по подготовке законопроекта об осуществлении судебного представительства адвокатами и готова представить не только его концепцию, но и конкретные положения.**

**2. Оказание гражданам квалифицированной юридической помощи затруднено в связи с тем, что не соблюдается продекларированный в Конституции РФ и продублированный в уголовно-процессуальном законодательстве принцип равноправия и состязательности сторон.**

**Защитники постоянно имеют возможность убедиться в этом.**

**Нарушение принципа состязательности и равноправия сторон проявляется в первую очередь в том, что нормы уголовно-процессуального права позволяют органу предварительного следствия не только самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, но и по своему усмотрению разрешать ходатайства участников процесса (ст. 38, 119–122 УПК РФ).**

Состязательность процесса постоянно нарушается и в мелочах. Вот некоторые примеры.

Казалось бы, очевидно, что адвокату дело для ознакомления должно передаваться с прошитыми и пронумерованными листами, с описью содержащихся в нем документов. Но на требования адвокатов представить дело оформленным по этим правилам следователи не реагируют, ссылаясь на отсутствие обязывающей их нормы.

Адвокаты констатируют также многочисленные случаи нарушений, связанных с протоколами судебных заседаний, которые традиционно ведутся секретарями письменно, хотя уже давно назрела необходимость в законодательной норме об аудиовидеозаписи.

Закон допускает заключение специалиста в качестве доказательства, но при этом дает такое определение понятия «специалист», что следователи и, к сожалению, суды находят возможным отказывать адвокатам в приобщении к делу соответствующих заключений.

**3. Оказание гражданам квалифицированной юридической помощи затруднено в связи с тем, что не соблюдается принцип презумпции невиновности.**

Статья 49 Конституции РФ четко определяет: «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». Можно предположить, что следователь и прокурор, направляя дело в суд, сомнений в виновности лица не имеют, иначе они должны были бы предпринять дополнительные усилия по сбору доказательств. А если такие сомнения возникают в суде? Ранее он мог беспрепятственно направить дело на доследование, возбудить новое дело и т.д.

**С точки зрения закона, теперь суд обязан напрямую руководствоваться конституционной нормой и в случае возникновения неустранимых сомнений в виновности подсудимого выносить оправдательный приговор. К сожалению, практика складывается так, что суды «сомнений не ведают».**

**4. Общеизвестно, что в реальности складывается так называемая «фактическая конституция», положения которой не совпадают с предписаниями действующей Конституции РФ, а порой даже отступают от них. В связи с этим в некоторых случаях, несмотря на закрепление принципа непосредственного действия конституционных норм и максимальную четкость текста Основного закона, приходится предлагать принятие специальных норм, подерживающих конституционные гарантии.**

Так, ст. 48 Конституции РФ закрепляет право пользоваться помощью адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Между тем очень часто протоколы задержания составляются в отсутствие адвоката. Дополнительной гарантией, обеспечивающей право гражданина на защиту, была бы норма, закрепляющая обязательное участие адвоката при протоколировании задержания.

**В ноябре 2013 г. члены Совета Федерации В.А. Тьюльпанов, А.А. Клишас и К.Э. Добрынин в качестве законодательной инициативы внесли на рассмотрение в Государственную Думу ФС РФ законопроект, предусматривающий обязательность участия защитника в составлении протокола задержания и возможность для подозреваемого самостоятельно уведомить своих родственников и защитника о задержа-**

**нии (по телефону или посредством иного вида связи).**

**Федеральная палата адвокатов РФ выражает надежду, что органы законодательной власти в самое ближайшее время приступят к рассмотрению этого законопроекта.**

**5. Право граждан на получение квалифицированной юридической помощи не в полной мере реализуется и по той причине, что по-прежнему остается недопустимо низкой оплата труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Минимальная ставка, в соответствии с которой оплачивается основной объем работы адвокатов (людей, имеющих высшее юридическое образование и многолетний опыт работы!), — 550 руб. за один судодень.**

Безусловно, адвокат должен добросовестно исполнять свой профессиональный долг, независимо от размера оплаты его труда по так называемым бесплатным делам. В то же время можно понять адвокатов, которые не «выкладываются по полной», если им платят мизерные суммы. Некоторые адвокаты выходят из положения, стараясь набрать побольше дел. И в том, и в другом случае страдает качество оказания правовой помощи.

Стеснение в материальных средствах порождает и более серьезные (если не сказать — коррупционные) последствия. Это касается в первую очередь адвокатов, «прикормившихся» в следственных отделах, сотрудники которых произвольно назначают «удобных» защитников либо попросту ожидают дня их дежурства. Роль таких защитников сводится к проставлению подписей в протоколах следственных действий. Они не ведут надлежащего адвокатского производства по уголовным делам, не пишут никаких ходатайств, не ставят вопрос о переквалификации действий своих подзащитных на более мягкие статьи УК РФ и, разумеется, не обжалуют незаконные действия следователей в суд.

Благодаря большому количеству уголовных дел по назначению (в нарушение графика дежурств) и формальному участию в них, «карманные» адвокаты обеспечивают себе безбедное существование. Такое положение вещей устраивает многих следственных работников. Но для всех очевидно, что ущемляется право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, не обеспечивается норма ст. 48 Конституции РФ.

**Федеральная палата адвокатов РФ поддерживает высказываемое многими адвокатами мнение о том, что необходимо регламентировать участие адвокатов в делах по назначению в УПК РФ, поскольку принимаемый советами адвокатских палат в соответствии со ст. 31**

**Закона об адвокатской деятельности порядок такого участия следственно-судебные органы нередко игнорируют.**

**Следует также обратить внимание на расходование бюджетных средств, которые выделяются на оплату труда защитников по уголовным делам, рассматриваемым судами.**

**По мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, необходимо приступить к разработке принципиально новой системы оплаты труда адвокатов по назначению, которая позволила бы поднять на достойный уровень ставки оплаты без увеличения расходов на эти цели из государственного бюджета.**

В настоящее время правовая помощь за счет государства в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ об обязательном участии защитника, предоставляется любому лицу, независимо от его имущественного положения. Достаточно этому лицу сделать соответствующее заявление, как ему назначается защитник.

Представляется, что возможен иной подход к этому вопросу — установление в законе определенных оснований, в том числе имущественных критериев, при которых помощь защитника по назначению оплачивается государством (без последующей компенсации лицом, которому эта помощь была оказана).

В Израиле, например, рассматривались следующие основания для назначения защитника:

— совершение преступления, за которое предусматривается наказание от 5 до 10 лет лишения свободы;

— заработок менее 2/3 среднего месячного дохода, который составлял приблизительно 1000 долл. США, и отсутствие имущества, стоимость которого превышала 4500 долл. США.

Следует также отметить, что нарушается требование Закона об адвокатской деятельности о целевом выделении бюджетных средств. Так, для Судебного департамента при Верховном суде РФ, органов расследования и органов дознания силовых ведомств (Минобороны, МЧС, ФСБ) сделано

необъяснимое с точки зрения закона исключение — средства на оплату труда адвокатов заложены в общую сумму расходов, предусмотренных на руководство и управление в сфере установленных функций.

**Нецелевое финансирование судов, органов дознания и органов следствия МО, МЧС, ФСБ не обеспечивает прозрачность бюджетных расходов государства на предоставление гражданам квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. В связи с этим неизвестны реальные объемы государственных расходов на указанные цели.**

Такое положение вещей порождает:

— стремление бюджетодержателей любой ценой удержать у себя бюджетные средства, не расходовать их на оплату труда адвокатов и на компенсацию понесенных ими расходов. Отсюда — хроническая задолженность этих ведомств перед адвокатами, которая характеризуется следующими данными: 2008 г. — 224,4 млн. руб., 2009 г. — 139,2 млн. руб., 2010 г. — 126,6 млн. руб., 2011 г. — 100,4 млн. руб., 2012 г. — 99,3 млн. руб.;

— ущемление социальных и профессиональных прав адвокатов путем нарушения порядка и размеров вознаграждения (попытки занижить размер оплаты по надуманным основаниям, например: занижение размера вознаграждения адвоката за работу в течение дня по нескольким уголовным делам; отказ оплачивать работу адвоката по повышенной ставке за пределами рабочего времени, установленного советами адвокатских палат в рамках их полномочий; введение почасовой оплаты).

О непрозрачности расходования бюджетных средств, выделяемых нецелевым назначением, свидетельствует следующий пример.

На официальном сайте Верховного суда РФ в одном из разделов статистических сведений о работе судов приведены следующие суммы процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов за счет средств федерального бюджета.

<b>По судебным постановлениям, вынесенным во всех инстанциях</b>	<b>2010 г.<sup>1</sup></b>	<b>2011 г.<sup>2</sup></b>	<b>2012 г.<sup>3</sup></b>
Число лиц (по количеству постановлений к оплате)	1 370 365	1 006 541	988 562
Суммы, связанные с участием, оплатой труда и иными расходами (руб.)	1 418 641 789	2 897 488 672	1 436 754 671
Количество оплаченных дней	2 286 699	2 835 912	2 295 333

<sup>4</sup> См.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=49&item=484>.

<sup>5</sup> См.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951>.

<sup>6</sup> См.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775>.

Бросается в глаза неадекватно высокий рост расходов на оплату труда адвокатов в 2011 г. (почти в два раза – на 1,4 млрд. руб.) при относительно одинаковой ежегодной нагрузке на суды (примерно 900 000 уголовных дел). Зато повышение с 1 июля 2012 г. минимальной ставки размера вознаграждения адвоката с 298 руб. до 425 руб. за один судодень, согласно отчету, практически не повлекло роста судебных издержек в 2012 г. по сравнению с 2010 г.

**6. Предусмотренное ст. 48 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи ущемляется в ситуациях, когда суды наряду с адвокатами, осуществляющими защиту по соглашению с доверителями, вопреки воле последних дополнительно назначают защитников в качестве дублеров.**

Ходатайства подсудимых об отказе от назначенных защитников-дублеров суды не удовлетворяют, а за совершаемые в связи с этим протестные действия удаляют подсудимых из процесса, ограничивая тем самым их права на защиту и на справедливое судебное разбирательство.

Защитники-дублеры в связи с отказом подсудимых от их помощи заявляют самоотводы от участия в судебных процессах, однако суды расценивают это как отказ от защиты и принуждают адвокатов к формальному исполнению профессиональных обязанностей. Несогласованные действия участников процесса порождают конфликты между защитниками-дублерами и защитниками, осуществляющими профессиональные обязанности на основании соглашения с доверителями.

Участились и случаи удаления из судебных процессов «неудобных» защитников, осуществляющих защиту по соглашению с доверителями, а завершать рассмотрение дел в таких случаях позволяет участие в процессе защитников-дублеров.

Ситуация с назначением защитников-дублеров в судах мотивируется, как правило, необходимостью обеспечения непрерывности судопроизводства по уголовным делам с участием большого количества защитников по соглашению, периодическая неявка которых ведет к срыву судебных заседаний, нередко – в целях преднамеренного затягивания судебных процессов.

В связи с этим Совет ФПА РФ 27 сентября 2013 г. принял специальное решение, в котором, в частности, отметил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Позиция Совета ФПА РФ основана на положениях законодательства об адвокатской деятельности

и адвокатуре, уголовно-процессуального закона, а также на правовой позиции Конституционного суда РФ, содержащейся в определениях по вопросам участия защитника в уголовном судопроизводстве,

Как указал Конституционный суд РФ в определении от 17 октября 2006 г. №424-О, «предоставляя обвиняемому возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон, таким образом, гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле».

Неправомерность участия адвоката в процессе в качестве защитника-дублера по назначению подтверждается правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 8 февраля 2007 г. №251-О-П: «...реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению».

**По мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, манипулирование правом на защиту недопустимо, чем бы оно ни мотивировалось.**

**7. Не решена проблема реализации конституционного права граждан на доступ к квалифицированной юридической помощи (как платной, так и бесплатной) в малонаселенных и отдаленных местностях.**

При необходимости создания в указанных местностях более чем 1600 юридических консультаций их создано только 99 (по статистическим данным ФПА РФ за 2012 г.).

Основной причиной является невыполнение органами исполнительной власти субъектов РФ требований ст. 24 Закона об адвокатской деятельности о создании юридических консультаций, что, как правило, обусловлено отсутствием у субъектов федерации финансовых средств на эти цели.

В связи с этим следует отметить, что согласно ст. 17 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Закон о бесплатной помощи) для обеспечения функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи, а также для оказания гражданам бесплатной юридической помощи в соответствии

с законами субъектов РФ могут создаваться государственные юридические бюро.

Как и юридические консультации, государственные юридические бюро есть далеко не во всех регионах, что также объясняется в первую очередь отсутствием средств на эти цели в бюджетах субъектов РФ.

**Федеральная палата адвокатов РФ предлагает в тех субъектах РФ, где в настоящее время нет ни юридических консультаций, ни государственных юридических бюро, создавать юридические консультации, адвокаты которых в соответствии со ст. 15 Закона о бесплатной юридической помощи наделялись бы правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи. Это позволит существенно облегчить гражданам доступ к квалифицированной юридической помощи, значительно сократив при этом бюджетные ассигнования на организацию ее оказания.**

Другая причина, по которой не выполняются требования ст. 24 Закона об адвокатской деятельности о создании юридических консультаций, заключается в том, что до настоящего времени Правительство РФ не предусмотрело перечни труднодоступных местностей и не установило критерии, по которым они должны определяться, в связи с чем отсутствует правовая основа для предоставления бесплатной юридической помощи гражданам в этих местностях.

Тем не менее в ряде регионов законодательными и нормативными правовыми актами субъектов РФ определяются труднодоступные и малонаселенные местности и обеспечивается оказание в этих районах юридической помощи, причем не только путем создания юридических консультаций, но и путем командирования в эти районы адвокатов на определенный период. Такой вахтовый метод оказания юридической помощи гражданам практикуется, в частности, в Хабаровском крае и в Иркутской области.

**8. С решением указанных выше проблем, вследствие которых не в полной мере обеспечивается конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, напрямую связан вопрос о праве Федеральной палаты адвокатов РФ представлять интересы адвокатского сообщества в суде.**

В 2008 г. Верховный суд РФ отказался принять к рассмотрению заявление Федеральной палаты адвокатов РФ о признании недействующими п. 1 и 3 Постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №400, которым устанавливаются размеры оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. Отказ был мотивирован тем, что ни ГПК РФ, ни другими федеральными закона-

ми не предусмотрено право ФПА РФ обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица или неопределенного круга лиц.

ФПА РФ обратилась с жалобой в Конституционный суд РФ, оспорив конституционность п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности, согласно которому ФПА РФ как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи; ФПА РФ является организацией, уполномоченной на представление интересов адвокатов и адвокатских палат субъектов РФ в отношениях с федеральными органами государственной власти при решении вопросов, затрагивающих интересы адвокатского сообщества, в том числе вопросов, связанных с выделением средств федерального бюджета на оплату труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

ФПА РФ указала в жалобе, что данные положения Закона об адвокатской деятельности в смысле, придаваемом им правоприменительной практикой, нарушают права адвокатов, гарантированные ст. 30 (ч. 1) и 46 (ч. 1) Конституции РФ.

Конституционный суд РФ не принял эту жалобу к рассмотрению, указав, что оспариваемые законоположения не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции РФ и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права адвокатов.

По мнению КС РФ, Закон об адвокатской деятельности не относит ФПА РФ к объединениям, имеющим право обращения в суд в интересах неопределенного круга лиц, а равно к законным представителям адвокатов в гражданских делах. С точки зрения органа конституционного контроля, «оспариваемые законоположения определяют представительство и защиту интересов адвокатов, в том числе в государственных органах, как общую цель палаты, не предопределяя содержание предмета деятельности и объем ее прав для достижения этой цели»<sup>1</sup>.

Иными словами, КС РФ пришел к выводу, что «представление интересов» не означает права быть представителем. К сожалению, никто в Конституционном суде не разъяснил, как можно осуществлять «представление интересов», не будучи представителем.

Хотя на первый взгляд может показаться, что вопрос о праве ФПА РФ представлять интересы

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».



адвокатского сообщества в суде связан в основном с достижением неких положительных результатов для самой адвокатуры, в действительности все проблемы, на которые может повлиять его положительное решение, непосредственно касаются правовой защищенности граждан и реализации их конституционных прав.

**Федеральная палата адвокатов РФ настаивает на реализации вытекающего из действующего законодательства права ФПА РФ представлять интересы адвокатского сообщества в суде.**

### **III. ДЕФОРМАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН**

Согласно ч. 1 ст. 3 Конституции РФ «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Данная статья закрепляет одну из основ конституционного строя России — принцип народовластия. В свою очередь, ч. 3 той же статьи устанавливает, что «высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».

**К сожалению, демократические ценности пока не полностью воплощаются в жизнь, что отдаляет перспективы построения в нашей стране правового государства. Адвокатура, как институт гражданского общества, выступает за их полное утверждение.**

Деформация указанных ценностей проявляется, прежде всего, в отчуждении политической или управленческой деятельности от интересов народа, порождающем формализм, демагогию, ведомственность, волокиту, безответственность ряда представителей власти, а также нехватку у них компетенции, опыта, навыков, гибкости, оперативности и подмену эффективной деятельности ее имитацией.

Можно с уверенностью констатировать, что многие факты нарушений прав российских граждан в значительной степени обусловлены бюрократизмом государственного механизма. Такие нарушения возникают как следствие типичных явлений, с которыми на практике постоянно сталкиваются адвокаты:

— пренебрежительное отношение к правам и законным интересам граждан, казенно-равнодушное и невнимательное рассмотрение их заявлений и жалоб; сознательное ограничение их инициативы и самостоятельности;

— волокита в решении любых дел, многочисленные согласования вопросов, имитация работы взамен ее исполнения, чрезмерная мелочная

регламентация любой работы, надуманные требования, ненужные справки и т.п.;

— разрастание управленческих кадров, когда количество людей, ничего не создающих, неуклонно увеличивается;

— бездумное и беспрекословное исполнение указаний руководства безотносительно к их законности и разумности;

— злоупотребление экономическими, политическими, идеологическими средствами, порождающее карьеризм, который становится самоцелью;

— сокрытие недостатков в работе, искажения статистических данных, создание видимости благополучия;

— недобросовестное применение закона, подмена закона ведомственными инструкциями;

— уход от всех форм контроля любыми способами.

Можно назвать и такую причину пренебрежения демократическими ценностями, как деформация правового сознания.

Резкое падение уровня правовой культуры всего населения, бедность его широких слоев приводят к скептическому, пренебрежительному восприятию права, оценке его как второстепенного явления среди общечеловеческих ценностей.

Это автоматически ведет к отторжению принимаемых законов и порождает, с одной стороны, правовой нигилизм и правонарушения, а с другой — правовой идеализм и правовую безответственность. В последнем случае имеет место оценка и оправдание своих неправомерных действий как обыденных, широко практикуемых и принимаемых другими людьми.

Адвокатское сообщество особенно озабочено деформацией правового сознания сотрудников правоохранительных органов.

Но многое в обеспечении и защите конституционных прав и свобод граждан зависит также от общего устройства власти.

Логика развития российского политического процесса, необходимость полного обеспечения принципа разделения властей диктует необходимость более четкого определения в Конституции РФ механизма «сдержек и противовесов», установления справедливого баланса интересов, повышения ответственности законодательной власти за ход реформ и состояние дел в России и, следовательно, обеспечения более активного участия Государственной Думы в контроле за деятельностью Правительства.

Систему защиты конституционных прав и свобод граждан в нашей стране деформируют многие факторы. Среди них бедность, безработица, экономическая и социальная нестабильность как проявление экономического кризиса и как следствие ряда экономических реформ, отсутствие четкой

национальной политики, отсутствие механизма пресечения чиновничьего беспредела.

В силу специфики своей деятельности адвокатам приходится сталкиваться со всеми этими проблемами.

Однако наибольший удельный вес среди факторов, деформирующих систему защиты конституционных прав и свобод граждан, занимают проблемы, связанные с правосудием и с работой правоохранительных органов.

**Федеральная палата адвокатов РФ вынуждена подчеркнуть: все трудности, все острые вопросы адвокатской деятельности связаны с состоянием дел в судах и правоохранительных органах, с личностью тех, кто представляет эти службы во взаимоотношениях с конкретным адвокатом. Беспокоит и то, что многие изменения в законодательстве России и тенденции судебной практики последних лет показывают, что смыслом содержания и применения законов в их деятельности являются не столько права и свободы человека и гражданина, как должно быть согласно ст. 18 Конституции РФ, сколько интересы соответствующих органов и должностных лиц.**

#### **IV. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В СВЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

##### **1. О праве на судебную защиту**

Конституция РФ в ст. 46 устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Понятие «каждый» подчеркивает универсальный характер конституционного права на судебную защиту: такое право принадлежит гражданам РФ, иностранцам, лицам без гражданства; не только дееспособным, но и недееспособным лицам; судебной защитой вправе пользоваться как физические, так и юридические лица; кроме того, это право должно распространяться и на организации, не имеющие статуса юридического лица.

Данные нормы Конституции РФ соответствуют положениям международных актов, в частности, Международного пакта о гражданских и политических правах, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации,

Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный суд РФ в ряде решений, в том числе в постановлениях от 3 мая 1995 г. №4-П, от 17 ноября 2005 г. №11-П, от 20 февраля 2006 г. №1-П, от 6 апреля 2006 г. №3-П, от 5 февраля 2007 г. №2-П, от 21 апреля 2010 г.

№10-П, от 22 апреля 2011 г. №5-П<sup>1</sup>, выразил следующие правовые позиции.

Право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Из ст. 46 Конституции РФ в ее взаимосвязи со ст. 19 (ч. 1), 47 (ч. 1) и 123 (ч. 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту — это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе. Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц.

Права на доступ к правосудию и на законный суд, закрепленные Конституцией РФ и международно-правовыми актами, являющимися в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы РФ, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции РФ требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью и, во всяком случае, осуществляя соответствующее регулирование, обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный суд РФ, из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной катего-

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

рии, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства; по смыслу ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее ст. 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановления от 24 мая 2001 г. №8-П, от 3 июня 2004 г. №11-П, от 15 июня 2006 г. №6-П, от 16 июня 2006 г. №7-П, от 5 апреля 2007 г. №5-П, от 25 марта 2008 г. №6-П, от 26 февраля 2010 г. №4-П и от 14 июля 2011 г. №16-П)<sup>1</sup>.

Кроме того, в постановлении от 19 марта 2010 г. №7-П Конституционный суд РФ, отметив, что действующее правовое регулирование института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов в судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами, и гражданском судопроизводстве, осуществляемом судами общей юрисдикции, в целом идентично, пришел к выводу о несоответствии Конституции РФ ч. 2 ст. 397 ГПК РФ, указав: вопрос о возможности обжалования решения, постановления арбитражного суда об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и о возможности обжалования определения суда общей юрисдикции об удовлетворении аналогичного заявления решен в процессуальном законодательстве по-разному, что в делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции, означает установление пониженного уровня процессуальных гарантий защиты прав граждан, которое не может быть оправдано спецификой этих дел и приводит к нарушению закрепленного в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ принципа равенства всех перед законом и судом.

**В целях единообразного понимания закона, достижения единства в его толковании и применении, а также в интересах укрепления единого правового пространства в масштабах всей страны предстоит объединение Высшего Арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ.**

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

**Адвокатское сообщество будет внимательно следить, в какой степени данная конституционная новелла скажется на обеспечении прав граждан.**

## **2. О проблемах судоустройства**

**Можно выделить четыре проблемы судоустройства судов общей юрисдикции, отрицательно влияющих на состояние правосудия, а значит, и на защищенность прав граждан:**

— **сохранение в рамках одного суда под общим руководством одного председателя нескольких судебных инстанций;**

— **сохранение оценки деятельности судей в соответствии с количеством измененных и отмененных судебных постановлений;**

— **уязвимость статуса мировых судей;**

— **необоснованно завышенное число категорий дел, подсудных мировым судьям, что приводит к непомерно высоким нагрузкам, отрицательно сказывающимся на качестве рассмотрения дел.**

К этим недостаткам следует добавить отсутствие предварительного обучения судей, впервые назначенных на должности.

Весьма проблематичной выглядит также практика, когда суды областного звена неофициально отвечают за качественные показатели работы районных судов и мировых судей.

**Нуждаются в изменении некоторые положения, касающиеся института мировых судей.**

Этот институт, введенный Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Закон о мировых судьях), зарекомендовал себя положительно, помог решить ряд насущных проблем правосудия – нормализовал нагрузку в районном звене судов общей юрисдикции, создал условия для комплектования федеральных судов более подготовленными кадрами, приблизил правосудие к населению.

**Представляются возможными следующие способы решения проблем мирового правосудия.**

**1. Целесообразно передать продление полномочий мировых судей в компетенцию квалификационных коллегий судей субъектов РФ.**

В настоящее время продление полномочий мировых судей находится в компетенции законодательных органов власти субъектов РФ. Их депутаты во многих случаях тесно связаны с местными органами исполнительной власти, у которых нередко возникают конфликты с субъектами гражданского общества, разрешаемые в мировых судах. Поэтому мировой судья находится в ситуации определенной зависимости и от мнения депутатов,

и от мнения исполнительной власти, и в известной мере от правоохранительных органов, мнение которых о работе судьи нередко учитывается при его переназначении на новый срок.

Очевидно, что для повышения объективности судей при рассмотрении дел целесообразно изменение порядка продления их полномочий. Продолжительность пребывания судьи в должности — три года. В дальнейшем полномочия судьи продлеваются бессрочно, до наступления предельного возраста пребывания судьи в должности.

Представляется, что первое назначение мировых судей на должность можно производить в нынешнем порядке — путем избрания населением участка либо назначения представительным органом субъекта РФ. Решение о продлении полномочий должно приниматься квалификационной коллегией судей субъекта РФ, которая, как известно, формируется из представителей судейского корпуса и представителей законодательного органа субъекта РФ.

## **2. Следует решить вопрос о рассмотрении судебных дел на участке в период временного отсутствия мирового судьи либо в случае, если должность является вакантной, путем введения должностей запасных судей.**

Согласно Закону о мировых судьях при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае его временного отсутствия (болезнь, отпуск, иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда.

Данный порядок создает значительные трудности для перегруженных делами мировых судей, что не может не сказываться на уровне правосудия. Представляется ошибкой, что при возрождении института мировых судей не был учтен позитивный опыт Судебной реформы 1864 г. в части компетенции и порядка исполнения обязанностей отсутствующего мирового судьи. Кроме штатных мировых судей на участке действовали почетные судьи (позднее замененные на добавочных), которые избирались всесословным уездным собранием.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о введении на участке кроме штатного мирового судьи должностей запасных судей с полномочиями, соответствующими полномочиям добавочных судей в мировом правосудии Российской империи.

## **3. Необходимо перераспределить нагрузку между федеральными районными судами и мировыми судьями, а также принять другие меры по снижению нагрузки на мировых судей.**

Пути снижения чрезмерной загруженности мировых судей следует рассмотреть применительно к трем основным категориям дел.

**Уголовные дела.** Представляется целесообразным оставить в подсудности мировых судей только дела частного обвинения. При таком решении количество уголовных дел в их производстве сократится примерно на четверть. Положение, при котором мировые судьи рассматривают только дела частного обвинения, а федеральные суды — дела публичного и частно-публичного обвинения, соответствует природе мирового правосудия, которое должно ориентироваться прежде всего на стремление урегулировать конфликт, завершив его заключением мирового соглашения сторон.

**Гражданские дела.** В условиях постоянно возрастающего количества гражданско-правовых споров возможность снижения нагрузки на мировых судей (так же, как и на федеральных) видится в развитии в нашей стране медиации — альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника. Медиация давно уже заняла прочное место в системе разрешения гражданско-правовых споров в США и многих европейских странах.

**Дела об административных правонарушениях.** Снизить нагрузку на штатных мировых судей могли бы запасные судьи. К их подсудности следует отнести, например, дела, по которым не предусмотрены административный арест или наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, лишение водительских прав.

**Заслуживают внимания вопросы специализации судей.** Специализация при рассмотрении судебных дел, как функциональное разделение труда в правосудии, тесно связана со всеми другими вопросами организации судебной деятельности.

**Углубление специализации позволяет уменьшать объем времени, необходимый для выполнения работы по осуществлению правосудия, равномерно распределять служебную нагрузку и повышать качество рассмотрения дел.** Если в силу совокупности определенных факторов невозможно формирование специализированных судов, то в целях повышения эффективности и качества рассмотрения дел необходима специализация судей внутри действующих судов.

**Напрямую связано со специализацией распределение дел.** В организации процесса управления правосудия оно имеет самостоятельное значение, поскольку от него зависит не только формирование нагрузки конкретных судей, но и законность определения суда, который будет рассматривать дело.

Распределение дел должно производиться таким образом, чтобы равномерно распределялись

как нагрузка по рассмотрению дел между судьями, так и время, которое каждый судья отводит на выполнение различных функций (с учетом соотношения нормального и реального фонда рабочего времени судьи). При этом должны учитываться должностное распределение обязанностей в суде, структура штата суда и реальное заполнение штатных должностей.

**Распределение дел должно производиться с учетом специализации и нагрузки судебных составов, судей и обеспечивать объективное и беспристрастное рассмотрение каждого дела. Достичь этих целей позволяет автоматизация процесса распределения дел с помощью специального программного обеспечения.**

### 3. Об избрании меры пресечения

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29 октября 2009 г. №22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» под очевидным воздействием постановлений Европейского суда по правам человека<sup>1</sup> появились п. 2 и 19 следующего содержания:

«2. <...> Для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в статье 91 УПК РФ. <...>

19. В постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также <...> убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого. Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении».

Приходится констатировать, что суды не исполняют указанные обязанности. Однако дисци-

плинарную ответственность за это несут крайне редко.

Нетипичным случаем следует считать решение Дисциплинарного судебного присутствия от 29 сентября 2010 г. по делу №ДСП10-83, отозванного в удовлетворении жалобы судьи О.В.Макаровой. Ее полномочия были прекращены из-за смерти обвиняемой В.В.Трифоновой, которой она продлила срок содержания под стражей, воспользовавшись трафаретной аргументацией судебных постановлений по таким категориям дел. В.В.Трифорова страдала диабетом в тяжелой форме и умерла от осложнений, возникших в результате пребывания в СИЗО и отсутствия необходимой медицинской помощи.

Но следует отметить, что, во-первых, ее смерть вызвала большой общественный резонанс в нашей стране и за рубежом, а во-вторых, не были наказаны судьи, которые оставили без удовлетворения жалобы защиты В.В.Трифоновой на постановление О.В.Макаровой о продлении срока содержания под стражей.

**Таким образом, судьба человека, заключаемого под стражу в ходе предварительного расследования, обоснованность и законность избрания меры пресечения являются ценностями, подчиненными задачам судебной власти в уголовной политике, определяемым в первую очередь органами уголовного обвинения.**

**Такое же подчиненное статистическим показателям уголовной политики значение имеет ценность человека и при избрании меры уголовного наказания.**

### 4. Проблемные вопросы апелляции и кассации

Настойчивость адвокатов при обжаловании судебных решений отвечает конституционным ценностям.

Конституционный суд РФ в постановлении от 16 мая 2007 г. №6-П указал: «Ограничение возможности пересмотра судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия. Судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того,

<sup>1</sup> Постановления ЕСПЧ от 15 июля 2002 г. «Дело "Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации"» (жалоба №47095/99); от 8 ноября 2005 г. «Дело "Худоев (Khudoyorov) против Российской Федерации"» (жалоба №6847/02); от 25 октября 2007 г. «Дело "Коршунов (Korshunov) против Российской Федерации"» (жалоба №38971/06); от 28 июня 2007 г. «Дело "Шухардин (Shukhardin) против Российской Федерации"» (жалоба №65734/01) // СПС «КонсультантПлюс».

что послужило причиной его неправосудности — неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на законность, обоснованность и справедливость судебного акта».

Судебные ошибки были, есть и, по-видимому, будут. Добиться того, чтобы их не было вовсе, — задача такая же несбыточная, как полное искоренение преступности. Совсем избавиться от них невозможно. Свести же их к минимуму можно и, конечно же, нужно. Для этого, собственно, и существует процессуальный закон. К сожалению, он не всегда исполняется. Но если уж законодательные гарантии не сработали, если ошибка допущена, то существуют апелляция, кассация и надзорный порядок пересмотра уголовных дел.

Основная тяжесть работы по исправлению судебных ошибок лежит на судах второй инстанции. До сравнительно недавнего времени это были суды кассационной инстанции, а с 1 января 2013 г. это суды апелляционной инстанции.

Практика свидетельствовала о крайне низкой эффективности кассации до 1 января 2013 г. Почти год функционирования судов второй инстанции в режиме апелляции пока, к сожалению, не дает никаких оснований для оптимизма.

**Представляется, что новый порядок пересмотра дел по существу свелся к изменению названия, и в результате после принятия новой редакции УПК РФ ситуация с защищенностью прав граждан оказалась не лучше, а в чем-то даже и хуже, чем до 1 января 2013 г.**

**Общее впечатление тех, кто сталкивался с проблемой (исключая, конечно, самих судебных работников), состоит в том, что суды апелляционной и кассационной инстанций свою задачу выполняют отнюдь не всегда.**

**Приговоры в апелляции (кассации) отменяются и изменяются далеко не во всех случаях, когда есть достаточные к тому основания.**

**К тому же апелляционные (кассационные) коллегии в своих определениях почти никогда не отвечают на доводы жалоб. Правоту этого утверждения проверить просто — достаточно сравнить жалобы с соответствующими определениями.**

**Эта незаконная практика фактически упраздняет право на обжалование как таковое: смысл апелляции (кассации) состоит в рассмотрении вышестоящим судом жалобы на не вступивший в законную силу приговор. Очевидно, что рассмотреть жалобу, не ответив на содержащиеся в ней доводы, невозможно.**

Такая практика противоречит и здравому смыслу, и международным стандартам. Как указано в постановлениях ЕСПЧ от 9 декабря 1994 г. «Дело “Руиз Ториха (Ruiz Torija) против Испании”»

(жалоба №18390/91)<sup>1</sup> и «Дело “Иро Балани (Hiro Balani) против Испании”» (жалоба №18064/91)<sup>2</sup>, нерассмотрение судом доводов жалобы нарушает право на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное п. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку квалификация этих доводов как достаточно обоснованных могла бы привести к иному решению по делу.

#### **4.1. О мотивированности ответов на жалобы**

Одной из причин продолжения практики, когда судебное определение не содержит аргументированных ответов на доводы жалобы, является недостаток законодательного регулирования.

**Закон требует, чтобы каждое процессуальное решение суда было мотивированным. Однако ч. 4 ст. 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, не объясняет, в чем состоит мотивированность процессуального решения. Не много добавляют и формулировки ст. 389.28 УПК РФ о содержании апелляционного приговора, определения и постановления (в силу ст. 401.14 УПК РФ тем же требованиям должно отвечать решение суда кассационной инстанции), обязывающие суд кратко изложить доводы лица, подавшего жалобу (представление) и привести мотивы принятого решения.**

Расчет законодателя на должный уровень правосознания судей наивен и неверен по существу: не грамотность судьи должна служить гарантией от несовершенства закона, а наоборот, точные формулировки закона должны быть гарантией от неграмотности судей. Приведение мотивов принятого по жалобе решения и указание на мотивы, по которым доводы жалобы признаны несостоятельными, — вовсе не одно и то же. Даже не прочитав жалобу, проверяющий дело судья, считая его разрешенным правильно, принимает решение об отказе в удовлетворении жалобы, указав, почему он счел приговор законным.

Обычно суд апелляционной (кассационной) инстанции формулирует в определении: «Нарушений процессуального и материального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено» — к этому и сводится мотивировка принятого решения. Очевидно, однако, что назвать это рассмотрением доводов жалобы было бы большой натяжкой.

В УПК РСФСР была норма, обязывавшая суд кассационной инстанции при оставлении

<sup>1</sup> См.: ECHR. 1994. Series A. №303-A.

<sup>2</sup> См.: ECHR. 1994. Series A. №303-B.

без удовлетворения жалобы или протеста указывать основания, по которым доводы жалобы или протеста признаны неправильными или несущественными (ч. 2 ст. 351 УПК РСФСР). Нет сомнения в том, что старая формулировка полнее обеспечивала права участников процесса в кассационной инстанции.

Однако, несмотря на то, что норма была, суды работали немногим лучше, чем сегодня, и распространное в адвокатской среде (а также и в прокурорской) наименование кассационной инстанции как «штамповочной» родилось не сейчас. Бездействие судебных коллегий второй инстанции объясняется не только неудачными законодательными формулировками.

#### 4.2. О нагрузке на судей

Согласно УПК РФ в предыдущей редакции суды второй инстанции (в то время кассационной) обязаны были оглашать определение полностью. А оглашали (даже Верховный суд РФ) только вводную и резолютивную часть.

Законодатель «сдался» и в ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ прямо предусмотрел право суда второй инстанции (в настоящее время апелляционной) оглашать только вводную и резолютивную части решения. Почему? Ответ прост: ввиду ужасающей загруженности судей.

Например, на одно заседание одного кассационного состава в Московском городском суде приходится столько уголовных дел, что трое судей просто не в состоянии огласить определения по всем этим делам (даже если тексты были написаны в нарушение закона заранее). Безусловно, не могут они и внимательно выслушать сотню судебных ораторов — как минимум по одному с каждой стороны. А ведь кроме прокуроров и защитников есть еще и потерпевшие, и гражданские истцы, и гражданские ответчики, которые нередко используют свое право на участие в кассационном рассмотрении дела и тоже выступают в кассационных заседаниях.

**В условиях крайней загруженности судьи зачастую просто не в состоянии уловить доводы сторон, вникнуть в них и осмыслить их должным образом.**

Нельзя забывать и о том, что, не отвечая на доводы жалобы, т.е. не разрешая жалобу по существу, суд второй инстанции тем самым порождает новые жалобы — теперь уже кассационные и (или) надзорные. А это, в свою очередь, дополнительно увеличивает нагрузку на судей (как, впрочем, и на адвокатов).

#### 4.3. О порядке приема и рассмотрения жалоб

**К очевидным ухудшениям порядка обжалования вступивших в законную силу пригово-**

**ров и определений судов по уголовным делам следует отнести упразднение личного приема надзорных жалоб судьями и руководителями соответствующего суда. Это лишает подателя жалобы возможности изложить свои доводы более подробно судье, на которого возложено предварительное рассмотрение этой жалобы.**

Порядок, при котором кассационные и надзорные жалобы предварительно рассматриваются судьями соответствующих судов, представляется, на первый взгляд, более эффективным. Раньше жалобу предварительно рассматривал фактически консультант суда, а судьи и председатели соответствующих судов только подписывали ответ на нее.

Однако на практике и сегодня, по-видимому, происходит то же самое: трудно поверить, что судьи (тем более — председатели судов и их заместители) сами стали изучать дела.

Но возникает и еще одна проблема. Было бы логично, если бы правомочия судьи в этих случаях ограничивались рассмотрением вопроса о формальной приемлемости жалобы: отказ в передаче неприемлемой жалобы на рассмотрение суда правомерен.

**Но судья наделен правом рассматривать жалобу по существу, хотя при этом не обязан ответить на доводы жалобы! В соответствии со ст. 401.11 и 412.7 УПК РФ судья, рассматривающий кассационную либо надзорную жалобу, в постановлении об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной (надзорной) инстанции должен привести мотивы принятого решения — о доводах жалобы здесь речь вообще не идет.**

**Причем процедура рассмотрения жалобы или представления судьей в УПК РФ не прописана вовсе. А поскольку судья в этих случаях рассматривает жалобу по существу (тем более, если отказывает в удовлетворении жалобы, истребовав и изучив перед этим уголовное дело), он фактически выполняет функции суда соответствующей инстанции.**

Если постановлением судьи в направлении кассационной жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции отказано, то повторные жалобы (равно как и представления прокурора) не принимаются, поскольку согласно ст. 401.17 УПК РФ внесение повторных кассационных жалоб или представлений не допускается.

Таким образом, рассматривающий жалобу судья фактически действует как суд в единоличном составе. Но если это так, то и поступать он должен в соответствии с судебной процедурой — рассматривать жалобу (представление) с участием сторон, не только прочитав ее, но и выслушав доводы подателя жалобы и прокурора, предоставив сторонам

возможность заявлять ходатайства и отводы. Часть 3 ст. 123 Конституции РФ никто не отменял!

По-видимому, предварительное рассмотрение жалобы судьей единолично (ч. 1 ст. 408 УПК РФ) может эффективно решить задачу освобождения суда кассационной инстанции от необходимости рассматривать жалобы (представления), в которых поставлен вопрос об отмене либо изменении обжалуемого приговора по основаниям, не предусмотренным в законе.

На практике, однако, эта норма толкуется расширительно: судьи отказывают в направлении жалоб (представлений) на рассмотрение суда кассационной инстанции при несогласии с доводами жалоб (представлений) по существу поставленных в них вопросов и в тех случаях, когда эти вопросы должны разрешаться судом коллегиально, а не единолично судьей, осуществляющим предварительное их рассмотрение. В результате нарушается конституционное право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом (ст. 50 Конституции РФ).

**Представляется, что п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ, согласно которой по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит постановление, надо изменить, изложив его в следующей редакции: «1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если в них поставлен вопрос об отмене либо изменении обжалуемого судебного акта по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством».**

**Представляется также очевидной необходимость исключить из УПК РФ ст. 401.17, которой введен запрет на подачу повторных кассационных жалоб, в том числе по новым доводам.**

Помимо уже упомянутой проблемы, эта норма порождает ситуации, при которых незаконно (необоснованно) осужденный, не обладающий познаниями в юриспруденции, не обеспеченный по каким-либо причинам помощью квалифицированного адвоката, не сможет добиться восстановления своих прав, даже если обнаружатся новые доводы в его защиту.

Кроме того, как было отмечено выше, в большинстве случаев судьи, осуществляющие первичное рассмотрение жалоб (представлений), не приводят мотивов отказа, ограничиваясь указанием на отсутствие нарушений, влекущих отмену (изменение) приговора. В результате доводы жалобы фактически вообще остаются без внимания.

Сейчас судья действует практически так же, как раньше действовал консультант суда, с той только разницей, что консультант ответов на жалобы

не подписывал и постановлений не выносил. А судья выносит постановления, которые, как показала практика, от прежних «отказных» писем по своей обоснованности отличаются даже в худшую сторону.

Более того, оказалось, что эти постановления иногда выносят судьи, принимавшие участие в кассационном рассмотрении дела (причем в качестве судей-докладчиков). Казалось бы, это запрещено законом: «Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора» (ч. 2 ст. 63 УПК РФ).

Однако в соответствии с упомянутыми статьями УПК РФ судья рассматривает не дело, а жалобу (представление). Видимо, на этом и основана такая практика, когда, по существу, судья рассматривает жалобу на самого себя!

**Вряд ли можно признать разумным и введенный ч. 3 ст. 401.2 УПК РФ запрет на обжалование вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений по уголовным делам по истечении года со дня их вступления в законную силу.**

Осуждение невиновных людей пока, к сожалению, не исключение из общего правила, и случаи пересмотра незаконных приговоров, вынесенных за пределами годичного срока, вовсе не редки. При этом восстановление пропущенного срока обжалования, т.е. восстановление прав и честного имени несправедливо осужденного человека, ставится в зависимость от усмотрения судьи, вынесшего обжалуемый приговор и уже по этой причине не склонного способствовать его отмене либо изменению.

Кроме того, годичный срок не всегда оказывается достаточным для подготовки жалоб, ведь обжалование зачастую является многоступенчатым. Недостаточность срока особенно ощутима по многоэпизодным делам, тем более в случаях, когда осужденный по тем или иным причинам приглашает нового, ранее не участвовавшего в деле адвоката, которому может понадобиться длительное время и на изучение материалов, и на собирание необходимых документов (что связано с их пересылкой по почте; при сегодняшнем качестве почтовой связи и протяженности коммуникаций это вырастает нередко в трудноразрешимую проблему).

#### **4.4. О судебном контроле над законностью решений по жалобам**

В соответствии с ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ председатель Верховного суда РФ (его заместитель) вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном



заседании суда кассационной инстанции. В этом случае он отменяет такое решение и направляет жалобу (представление) на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В то же время возможность отмены «отказного» постановления судьи областного (краевого) суда закон не предусматривает, т.е. судьи этих судов, в отличие от судей Верховного суда РФ, бесконтрольны. Почему? Они априори объективны и всегда правы?

В гражданском и арбитражном процессе формально сохранена возможность контроля Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ над законностью судебных актов нижестоящих судов (ст. 391.11 ГПК РФ, ст. 292 АПК РФ), хотя отмена или изменение судебного решения возможны только в случаях фундаментальных нарушений закона (что произвольно устанавливается высшими судами).

**В уголовном судопроизводстве новый порядок обжалования судебных постановлений, вступивший в силу с 1 января 2013 г., исключает контроль Верховного суда РФ за законностью судебных постановлений, выносимых по большинству уголовных дел. Для того чтобы судебная практика и отдельные, даже заведомо незаконные постановления суда субъекта РФ не могли стать предметом рассмотрения Верховного суда РФ, достаточно формально вынесенных постановлений судьи об отказе в удовлетворении кассационных жалоб.**

Обжалование постановления судьи краевого суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции по уголовным делам не допускается.

**С той же целью — вывести судебную практику в целом и отдельные судебные постановления из-под контроля высшего суда — введено упрощенное судопроизводство в арбитражном процессе.**

**При такой системе высшие судебные инстанции не могут обеспечить единообразное применение закона и реализацию своих постановлений и иных актов толкования права. Налицо все условия для процветания того, что принято именовать «калужской» и «казанской» законностью.**

### **5. О делопроизводстве в судах**

В настоящее время в судах России сложилась ситуация, когда единообразная система организации делопроизводства отсутствует. Можно выделить два типа организации судебного делопроизводства.

1. Система централизованного документооборота, когда основное бремя работы с процессуальными документами лежит на общем отделе

суда (канцелярии, отделе делопроизводства или управлении делами), а судья и его помощник получают материалы, уже обработанные сотрудниками этого отдела, для процессуальных действий. Рассылку уведомлений, извещений, копий судебных актов, ознакомление участников процесса с материалами дела производят работники общего отдела.

Обеспечить четкую организацию работы с документами и рассылки извещений участникам процесса позволяют введение в штат общего отдела специальных должностей, например координаторов, или возложение этих обязанностей на других сотрудников аппарата суда, например администратора суда (а при большом объеме поступающих заявлений и рассматриваемых дел — формирование в его подчинении определенного штата сотрудников вне рамок канцелярии), а также их специальная подготовка.

Система централизованного документооборота имеет свои преимущества, связанные с возможностью освободить судью и его помощника от технических функций по обработке поступающей и отправляемой корреспонденции. Она позволяет судье сосредоточиться на работе с участниками процесса, на оценке правовой стороны спора, доказательственной базы, на рассмотрении спора и вынесении решения, т.е. непосредственно на отправлении правосудия.

2. Система документооборота, которая получила название «офис судьи», поскольку для ее организации в судах создаются компактно расположенные кабинеты судьи, а также его помощника и специалиста, обеспечивающих его деятельность.

При такой системе поступившие процессуальные документы первично регистрируются в канцелярии суда, а затем передаются судье или его помощнику и практически вся работа с делом ведется у судьи. Дополнительно поступающие документы также регистрируются в канцелярии и передаются судье. До завершения рассмотрения дела все материалы находятся в офисе судьи. Извещения, уведомления, копии документов направляет участвующим в деле лицам помощник или специалист. Весь контроль над прохождением и рассмотрением дела в этом случае возлагается только на судью.

Целесообразность создания офисов судьи доказана практикой: раздельное размещение судьи, его помощника и специалиста заметно замедляет подготовку дела к судебному разбирательству, включая совершение связанных с нею процессуальных действий, а также изготовление судебного решения в полном объеме и доведение его до сведения лиц, участвующих в деле.

**Вне зависимости от того, какой системе делопроизводства отдается предпочтение**

**в конкретном суде, главный вопрос в том, чтобы организация этой работы позволяла осуществлять постоянный контроль над движением каждого дела, своевременно выявлять сложности, возникающие при назначении дела к слушанию, фиксировать поступление документов и все иные связанные с производством по делу действия суда и сторон.**

#### **6. Об организации судебной деятельности**

Рост числа рассматриваемых судами (общей юрисдикции и арбитражными) споров постоянно опережает рост количественного состава судей. Данная тенденция приводит к неуклонному и существенному возрастанию нагрузки на каждого судью.

**Необходимо оптимизировать нагрузку имеющегося штата судей, освободить их от выполнения чисто технических и организационных функций, не относящихся непосредственно к отправлению правосудия.**

Одним из способов решения этой сложной и многоаспектной проблемы является более активное и в то же время взвешенное вовлечение работников аппарата суда и офиса судьи в судебную деятельность. Для этого следует решить несколько взаимосвязанных задач: во-первых, определить состав и процессуальный статус сотрудников аппарата суда, непосредственно работающих вместе с судьей и составляющих офис судьи; во-вторых, разграничить понятия «судебная деятельность» и «правосудие»; в-третьих, определить, кто из сотрудников аппарата суда имеет прямое отношение к осуществлению судебной деятельности; в-четвертых, разграничить компетенцию между сотрудниками офиса судьи.

#### **7. Об отборе и подготовке кандидатов на должности судей**

Методы отбора кандидатов в судьи и порядок их назначения служат важной гарантией независимости судей. Отбор судей должен быть свободен от политических мотивов и основываться на таких объективных критериях, как знание законов и опыт работы. Порядок отбора и подготовки кандидатов в судьи имеет большое значение и для повышения эффективности деятельности суда. Уровень профессионализма судьи и его подготовленности к разрешению сложных юридических коллизий существенно влияет на эффективность рассмотрения дел судом (в особенности судьей единолично) и качество судебных решений.

Полномочиями по освобождению судей от должности, приостановлению исполнения судьями их обязанностей, разрешению возбудить уголовное дело против судьи наделены квалификационные коллегии судей (высшая — на общефе-

деральном уровне и региональные — в субъектах РФ).

#### **7.1. О формировании квалификационных коллегий судей**

Квалификационные коллегии судей формируются на съездах судей из числа самих судей, с 2002 г. в каждую из них входят также представители общественности и по одному представителю Президента РФ. Кроме того, с 2002 г. для всех судов действуют единые квалификационные коллегии судей, куда входят судьи судов общей юрисдикции и арбитражных судов, военные и мировые судьи (до 2002 г. формировались отдельные квалификационные коллегии судей для судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов).

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее — Закон об органах судейского сообщества) не допускает адвокатов в качестве представителей общественности в квалификационные коллегии судей субъектов РФ (п. 8 ст. 11). Иными словами, общественное объединение, признанное таковым в силу закона, не может делегировать своего представителя в состав коллегии. Данное положение вызывает сомнения в плане соответствия Конституции РФ и могло бы быть обжаловано в Конституционный суд РФ.

Представители общественности в региональные квалификационные коллегии судей назначаются законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ в порядке, определяемом специальными законами (в силу п. 6 ст. 11 Закона об органах судейского сообщества). Законы субъектов РФ в части выдвижения представителей общественности в квалификационные коллегии судей весьма разнообразны: были примеры, когда право на их выдвижение закреплялось за губернатором и спикером законодательного собрания, а не за общественностью.

Порядок назначения членов Высшей квалификационной коллегии судей РФ — представителей общественности определен Регламентом Совета Федерации ФС РФ, которым они назначаются в силу п. 2 ст. 11 Закона об органах судейского сообщества. Правом выдвинуть представителя наделены имеющие государственную регистрацию общероссийские общественные организации юридической направленности и общероссийские общественные организации, основной уставной целью которых является защита прав и свобод человека и гражданина, а также научно-педагогические коллективы юридических научных организаций и юридических образовательных учреждений.

**Адвокатское сообщество могло бы выдвинуть в состав Высшей квалификационной коллегии судей ярких, талантливых, высоко-**

**профессиональных юристов, способных внести значительный вклад в совершенствование судебной системы РФ.**

**Однако все доводы в пользу того, что ФПА РФ и адвокатские палаты субъектов РФ вправе выдвигать своих представителей, пока не встречаются понимания, хотя судьи согласно Закону об адвокатской деятельности входят в квалификационные комиссии адвокатских палат.**

**Складывается совершенно ненормальное положение, при котором ни одна из общественных организаций юридической направленности или правозащитных организаций не представлена в Высшей квалификационной коллегии судей. В то же время «общественность» представлена там должностными лицами государственных учреждений образования.**

Касаясь формирования квалификационных коллегий судей, следует также отметить, что хотя представители Президента РФ должны входить в квалификационные коллегии судей каждого субъекта РФ, но первые его представители в некоторые коллегии были назначены только в 2004 г., а в отдельных коллегиях их нет до сих пор.

### **7.2. О полномочиях квалификационных коллегий судей**

Согласно Закону РФ от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей) полномочия судьи прекращаются помимо других оснований (добровольная отставка, прекращение гражданства РФ и т.п.) вследствие совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти, а также вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Примечательно, что в перечне оснований для освобождения судьи от должности отсутствует систематическое неисполнение судьей правовых норм. В данном случае речь идет не о тех ситуациях, когда судья нарушил закон, за что предусмотрена уголовная, гражданская либо административная ответственность, а о тех, когда судья в ходе судебного разбирательства и при вынесении решения применяет ненадлежащий закон или применяет закон ненадлежащим образом.

Судебная практика иногда дает поистине вопиющие примеры правовой неграмотности судей, когда они не знают даже положений Конституции РФ. Так, судья одного из московских судов своим решением «выдворил гражданина Чувашии за пределы РФ»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Российская газета. 2005. 24 марта.

А ведь надлежащее применение закона и обращение к надлежащему закону является не только важнейшей частью работы, сутью деятельности суда, но и показателем квалифицированности судей. Следовательно, квалификационные коллегии судей в подобных случаях не должны оставаться безучастными. Но так ли это? На практике они всегда могут найти основание для отказа рассматривать вопросы квалификации судьи, о чем свидетельствует следующий пример.

Группа родственников подсудимых, которым было назначено наказание в виде лишения свободы, срок которого на шесть месяцев превышал предел, прямо установленный законом, подала жалобу в Высшую квалификационную коллегию судей. Очевидно, что назначение такого наказания говорит либо о незнании судьей законодательства, либо о пренебрежении законом с его стороны. И то и другое отнюдь не является высокой характеристикой его квалификации.

В ответе на эту жалобу председатель ВККС РФ рекомендовал заявителям обратиться в кассационную инстанцию и добавил: «Одновременно разъясняю, что законность и обоснованность состоявшихся судебных решений может быть проверена лишь вышестоящей судебной инстанцией в установленном законом порядке. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не наделена такими полномочиями».

Но заявители и не просили проверять решение, а лишь обращали внимание на нарушения, свидетельствующие о квалификации судьи, что, казалось бы, представлять интерес для квалификационной коллегии.

### **7.3. О мотивах отказа в назначении на должность судьи**

**Устоявшаяся еще в начале XXI в. практика применения ст. 5 Закона о статусе судей при вынесении квалификационными коллегиями решений «о невозможности рекомендовать кандидата как не набравшего более половины голосов членов коллегии» нарушает связанные с реализацией прав и свобод человека и гражданина положения ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, согласно которой «органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом».**

Хотя квалификационные коллегии судей не являются органами государственной власти или местного самоуправления, тем не менее, они выполняют публично-властные функции, в результате

чего оказывают непосредственное воздействие на реализацию прав и свобод человека.

Среди материалов и документов, с которыми вправе ознакомиться кандидат на должность судьи (председателя суда, заместителя председателя суда), должны быть и такие, где излагаются мотивы, определившие мнение большинства членов квалификационной коллегии судей не рекомендовать его для занятия той или иной судебской должности.

Под мотивом понимается побудительная причина, повод к какому-либо действию или довод в пользу чего-либо. Поэтому результаты голосования в квалификационной коллегии судей являются не мотивами, а следствием того, что наибольшая часть членов коллегии согласилась с мотивами, сложившимися на основе учета и оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата. Сами же мотивы в заключении квалификационной коллегии судей о рекомендации или об отказе в рекомендации для замещения конкретным лицом определенной должности в системе судебной власти, в соответствии со сложившейся сегодня практикой работы квалификационных коллегий судей, не излагаются.

Ознакомление с мотивами голосования большинства членов квалификационной коллегии судей позволило бы такому кандидату в будущем адекватно оценить свои возможности при реализации права на участие в конкурсе на замещение должности в системе судебной власти. Кроме того, это дало бы возможность такому кандидату понять, что он должен сделать, чтобы повысить свои шансы на получение одобрения квалификационной коллегии судей при реализации в следующий раз права на участие в конкурсе (например, заняться повышением профессиональной подготовки, изменить свое поведение в быту или на работе и т. п.).

**Рассматриваемая практика применения ст. 5 Закона о статусе судей нарушает право не только заявителя, но и любого другого лица, находящегося в Российской Федерации, на осуществление правосудия независимыми судьями.**

Принцип независимости судей установлен ч. 1 ст. 120 Конституции РФ: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Право на доступ к правосудию установлено ч. 1 ст. 46 Конституции РФ: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Без реализации принципа независимости судей право на доступ к правосудию как гарантия защиты прав и свобод существенно сужается.

В современном мире принцип независимости судей является универсально признанным. В частности, Конгресс ООН по предотвращению

преступлений и по обращению с правонарушителями в 1985 г. принял Основные принципы независимости суда. Принципом 10 данного документа предусмотрено, что любой способ подбора судей должен содержать гарантии от назначения на судебские должности по ненадлежащим мотивам<sup>1</sup>.

Однако ненадлежащие мотивы могут находиться в основе не только назначения на судебскую должность, но и отказа в назначении, когда кандидатура, казалось бы, соответствует формальным критериям, установленным в законе. Для того чтобы оценить эти мотивы, необходимо, чтобы они были изложены.

**Пункт 1 ст. 23 Закона об органах судебского сообщества, согласно которому решение квалификационной коллегии считается принятым, если за него проголосовало более половины членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании, содержит процессуальную норму, устанавливающую порядок принятия решения квалификационной коллегией судей, а не норму материального права, определяющую содержание такого решения.**

Квалификационная коллегия судей представляет собой, как это видно из наименования, коллективный орган, поэтому, естественно, решения в нем принимаются большинством голосов. Однако в практике работы коллегиальных органов известно различное большинство членов: может быть простое большинство (исчисляемое от количества присутствующих на заседании членов органа), абсолютное большинство (исчисляемое от общего количества правомочных членов органа, независимо от того, присутствуют все они на заседании или нет), квалифицированное большинство (требующее, чтобы за решение было отдано голосов существенно больше, чем половина, — две трети, три четверти и т. п.).

Для принятия некоторых решений квалификационной коллегии требуется квалифицированное большинство. Например, согласно п. 9 ст. 5 Закона о статусе судей председатель суда в случае

<sup>1</sup> В английском тексте Основных принципов независимости суда (именно на английском языке он готовился и принимался после согласования, а на остальные языки ООН, в том числе и на русский, был переведен позже) используется термин «improper», который соответствует скорее русскому слову «ненадлежащий», чем «неправомерный», однако в официальном русском переводе дан термин «неправомерный». На русском языке указанные Принципы были опубликованы, в частности, в следующих изданиях: Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М., 1990. С. 325–329; Советская юстиция. 1991. №16; Международное публичное право: Сборник документов. Т. 2. М., 1996. С. 124–126.

несогласия с решением квалификационной коллегии судей вправе возвратить материалы в квалификационную коллегию для повторного рассмотрения рекомендованной кандидатуры; «если при повторном рассмотрении квалификационная коллегия судей двумя третями голосов членов коллегии подтверждает первоначальное решение, то председатель суда обязан внести представление о назначении рекомендованного лица на должность судьи».

Однако процессуальные нормы, устанавливающие порядок принятия решения, никак не влияют на необходимость мотивировки принятых решений.

Сформированная в 2002 г. Квалификационная коллегия судей Москвы, к примеру, в течение более полутора лет при вынесении решений об отказе в рекомендации для занятия кандидатом определенной должности в системе судебной власти устанавливала мотивы своего решения и потом указывала их в принимаемом заключении. В Квалификационной коллегии судей Москвы первоначально не возникло сомнений в том, что мотивированное решение Коллегии — это обоснованное, т.е. аргументированное, а не просто принятое большинством голосов решение.

Затем, когда устоялась и была фактически подержана судами практика Высшей квалификационной коллегии судей РФ по реализации ст. 5 Закона о статусе судей, Квалификационная коллегия судей Москвы также стала в своих заключениях заявлять «о невозможности рекомендовать кандидата как не набравшего более половины голосов членов коллегии» вместо того, чтобы называть мотивы отказа.

#### **7.4. Об отмене решений квалификационных коллегий судей**

Решения квалификационных коллегий судей могут быть отменены в судебном порядке. Суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той судебной должности, на которую тот претендует. Вместе с тем в случае, если суд признает решение коллегии незаконным, она обязана еще раз рассмотреть вопрос, избегая повторения того, что было признано судом незаконным. Если незаконным была признана немотивированность заключения, то коллегия обязана либо мотивировать свое решение, повторив сделанный в предыдущем заключении вывод, либо пересмотреть прежнее решение, сделав новые выводы.

#### **7.5. О деятельности экзаменационных комиссий**

**В соответствии со ст. 5 Закона о статусе судей порядок проведения квалификационного экзамена на должность судьи, а также положе-**

**ние об экзаменационных комиссиях утверждаются Высшей квалификационной коллегией судей РФ.**

**В настоящее время судьи приобретают одинаковый статус, но проходят разные квалификационные испытания, что негативно влияет на качество их деятельности.**

Степень различий в содержании экзаменов для кандидатов в судьи фактически зависит от желания и возможностей судейских руководителей (т.е. председателей комиссий) готовить экзаменационные вопросы и периодически приводить их в соответствие с действующим законодательством. Экзаменационные комиссии не придерживаются единых стандартов тестирования, установленных для всей России, вопросы зачастую зависят от «региональной специфики» и сильно различаются по уровню сложности и содержательности.

Положение об экзаменационных комиссиях устанавливает параметры оценки результатов экзаменов, однако не дает для нее ясных и четких критериев, в связи с чем процесс оценки кандидатов является абсолютно субъективным.

**Необходимо повысить статус экзаменационных комиссий: их деятельность должна регулироваться федеральным законом.**

#### **7.6. О критериях приемлемости кандидата на должность судьи**

**Для ограничения свободы усмотрения со стороны как экзаменационных комиссий, так и квалификационных коллегий судей важно на законодательном уровне установить точные критерии приемлемости кандидата.**

**С сожалением приходится констатировать, что ни в одном из нормативных актов, регулирующих порядок отбора кандидатов на должность судьи, нет даже признаков заинтересованности в оценке мировоззрения, личностных установок кандидата либо его психологической предрасположенности к судейской работе.**

Некоторые квалификационные коллегии судей перед тем, как принять решение рекомендовать кандидата, проводят его психологическое тестирование по следующим критериям: профессионализм, устойчивость к конфликтам, лидерские качества, физическое развитие, доступность (социальная приемлемость), самоконтроль, интеллектуальный уровень, нравственные качества.

Такого рода тестирование только начало вводиться в качестве эксперимента и носит добровольный характер. Однако в любом случае столь половинчатые и не закрепленные официально меры не являются решением проблемы: большинство используемых критериев (такие, например, как лидерские качества или социальная прием-

лемость) являются абсолютно субъективными. Решением здесь могла бы стать разработка теоретически обоснованной модели тестирования, которая впоследствии могла бы быть в обязательном порядке внедрена по всей стране.

**Производство в самих квалификационных коллегиях судей Закон о статусе судей процессуально не оформляет. Это оказывает негативное влияние на справедливость и беспристрастность процедуры, не повышает ее прозрачность и доверие к ней населения.**

Весьма странно выглядит постановка вопроса об оценке претендентов из числа действующих судей по количеству судебных решений, отмененных или измененных в вышестоящих инстанциях. Уже давно как в российской, так и в зарубежной научной литературе идет речь об осторожности в применении такого критерия. Наличие иной правовой позиции у вышестоящего суда еще не означает порочности решений, вынесенных судом первой инстанции. Необходимость же объяснять причины того, почему так называемые «недостатки» не свидетельствуют о низкой квалификации претендента, является попросту издевательством.

**Председатели судов продолжают неофициально играть важную роль в процедуре отбора кандидатов на должности судей, хотя формально им запрещено членство в квалификационных коллегиях.**

На практике коллегия обычно стремится рекомендовать того кандидата, которому оказывает поддержку председатель суда, где открылась вакансия. Если председатели судов возвращают решения квалификационных коллегий судей для повторного рассмотрения, те подтверждают свои первоначальные решения достаточно редко.

Президент РФ обладает неограниченными дискреционными полномочиями при назначении судей и не обязан следовать рекомендациям как соответствующей квалификационной коллегии судей, так и собственной Комиссии. На практике Президент РФ достаточно часто не назначает рекомендованных кандидатов. Президент не обязан мотивировать свое решение, оно является окончательным и не может быть обжаловано.

Одним из наиболее часто упоминаемых недостатков процедуры рассмотрения кандидатур в Администрации Президента РФ является ее длительность. Установленный законом двухмесячный срок для рассмотрения кандидатур не соблюдается. Ранее проверка кандидатур в Администрации Президента РФ занимала до года, в настоящее время этот срок сокращен в среднем до 6 месяцев.

**Необходимо исключить зависимость результатов процесса назначения на должность судьи от решения вышестоящей (политической) инстанции, которое она не обязана**

**мотивировать. Такая зависимость существенно ослабляет положение квалификационных коллегий судей. Решение Президента РФ об отклонении кандидатуры на должность судьи должно быть мотивированным и доводиться до самого кандидата и соответствующей квалификационной коллегии судей.**

#### **7.7. О профессиональной подготовке кандидатов в судьи**

В России не предусматривается предварительной профессиональной подготовки кандидатов на должности судей, хотя во многих странах Западной Европы этому уделяется серьезное внимание и такая подготовка занимает от двух до трех лет.

**Необходимо ввести для кандидатов на должность судьи обязательную специальную профессиональную подготовку к работе в должности судьи продолжительностью не менее одного года.**

#### **V. ПРАВА ГРАЖДАНИНА И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Не секрет, что адвокату приходится работать в условиях жесткого противостояния защиты и обвинения. Это связано с тем, что они выполняют разные функции. Без последовательной реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, предусмотренного ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, невозможно полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела, установление истины по делу. Вот почему очень важно, чтобы такое противостояние происходило в рамках закона.

**Между тем в процессе правоприменительной практики сотрудники правоохранительных органов нередко совершают противоправные проступки. Основными причинами этого являются:**

- **недостаточно эффективный ведомственный, вневедомственный и общественный контроль;**
- **некачественный подбор и непродуманная расстановка кадров;**
- **нравственно порочные методы руководства;**
- **постановка таких целей, которые в принципе достижимы, но либо не обеспечены силами и средствами, либо заведомо невыполнимы;**
- **несовершенная оценка деятельности сотрудников;**
- **не отвечающая требованиям сегодняшнего дня воспитательная работа.**

Названные проблемы, помимо всего прочего, обуславливают социально-

**психологический климат взаимоотношений адвокатов и сотрудников соответствующих органов в решении конкретных юридических вопросов.**

**1. О продлении срока следствия**

Вопросы необоснованного затягивания или преждевременного окончания предварительного следствия часто бывают предметом спора следствия и защиты.

В случае необоснованного затягивания следствия интересы граждан, привлекаемых к уголовной ответственности, нарушаются со всей очевидностью. Слишком поспешное завершение следствия с направлением дела в суд также может в некоторых случаях нарушить право на защиту.

Обвиняемый и его адвокат должны знать мотивы и обстоятельства, по которым следствие продлевается.

**Складывающаяся следственная практика частичного ознакомления обвиняемого и его адвоката с постановлением о продлении срока следствия нарушает Конституцию РФ. Если следствие тянется достаточно долго, то могут быть не предоставлены для ознакомления постановления о продлении срока следствия, вынесенные 3 месяца, полгода, год и более назад.**

Указанная проблема особенно часто проявляется при рассмотрении дел об экономических преступлениях, следствие по которым, как правило, занимает длительное время.

Признавая необходимость повышенного уровня защиты прав и свобод граждан в правоотношениях, связанных с публичной ответственностью, в частности уголовной и административной, Конституционный суд РФ неоднократно указывал, что законодательные механизмы, действующие в этой сфере, должны соответствовать вытекающим из ст. 17, 19, 46 и 55 Конституции РФ и общих принципов права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека как высшей ценности, в том числе посредством справедливого правосудия (постановления от 12 мая 1998 г. №14-П, от 11 мая 2005 г. №5-П и от 27 мая 2008 г. №8-П<sup>1</sup>).

**Вместе с тем практика применения уголовно-процессуального закона нередко свидетельствует об отсутствии справедливых и соразмерных условий для обжалования в судебном порядке процессуальных решений следствия. В частности, это прямо относится к обжалованию решений о продлении срока следствия по уголовному делу.**

В соответствии со ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела, причем срок предварительного следствия может продлеваться при определенных условиях.

Конституционно-правовой принцип, состоящий в том, что произвольное ограничение прав и свобод граждан недопустимо, в ситуации продления сроков предварительного следствия означает недопустимость немотивированности такого продления.

Согласно ст. 53 УПК РФ защитник, в том числе в ходе предварительного расследования, вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Данное право стороны защиты конституционно-правовой точки зрения направлено, в первую очередь, на защиту конституционного права обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь и защиту иных конституционных прав. Посредством ознакомления с материалами следствия защитник получает информацию о том, имеются ли основания для обжалования следственных решений и отвечает ли такое обжалование интересам обвиняемого.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Применительно к рассматриваемой проблеме необходимо признать право стороны защиты на обжалование в суд решений следователя о продлении сроков следствия.

Сам по себе статус обвиняемого по уголовному делу является фактором негативного уголовно-процессуального воздействия в отношении него. Термин «негативное уголовно-процессуальное воздействие» был предложен Конституционным судом РФ (см., например, определение от 2 ноября 2011 г. №1463-О-О<sup>2</sup>).

Как следует из правовых позиций, сформулированных Конституционным судом РФ, государство

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

должно принимать все необходимые меры для того, чтобы такое «негативное уголовно-процессуальное воздействие», являющееся ограничением конституционного права гражданина, могло быть применимо только с соблюдением необходимых условий обоснованности воздействия с точки зрения защиты публичных интересов.

Осуществление уголовно-правового воздействия на обвиняемого сразу же обнаруживает свой негативный характер и влечет в случае отсутствия достаточных для привлечения к ответственности правовых оснований нарушение конституционных прав гражданина, которое не может быть в полной мере восполнено в процессе последующего уголовного судопроизводства и рассмотрения дела судом по существу.

Указанные нарушения могут выражаться, в частности, в моральных страданиях лица, связанных с ведением в отношении него предварительного следствия, в репутационных издержках данного лица, в невозможности для него покинуть территорию РФ и т.д. Нередко в российской практике, особенно по «предпринимательским» уголовным делам, задачей возбуждения дела является не выявление преступления и наказание виновного, а оказание на конкретное физическое лицо давления с целью устранить его из бизнеса, лишиться возможности эффективно вести бизнес и т.п.

При этом в рассматриваемом случае негативное уголовно-процессуальное воздействие на обвиняемого является длящимся, поскольку осуществляется в течение всего периода следствия, нередко усиливаясь по мере увеличения его сроков.

Важно отметить, что продление срока следствия, являясь одним из факторов негативного уголовно-правового воздействия, может осуществляться только при наличии необходимых правовых оснований.

**В существующей правоприменительной практике нередко случаи фактически немотивированного продления сроков следствия, когда указание на одни и те же планируемые следственные действия повторяется многократно в нескольких подряд постановлениях о продлении. При этом нередко данные следственные действия фактически вообще не проводятся.**

Исходя из принципа презумпции невиновности, подразумевающего признание невиновности гражданина до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано обратное и вынесен соответствующий приговор суда, следует признать недопустимость произвольного продления сроков следствия.

Как отмечал Конституционный суд РФ применительно к схожей по существу проблеме возоб-

новления уголовных дел, при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ).

В связи с этим недопустимо произвольное возобновление прекращенного дела, создающее для лица, в отношении которого дело было прекращено, постоянную угрозу уголовного преследования и тем самым — ограничение его прав и свобод (определение от 25 марта 2004 г. №157-О<sup>1</sup>).

В определении от 11 июля 2006 г. №352-О Конституционный суд РФ сформулировал также важную правовую позицию, согласно которой норма ч. 6 ст. 162 УПК РФ не может рассматриваться как позволяющая прокурору неоднократно, тем более по одному и тому же основанию, продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать срок, установление которого в соответствии с ч. 4 и 5 данной статьи относится к компетенции этого прокурора. Такое продление должно расцениваться как произвольное и нарушающее права, гарантированные ст. 46 Конституции РФ и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данные правовые позиции применимы к случаям продления срока следствия по уголовному делу, где существует значительный риск создания постоянной угрозы уголовного преследования гражданина. Поэтому для принятия решения о продлении сроков следствия следственные органы должны иметь достаточное обоснование, позволяющее не нарушать грани разумного обеспечения публичных интересов уголовно-правовой защиты общества от преступлений.

С этой точки зрения негативное уголовно-процессуальное воздействие на гражданина подлежит судебному контролю в порядке ст. 125 УК РФ как способное причинить ущерб его конституционным правам и свободам.

Данные выводы подтверждаются, в частности, постановлением Конституционного суда РФ от 23 марта 1999 г. №5-П<sup>2</sup>. В указанном постановлении Конституционный суд РФ отметил, что такое процессуальное действие, как продление срока следствия, отдаляет перспективу судебного разрешения дела, приводит к сохранению неопре-

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».



деленности в правовом статусе участников процесса, продлевает применение в отношении граждан ограничительных мер, включая меры пресечения и отстранение от занимаемой должности.

Кроме того, незаконное и необоснованное продление сроков предварительного расследования может стать причиной утраты доказательств по делу и тем самым привести к тому, что невозможно будет восстановить нарушенные права и законные интересы участников процесса, а также к нарушению гарантируемого ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

В названном постановлении Конституционный суд РФ также указал, что применение нормы о продлении срока следствия в соответствии с ее конституционным смыслом обеспечивается вытекающей из ст. 15 (ч. 1 и 4) Конституции РФ обязанностью органов, осуществляющих предварительное расследование, и судов следовать конституционным предписаниям, гарантирующим гражданам доступ к правосудию и судебную защиту (ст. 52 и 46), учитывая также положения международно-правовых актов, закрепляющих право каждого на рассмотрение его дела судом в разумные сроки и без неоправданной задержки (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>1</sup>).

**С учетом приведенных конституционно-правовых позиций сторона защиты должна иметь достаточные возможности по обжалованию решений следственных органов о продлении сроков предварительного следствия по уголовным делам.**

**В состав указанных возможностей входит право стороны защиты на изучение мотивов и оснований, в связи с которыми срок следствия был продлен. Данное право требует наличия фактической возможности ознакомления защитника с постановлением следователя, где содержится ходатайство о продлении срока следствия.**

Эта правовая позиция также находит подтверждение в решениях Конституционного суда РФ. Так, в определении от 4 ноября 2004 г. №430-О<sup>2</sup> Конституционный суд РФ применительно к постановлениям о продлении срока следствия указал, что для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя потерпевшему — в силу прямого действия ч. 2 ст. 24 Конституции РФ — должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма

и порядок его ознакомления с необходимыми материалами избираются следователем, прокурором и судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

В определении от 18 декабря 2003 г. №429-О и других решениях Конституционный суд РФ отметил, что неперменной составляющей права на судебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов.

Участник процесса, не ознакомившийся с вынесенным в отношении него решением и его обоснованием, не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу на это решение, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам. Поэтому для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, обвиняемому должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок ознакомления с материалами избираются следователем, прокурором или судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

Более того, как следует из анализа конституционно-правовых положений о праве на доступ к информации, применяемых в совокупности с изложенными выше позициями, само по себе наличие следственной тайны в материалах о продлении срока следствия не может служить основанием для автоматического отказа защитнику в ознакомлении с такими материалами.

## **2. О компенсации, реабилитации и возмещении вреда**

Достаточно часто случается, что при отсутствии состава преступления дело не прекращается, а незаконно приостанавливается. И даже после того, как постановление о приостановлении расследования судом признается незаконным, после длительного неисполнения постановления суда следователи возобновляют срок следствия, ничего не делая в течение месяца, а затем опять его приостанавливают.

Известен случай, когда постановления о приостановлении расследования суд неоднократно признавал незаконными. Жалобы в прокуратуру на волокиту по делу по существу не рассматривались, вышестоящие прокуроры пересылали жалобы тем, на кого подавались жалобы.

**В условиях, когда фактические нарушения разумных сроков судопроизводства достаточно распространены, не соблюдаются права граждан, предусмотренные ст. 2, 46, 52, 53 Конституции РФ.**

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее — Закон о компенсации) в судебной практике нередко толкуется таким образом, что разумный срок рассматривается не как средство реализации прав граждан, предусмотренных ст. 2, 46, 52, 53 Конституции РФ, ст. 6.1 УПК РФ, а как способ отсрочки реабилитации, побуждения к отказу от нее и препятствие для обращения в ЕСПЧ в виде неисчерпанного средства внутригосударственной защиты права, гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции.

Например, гражданин Г. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с ч. 1 ст. 244.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации.

Определением судьи Пермского краевого суда от 18 мая 2012 г. заявление было возвращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ (заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу), поскольку уголовное дело в отношении заявителя находится в производстве менее четырех лет.

Для создания препятствий в реабилитации часто используется ст. 237 УПК РФ. В первоначальном варианте УПК РФ ее положения преследовали идею окончательного решения в суде вопроса о виновности обвиняемого в преступлении: он должен был быть осужден или оправдан, но не должен был находиться неопределенное время в сфере уголовного преследования.

Постановлением Конституционного суда РФ от 8 декабря 2003 г. №18-П и последующим изменением ст. 237 УПК РФ фактически был восстановлен прежний институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. Все еще существующие основания для этого толкуются судами расширительно. Сроки «устранения процессуальных нарушений при составлении обвинительного заключения» органы уголовного преследования не считают для себя обязательными. Правовосстановительные санкции в виде признания ничтожности совершаемых за их пределами следственных действий и решений законодательством не предусмотрены.

В § 50 постановления ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. «Дело "Радчиков против России"» (жалоба №65582/01) указано: «Ошибки или недостатки работы органов государственной власти должны работать в пользу подсудимого. Другими словами, риск совершения ошибки прокуратурой или даже действительно судом должно нести государство, и эти ошибки не должны исправляться за счет заинтересованного лица»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

**В России недостаток профессионализма органов уголовного обвинения восполняется за счет лиц, которых они преследуют, в том числе с использованием изменений ст. 237 УПК РФ. Сразу же после изменения ст. 237 УПК РФ в юридической литературе было высказано мнение, что это было сделано еще и для того, чтобы воспрепятствовать реабилитации незаконно подвергавшихся уголовному преследованию людей.**

Трудности, с которыми сталкиваются добывающиеся реабилитации и реального возмещения вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, лица, охарактеризованы в определении Конституционного суда РФ от 13 мая 2010 г. №624-О-П<sup>2</sup>. Законодатель смирился с правоприменительной практикой, когда прокуроры, следователи, дознаватели саботируют свои обязанности по реабилитации, и Федеральными законами от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ и от 1 июля 2010 г. №144-ФЗ изменил ст. 135 УПК РФ, исключив их из числа субъектов обязанности по определению размера имущественного вреда, причиненного реабилитированному, и вынесению постановления о производстве выплат в возмещение этого вреда (т. е. обязанности, вытекающей из содержания ст. 18 Конституции РФ).

### **3. Об ответственности сотрудников правоохранительных органов за нарушение закона**

Указом Президента РФ от 14 января 2011 г. №38 было утверждено Положение о Следственном комитете РФ, который выведен из системы прокуратуры РФ. В настоящее время вся полнота уголовно-правовой власти сосредоточена в этом органе, который использует ее исключительно по своему усмотрению.

**Прокуратура и суд могут признать незаконным отказ в уголовно-правовой защите от произвола власти, в том числе при производстве уголовных дел, но не могут включить механизм уголовного преследования нарушителей закона. Таким образом, уголовное преследование за преступления против правосудия и против личности, совершаемые следователями и по их указаниям оперативными сотрудниками при расследовании уголовных дел, стало исключительной прерогативой ведомства, сотрудники которого совершают такие преступления.**

Отсюда нередко использование уголовно-правовой власти прежде всего в ведомственных интересах, для демонстрации достижения поставленных органам обвинения задач и отказ

<sup>2</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

от преследования способствующих такой демонстрации деяний, даже если они содержат признаки преступлений.

Пунктом 33 Инструкции о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом первого заместителя прокурора РФ — председателя Следственного комитета при Прокуратуре РФ от 7 сентября 2007 г. №14, установлено, что обращения, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов и следователями и в связи с этим ставят вопрос о привлечении их к ответственности, высказывая предположения о возможном совершении указанными лицами должностного преступления, при отсутствии в них данных о признаках преступления не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК РФ. Определением Верховного суда РФ от 11 марта 2010 г. №КАС10-68 отказано в удовлетворении жалобы К. на этот пункт Инструкции.

Аналогичный по содержанию пункт воспроизведен в п. 20 новой Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ, утвержденной приказом СК РФ от 11 октября 2012 г. №72 (далее — Инструкция).

Согласно ст. 1 УПК РФ «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства».

В соответствии со ст. 7 УПК РФ «суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом».

В силу этих основополагающих норм закона ограничение (исключение) процессуальных обязанностей прокурора, следователя, органа дознания их ведомственными нормативными правовыми актами является незаконным.

Однако в вышеприведенных примерах показано, что Следственный комитет РФ и прокуратура ограничивают своими нормативными правовыми актами установленные для них законом обязанности, а судебная практика признает это законным.

Февраль, 2014

Если судом удовлетворяются жалобы на отказ рассмотреть по существу заявления о возбуждении уголовного дела со ссылкой на Инструкцию, то не потому, что Инструкция не подлежит применению, а потому, что она неправильно использована органами Следственного комитета в конкретных обстоятельствах дела.

В действительности Следственный комитет произвольно расширительно применяет п.20 своей Инструкции ко всем случаям, когда считает нецелесообразным возбуждать уголовное дело. Признание такого отказа незаконным судом в любом случае не может привести к возбуждению уголовного дела при субъективном нежелании этого сотрудниками Следственного комитета.

## VI. МЕРЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТА

Десять лет назад Совет Федеральной палаты адвокатов РФ определил меры по защите профессиональных прав адвокатов. Можно констатировать в этой части определенные позитивные результаты.

Например, последовательно сокращается ежегодная задолженность по оплате труда адвокатов со стороны органов, уполномоченных назначать адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Она характеризуется следующими данными: 2008 г. — 224,4 млн. руб., 2009 г. — 139,2 млн. руб., 2010 г. — 126,6 млн. руб., 2011 г. — 100,4 млн. руб., 2012 г. — 99,3 млн. руб.

Увеличен размер минимальной ставки вознаграждения адвоката за участие в уголовном деле по назначению: с 1 июля 2012 г. — с 298 руб. до 425 руб., а с 1 января 2013 г. — до 550 руб. за один день участия в уголовном судопроизводстве.

Федеральным законом №237-ФЗ от 23 июля 2013 г. «О внесении изменений в статью 22 Федерального закона “Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации” и статьи 14 и 16 Федерального закона “О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования”» отменено повышение размера страхового взноса в Пенсионный фонд РФ для адвокатов. С 1 января 2014 г. этот размер снизится с 35 665 руб. до 19 425 руб.

Судебным ведомством принято решение о том, чтобы при строительстве новых зданий судов предусматривать в них служебные помещения для адвокатов.

Апелляционная коллегия Верховного суда РФ отказала в удовлетворении жалобы Минюста России, требовавшего оставить в силе положение ведомственной инструкции, запрещающей

адвокатам проносить на свидание с подзащитными диктофоны и фотоаппараты.

**Однако, как показывает практика адвокатской деятельности, закрепленные в законодательстве профессиональные права адвоката по-прежнему нуждаются в защите и правовом обеспечении.**

**Как и раньше, в ряде регионов органы предварительного следствия и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, предпринимают действия, прямо нарушающие права адвокатов. Это, в частности, незаконные обыски по месту работы адвокатов, включая офисы адвокатских образований, незаконные вызовы на допрос и учинение допросов по обстоятельствам оказания юридической помощи, отказ в удовлетворении законных и обоснованных ходатайств по конкретным делам и т.п.**

По-прежнему отдельные должностные лица игнорируют Закон об адвокатской деятельности и правило приоритета специального закона, стараясь не замечать те нормы, адресатами которых являются, коль скоро участвуют в правоотношениях, касающихся оказания юридической помощи и деятельности адвокатуры.

Следует отметить, что посягательства на права адвоката напрямую связаны с нарушением интересов доверителя: там, где права адвоката ущемляются, возможна утечка профессионально значимой информации. Это наносит ущерб правам лица, обратившегося за юридической помощью, и подрывает доверие не только к институту адвокатуры, но и ко всей системе правосудия.

### **1. О праве адвоката беспрепятственно общаться со своим подзащитным**

В принятом по жалобам адвокатов постановлении от 25 октября 2001 г. №14-П Конституционный суд РФ признал соответствующей Конституции РФ формулировку УПК РФ о допуске адвоката к делу, на основании которой адвокатам не предоставляли (и теперь не предоставляют) свидания с их подзащитными без разрешения следователя.

Парадоксальность этого решения состоит в том, что одновременно Конституционный суд РФ высказался о неконституционности отказа адвокатам в свиданиях с подзащитными без разрешения следователей. Обжалованы были п. 15 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Закон о содержании под стражей), согласно которому установление порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником было отнесено к компетенции ведомств, в подчинении которых находятся следственные изоляторы

Министерства юстиции, Министерства внутренних дел и Федеральной службы безопасности, и ст. 47 и 51 УПК РСФСР (о допуске защитника в дело).

Конституционный суд РФ согласился с тем, что упомянутая норма Закона о содержании под стражей не соответствует Конституции РФ, поскольку ставит реализацию права обвиняемого на свободное общение с избранным им самим защитником в зависимость от усмотрения этих ведомств.

Что касается УПК РФ, то конституционные судьи сочли обжалуемые статьи соответствующими Конституции РФ – постановили считать, что слово «допуск» в УПК РФ нельзя понимать в разрешительном смысле, статьи УПК РФ о допуске определяют только момент вступления защитника в дело и не требуют от адвоката получения каких-либо разрешений.

Но в русском языке слова «допуск», «допускать» имеют только один смысл – разрешительный: во всех толковых словарях русского языка, от Даля до Ожегова, указано, что у этих слов другого смысла нет. Ссылаясь на указанное решение Конституционного суда РФ, сотрудники ФСИН (от рядовых инспекторов СИЗО до руководителей службы в ранге заместителя Министра юстиции) отказывают адвокатам в предоставлении свиданий с подзащитными без разрешения следователей. Их рассуждения просты. Кто может допускать адвоката? – Тот, у кого в производстве находится уголовное дело. – У кого дело в производстве? – У следователя (или суда). – Значит, именно они решают, допустить адвоката к подзащитному или нет.

Постановлением Президиума Верховного суда РФ признан незаконным и недействующим п. 149 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Минюста России, утвержденных приказом Минюста России от 12 мая 2000 г. №148 (в ред. приказа Минюста России от 21 февраля 2002 г. №55), в части, устанавливающей, что подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, по предъявлению им документа о допуске к участию в уголовном деле, выданного лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело. Тем не менее, признанный неконституционным и незаконным пункт Правил фактически продолжает действовать в прежнем – неконституционном и незаконном – виде.

**Незаконная попытка увязать предоставление обвиняемому свидания с защитником с произвольным усмотрением следователя является существенным нарушением прав человека. Появление защитника как можно быстрее после задержания (ареста) необходимо потому, что именно на первоначальном этапе заключения под стражу человек подвергается**

**давлению (и не только психологическому) с целью «выжать» (а не редко и выбить) из него признание в преступлении, которого он, вполне возможно, и не совершал.**

Нарушения прав адвокатов и их подзащитных при предоставлении свиданий в следственных изоляторах широко распространены еще и потому, что незаконная практика находит поддержку в руководстве ФСИН и в Министерстве юстиции РФ, структурным подразделением которого является ФСИН. Эта позиция руководства органов исполнения наказаний существовала задолго до того, как они были переведены в подчинение Минюста России, и, к сожалению, сохраняется до сих пор.

Толкование закона, данное Конституционным судом РФ, и постановление Президиума Верховного суда РФ носят общеобязательный характер, но, как показала практика, эта общеобязательность почему-то не распространяется на сотрудников ФСИН. Они оправдывают нарушения, как сказано выше, ссылкой на то, что Конституционный суд РФ подтвердил конституционность формулировки УПК РФ о «допуске» адвоката в дело.

В большинстве своем следователи, прокуроры и даже судьи мотивировок Конституционного суда РФ не читают, ограничиваясь резолютивной частью постановлений, поэтому содержащееся в постановлении Конституционного суда РФ указание на признание упомянутой формулировки УПК РФ не противоречащей Конституции РФ они приняли к руководству.

## **2. О противоправности «давления» на адвоката**

Для защиты профессиональных прав адвоката предусмотрены гарантии его независимости, закрепленные в ст. 18 Закона об адвокатской деятельности. Все эти гарантии сформулированы таким образом, что заключаются в обязанности соответствующих государственных органов принимать необходимые меры по их осуществлению.

**В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона запрещено какое-либо вмешательство в адвокатскую деятельность, а равно препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом. Поскольку законодатель при этом не раскрывает сами понятия вмешательства в деятельность адвоката и препятствования ей, было бы желательно конкретизировать их в подзаконных актах.**

**Представляется, что под вмешательством в адвокатскую деятельность можно понимать действия, посредством которых прямо или косвенно кем бы то ни было оказывается давление на адвоката с целью не допустить достижения им желаемых результатов работы.**

Например, как вмешательство в адвокатскую деятельность следует расценивать предъявление требований не заявлять в интересах доверителя ходатайства, необходимость которых возникла по конкретному делу. Оказание «давления» может выражаться в различных формах: устной, в том числе по телефону, с использованием других коммуникационных средств, письменной и т.п.

**Под воспрепятствованием деятельности адвоката можно понимать деяния, которые мешают адвокату в его работе по оказанию юридической помощи в интересах доверителя, создают какие-либо препятствия для этой деятельности либо направлены на невыполнение его законных требований и запросов.**

Согласно подп. 5 п. 4 ст. 18 Закона адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без его согласия. Совокупность приведенных норм закона дает основание говорить об установлении адвокатского иммунитета.

В числе мер по защите профессиональных прав адвоката п. 3 ст. 18 Закона об адвокатской деятельности предусматривает запрет истребовать от него и от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов РФ сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам.

Из норм процессуального законодательства следует, что термин «сведения» используется при закреплении понятия доказательств (ст. 74 УПК РФ, ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ). Сопоставление названных норм с положениями п. 3 ст. 18 Закона об адвокатской деятельности позволяет сделать вывод, что понятие «сведения», содержащееся в последних, имеет более широкое значение.

Критерием для определения сведений, которые недопустимо истребовать от адвоката, является то, что они получены в ходе оказания юридической помощи и не должны быть использованы во вред доверителю в связи с его обращением за этой помощью.

При этом, как представляется, сведения, полученные в связи с оказанием юридической помощи по конкретному делу, необходимо рассматривать в самом широком их значении. Следует понимать под ними все сведения, которые получены в процессе осуществления любого вида адвокатской деятельности, предусмотренной законодательством. В этом отношении недопустимо «давление» не только на конкретного адвоката, но и на адвокатские образования.

В то же время необходимо иметь в виду предусмотренный п. 2 ст. 8 Закона об адвокатской деятельности запрет на вызов адвоката и его допрос в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему

за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ) не подлежат допросу адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах, ставших ему известными в связи обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. В силу требований п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ приведенные положения должны применяться в отношении не только защитника подозреваемого или обвиняемого, но и адвоката, присутствующего на следственных действиях на стороне потерпевшего, свидетеля, других участников процесса и участвующих в деле лиц.

Значимое место в числе мер по защите профессиональных прав адвоката занимают меры по защите личности адвоката, членов его семьи и их имущества. Они предусмотрены п. 4 ст. 18 Закона об адвокатской деятельности.

Главная проблема — это покушения на адвокатов и их убийства. Адвокаты относятся к группе риска, так же как судьи, следователи и прокуроры.

**К сожалению, имеются основания заподозрить правоохранительные органы в дискриминации адвокатов: за последние 11 лет от преступных посягательств погибли 33 адвоката, но раскрыто всего 7 преступлений, совершенных против них. Этот показатель ниже среднего уровня раскрываемости.**

Безнаказанность убийц приводит к тому, что с каждым годом гибнет все больше адвокатов. За 5 последних лет убиты 19 адвокатов, а раскрыто всего 5 преступлений. Уголовные дела по остальным убийствам приостановлены, как правило, с очень удобной формулировкой: «В связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых».

Не менее опасным нарушением прав адвокатов является причинение вреда их здоровью в связи с исполнением ими профессиональных обязанностей.

Согласно статистическим сведениям, поступившим в Федеральную палату адвокатов РФ, по сравнению с 2011 г. число случаев причинения вреда здоровью адвокатов увеличилось почти в 3 раза — с 5 до 14. Если в 2011 г. такие факты были зафиксированы в 4 субъектах РФ, то в 2012 г. они имели место уже в 10 регионах (Республике Башкортостан, Алтайском и Приморском краях, Архангельской, Воронежской, Ивановской, Московской, Орловской, Пензенской и Тверской областях).

### **3. Об ограничении возможностей для защиты**

**В России широкое распространение получила практика выведения неугодного**

**для следователя адвоката из процесса путем вызова его на допрос в качестве свидетеля.**

В 2012 г. попытки допросов и допросы адвокатов зафиксированы в 29 субъектах РФ, наибольшее их число было в г. Москве (38), Свердловской области (18), Московской области (12), Калужской области (6) и Ставропольском крае (5), что составило 36% от общего числа учтенных нарушений, о которых идет речь.

**Следственные органы, с одной стороны, соглашаются с тем, что в соответствии с п. 2, 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ адвокат не может быть допрошен об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с обращением к нему за юридической помощью и ее оказанием, но с другой — полагают, будто закон не запрещает допросить адвоката в качестве свидетеля по иным обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, которые известны ему не в связи с оказанием юридической помощи подзащитному.**

**Адвокатское сообщество считает, что такие действия приводят к нарушению гарантий независимости адвоката при осуществлении им адвокатской деятельности, равно как и права на справедливое судебное разбирательство защищаемых им лиц.**

Пункты 2, 3 ч. 2 ст. 56 УПК РФ, а также п. 2 ст. 8, п. 1 и 3 ст. 18 Закона об адвокатской деятельности прямо и недвусмысленно запрещают допрашивать адвоката об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, вмешиваться в адвокатскую деятельность либо препятствовать адвокатской деятельности и истребовать от адвокатов сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Статья 75 УПК РФ устанавливает: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

Пункт 6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката также закрепляет положение о том, что адвокат не вправе давать свидетельские показания

об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением профессиональных обязанностей. За нарушение этого требования Кодекса адвокат привлекается к дисциплинарной ответственности и может быть лишен статуса адвоката.

Адвокатская тайна является неременным условием эффективной адвокатской деятельности и важной гарантией обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). С учетом специфики тех правовых ситуаций, в которых у граждан возникает необходимость обратиться за юридической помощью к адвокату, в отсутствие адвокатской тайны трудно было бы рассчитывать на доверительность отношений между адвокатом и его доверителем, а следовательно, и на то, что адвокат сможет эффективно осуществлять свою деятельность.

Статьей 6 Кодекса профессиональной этики адвоката к предмету адвокатской тайны отнесены:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
- сведения, полученные адвокатом от доверителей;
- информация о доверителе, ставшая адвокату известной в процессе оказания юридической помощи;
- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;
- все адвокатское производство по делу;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Конституционно-правовое истолкование установленного для целей реального обеспечения адвокатской тайны запрета допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела дано в определениях Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. №128-0 «По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР» и от 6 марта 2003 г. №108-О «По жалобе гражданина Цицишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Сформулированные в них правовые позиции в соответствии со ст. 6, 79, 80 и 87 Федерального

конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» являются общеобязательными и действуют непосредственно.

В решении вопроса о даче свидетельских показаний в каждом конкретном случае участвует воля конкретного адвоката. Вместе с тем адвокатское сообщество исходит из следующего.

Во-первых, юридическая помощь адвоката (защитника) в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве не ограничивается процессуальными и временными рамками его участия в деле при производстве расследования и судебного разбирательства – она включает и возможные предварительные юридические консультации.

Во-вторых, адвокат освобожден от обязанности давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника или предстателя, что направлено на защиту конфиденциальности сведений, доверенных подзащитным адвокату в связи с выполнением последним своих профессиональных функций (адвокатская тайна). Это правило действует вне зависимости от времени получения адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, и не сводит их к информации, полученной только после того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого.

Запрет допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела распространяется на сведения, полученные им также в связи с осуществлением защиты подозреваемого.

Защитник не вправе разглашать сведения, сообщенные ему как в связи с осуществлением защиты, так и при оказании другой юридической помощи.

В-третьих, освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах и сведениях, которые ему стали известны или были доверены в связи с его профессиональной деятельностью, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции РФ).

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, не исключает его право дать соответствующие показания в ситуациях, когда сам адвокат

<sup>1</sup> См.: СПС «КонсультантПлюс».

и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений.

На основании анализа большого числа фактов вызова адвокатов на допросы в г. Москве Уполномоченный по правам человека в РФ В.П.Лукин направил руководителю Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы заключение о практике следственных органов г. Москвы, нарушающей права адвокатов. В данном заключении содержатся следующие выводы:

«1. Следственные органы ГСУ при ГУВД г. Москвы укореняют практику незаконного отстранения адвокатов от участия в уголовном судопроизводстве, а также препятствования их деятельности и получения интересующих следствие сведений, относящихся к адвокатской тайне. На это указывают мнимость допросов, их систематичность и быстрота отвода защитников (адвокатов), отсутствие сведений об обстоятельствах совершенного преступления в протоколах допроса, отсутствие следственного интереса после отвода.

2. Грубые нарушения норм международного права и положений федерального законодательства, связанного с обеспечением адвокатской тайны, со стороны следственных органов при ГУВД г. Москвы приобретают систематический характер, что требует незамедлительного реагирования и пресечения со стороны ведомственных контролирующих органов. Проблема состоит не в дефектах законодательства, а в недопустимой правоприменительной практике.

3. На основании изложенного прихожу к выводу о наличии в действиях ГСУ при ГУВД г. Москвы нарушения конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи»<sup>1</sup>.

Обращая внимание на ограничение возможностей для защиты, нельзя пройти мимо случаев, когда адвокат по тем или иным причинам не использует всех возможностей для защиты интересов своего клиента.

Практике известен, например, случай, когда приговор по делу об убийстве был отменен по причине бездействия адвоката, который не явился даже на оглашение приговора. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ определила: «...исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, отказ адвоката от участия в прениях судебная коллегия расценивает как ограничение права подсудимого... на защиту, то есть нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора»<sup>2</sup>.

Разумеется, действия адвоката в подобных случаях оцениваются соответствующей адвокатской палатой, но возникает вопрос об этической и правовой стороне поведения профессионального судьи, который обязан был обеспечивать соблюдение уголовно-процессуального закона.

\* \* \*

Таким образом, можно констатировать, что нормы Конституции РФ направлены на обеспечение прав граждан и главным конституционным принципом является их приоритет в деятельности государства.

Между тем в реальной жизни нередко наблюдается доминирование интересов государства над интересами личности. Положения так называемой «фактической конституции» не совпадают с предписаниями действующей Конституции РФ, а порой даже отступают от них.

В этих условиях адвокатура видит свою первоочередную задачу в том, чтобы в каждом конкретном случае отступления от названного принципа встать на защиту нарушенных прав, будь то создание препятствий на пути их реализации, отказ в признании за лицом права, неисполнение какой-либо юридической обязанности противоположной стороной правоотношения и др.

Конституционной гарантией успешного выполнения данной задачи является норма ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, предоставляющая каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Однако реализация этой нормы обеспечивается государством не в полной мере. Так, до сих пор не решены вопросы о судебном представительстве только адвокатами, об оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению следственно-судебных органов. Не соблюдаются продекларированный в Конституции РФ и продублированный в уголовно-процессуальном законодательстве принцип равноправия и состязательности сторон, нарушается иммунитет адвокатов, отсутствует правовая основа для организации оказания юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях и т.д.

Адвокатское сообщество усматривает во всем этом проявления необеспеченности прав гражданина. Но есть и много других факторов, деформирующих систему защиты конституционных прав и свобод граждан в нашей стране. Среди них — отсутствие четкой национальной политики, отсутствие механизма пресечения чиновничьего беспредела...

В силу специфики своей деятельности адвокат сталкивается со всеми этими проблемами. Однако основные острые вопросы для него вызваны состоянием дел в судах и правоохранительных органах.

<sup>1</sup> <http://advokat68.ru/zaklyuchenie-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-v-rossii/>.

<sup>2</sup> <http://rudocs.exdat.com/docs/index-221481.html>.



Поэтому Федеральная палата адвокатов РФ вновь вернулась к теме правосудия и уголовно-правовой политики, хотя уже и в несколько ином аспекте, чем своих в прежних докладах.

Так, отмечаются серьезные проблемы, связанные с нарушением права на судебную защиту, с судоустройством, избранием меры пресечения, исправлением судебных ошибок, отбором и подготовкой кандидатов на должности судей, продлением срока следствия, с нарушением права граждан на судопроизводство в разумный срок, с реабилитацией и возмещением ущерба, с ответственностью сотрудников правоохранительных органов за нарушения закона.

Беспокоит и то, что многие изменения в законодательстве РФ и тенденции судебной практики последних лет показывают: смыслом содержания и применения законов в правоохранительной деятельности являются не столько права и свободы человека и гражданина, как должно быть согласно ст. 18 Конституции РФ, сколько интересы соответствующих органов и должностных лиц,

В силу ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Одним из таких договоров является Конвенция о защите прав че-

ловека и основных свобод. В соответствии со ст. 1 Конвенции каждый ее участник берет на себя обязательство обеспечивать каждому человеку, находящемуся под ее юрисдикцией, права и свободы, установленные Конвенцией и Протоколами к ней.

Согласно буквальному толкованию ст. 2, 45, 46, 48 Конституции РФ государство обязуется признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Однако системное восприятие норм гл. 2 Конституции РФ и нормы ст. 80 Конституции РФ, определяющей статус Президента РФ как гаранта Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, позволяет заключить, что обязанности государства не исчерпываются ролью установления, соблюдения и защиты прав. Государство обязано также активно способствовать правомерному осуществлению гражданами их прав и свобод, гарантии которых провозглашены Конституцией РФ.

Российская адвокатура видит свою миссию в том, чтобы содействовать государству в решении этой задачи, оказывая гражданам квалифицированную юридическую помощь, направленную на наиболее полную реализацию их прав и свобод, которые установлены Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.



**ПОЗДРАВЛЯЕМ  
ЮБИЛЯРА**

**Юбиляр Адвокатской палаты  
Республики Адыгея.**

**В ЯНВАРЕ**

**Викторов Геннадий Савельевич  
25.01.1954 года — 60 лет.**

**Совет Адвокатской палаты  
поздравляет Вас с юбилеем.  
Желает Вам крепкого  
здоровья, долгих лет  
успешной работы  
в адвокатуре и больших  
профессиональных побед!**